



EL DEBATE EPISTEMOLOGICO DE LA PSICOLOGÍA: UN PROBLEMA DE ACTUALIDAD

Daniel Alejandro Alzate¹

Resumen

Gran cantidad de corrientes han trasegado por la historia de la Psicología, muchas han desaparecido y otras se han transformado. Escuelas con un lenguaje propio, con una visión de su objeto y un método para intervenir particulares, lo cual enriquece y le da vida a la Psicología misma, pero ¿hasta qué punto esta pluralidad ha entorpecido la discusión sobre el carácter científico o no de esta disciplina? ¿Es la pluralidad lo que ha ocasionado esto o es el poco deseo de los psicólogos en mantener vivo el debate? Algunos psicólogos dan por superado el debate pregonando el fin de las psicologías y el auge de un paradigma unitario, pero la gran mayoría han abandonado la reflexión teórica sobre su praxis para servir en el campo de acción que han elegido. Esto se puede comprobar con la poca cantidad de documentos hallados que den cuenta de la discusión epistemológica, y en varias de las fuentes analizadas lo que se pudo encontrar fue un posicionamiento ideológico hacia

¹ Estudiante de psicología de la Universidad de Antioquia Miembro grupo de investigación Psyconex.
Dirección electrónica: alzateospina@gmail.com



una corriente o propuesta determinada más que en el análisis crítico de la situación epistemológica de la psicología.

Palabras clave: Escuelas psicológicas, epistemología, Objeto y Método

Abstract

Numerous currents have formed the history of psychology, many have disappeared and others have been transformed. Schools with its own language, with a vision of its purpose and a specific intervention method, which enriches and gives life to psychology itself, but to what extent this diversity has hindered the discussion of the condition scientific or not of this discipline? Is the plurality which has caused this or is the unwillingness of psychologists to keep alive the debate? Some psychologists are beyond the debate by proclaiming the end of psychologies and the rise of a unitary paradigm, but most have abandoned the theoretical reflection on their practice to serve in the field of action that they have chosen. This can be checked with the small number of documents found to account for the epistemological discussion, and several of the sources analyzed have an ideological position to a current or more specific proposal that the critical analysis of the situation epistemological psychology.

Keywords: Psychological schools, epistemology, Purpose and Method



Introducción

¿Es la psicología una ciencia o una disciplina? Si es catalogada como ciencia, ¿se concibe como básica o aplicada? Preguntas que se hallan en el centro del debate generado a raíz del gran número de escuelas que forman el discurso de la psicología y la pugna de algunas por constituirse en la *única psicología*. Una posible causa de esto, es la poca elaboración de los psicólogos a la hora de delimitar su campo de acción, el método y el objeto de su práctica, lo cual genera múltiples lenguajes teóricos y técnicos encarnados en las distintas escuelas, muchas de ellas antagónicas y que, “de manera análoga a una moderna Torre de Babel, constituyen el discurso de nuestro proyecto de disciplina.” (Ribes-Iñesta, 2004, pág. 12)

Si bien el problema epistemológico aquí señalado no ha sido resuelto, gran parte de los psicólogos optan mejor por no saber sobre él, o dejan el debate de lado como si no fuera importante o si fuera un problema ya resuelto. Las consecuencias de estas posturas se manifiestan en las inconsistencias, en las contradicciones y en las dificultades para que los psicólogos puedan intercambiar su saber teórico y práctico desde sus campos de acción, desdibujándose la identidad de su disciplina, además de hacer difícil el avance



de la reflexión sobre los paradigmas que la fundan. Dichas contradicciones fueron señaladas por Michel Foucault:

La psicología «científica» nació de las contradicciones que el hombre encuentra en su práctica; y que por otra parte, todo el desarrollo de esta «ciencia» consistió en un lento abandono del «positivismo» que la alineaba en el origen en las ciencias de la naturaleza (...). ¿El futuro de la psicología no está por lo tanto en tomar en serio estas contradicciones, de cuya experiencia precisamente hizo nacer la psicología? Sólo habría por lo tanto psicología posible por el análisis de las condiciones de existencia del hombre y por la reanudación de lo que hay de más humano en el hombre, es decir, su historia. (Foucault, 1994/1957, págs. 15-16)

Este estado del Arte sobre el debate epistemológico de la Psicología pretende aportar en esta continua y necesaria discusión que no sólo se limita a una rivalidad entre escuelas, sino que atañe, tal como lo señaló Foucault, a una mirada sobre el hombre desde los paradigmas sobre los cuales se cimentan las diversas escuelas.



Metodología

Para llevar a cabo esta investigación bajo la metodología Estado del Arte, se siguió un orden partiendo de la planeación hasta llegar al análisis. Inicialmente se realizó un rastreo bibliográfico por los diferentes centros documentales de las universidades con facultad de psicología en la ciudad de Medellín, además de las bases de datos que contuvieran material relevante para la investigación. El resultado de esta etapa fue la *matriz bibliográfica* con los 459 documentos que las palabras claves arrojaron; de esta primera muestra se eligieron diez textos con los cuales construir el “Estado de la cuestión” el cual permitiría elaborar la pregunta de investigación y definir el objeto de ésta.

Posterior a la Planeación, en el diseño se determinaron las categorías de análisis con las cuales abordar las fuentes y el material con el cual se formó *la matriz analítica de contenido*. Para determinar las fuentes a reseñar, se usó un filtro temporal que consistió en los últimos 10 años (1999-2010), del material que fue arrojado se eligió el más representativo en cuanto al objeto de estudio teniendo en cuenta aquellos textos clásicos sin importar el año de su publicación. En la tabla 1 se muestra la cantidad de textos que cada centro y base de datos arrojó.

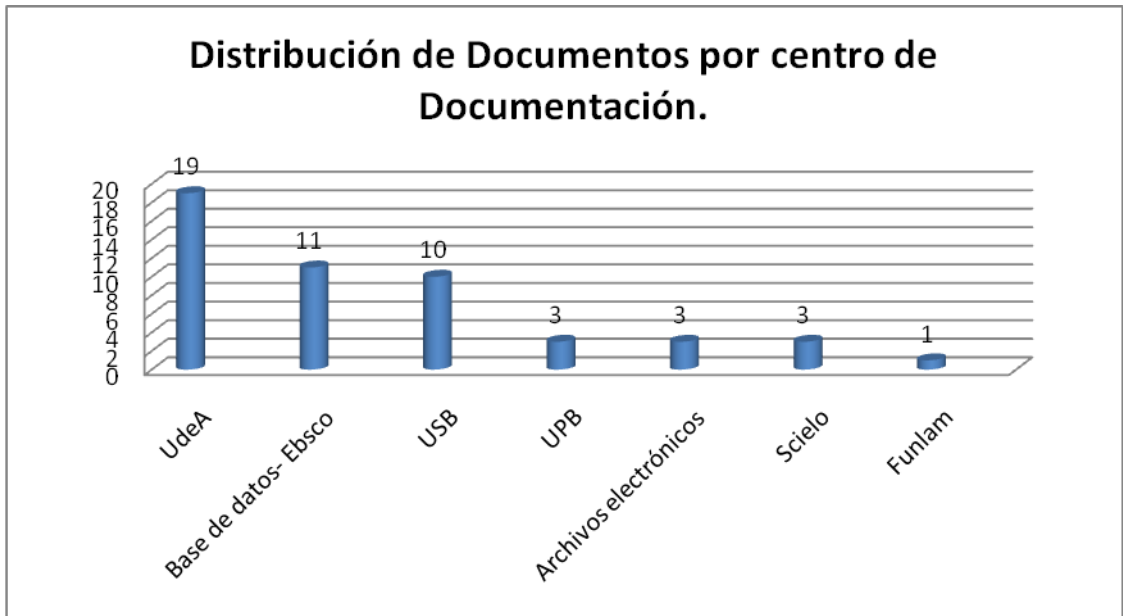


Tabla 1

Establecida la muestra documental objeto de la investigación, se procedió con la lectura, revisión y vaciado de la información en la *matriz analítica de contenido*, identificando el sistema categorial en cada una y reseñando las categorías emergentes en el proceso de búsqueda. La muestra estuvo compuesta por 50 fuentes conformada por libros, artículos de revistas, trabajos de grado y una investigación, tal como se ve en la tabla 2.

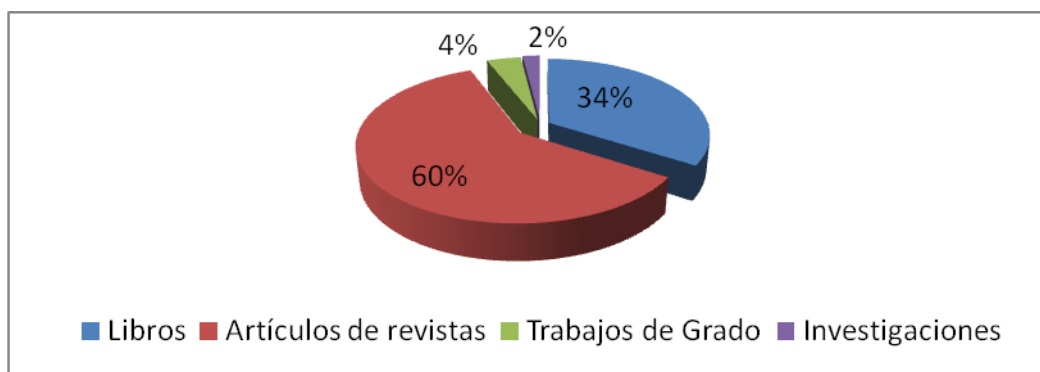


Tabla 2

Las categorías que se usaron inicialmente fueron: antecedentes, origen, objeto, método, escuelas y representantes. Posteriormente emergieron otras dos: actualidad y nociones conceptuales

La categoría *Antecedentes* devela los hechos históricos, sociales y filosóficos que antecedieron al nacimiento de la psicología, es decir, a su procedencia, principio o causa, y a los hechos que ayudaron a consolidarla como ciencia en la Alemania del siglo XIX. Mientras que con el concepto *Origen*, nos remitimos al momento que por consenso se ha establecido como aquel donde nace la psicología en el campo de la ciencia. Incluye las diversas teorías que afirman un nacimiento diferente al establecido desde Wundt.



Con la categoría *Objeto* se muestra aquello sobre lo cual operan las diversas escuelas de psicología. El objeto representa la causa de la formalización teórica y práctica de las psicologías, constituyendo además su razón de ser. De igual forma, el *Método* identifica el medio de abordar el objeto que cada corriente propone para la psicología, y que contiene las herramientas y modos de aproximarse a dicho fenómeno. Se asoció el método al proceso que las distintas versiones de la psicología han seguido a la hora de establecer sus teorías y contrastar sus hipótesis.

Con el término *Representantes*, se hace mención a los autores que crearon una escuela o aportaron con una teoría al desarrollo de la psicología como ciencia. De igual forma, la categoría *Escuelas* Hace hincapié en las diversas corrientes que desde el origen se autoproclamaron como la psicología oficial.

Respecto a las categorías emergentes, la primera de éstas fue *Actualidad*. Esta categoría hace referencia a las posturas, afirmaciones y propuestas que los diversos autores han planteado alrededor del debate epistemológico, incluso aquellos argumentos que negaren la existencia de este debate. La otra categoría emergente fue *Nociones conceptuales*, con la cual se englobaron todos los datos referentes a los parámetros epistemológicos y teóricos que sirven de apoyo a la



reflexión sobre el carácter científico de la psicología. En la Tabla 3 se relacionan los textos analizados con las categorías.

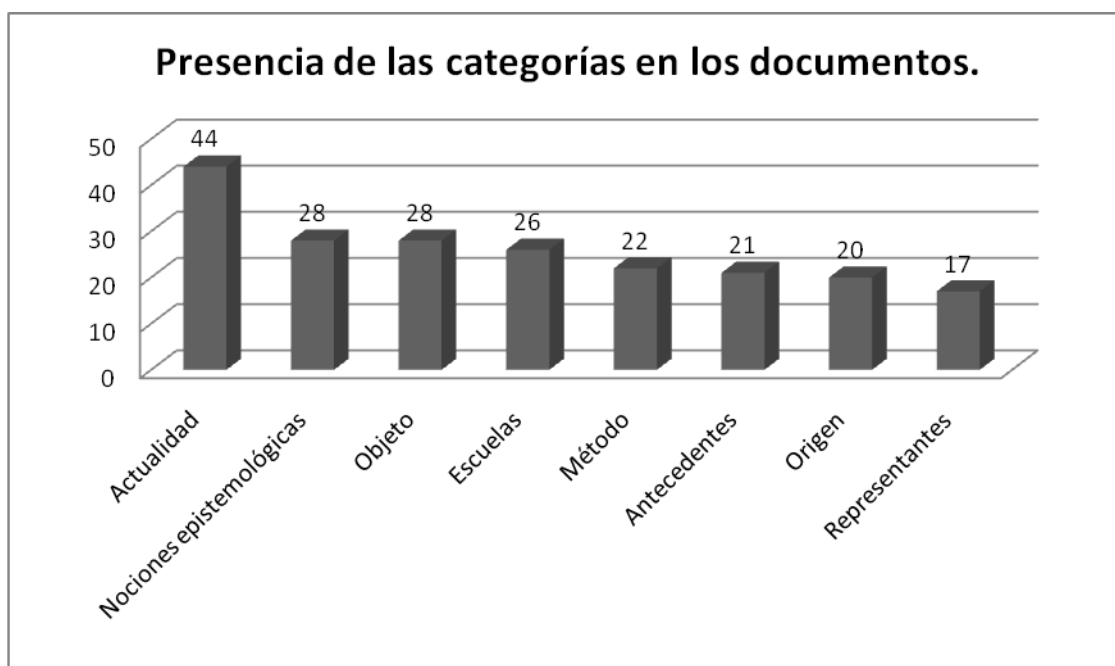


Tabla 3

El análisis de la información, una vez escogida la muestra documental, se inició con la *lectura vertical*, es decir, con la lectura de cada fuente y con el posterior vaciamiento de la información en la respectiva *matriz analítica de contenido* de manera textual. Paso seguido, se hará la *lectura horizontal* que consistirá en el análisis de cada categoría, extraídas de los textos donde fueron halladas, para realizar posteriormente el análisis de las mismas mediante la observación, comparación e identificación de cada una respecto a las otras



siguiendo fielmente el tratamiento que cada autor le hace, para poder de esta manera, encontrar entre ellas las diferencias, semejanzas o vacíos conceptuales. En este proceso se incluyeron las *categorías emergentes* producto de la actividad investigativa.

El producto final de la investigación será la *elaboración del informe*, último paso del proceso de investigación de todo Estado del Arte, y cuyo producto concreto es el informe final o elaboración conceptual, el cual corresponde a la respuesta dada a la pregunta inicial de investigación.

Resultados

A la hora de realizar el rastreo por la bibliografía psicológica actual, la pregunta con la cual se partió fue ¿qué características tiene en el momento presente el debate epistemológico de la psicología? Con esta pregunta como base se pretendió alcanzar, por lo menos, ciertas luces al momento de comprender los debates actuales y las cuestiones que se han obviado así como la imposibilidad de pensar una psicología unificada debido a los diversos paradigmas que la habitan.



Entre las fuentes analizadas para rastrear la actualidad del debate epistemológico, las más numerosas fueron los artículos de revista, seguidos por algunos libros y manuales de historia de la psicología. Sólo se pudo hallar una investigación y dos tesis de pregrado en los diversos centros de documentación y bases de datos consultadas. A pesar de esta pobreza documental, es en las publicaciones periódicas donde mejor se puede apreciar el alcance del debate que aún hoy suscita inquietud entre los psicólogos. Se observa un cariz dualista recurrente en estos artículos, como por ejemplo el texto de Alex Dávila *Paradigmas de mente fenoménica y mente conceptual*, el escrito de Juan Diego Lopera *Psicología ascética y psicología epistémica*, o la publicación de Steven Pinker *La materia y el espíritu en el centro del debate*.

Además de este dualismo manifiesto, la percepción de crisis es algo transversal en varios autores, ejemplo de ello es la propuesta de Belkins Echemendía (2003) para quien el enfoque histórico-cultural ruso es una alternativa al problema epistemológico de la psicología. Vigotsky mismo en dos escritos de la década de los veinte, titulados: *Problemas teóricos y metodológicos de la psicología* y *El significado histórico de la crisis de la psicología*, ponía de relieve esta cuestión heredada de la filosofía desde Kant.



Por su parte, la mayoría de los manuales de historia de la psicología se dedican a realizar una exposición descriptiva de los hechos y personajes más no un análisis serio al respecto; se limitan a repetir los datos más comunes y a una descripción de los momentos de desarrollo, en lugar de analizar y de interrogar los alcances que tiene esta ausencia para una disciplina que se conoce precisamente por su dilema: es o no ciencia.

Los manuales de historia de la psicología consultados presentan una historia lineal en donde la evolución de la psicología ha seguido un desarrollo progresivo hacia las disciplinas actuales, sin buscar entender los planteamientos propios del momento histórico en el que se desarrollaron y los paradigmas que están de base. Se asume la historia oficial sin una crítica historiográfica y deconstructiva ya que aquella no es más que “una presentación incoherente y disfrazada de cómo las diversas ideologías han configurado un objeto de conocimiento, cuya naturaleza, modo de conocimiento e implicaciones morales han servido para fundamentar, justificar y sancionar la práctica social de los individuos.” (Ribes-Iñesta, 2004, pág. 19)

En el trabajo de grado de Ramón Ledesma, si bien el énfasis histórico y epistémico está puesto en lo que él denomina “tratamiento del alma”, brinda



algunos datos importantes para el objeto de la presente investigación al realizar un escrutinio partiendo de los griegos hasta la actualidad. Por su parte, en la tesis de Ocampo se señala un retorno a la reflexión sobre el carácter científico de la psicología tras la superación del conductismo como paradigma dominante y su desprecio por cualquier tipo de teoría.

La única investigación que se pudo encontrar tiene como título: *Relaciones psicología – psicoanálisis, un estado del Arte* del grupo de investigación El método analítico y sus aplicaciones en las ciencias sociales y humanas. En ella se presenta una interesante diferenciación entre aquellas escuelas psicológicas que privilegian la episteme frente aquellas que enfatizan en la doxa. Las primeras buscarían el estatuto de ciencia a semejanza de la física, asumiendo el método hipotético-deductivo y la construcción de teorías explicativas; mientras que las segundas, al privilegiar la doxa, es decir, la experiencia subjetiva, retornan a la propuesta de Dilthey para quien la psicología como ciencia humana no busca la explicación sino la comprensión. Estas escuelas, por lo tanto, no pretenderían adquirir el mote de ciencia.

La concepción de la psicología como un saber multiparadigmático, está presente en la mayoría de las fuentes analizadas, a excepción de los manuales



en los cuales sólo se presenta una descripción de las corrientes bajo la idea del progreso científico. Emilio Ribes-Iñesta, por ejemplo, afirma que:

Los hechos a ser estudiados, las categorías clasificatorias propuestas, los criterios de método y procedimiento empleados, el tipo de medidas utilizadas y su carácter de evidencia, así como la naturaleza de las representaciones conceptuales formuladas o elegidas para presentar las teorías, todas ellas, son extrañas unas a otras entre las diversas teorías de las psicologías, aun cuando en ocasiones empleen los mismos términos en cuanto a la definición de su objeto de conocimiento. (Ribes-Iñesta Emilio, 2004, págs. 9-28)

Siguiendo la teoría epistemológica de Kuhn, tanto Luís García como Juan Brunetti señalan la condición pre-paradigmática de la psicología. Para García, la psicología posee este carácter por el hecho de ser diferente a la física la cual se centra en el estado de la naturaleza concebida como algo uniforme, mientras que “(...) la psicología tiene sus raíces en el hombre y la sociedad (que es cambiante, fragmentaria, dispersa)”.(García, 1996, pág. 269) De igual modo, Brunetti ubica a la psicología, “(...) al igual que a las demás ciencias sociales, dentro de lo que se ha llamado período de pre-ciencia o pre-paradigmático. En



esta ubicación la psicología no ofrecería la confiabilidad suficiente para ser considerada una ciencia". (Brunetti, 2010, pág. 121)

Se hace necesario, por lo tanto, no obviar el problema epistemológico, pues, como lo afirma Gloria Peláez, gracias a este debate "la psicología tiene su propia historia, es decir, ella ha logrado sobrevivir y sigue vigente" (Peláez, 2009, pág. 8). Dicho debate abarca los paradigmas, teorías científicas, y epistemes;² así como los contextos socioculturales e históricos en los que nacieron las diversas teorías que subyacen a la formalización de la psicología, ya que, como lo afirma Francisco Tortosa, "(...) el análisis epistemológico, es decir, la reflexión sobre los fundamentos en los que descansa la pretensión de los psicólogos de generar conocimiento, contribuye a descubrir nexos comunes en el quehacer psicológico por encima de conceptualizaciones y tendencias." (Tortosa, 200, pág. 153) El análisis de estos permitiría la construcción de puentes entre las diversas escuelas psicológicas sin la pretensión de caer en el eclecticismo.

El debate epistemológico no se reduce a la discusión teórica, ya que afecta la misma institucionalidad de la psicología y el tipo de formación que las

² "Michel Foucault ha llamado episteme, y también «campo epistemológico», a la estructura subyacente y, con ello, inconsciente, que delimita el campo del conocimiento, los modos como los objetos son percibidos, agrupados, definidos. La episteme no es una creación humana; es más bien el «lugar» en el cual el hombre queda instalado y desde el cual conoce y actúa de acuerdo con las resultantes reglas estructurales de la episteme." FERRATER José, "Diccionario de Filosofía", Tomo III, Barcelona, Ariel, 1994. Pág.: 1039



facultades imparten. En este sentido, Hothersall aduce la ausencia de claridad, respecto a la psicología como ciencia o disciplina, como consecuencia de la crisis en su propia institucionalidad; ejemplo de esto es el debate que al interior de ella hay entre aquellos que buscan una psicología científica y académica (ciencia básica), y los psicólogos que ven como parte esencial de su labor el aporte práctico a la sociedad en los ámbitos clínico, educativo, organizacional, etc. (ciencia aplicada). La directa consecuencia de esto es la escisión de la American Psychological Association (APA), de los psicólogos que abogan por un desarrollo de su saber como ciencia, fundando la American Psychological Society (APS) en 1988. (Hothersall & Nuñez, 2004, pág. 567)

Enmarcado en estos problemas y viendo la falta de claridad en torno a los fundamentos de la psicología, tanto Luz Natalia Ocampo como Emilio Ribes-Iñesta llegan a afirmar que no es correcto hablar:

(...) de «la» psicología, aludiendo a una disciplina ideal con propósitos, medios y fines precisos compartidos por todos aquellos que la practican. Nos enfrentamos, más bien, a un conjunto diverso, frecuentemente inconmensurable, de «psicologías» que, lamentablemente, solo comparten el nombre. En sentido estricto, deberíamos hablar de «las



psicologías», asumiendo sus diferencias irreconciliables, o cuando menos evidentes, en cuanto a objeto, método y aplicaciones del conocimiento. (Ribes-Iñesta, 2004, pág. 11)

Esta diversidad estaba presente en el momento mismo del nacimiento de la psicología en 1879 con Wundt, psicología como “ciencia” experimental (Brennan, 1999, pág. 346) dentro del paradigma positivista, psicología empírica cuyo objeto era la consciencia. Los debates entre el fundador del primer laboratorio psicológico en Leipzig y Brentano o la escuela de Würzburg dan cuenta de una escisión en el origen mismo entre ciencias de la naturaleza (Naturwissenschaften) y ciencias humanas (Geisteswissenschaft). 130 años han transcurrido desde esta memorable fecha y el panorama sigue siendo sombrío, tal vez más que nunca.

La actual ola posmoderna ha irrumpido con una oferta de innumerables alternativas de psicoterapias y de técnicas que diluye y complejiza cada vez más el debate epistemológico. Las escuelas parecen estar entrando en una especie de crisis donde las subdivisiones al interior de estas privilegia el interés personal por sobre una reflexión teórica seria. Con este panorama, la investigación sobre la historia y la epistemología de la Psicología se tornan más que necesarias.



Referencias bibliográficas

Brennan, James. (1999). *Historia y Sistemas de la Psicología* (5ª Ed.). México: Prentice Hall.

Brunetti, Juan y Ormart, Elizabeth Beatriz. (2010). *El lugar de la psicología en la epistemología de Kuhn: la posibilidad de una psicología de la investigación científica*. *Cinta Moebio*, 38 pág. 110-121 Recuperado el 22 de Noviembre de 2010 de www.moebio.uchile.cl/38/brunetti.html.

Echemendía, Belkins. (2003). El surgimiento del enfoque histórico cultural como alternativa marxista al problema de la crisis de la psicología. *Revista cubana de psicología*, 20, 1, 71-76

Foucault, Michel. *La Psicología de 1850 a 1950 (La psychologie de 1850 à 1950"*, en D. Huisman y A. Weber, *Histoire de la philosophie européenne*, t. II, Paris, Librairie Fischbacher, 1957. Reproducido en M.Foucault, *Dits et écrits*, Paris, Gallimard, 1994, t.I, pp.120-137. Traducción: Hernán Scholten), Recuperado de: http://www.elseminario.com.ar/biblioteca/foucault_psicologia_1850_1950.htm

García, Luis. (1996). *El desarrollo de los conceptos psicológicos: una introducción a la historia de la psicología* (2ª Ed.). Bogotá: Limusa.



Hothersall, David y Nuñez, José Luis. (2004). *Historia de la psicología* (4ª ed.).

México: McGraw Hill.

Peláez, Gloria. (2009). El problema de la psicología como ciencia ¿Está superada

la cuestión del problema epistemológico de la psicología? *Revista*

electrónica PSYCONEX, 1, 2. Recuperado el 23 de noviembre de 2010, de

<http://revinut.udea.edu.co/index.php/Psyconex/article/view/7270>

Ribes-Iñesta, Emilio. (2004) ¿Es posible unificar los criterios sobre los que se

concibe la psicología? *Suma psicológica*, 11, 9-28

Tortosa, Francisco; Pastor, Juan Carlos y Civera, Cristina. (2000). *Historia de la*

psicología: investigación y didáctica. Valencia: Tirant lo Blanch.