

¿APRENDER A INVESTIGAR?¹

Bibiana Duque P.²
Universidad de Antioquia
Departamento de Psicología

Resumen

Cuando se inicia un proceso de formación en la universidad, después de hacer una elección difícil hacia la profesión que se quiere asumir, todo se convierte en aprendizaje: las nuevas relaciones con compañeros y docentes que desde su propia experiencia y conocimiento aportan a la manera personal de ver la vida, las relaciones con el saber son interrogadas a partir del acercamiento con las diferentes áreas del conocimiento, y de ésta se desprende a su vez, la formación en investigación que en el marco del conocimiento empieza a cobrar un sentido distinto al que se trae de la formación secundaria, la ampliación de experiencias en los deportes, los idiomas, las tecnologías, las artes, el acceso a la cultura misma a través de sus múltiples formas ahora entendida de una manera más universal, que es el modo como la universidad misma lo propone; desde las pequeñas y grandes elecciones, como aquellas renuncias, logros y dificultades. El escrito recoge elementos de tipo personal frente a la experiencia en investigación, entendida ésta como un aprendizaje continuo e inacabable, en el cual se entrecruzan significaciones de diversa índole, pasando constantemente de la iluminación al caos y viceversa; en este punto quiere hacerse énfasis en todo aquello que influye el proceso de aprendizaje de los estudiantes universitarios cuando se enfrentan a los encuentros y desencuentros en investigación: las metodologías que posibilitan el acercamiento al conocimiento que varían en gran medida, la perspectiva de los docentes que desde su propia mirada transmiten un modo de ser y de hacer frente al proceso de investigación, la posibilidad de encontrar el

¹ Ponencia preparada para las mesas de trabajo sobre Ciencia, Psicología y Sociedad, realizadas en el Municipio de Segovia-Antioquia el 1º de Junio del 2009.

² Psicóloga no graduada de la Universidad de Antioquia. Miembro del Semillero de Investigación PSYCONEX. Correo electrónico: bibidupi@yahoo.com.

método apropiado para transmitir el conocimiento propio, construido y deconstruido entre la multiplicidad de alternativas, que más que claridad, alimentan muchas veces la confusión. **Palabras Claves:** Investigación, Metodología, Método, Estado del Arte, Aprendizaje, Problema, Proyecto, Proceso de formación en investigación.

Abstract

When a process of formation in the university begins, after making a difficult election towards the profession that is wanted to assume, everything becomes learning: the new relations with educational companions and who from their own experience and knowledge contribute to the personal way to see the life, the relations with the knowledge are interrogated from the approach with the different areas from the knowledge, and this one as well it is come off, the formation in investigation that within the framework of the knowledge begins to receive a different sense to which it is engaged in of the secondary formation, the extension of experiences in the sports, the languages, the technologies, the arts, the access to the same culture through its multiple forms now understood of one more a more universal way, than it is the way as the same university proposes it; from the small and great elections, as those resignations, profits and difficulties. The writing gathers elements of personal type front to the experience in investigation, understood this one like a continuous and endless learning, in which meanings of diverse nature intercross vice versa, happening constantly of the illumination to the chaos and; in this point emphasis in everything wants to become what it influences the process of learning of the university students when the encounter and mix-ups in investigation face: the methodologies that make possible the approach to the knowledge which they vary to a great extent, the perspective of the educational ones which from its own one watched they transmit a way of being and to do in front of the investigation process, the possibility of finding the method appropriate to transmit the own, constructed and deconstruido knowledge between the multiplicity of alternatives, that more than clarity, often feed the confusion. **Key words:** Investigation, Methodology,

Method, State-of-the-art, Learning, Problem, Project, Process
of formation in investigation.

I. ANTECEDENTES:

El joven universitario si lo desea, puede sacar provecho de una gran diversidad de factores y actividades que el contexto universitario le brinda: saberes en todos los ámbitos del conocimiento; actividades deportivas, un universo de encuentros con otros de diverso credo, religión, raza; prácticas culturales, recreativas, de investigación. Esta realidad para todo estudiante universitario, circunscribe como marco de referencia y posibilidad su elección de formación profesional, es decir, ella acompaña su elección, la cual le exige, si quiere ser un profesional, cumplir a cabalidad las asignaturas académicas enmarcadas en el pensum de formación. El que a su vez, le exige ciertas elecciones. Esta complejidad de posibilidades, de alternativas y ofertas, no logra ser aprehendida siempre por el estudiante universitario, y muchas veces termina el proceso sin haberse percatado de la riqueza de este contexto. Esta situación fue para mi revelada cuando debí iniciar el proceso de elaboración del trabajo de grado.

Es así, como en mi proceso de formación universitaria, no fue clara para mi comprensión del momento, la necesidad de elaborar un trabajo de grado que según mis concepciones para aquel entonces, implicaba un amplio bagaje

teórico y metodológico que solo conseguiría al final de mis estudios, lo que además estaba argumentado desde el orden que presentaba el plan de estudios: trabajo de grado I, II y III hacia el final de la carrera. Cabe anotar al respecto que durante todo el proceso formativo, no hubo una específica formación en metodología de investigación, más que una materia electiva que tomé por interés y curiosidad al inicio de la carrera: *“Introducción a la metodología de investigación cualitativa”*, aunque en esta oportunidad me quedó claro que aún no estaba preparada para la “ardua tarea de investigar” pues este fue el modo en que logré percibir la investigación, a partir de la transmisión que el docente hizo de su asignatura; además no tenía aquellos conocimientos necesarios aún para plantear un proyecto de investigación, también comprendí que un trabajo de grado no implicaba necesariamente los métodos de investigación aprendidos en teoría durante el curso. Ya habría tiempo para pensar entonces lo que era realmente y lo que implicaba un “trabajo de grado”.

Quiero señalar en este punto, la percepción que se tiene como estudiante, en la que se considera que su formación consiste en recibir y acumular conocimientos como si se fuera llenando una bolsa que, solo al final podrá sacar y empezar a usar según sus necesidades académicas, aplicativas e investigativas. Desde esta perspectiva, el docente universitario no transmite con claridad al estudiante que la investigación es un proceso y como tal, es posible de adquirirse poco a poco y solo a través del acto de investigar.

Para continuar con mi propia experiencia, cuando llegó el momento en que debía elaborar mi proyecto de grado tuve que definir una pregunta de investigación; pero ¿cómo plantear una pregunta? ¿De dónde debía extraerla? Tenía que ser algo que me interesara para que el trabajo se viese impulsado, decían algunos, es decir, la pregunta debía partir de un interés personal, condición que permitiría el avance mismo del trabajo. Por otro lado, ¿lo haría sola, o con alguien más? ¿Quién entonces podría asesorarme? Estas y otras preguntas hubo que resolver de manera rápida y sin pensar, pues “ya no había tiempo”. Con esto último quiero resaltar el contraste: en un principio, se piensa que hay suficiente tiempo para pensarse como investigador, ya que esto no es posible sino hay conocimientos para llevar a cabo la difícil tarea de investigar, y cuando ya aparece el imperativo institucional: “debe hacerse investigación”, sigue haciendo falta tiempo, los conocimientos acumulados, que según la percepción del estudiante, podrán ser sacados de la bolsa no se logran encontrar, o simplemente no pueden ser utilizados para llevar a cabo la investigación.

A punto de finalizar mi carrera, después de la primera práctica clínica en los llamados *CERCAS* (castilla) decido tomar trabajo de grado I; para aquel entonces ya había decidido elaborarlo en compañía de una gran amiga y

compañera con quien tenía afinidad académica. Mis intereses oscilaban entre el psicoanálisis como teoría, y las problemáticas, motivos de consulta en el campo de la clínica psicológica que en esta primera experiencia consistió en la atención a población infantil primordialmente. Las problemáticas a las cuales me refiero, tenían que ver en su gran mayoría con dificultades escolares y de comportamiento de los niños que eran llevados a consulta psicológica, y de las cuales padres y maestros se quejaban constantemente, delegando en el psicólogo practicante, la tarea de corregir. Tarea que desde un principio me sentí rehusada a cumplir, en tanto mi formación universitaria me conducía a “escuchar al niño”, más no al padre, maestro o institución que remitía. Sin embargo, y siendo esto mi interés personal, no encontré el modo para formalizar una pregunta que condujera a su vez a la construcción de un proyecto de investigación; además de esto consideré hacer el trabajo de grado como una monografía y estaba a la espera de debatir el tema con la compañera con quien decidí trabajar.

Es a partir de este punto que inicio un camino difícil, de varios intentos por responder a lo que ya se había convertido para mi en un requisito de la institución; de este modo, empiezo a pasar de un tema a otro, de un asesor a otro, y ello pasó de ser un requisito que debía cumplir, a una tortura que no quería seguir, esto último, en tanto fueron varios los intentos por encontrar un

problema de investigación que permitiese construir mi propio proyecto de grado y, que a su vez integrase los criterios que eran exigidos por la institución y aquellos que yo misma me imponía: producto de un interés personal, con la posibilidad de trabajarse en grupo, encontrando un asesor interesado y dispuesto a acompañar el proceso, que fuese monografía, ya que según las recomendaciones dadas por los docentes y compañeros, era más sencilla por su carácter teórico, y no implicaba la “magnitud de una investigación”.

PRIMER INTENTO DE PROYECTO DE GRADO:

Definimos trabajar sobre el tema de la angustia que fue una idea e interés de mi compañera de trabajo y se unió al grupo otra integrante. Durante la elaboración del proyecto llevada a cabo en el segundo semestre del 2002, hicimos lo que para la actualidad puedo denominar un *estado de la cuestión*, pero que por falta de una metodología precisa no sabía en ese entonces que de esto se trataba, ni el lugar que ello tenía metodológicamente en el proceso de la elaboración del trabajo. Así que la revisión que se llevó a cabo fue en la filosofía, la psiquiatría, la psicología y el psicoanálisis sobre el tema de la angustia. Este ejercicio no obstante, permitió afinar un poco el tema y escribir el proyecto, si bien no sabría decir con exactitud cómo se llegó a la pregunta, ésta quedó consolidada como: ¿qué es la angustia y qué puede hacerse frente a ella? Para la elaboración del

proyecto cumplimos los pasos metodológicos indicados por dos asesores: asesor teórico y asesor metodológico, lo que nos generó confusión metodológica para la elaboración del mismo; al culminar este primer recorrido llegamos a la conclusión: “frente a la angustia no se puede hacer nada, por tanto la propuesta es asumirla”; dicha conclusión permitió a su vez consolidar el título del proyecto: “de la angustia a la responsabilización” del cual no seguí su desarrollo por varias dificultades: por un lado no logré sentirme cómoda con el tema, puesto que desde el principio habían sido otros mis intereses; por otro lado, mis horarios disponibles para trabajar en el proyecto no coincidían con los de mis dos compañeras ya que debía desplazarme a la ciudad de Medellín desde el municipio de Marinilla con varias dificultades asociadas; y por último, no comprendí con claridad la metodología que debía seguirse para la elaboración de la monografía, en este aspecto quiero señalar la inconsistencia a este nivel, ya que no hubo un proceso que permitiera pasar de la idea al tema y así mismo al problema de investigación como tal, del mismo modo, considero que en el planteamiento del problema no era clara la diferencia entre lo teórico y lo práctico con respecto a las técnicas de recolección de información; esto último se hizo evidente en la metodología planteada en el proyecto, pues ésta señalaba como técnica de recolección de información algunas viñetas clínicas extraídas de la práctica psicológica. Todo esto genera en la actualidad una serie de preguntas: ¿qué tipo de metodología de investigación es la que permite

elaborar monografías? ¿Cuál es la diferencia entre la monografía y la sistematización de la práctica? Si de lo que se trataba en la monografía que intentábamos elaborar en ese entonces era de un problema teórico, ¿por qué al parecer se buscaba información en la práctica clínica y desde allí, una propuesta de intervención clínica? ¿De qué manera se hizo esto posible en términos metodológicos? Todas estas preguntas que no hice en ese momento, considero que permiten reflexionar acerca de las metodologías propuestas para la realización de trabajos de grado en la universidad, pues me atrevería a decir con respecto a las monografías, que falta acuerdo metodológico para que los estudiantes tengan un nivel de claridad para su elaboración. Es así como preferí apartarme del grupo que trabajaba sobre el tema de la angustia y consideré trabajar sola con un nuevo proyecto que implicase de algún modo la idea que venía pensando cuando culminé mi primera práctica en psicología clínica.

SEGUNDO INTENTO DE PROYECTO DE GRADO:

Durante el primer semestre del 2003 inicié un nuevo proyecto, que a diferencia del anterior, partió de un interés personal: los síntomas o problemáticas infantiles y la teoría psicoanalítica; éste surgió como idea a partir de las problemáticas con las cuales eran señalados los niños que llegaban a consulta psicológica en los *CERCAS*, remitidos desde la escuela o llevados por sus

padres porque no aprendían, no rendían, no obedecían, en última instancia, no cumplían con lo que se les pedía que cumplieran. Al mismo tiempo me interesé por el psicoanálisis y su perspectiva con respecto al síntoma, entendido bajo la idea general como aquello que hace sufrir al sujeto, lo que me llevó a una segunda idea, igualmente general: la neurosis, que vista como una estructura psíquica desde la teoría psicoanalítica hace que el síntoma sea pensado de un modo distinto en otros tipos de estructura, lo que me conduce a la neurosis infantil, creyendo en un primer momento que existía una equivalencia entre este concepto y la idea que deseaba trabajar. Esto último, puesto que mi interés particular consistía en el síntoma infantil, en tanto modo particular de sufrir de un sujeto infantil, promovió la pregunta ¿cómo buscar en la teoría psicoanalítica alusión alguna sobre esta idea? Para ese entonces vi coincidencia entre esto y el concepto de neurosis infantil, al cual Freud hace alusión en su obra; sin embargo, es a partir de una primera revisión que entiendo la diferencia entre ambos conceptos.

La revisión bibliográfica no fue muy exhaustiva, retomo parte de la bibliografía freudiana sobre el síntoma, la neurosis, neurosis infantil en monografías y trabajos de grado en la biblioteca de la U de A. Este podría decirse fue el estado de la cuestión. No se hizo una adecuada revisión, lo que por supuesto evitaba que se llegara a una pregunta; un estado de la cuestión tiene un fin en sí mismo y debe haber precisión de criterios para llevarlo a cabo, de tal modo que

permita afinar el tema y plantear un problema de investigación. El ejercicio de revisión bibliográfica que se hizo no permitió la elaboración del estado de la cuestión. La revisión aunada a las asesorías, en gran medida evadidas por mi a causa de la dificultad para escribir (considero importante señalar que al no haber una pregunta o problema arrojado por el estado de la cuestión, la escritura se imposibilita debido a la falta de claridad metodológica), me permitieron comprender que no era lo mismo hablar de neurosis infantil que de síntoma neurótico o síntoma infantil (considerando que éste aparecía en la infancia del sujeto), siendo esto último lo que realmente me interesaba como tema, pero que aún no lograba afinar como pregunta. Es así como “aprender a investigar” implica seguir un proceso en el cual el objeto se hace tal, en la medida que el sujeto se involucra en él, pues el problema existe cuando el investigador lo construye pasando de la idea al tema y de éste al problema que se consolida en una pregunta, la cual marcará la pauta para construir el proyecto de investigación.

A partir de la lectura realizada, se concreta el tema de la siguiente manera: “el niño neurótico y su síntoma. Una mirada psicoanalítica”, título que realmente, puedo decir ahora con precisión, no permitió establecer un problema o pregunta de investigación, lo que el trabajo pretendía era comprender al

interior de la teoría psicoanalítica lo que puede ser considerado como un síntoma infantil.

Algunas de las dificultades para que la **idea** no llegara a consolidarse como **problema**, responde a la falta que tenía de una metodología de investigación, pues lo que en el momento tenía claro era que se trataba de una monografía, y que ello implicaba una amplia revisión teórica, la presentación por pasos de un proyecto y su desarrollo, pero no tenía claro qué tipo de metodología de investigación cualitativa debía “calzarme”³ o más bien, no comprendía que debía prestarme a una manera de hacer para que, incorporada, pudiera desplegarse ésta en el proceso de investigación y, además, tener en cuenta lo que implica todo proceso de investigación: “un aprendizaje continuado de investigación”

Lo conseguido hasta hoy gracias a mi participación en el semillero **PSYCONEX**⁴ y esto aunado a mi deseo, me ha permitido además de cumplir con el requisito que se impone desde hace cinco años para obtener mi título, formarme como investigadora. Actualmente puedo analizar cómo la falta de una metodología

³ Analogía utilizada por la coordinadora del semillero de investigación **PSYCONEX**, docente Gloria Patricia Peláez, para explicar la importancia que tiene la incorporación de una metodología que se convierte en unos zapatos con los cuales caminamos. Esto implica el calzado sea a la medida propia de cada investigador, sin que ello impida la posibilidad de cambiar en otro momento, en otro camino. Recordemos que Método en su significación etimológica es camino.

⁴ Semillero del Grupo de investigación **PSYCONEX**.: *Psicología, Psicoanálisis y Conexiones*. Espacio de formación en investigación, conformado por estudiantes y profesores y sostenido por el trabajo del grupo de investigación conformado por tres profesores de la Universidad de Antioquia: Jorge Enrique Correa, Marta Cecilia Vélez y Gloria Patricia Peláez,

no permitió el avance, ya que para aprender a investigar es necesario hacer investigación, no es posible pensar ésta sino se parte de la participación en procesos de investigación, posibilidad que a mi modo de ver brindan los semilleros y grupos de investigación, pues permiten la reflexión sobre las dificultades en el proceso que cada integrante del grupo está llevando a cabo.

No comprendiendo en ese entonces la lógica de la tarea investigativa que implica convertir la idea en tema y posteriormente en problema, empecé a postergarla, a dejarla de lado, a aplazarla, subsanando esta falencia con lecturas sueltas sobre el tema que no me llevaban a ninguna parte y que incluso, me impusieron de nuevo otro cambio de asesor y un cambio de enfoque teórico (Melanie Klein, Ana Freud, psicología del yo, entre otros). Pierdo la poca rigurosidad alcanzada en la escritura, lo que en última instancia me llevó a una suspensión total del trabajo en el año 2003; quedando además, por sugerencia del departamento, sin matricularme en la universidad hasta la fecha.

Reinicio el esfuerzo por pensar y consolidar un tema a partir de la participación en el Semillero de Investigación *PSYCONEX*, al cual ingreso en el mes de septiembre del 2005 por invitación de su coordinadora Gloria Patricia Peláez y quien posteriormente se convertiría en mi asesora teórica y metodológica. Ella

me propuso participar en el trabajo que sobre “síntomas contemporáneos”, llevaba a cabo junto con dos estudiantes y el profesor Jorge Enrique Correa.

Se inició así mi participación en este espacio de formación, inscrita en el proyecto que se interrogaba por la existencia del concepto de síntomas contemporáneos. El proyecto se suscribía a la metodología estado del Arte que empecé a conocer. Se inició mi participación con el rastreo general del tema, utilizando los descriptores – hoy definidos como categorías de búsqueda -: síntomas contemporáneos, nuevos síntomas, patología, cultura, sociedad, entre otros. De la búsqueda se obtuvo un total de 1300 textos aproximadamente, los cuales fueron sometidos a una exhaustiva selección por parte de los dos docentes investigadores principales, eligieron de la población un total de 450 textos entre libros, tesis, artículos de revista, los cuales fueron clasificados y categorizados. Estos últimos procedimientos significaron un aprendizaje de gran magnitud en mi proceso de formación, ya que en los intentos de proyecto de grado anteriores no existían criterios de selección de información claros. En este punto, se hizo evidente que en el Estado del Arte como metodología de investigación se debe partir de un barrido bibliográfico de información que arroja unos resultados relevantes, posteriormente esta información se selecciona con criterios específicos dependiendo de los objetivos de la investigación, así

mismo, dicha información es categorizada con el fin de organizarla y darle un orden lógico que posibilite la lectura y el análisis.

Cada uno de los co-investigadores elegimos una subcategoría de la primera categoría que se iba a investigar: Sociedad. De esta categoría elegí la subcategoría Familia, y con el afán de hallar la relación familia-síntomas contemporáneos inicio un nuevo proyecto de trabajo de grado.

TERCER INTENTO DE PROYECTO DE GRADO:

La bibliografía o población que había sido seleccionada para la categoría sociedad-familia, es retomada y vaciada en la matriz bibliográfica, se elabora para cada uno de los textos la ficha bibliográfica y se inicia la escritura del proyecto cuya pregunta problema fue: **¿Qué relaciones se han establecido entre los llamados síntomas contemporáneos y la familia en las distintas fuentes bibliográficas dedicadas a este tema?**

Debido a la suspensión de las reuniones de *PSYCONEX* durante el semestre 2007/II, y a pesar del trabajo en solitario que pude adelantar sobre la subcategoría elegida, en términos de lectura de los textos y elaboración del total

de las fichas de contenido, no conseguí adelantar el proyecto inicialmente planteado ni darle continuidad.

Los nuevos aprendizajes teóricos y metodológicos adquiridos en el semillero, el avance logrado en el trabajo sobre síntomas contemporáneos y familia, más la premura y preocupación por obtener el título de psicóloga, me llevaron a optar por un nuevo proyecto, ahora con claridad por lo conseguido en mi formación en investigación, que se iniciaría en conjunto con mi compañera Luz Elena, quien también estaba rezagada en su proceso de titulación y con una experiencia muy similar en dificultades y recorrido para elaborar el trabajo de grado. Con el aval de Gloria Patricia Peláez como asesora, iniciamos el proyecto sobre Fracaso Escolar. Cabe resaltar, que la elección de este tema estuvo enriquecida por varias razones. Por un lado, fue tema de interés para mi compañera durante sus últimos intentos para elaborar su trabajo de grado, si bien no estaba enmarcado aún en una pregunta y una metodología precisa; y por el otro, a partir de mi trabajo en “síntomas contemporáneos”, el fracaso escolar apareció como uno de los síntomas más comunes de la contemporaneidad. Además compartíamos la experiencia laboral como educadoras en una institución educativa en el municipio de Marinilla, lugar que permite constantemente preguntarse por aquellos niños y jóvenes que tienen dificultades escolares para rendir académicamente, para responder disciplinariamente y para no culminar sus

estudios básicos; es así como logramos por fin proponer un proyecto en el que avanzamos hoy en la elaboración del informe final.

II. PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: REFLEXIONES TEÓRICAS SOBRE FRACASO ESCOLAR EN LA PSICOLOGÍA EDUCATIVA Y LA EDUCACIÓN: UN ESTADO DEL ARTE.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN: ¿Cómo es abordado el fracaso escolar por los teóricos de la educación y de la psicología educativa?

BREVE RECUENTO METODOLOGICO: Se hizo un barrido bibliográfico con la categoría de búsqueda *fracaso escolar*. Los centros de documentación donde se llevó a cabo el barrido bibliográfico fueron: las bibliotecas universitarias de la Fundación Universitaria Luis Amigó – FUNLAM-, Universidad Pontificia Bolivariana -UPB-, Universidad San Buenaventura –USB-, la Universidad de Antioquia - U de A-, Universidad Católica de Oriente –UCO-, la biblioteca de COMFENALCO y la INTERNET.

El número total de material bibliográfico encontrado en este primer barrido fue de 243 productos, entre artículos de revista, libros, monografías, cd room, cassettes, DVD'S y páginas Web. La valoración de los materiales documentales se llevó a cabo siguiendo el diseño metodológico planteado y aplicando criterios como actualidad, pertinencia y especificidad de la calidad de la

información que arrojaba el barrido documental. El total de las fuentes fue vaciado en el formato de *matriz bibliográfica*⁵, elaborada en Excel y que contiene en sus columnas el número, la categoría de búsqueda, el título de la fuente, autor, año, palabras clave, categorías analíticas, centro de documentación, tipo de documento y asignación topográfica. Esto con el fin de recoger en un solo formato la información completa de las fuentes documentales para hacer la posterior selección y categorización de la información.

A las fuentes documentales que cumplieron con los criterios de la muestra (49 en total) se les elaboró las *fichas de análisis de contenido*, técnica cualitativa usada en la metodología Estado del Arte, junto a la ya mencionada matriz bibliográfica, herramientas que permiten recolectar el material directamente, de manera fiel a la fuente y reseñando todos los datos para luego, en el análisis, identificarlas claramente con el sistema categorial, es decir, con las categorías de análisis que se constituyen como las vías de abordaje del objeto de la investigación. Es importante aclarar que el sistema categorial lo configuran también las llamadas categorías emergentes, surgidas del proceso de revisión y sistematización de la información. La relación entre ellas es posible

⁵ Lo que antes solía hacerse en el Semillero a través de la ficha bibliográfica, donde se recogía la misma información, pero una por una a cada fuente. Con la matriz bibliográfica en su formato actual, puede visualizarse la información de una manera global e integral.

determinarse, si hay un proceso dinámico en la comprensión del objeto de la investigación y en la acción de su develamiento.

Estas categorías a su vez conformarán, una por una, el cuerpo del informe final, para este proyectos ellas son: antecedentes, definición, causas-factores-funcionamiento, representantes, perspectivas de abordaje y críticas-objeciones. La lectura cuidadosa de los registros, clasificación, tematización o sistematización, y la comparación constante de los documentos, permitieron la identificación de patrones de información útiles para el análisis.

La estrategia fundamental del plan de análisis que implica un Estado del arte, se funda en la construcción de un marco teórico - analítico que sirve de referencia para comprender el objeto de investigación, ello se logra gracias a la estrategia llamada comentario de texto, que permite una lectura analítica y comprensiva para identificar vacíos, repetición, inconsistencias, ampliaciones, falencias y complementariedad de los elementos en el tratamiento del objeto por cada una de las fuentes seleccionadas. En la revisión del material se añadieron también las fuentes primarias, es decir, las fuentes originarias que dieron lugar al concepto.⁶

⁶ Producto de la discusión en el semillero de investigación **PSYCONEX** encontrado en las actas y el borrador del módulo del semillero. Construcción elaborada para los proyectos de investigación del semillero, capítulo I: memoria metodológica u oficina de investigar; 2008.

Actualmente nos encontramos en la última fase del proceso de investigación que consiste en la elaboración del informe. Este procedimiento consiste en la revisión de las construcciones conceptuales y los planteamientos sobre el fracaso escolar, para lo cual ha sido de vital importancia la descomposición y análisis detallado de las fuentes, en una búsqueda constante de igualdades, relaciones, semejanzas y contradicciones entre las unidades de análisis en el tratamiento del concepto. Con lo cual ha sido posible obtener los hallazgos propios de la investigación y se está elaborando con ello el marco teórico como producto del proceso de investigar.⁷

De este modo, la metodología Estado del Arte llevada a cabo se puede resumir en las siguientes acciones: identificar, seleccionar, observar, descomponer, y relacionar los elementos encontrados sobre el objeto sean estos inconsistencias, falencias, equivalencias, diferencias, semejanzas, para luego, integrar, confrontar, analizar, deducir, inferir, construir y concluir con base en esos elementos analizados. El primer y segundo capítulo del informe de investigación reconstruye la memoria metodológica y el balance general de las fuentes documentales respectivamente.⁸

⁷ *Ibíd.*

⁸ *Ibíd.*

CON RESPECTO AL OBJETO: El Fracaso escolar ha tomado cuerpo como objeto de esta investigación en la medida que ha sido pensado y abordado por teóricos de la educación y la psicología educativa en tanto ha representado un problema educativo desde el inicio mismo de la escuela; es sobre este aspecto que se reconstruye el tercer capítulo del informe, en el cual la categoría “antecedentes” permite revisar el origen y evolución del concepto a través de los textos. En el cuarto capítulo del informe, se hace evidente la manera en que es definido el fracaso escolar por los diversos autores, la manera en que es pensado y abordado se recoge en el informe bajo cuatro grupos de definiciones: En el primer grupo estarían aquellas definiciones que abordan el reconocimiento de la ambigüedad y complejidad del concepto, en el segundo grupo, se identifican aquellas definiciones que apuntan al desfase entre las exigencias del medio y la capacidad individual para responder a estas demandas; como tercer grupo están las que señalan al fracaso escolar como un fenómeno educativo y social, y finalmente se hallan las definiciones que establecen una diferencia importante entre el fracaso escolar y la dificultad de aprendizaje.

III. REFLEXIÓN FINAL

Todo texto que trate del proceso de investigación y sus diferentes metodologías, además de intentar dar claridad sobre el proceso mismo de investigar, busca mostrar paso a paso, etapa por etapa cómo hacerlo. Si bien conocer sobre diferentes metodologías de investigación y los pasos a seguir para llevar a cabo una investigación proporciona elementos teóricos con respecto al tema, es el proceso mismo de investigación llevado a la práctica lo que permite aprender a investigar. El proceso de investigación ya sea desde el paradigma cuantitativo o positivista, o bien, desde el paradigma cualitativo es una tarea ardua, compleja y constante; sin embargo no es exclusiva de expertos en la materia; es definitivamente una tarea y un aprendizaje que compete a los estudiantes desde el inicio de su profesión, cualquiera sea ésta. Es importante aclarar en este sentido, que no se necesita de gran experiencia y amplio bagaje teórico para empezar un proyecto de investigación.

Es de vital importancia que las instituciones de educación superior e inclusive las instituciones educativas (tanto en la básica como en la media) generen con mayor énfasis espacios para la creación de semilleros y grupos de investigación en los cuales sea posible una verdadera formación en investigación. Pero es aún mas relevante que maestros y estudiantes generen y sostengan con un trabajo

constante estos espacios, ya que del aprovechamiento cabal de éstos depende su sostenimiento, además es necesario el apoyo por parte de las diferentes instancias institucionales, regionales, gubernamentales nacionales e internacionales. Es a través de los semilleros y grupos de investigación y la disposición de estudiantes y maestros para participar activamente en estos, que se hace posible un aprendizaje del arte de investigar. Son estos los que dan consistencia y coherencia al trabajo de investigación y permiten a su vez gestionar alternativas de financiamiento para el mismo. Es con la consolidación de un grupo de investigación como tal que se hace posible optar por una metodología de investigación determinada y de este modo aprehenderla e incorporarla para poder usarla. No debe olvidarse que la significación etimológica de método es “camino”, por lo cual se necesita de un mapa para recorrerlo, o unos zapatos para caminarlo; cualquiera de las analogías utilizadas para darle cuerpo nos invita a pensar en la metodología. Desde esta perspectiva se considera que la metodología, más que un conjunto de pasos o etapas que cumplir, es la brújula o mapa que nos permite guiarnos en el camino del método, mostrando de manera constante y precisa la dirección que debe tomarse para encontrar el tesoro; esto es, el conocimiento acerca de la pregunta en cuestión. Son los zapatos que usamos para recorrer el camino hacia el conocimiento que, con algunas dificultades, nos permite abrir soluciones a los problemas que surgen al interior de la ciencia.

La ciencia utiliza diversos métodos para llegar al conocimiento científico, y para ello parte de problemas, pero ¿qué es un problema de investigación? ¿Qué se necesita para que una idea llegue a ser un problema? Pues bien, la experiencia en investigación (que en mi caso particular ha sido adquirida a través del semillero *PSYCONEX*), permite comprender que el planteamiento del problema, además de ser determinante en todo proceso de investigación, no es como lo plantean la mayoría de los textos sobre metodología de investigación. Para llegar a plantear un problema de investigación, debe haberse pasado inicialmente por otros procesos: elección del tema, construcción de una idea, estado de la cuestión, elección de la metodología de investigación y posteriormente, el planteamiento del problema, que culmina con la pregunta de investigación.

El planteamiento del problema consiste en dar cuenta de una manera precisa por qué es un problema de investigación lo que se plantea como tal, el contexto del problema, argumentando y mostrando los puntos de vacío, la necesidad de ser solucionado.

El problema es lo que sostiene el proceso de investigación en su totalidad, y es lo que marcará las pautas para resolverlo. El proyecto de investigación consiste en la conjugación de varios elementos: planteamiento del problema, justificación, objetivos, metodología, marco teórico y bibliografía.

Es importante aclarar que los estados del arte suelen confundirse con el estado de la cuestión, lo que se convierte en un error metodológico grave, ya que toda investigación debe partir de un estado de la cuestión, es más, el estado del arte es en sí misma una metodología de investigación sustentada en el paradigma cualitativo de investigación. De este modo, las fases propias del estado del arte permiten la construcción de un marco de referencia que pueden servir de base para futuras investigaciones.

La investigación en psicología suele sustentarse en el paradigma cualitativo, no queriendo decir con ello que no se haga investigación de tipo cuantitativo, pero hay un nivel de preferencia por los modelos cualitativos debido al objeto de estudio de la psicología. Es por esto, que el estado del arte como metodología cualitativa es una alternativa de investigación que se espera encuentre acogida entre los estudiantes de psicología, por ser una alternativa que permita mayores aprendizajes y alcances en el arte de investigar, garantizando aportes rigurosos a la teoría psicológica desde las diversas líneas y enfoques que la componen.