

# Velocidad de publicación en revistas científicas colombianas: influencia en la productividad y calidad de la investigación\*

## Resumen

En este estudio se examina el tiempo de publicación de artículos en revistas académicas colombianas y su impacto en la vida académica y profesional, así como en la productividad de los investigadores. Se analiza la importancia de la velocidad de publicación en la elección de revistas, abordando la presencia de megajournals y revistas depredadoras. La metodología incluye la recopilación y depuración de datos de SciELO Colombia, junto con pruebas estadísticas como Rho de Spearman, diagrama de caja y Kolmogorov-Smirnov en RStudio. Los resultados revelan una distribución no normal de los tiempos de publicación, con variaciones significativas entre áreas y revistas. Se observa un aumento en los tiempos de publicación a lo largo de los años, asociado al incremento en la producción investigativa. Se destaca la correlación entre los tiempos de publicación y los indicadores de impacto científico, aunque se señalan discrepancias con estudios previos. Se concluye que las editoriales colombianas enfrentan desafíos en la gestión de tiempos de publicación, por lo que requieren atención y posibles soluciones como la optimización de procesos editoriales y la promoción de revistas de acceso abierto. Se reconocen limitaciones del estudio, como la falta de datos completos y la escasez de investigaciones sobre el tema en el país.

**Palabras clave:** revistas científicas; velocidad de publicación; evaluación por pares; procesos editoriales; *megajournals*; indicadores de impacto científico.

**Cómo citar este artículo:** Adames, Fabian; Trujillo, María Alejandra (2025). Velocidad de publicación en revistas científicas colombianas: influencia en la productividad y calidad de la investigación. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 48(3), e356753. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v48n3e356753>

Recibido: 29-03-2024/ Aceptado: 16-09-2025

---

**Fabian Adames Papa**

Magíster en Economía por la Universidad de Manizales. Matemático por la Universidad Surcolombiana. Jefe del Programa de Economía de la Universidad Surcolombiana, Neiva, Colombia.

[fabian.adames@usco.edu.co](mailto:fabian.adames@usco.edu.co)

<https://orcid.org/0000-0003-1166-311X>

**Maria Alejandra Trujillo Cardoso**

Economista e integrante del Semillero de Investigación en Estudios Socioeconómicos Surcolombianos (SIESS) de la Universidad Surcolombiana, Neiva, Colombia.

[naza.alejandra@hotmail.com](mailto:naza.alejandra@hotmail.com)

<https://orcid.org/0009-0005-4126-3581>

- \* El presente artículo se deriva del proyecto institucional sobre “Velocidad de publicación en revistas científicas colombianas: influencia en la productividad y calidad de la investigación”, desarrollado en el marco de la creación del Área de Vigilancia Tecnológica de la Universidad Surcolombiana (USCO). Esta iniciativa surge como una estrategia académica para fortalecer la revisión y el análisis de revistas y editoriales científicas, y contribuye al monitoreo de la producción investigativa nacional e internacional y al diseño de políticas institucionales orientadas a la mejora de los procesos editoriales y de divulgación científica.



# Publication Speed in Colombian Scientific Journals: Influence on Research Productivity and Quality

This study examines the publication time of articles in Colombian academic journals and its impact on academic and professional life, as well as on the productivity of researchers. The importance of publication speed in the choice of journals is analyzed, addressing the presence of *megajournals* and predatory journals. The methodology includes the collection and purification of data from SciELO Colombia, along with statistical tests such as Spearman's Rho, box plot and Kolmogorov-Smirnov in RStudio. The results reveal a non-normal distribution of publication times, with significant variations between areas and journals. An increase in publication times is observed over the years, associated with the increase in research production. The correlation between publication times and scientific impact indicators is highlighted, although discrepancies with previous studies are pointed out. It is concluded that Colombian publishers face challenges in managing publication times, requiring attention and possible solutions such as the optimization of editorial processes and the promotion of open access journals. Limitations of the study are recognized, such as the lack of complete data and the scarcity of research on the topic in the country.

**Keywords:** Scientific journals; speed of publication; peer review; editorial processes; *megajournals*; scientific impact indicators.

## 1. Introducción

El tiempo de publicación de artículos se ha consolidado como un factor crucial para autores y casas editoriales. Los retrasos impactan directamente la vida académica y profesional, pues pueden limitar el acceso a becas y oportunidades de promoción (Marco del Pont-Lalli y Martínez-Navarro, 2022). También afectan la productividad en la evaluación de los investigadores al disminuir el número de artículos publicados (Bilalli et al., 2021). Además, las demoras prolongadas pueden generar frustración en los autores al recibir decisiones de rechazo, lo que se traduce en pérdida de motivación e interés por publicar (Marco del Pont-Lalli y Martínez-Navarro, 2022). En consecuencia, la velocidad de publicación se considera un tercer criterio de elección

de revista, después de la afinidad temática y la calidad (Solomon y Björk, 2012).

La publicación oportuna es igualmente relevante para los actores del sistema científico en general. La sociedad se beneficia de la incorporación temprana de resultados e ideas innovadoras (Teixeira da Silva y Dobránszki, 2017). En el ámbito universitario, persiste la presión del fenómeno “publish or perish”, en el que los docentes necesitan mantener la productividad académica para asegurar su reconocimiento, salario o estabilidad laboral (Coolidge y Lord, 1971; Miller et al., 2011; Oxford Reference, 2023). En este marco, la rapidez en los procesos editoriales se interpreta como un indicador de productividad y un factor de éxito en la evaluación de los investigadores (Bilalli et al., 2021).

Los retrasos en la publicación obedecen a múltiples factores. Entre ellos destacan las particularidades disciplinares, el tiempo requerido por los autores para atender observaciones, la capacidad de las revistas para gestionar un alto volumen de manuscritos y el prestigio de los autores. El proceso de revisión por pares constituye la etapa central, aunque imperfecta, de la comunicación científica (Björk y Solomon, 2013; Delgado López-Cózar, 2017; Aguado-López y Becerril-García, 2021).

La historia de la comunicación académica muestra una evolución desde los primeros escritos publicados en 1665 en *Philosophical Transactions of the Royal Society*, editada por Henry Oldenburg, hasta los modelos actuales que buscan acelerar la difusión (Chalepioglou y Koulouris, 2023). Entre las alternativas se encuentran los *preprints*, que permiten compartir resultados preliminares de forma rápida y en acceso abierto (Bourne et al., 2017; Johansson et al., 2018; Nature, 2020). También sobresalen los *megajournals* como PLoS ONE, caracterizados por su amplio alcance disciplinar y criterios de validez científica (Zhang, 2006; Spezi et al., 2017; Björk y Solomon, 2013). En contraste, las revistas depredadoras ofrecen publicar sin cumplir estándares de calidad, lo que representa un riesgo para el ecosistema académico (Jiménez-Yáñez y Colmenares-Díaz, 2022).

La literatura internacional ha abordado los retrasos en los tiempos editoriales desde diferentes disciplinas, aunque los estudios sobre América Latina son todavía escasos. Destacan los trabajos de Zabala et al. (2023),

centrados en revistas iberoamericanas; [Aguado-López y Becerril-García \(2021\)](#), enfocados en tendencias de revisión por pares en la región; y [Marco del Pont-Lalli y Martínez-Navarro \(2022\)](#), quienes analizaron los tiempos de las publicaciones en México.

En el caso colombiano, la producción científica ha mostrado un crecimiento sostenido. Según [SCImago Journal Rank \(2023\)](#), el país ocupa el puesto 48 a nivel mundial con 168 123 artículos publicados y 2 082 563 citaciones entre 1996 y 2022. En América Latina, se ubica como el quinto en productividad, con especial presencia en ciencias sociales, educación, salud, derecho, administración y economía ([Redalyc, 2023](#)), solo superado por Chile, Argentina, México y Brasil.

En este contexto, el presente estudio busca llenar un vacío en la literatura mediante la comparación de los datos sistematizados en SciELO Colombia, con el propósito de analizar los tiempos que tardan las revistas académicas nacionales en publicar un artículo científico.

## 2. Metodología

### 2.1 Recopilación de datos

Los metadatos necesarios para el análisis del histórico de artículos científicos se obtuvieron de SciELO Analytics (<https://analytics.scielo.org/w/reports>). La base de datos de Colombia contiene 136 revistas publicadas desde el 2002 hasta el primer semestre del 2023, con un total de 97 913 documentos.

Dado el modelo de acceso abierto de SciELO, se seleccionó esta plataforma científica para llevar a cabo el presente estudio. La serie temporal analizada abarca un periodo de 22 años y se presenta como una base de datos multidisciplinaria. Luego de verificar la información, se decidió corregir las inconsistencias encontradas en la base de datos mediante el siguiente procedimiento:

- Se aplicó el primer filtro considerando únicamente los datos que pertenecían a “research-article”, eliminando así los datos correspondientes a artículos invitados, editoriales, reseñas y cualquier otro tipo de documento que no fuera citable. Después de esta depuración, quedaron 41 381 documentos.

- Luego, se aplicó un segundo filtro para eliminar los registros que carecían de fecha o mes de presentación, lo que redujo el total a 36 031 datos. Asimismo, se realizó este proceso en los documentos aceptados, lo que dejó un total de 35 915. Al repetir este mismo procedimiento, se obtuvo un total de 35 831 datos depurados.
- Siguiendo la recomendación de [Björk y Solomon \(2013\)](#), se corrigieron las fechas incompletas en el campo “submitted at day” añadiendo el día 15. Esta estrategia buscaba establecer un punto medio en el periodo de publicación y minimizar el error. El mismo enfoque se aplicó a los campos “accepted at day” y “published at day”.
- Por otro lado, se calcularon las diferencias en días correspondientes a la operación entre las fechas corregidas de registro y de publicación. Del mismo modo, se llevó a cabo este proceso para encontrar el residuo de días entre las fechas de envío y aceptación.
- Se procedió a eliminar los resultados en diferencias negativas o iguales a cero. También se excluyeron las revistas cuyo periodo de publicación fuera menor a 30 días, considerando que las revistas depredadoras son las únicas capaces de publicar en un tiempo tan reducido. Estas revistas son objeto de sospecha debido al breve proceso de aceptación y revisión por pares que llevan a cabo ([Conacyt, 2019](#); [Marco del Pont-Lalli y Martínez-Navarro, 2022](#)). Tras este procedimiento, se obtuvo un total de 26 562 datos pertenecientes a 134 revistas científicas. Esta cifra representa el 27,13 % de los documentos registrados en la base de datos antes de su depuración.
- Por último, siguiendo la metodología de [Björk y Solomon \(2013\)](#), se ajustó la temporalidad de la base de datos a 30,45 días por mes para asegurar comparabilidad. Se clasificaron las áreas según física, química, biomédicas, ciencias de la tierra, ingeniería, artes y humanidades, ciencias sociales, además de negocios y ciencias económicas, con base en las pautas establecidas por los autores mencionados.

## 2.2 Análisis de datos

Las variables consideradas para el análisis estadístico son SP, que significa el día de envío menos el día de publicación; SA, como el día de envío menos el día de aceptación; y AP, que es el día de aceptación menos el día de publicación.

Por otra parte, se decidió comparar los tiempos de publicación con los indicadores basados en citaciones con el fin de obtener una correlación positiva. Se utilizaron los datos de H-Index y el SJR (SCImago Journal Rank, <https://www.scimagojr.com>) para hacer la respectiva comparación; para esto se tomó en cuenta el año 2022, dado que cuenta con acceso abierto y es el más actualizado, lo que permite a cualquier investigador el uso de los datos disponibles en la página para desarrollar análisis de este tipo, además de contener la mayoría de las revistas.

Por último, para el tratamiento de los datos se utilizó el software R Studio con la finalidad de graficar las tendencias generales de aceptación y retrasos utilizando principalmente estadísticos descriptivos como la mediana y el rango intercuartílico de las variables SP, SA y AP, dada la no normalidad de los datos. La importancia de las tendencias se evaluó mediante el uso del coeficiente Rho de Spearman y el diagrama de caja o *boxplot*. Igualmente, para examinar la normalidad de los datos se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov de la librería “nortest”, y el grado de significancia se basó en un *p*-value < 0,05.

## 3. Resultados

Teniendo en cuenta los resultados, se decidió segmentarlos para su análisis por área y revista. En ambas partes se consideraron las variables SP, SA y AP, obtenidas para el periodo comprendido entre el 2002 y el primer semestre del 2023. En general, los datos presentan una distribución no normal con asimetría positiva, lo que indica que hay una mayor cantidad de casos que tienden a ser menores que la media, y se observa una cantidad significativa de datos atípicos hacia el extremo superior.

La variable SP muestra una mediana de 366 días (12,01 meses) y un promedio de 405,3 días (13,31 meses), con un valor mínimo de 62 días (2,03 meses) y un máximo de 4119 días (135,27 meses). Para SA, el valor máximo es de

3986 días (130,90 meses), mientras que el mínimo es de 31 días (1,01 meses). La mediana de SA es de 160 días (5,25 meses), con un promedio de 206,9 días (6,86 meses). Por otro lado, en el caso de AP, el valor máximo alcanza los 3386 días (111,19 meses), y el mínimo se sitúa en 31 días (1,01 meses). La mediana de AP es de 169 días (5,55 meses), con un promedio de 198,4 días (6,51 meses). En todos los casos analizados, la desviación es considerablemente alta, lo que sugiere una dispersión significativa de los datos. Esto se evidencia en el coeficiente de variación, que alcanza un valor de 222,87, cuando idealmente debería oscilar entre 0 y 100 para reflejar una distribución menos dispersa de los datos (ver Tabla 1).

Tabla 1. Análisis descriptivo de la base de datos de SciELO Colombia

	Envío-publicación (SP) (días)	Envío-aceptación (SA) (días)	Aceptación-publicación (AP) (días)
Min.	62	31	31
1st Qu.	254	96	90
Median	366	160	169
Mean	405,3	206,9	198,4
3rd Qu.	506	264	262
Max.	4119	3986	3386

Fuente: elaboración propia con base en los datos de SciELO Colombia.

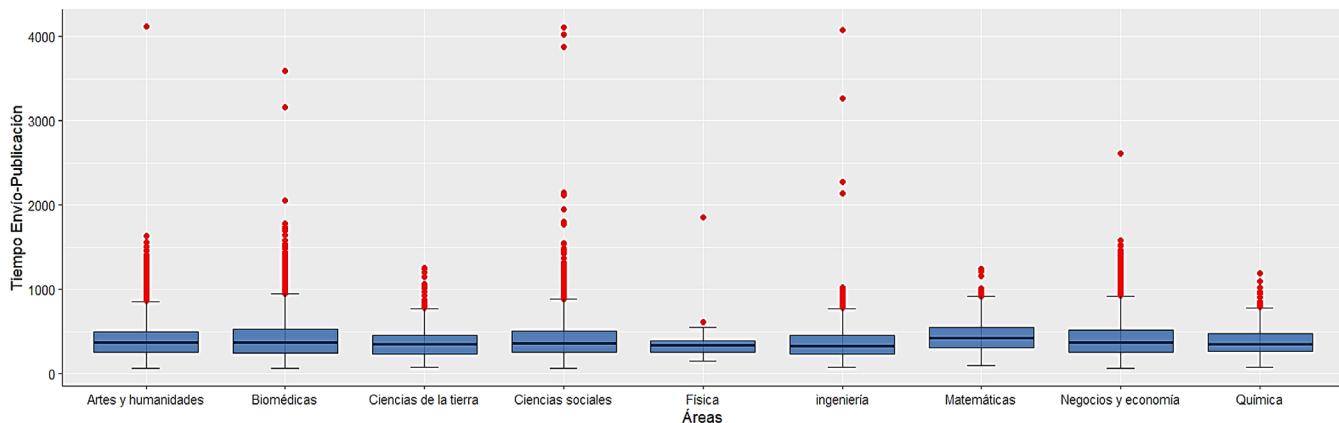
### 3.1 Análisis por área

Para el presente estudio se presentaron diferencias significativas entre las variables SP, SA y AP dada la clasificación de las revistas por áreas. Por ejemplo, en el caso de las revistas de artes y humanidades en promedio se demoran 396 días (13 meses) para dar a conocer un escrito después de su envío; en el caso de las revistas de matemáticas, el tiempo total para la publicación de un artículo después del envío es de 455 días (14,9 meses), esta área es la más demorada al momento de publicar un artículo. Sin embargo, aquellas revistas pertenecientes al campo de la física necesitan una menor cantidad de días para divulgar los textos, es decir, un 78 % (11,72 meses) menos que el tiempo promedio de matemáticas (ver Figura 1).

De igual manera, se calcularon las desviaciones estándar para cada una de las áreas en las que se clasificaron las revistas de investigación en Colombia. En este contexto, los magacines de negocios y economía presentan una mayor dispersión de los datos (58 %), para aquellas que hacen parte del campo de la química exhiben un menor coeficiente de variación (42,2 %).

La [Tabla 2](#) evidencia que las áreas presentan un porcentaje entre el 30 y el 70 %; esto determina que los datos son heterogéneos y sin una media representativa. A causa de esto, se sugiere que las revistas de una misma área manejan procedimientos distintos para la revisión y aprobación de artículos, lo que conlleva que unas publiquen de forma más eficiente los artículos o se demoren en el proceso.

Debido a la caracterización asimétrica y la distribución no normal de los datos, se optó por realizar un análisis más detallado utilizando la mediana y el rango intercuartílico (IQR). En este sentido, se observa que los artículos pertenecientes al área de matemáticas exhiben la mediana más alta de tiempo de publicación, con 426 días (IQR = 244 días). La disciplina biomédica sigue de cerca, con un valor medio de 374 días (IQR = 282 días). Por otro lado, las áreas de artes y humanidades, y negocios y economía presentan una mediana de 370 días (IQR = 241 días; IQR = 267 días, respectivamente), mientras que los artículos de ciencias sociales muestran un valor medio de 365 días (IQR = 252 días). En el caso del área de ciencias de la tierra, más del 50 % de las observaciones se sitúan por encima de los 350 días (IQR = 216,5).



**Figura 1.** Tiempo de publicación por área. Boxplot de las áreas vs el tiempo que tardan en publicar tras el envío.

Fuente: elaboración propia en RStudio.

**Tabla 2.** Análisis de desviación estándar y coeficiente de variación por áreas

Áreas	Media SP (días)	Media SA (días)	Media AP (días)	DSP (días)	DSE (días)	DSA (días)	CV (días)	Total (días)
Artes y humanidades	396	145	250	215	115	180	54,2	4444
Biomédicas	414	226	188	232	190	160	56	6656
Ciencias de la tierra	375	255	120	204	185	84,8	54,3	447
Ciencias sociales	407	202	205	222	179	123	54,6	8607
Física	357	140	217	199	189	78,9	55,8	75
Matemáticas	455	245	210	193	147	143	42,4	602
Negocios y economía	425	245	180	247	174	140	58	2943
Química	382	195	187	161	124	107	42,2	970
Ingeniería	361	231	130	204	181	94,3	56,4	1817

Fuente: elaboración propia con base en los datos de Scielo Colombia.

Por otra parte, los grupos de química y física exhiben una mediana menor en los tiempos de publicación, con 346 días (IQR = 211 días) y 335 días (IQR = 137,5 días), respectivamente. El valor medio más bajo se presenta en ingeniería, con 324 días (IQR = 215 días). En todos los casos, la dispersión de los datos, indicada por el rango intercuartílico, es considerablemente alta (ver Tabla 3).

### 3.2 Análisis por revista

Las diferencias no solo se presentan por área, estas también se presentan en las revistas de un mismo campo, y son desbordantes. Tal es el caso de la revista *Ideas y Valores*, que pertenece al área de artes y humanidades, que cuenta con una mediana de 726 días (23,84 meses) para la publicación de un artículo después de su envío; esta revista es la de mayor mediana y promedio 751,56 días (24,6 meses) en toda la base de datos. Otro caso es *Discusiones Filosóficas*, la cual pertenece al mismo campo y cuenta con una mediana de 158 días (5,18 meses) y un promedio de 176,2 días (5,78 meses); esto la convierte en la revista con menor media y mediana de todos los datos analizados, y demuestra las grandes disparidades existentes.

En cuanto al área de negocios y economía, la revista *Innovar*, con una mediana de 717 días (23,54 meses) y un promedio de 725,3 días (23,81 meses), es la segunda revista en los datos que requiere más días para dar a conocer un manuscrito después de su envío, mientras que *Ecos de Economía* necesita 505 días menos para la publicación de un artículo. Igualmente, el área de ma-

temáticas requiere de un mayor tiempo: la revista *Tecné, Episteme y Didaxis (TED)* tiene una mediana de 521 días (17,11 meses) y un promedio de 558,5 días (18,34 meses). Por su parte, la *Revista Colombiana de Matemáticas* es la de menor tiempo, esta requiere de 388 días (12,74 meses), con una mediana de 351 días (11,52 meses).

Las revistas de ciencias sociales, al ser las de mayor cantidad, presentan diversidad en los tiempos. La *Revista Colombiana de Educación* es la de mayor mediana (19,63 meses) y promedio (19,24 meses). *Justicia Juris* presenta una mediana de 184 días (6,04 meses) y una media de 255,2 días (8,38 meses). Aunque las revistas pertenecientes a otras áreas como las ciencias de la tierra e ingeniería requieren de un menor tiempo, el área de química se ubica en un tiempo intermedio, y la mayor mediana es de *Acta de Biología Colombiana* con 359 días (11,78 meses) y el promedio es de 396,9 días (130,3 meses); la menor es la *Revista Colombiana de Cancerología* con una mediana de 332 días (10,90 meses) y un promedio que ronda los 11,4 meses.

Aquellas revistas que presentan un mayor tiempo en su publicación mantienen una tendencia a tener un coeficiente de covariación alto, tal es el caso de *Ideas y Valores*, que cuenta con un coeficiente de variación igual al 39 %. No obstante, algo que llama la atención es que revistas que tienen un menor tiempo de publicación cuentan con un mayor coeficiente de variación, como la revista *Discusiones Filosóficas* con un coeficiente de variación del 49 %.

Tabla 3. Análisis de las áreas por mediana y rango intercuartílico

Áreas	Mediana SP (días)	IQR SP (días)	Mediana SA (días)	IQR SA (días)	Mediana AP (días)	IQR AP (días)	CV (días)	Total (días)
Artes y humanidades	370	241	119	105	221	198	54,2	4444
Biomédicas	374	282	174	186	136	187	56	6656
Ciencias de la tierra	350	216	205	198	105	107	54,3	447
Ciencias sociales	365	252	153	160	187	151	54,6	8607
Física	335	138	120	91	212	61	55,8	75
Matemáticas	426	244	212	153	182	183	42,4	602
Negocios y economía	370	267	197	206	150	152	58	2943
Química	346	211	164	157	171	124	42,2	970
Ingeniería	324	215	195	187	114	112	56,4	1817

Fuente: elaboración propia con base en los datos de Scielo Colombia.

Por último, se relaciona el SCImago Journal Rank (SJR) y el H-index (medición de la calidad con base en la cantidad de citas) con el tiempo medio de 64 revistas que cuentan con ambos indicadores. Para el caso del SJR no se encuentra una correlación significativa entre este y el tiempo total de publicación; aunque se presenta una relación positiva moderada de 0,44 ( $p$ -value = 0,00026) con el tiempo comprendido entre el envío y la aceptación, lo que determina una asociación directa entre el tiempo de aceptación y el factor de citas.

Considerando el H-Index, según el coeficiente Rho de Spearman, al igual que el SJR presenta una correlación positiva con SA de 0,44; esto muestra que los tiempos de retraso antes de la aceptación influyen de manera positiva en la calidad de la revista según la cantidad de citas (ver Figura 2). Asimismo, existe una correlación significativa de SP con las variables SA y AP de 0,47 y 0,68 respectivamente, lo que evidencia una relación positiva moderada y alta, y da mayor relevancia al tiempo

comprendido después de la aceptación de un documento con respecto al tiempo total (ver Figura 3).

### 3.3 Análisis por año

Otro aspecto clave son los años de estudio. En este sentido, se observa que en el año 2002 los tiempos de envío a publicación rondaban los 342,5 días (11,24 meses) según su mediana. Para el año siguiente, 2003, este tiempo se redujo significativamente a 250,5 días (8,22 meses). Aunque se registró una disminución notable en los tiempos de publicación durante estos años, no fue sino hasta el 2012 que se detectó nuevamente un aumento en la mediana, con un tiempo de 319 días (10,47 meses) para la divulgación de un escrito (ver Figura 2).

En el contexto de la pandemia, para el 2020 se observó una disminución de siete días en comparación con el año anterior. Esta reducción podría atribuirse al confinamiento experimentado durante ese año.

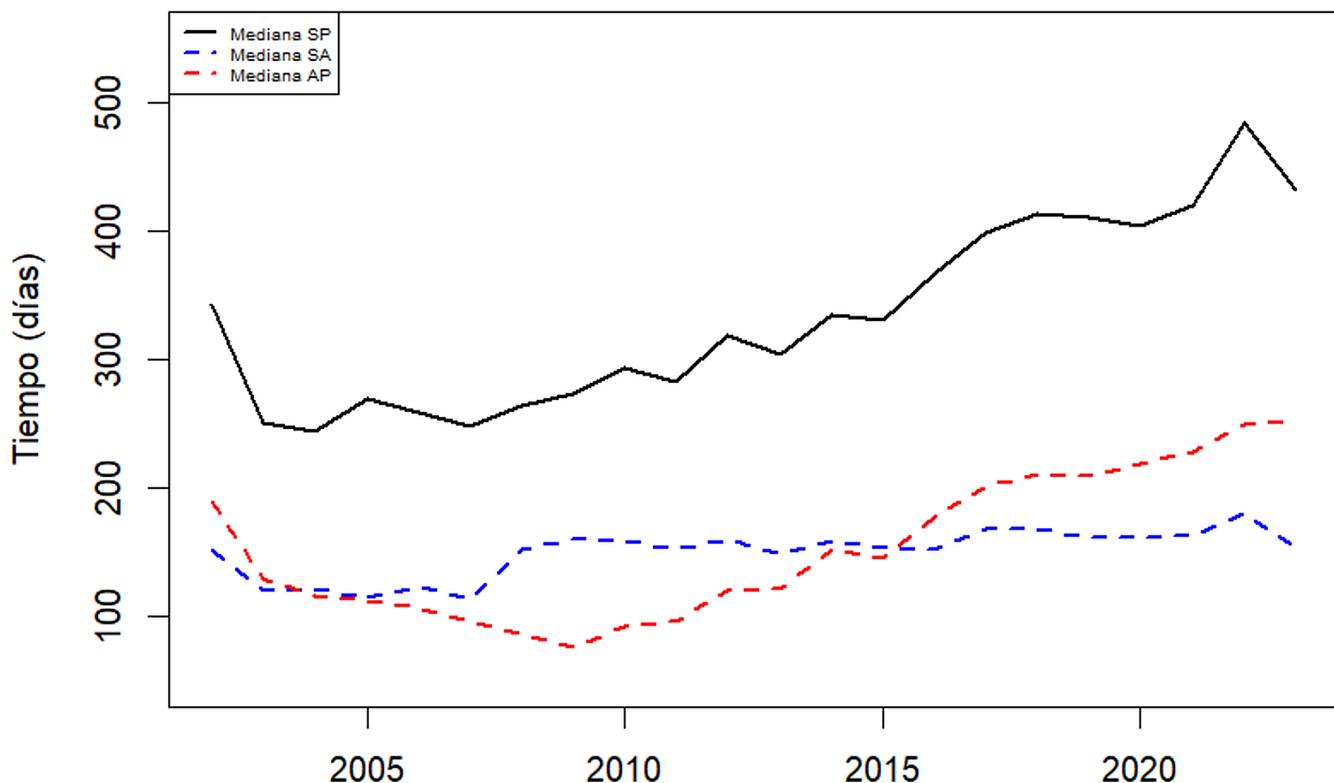


Figura 2. Mediana del tiempo medio de las fases de publicación por año.

Fuente: elaboración propia en RStudio.

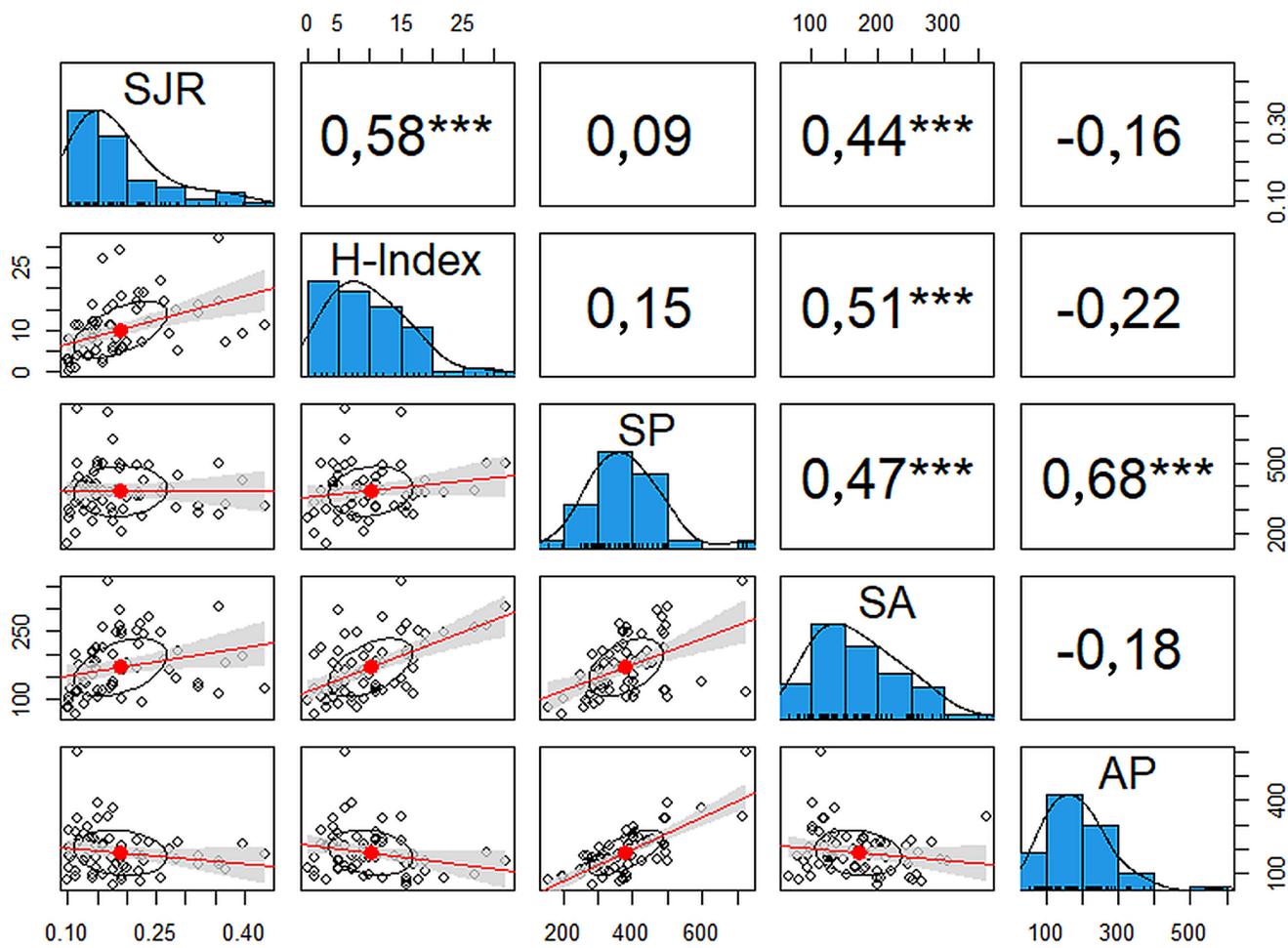


Figura 3. Correlación del SJR y H-Index en RStudio.

La figura muestra las distintas correlaciones del SJR y H-Índex con los 3 tiempos.

Fuente: elaboración propia usando el paquete psych de RStudio

Sin embargo, en el 2021 se produjo un aumento de 16 días en el tiempo medio de publicación. El punto más destacado se registró en el 2022, con la mayor mediana de 484 días (15,89 meses) para la divulgación de un artículo después de su envío. En un contexto más actual, los procesos de difusión se agilizaron, lo que redujo el tiempo medio a 432 días (14,18 meses). Esto facilita el proceso para los investigadores que desean compartir sus trabajos (ver Tabla 4).

Por otro lado, resulta interesante observar cómo el coeficiente de variación aumenta a medida que avanza el tiempo. Por ejemplo, para el año 2022, este coeficiente alcanzó el 43,7, lo que indica una mayor variabilidad y dispersión de los datos.

Con respecto al análisis realizado anualmente para cada revista, se observa que el aumento de científicos a lo largo de los años ha resultado en un incremento en la producción investigativa. Esto ha llevado a que el proceso de publicación en revistas académicas se vea afectado por la creciente cantidad de artículos recibidos y por la demora en el proceso de revisión.

Se presume una asociación entre el retraso y el número de artículos publicados por año. Esta asociación se confirma mediante el coeficiente de correlación, que muestra una relación positiva alta con SA (0,73), moderada con AP (0,43) y alta en el caso de SP. Por lo tanto, se puede inferir que a medida que avanzan los años y se incrementa la cantidad de publicaciones por parte

**Tabla 4.** Análisis por coeficiente de variación para los años 2002-2023

Años	Media SP	Mediana SP	Media SA	Mediana SA	Media AP	Mediana AP	Artículos	CV
2002	411,33	342,5	221,67	152,50	189,67	190	12	58,97
2003	263,04	250,5	142,32	120	120,71	130,5	28	42,11
2004	265,68	244	134,12	122	131,56	116	57	46,81
2005	291,87	269	159,51	115	132,36	112	217	49,82
2006	307,43	259	175,04	123	132,39	107	289	53,21
2007	292,23	248	159,92	114	132,30	97	505	57,63
2008	297,85	263,5	187,81	152	110,04	86,5	746	57,62
2009	298,77	273	199,31	161	99,46	77	791	56,54
2010	329,11	294	204,81	159	124,30	92	993	59,76
2011	335,71	283	202,20	153	133,51	96	1272	54,23
2012	361,56	319	208,70	161	152,86	121	1333	67,58
2013	344,33	304	191,31	148	153,02	122	1499	54,16
2014	382,00	334	210,93	159	171,07	152,5	1738	55,66
2015	382,20	330	212,98	154	169,22	146	1871	59,79
2016	406,77	366	208,24	153	198,54	178	2194	57,1
2017	442,05	399	220,84	169	221,21	201	2522	51,95
2018	451,06	413	217,14	169	233,92	211,5	2250	49,15
2019	447,46	411	206,49	162	240,97	210	2052	49,7
2020	443,58	404	199,33	162	244,24	219	2137	47,66
2021	461,47	420	207,28	163	254,20	228	2179	49,33
2022	512,13	484	226,54	181	285,59	250	1729	43,74
2023	469,07	432	212,07	154	256,99	254	147	37,29

Fuente: elaboración propia.

de las revistas, los tiempos entre el envío y la aceptación, así como entre la aceptación y la publicación, han aumentado simultáneamente, y afectan considerablemente a los autores.

Además, se observa un mayor peso en la correlación entre los tiempos por parte de las variables SP y AP en comparación con la relación entre SP y SA. En ambos casos, se presenta una correlación muy alta (0,81 y 0,87 respectivamente) (ver Figura 4).

#### 4. Discusión

Considerando los resultados obtenidos a partir de los artículos publicados en las 134 revistas analizadas entre 2002 y el primer semestre del 2023 (26 562 artículos), se identificaron patrones relevantes sobre el tiempo que tardan las revistas colombianas en publicar un artículo. Las fechas de envío, aceptación y publicación se

configuraron como los hitos de mayor importancia y frecuencia.

Al comparar la mediana de las revistas colombianas en ciencias sociales (365 días) con el estudio de Segarra-Saavedra et al. (2023), quienes revisaron 62 revistas de comunicación españolas en Dialnet Métricas (2021-2022), se encuentra una diferencia significativa: en España el promedio fue de 214 días, mientras que en Colombia se requieren 193 días adicionales. Esta brecha revela una mayor dilación estructural en las revistas colombianas.

Otros estudios internacionales confirman la variabilidad en los tiempos de publicación. Himmelstein (2016) analizó más de 3,3 millones de artículos biomédicos y estimó un promedio de 100 días para la aceptación, mientras que Sebo (2022), en 117 revistas de medicina general, reportó tiempos de publicación cercanos a 374 días.

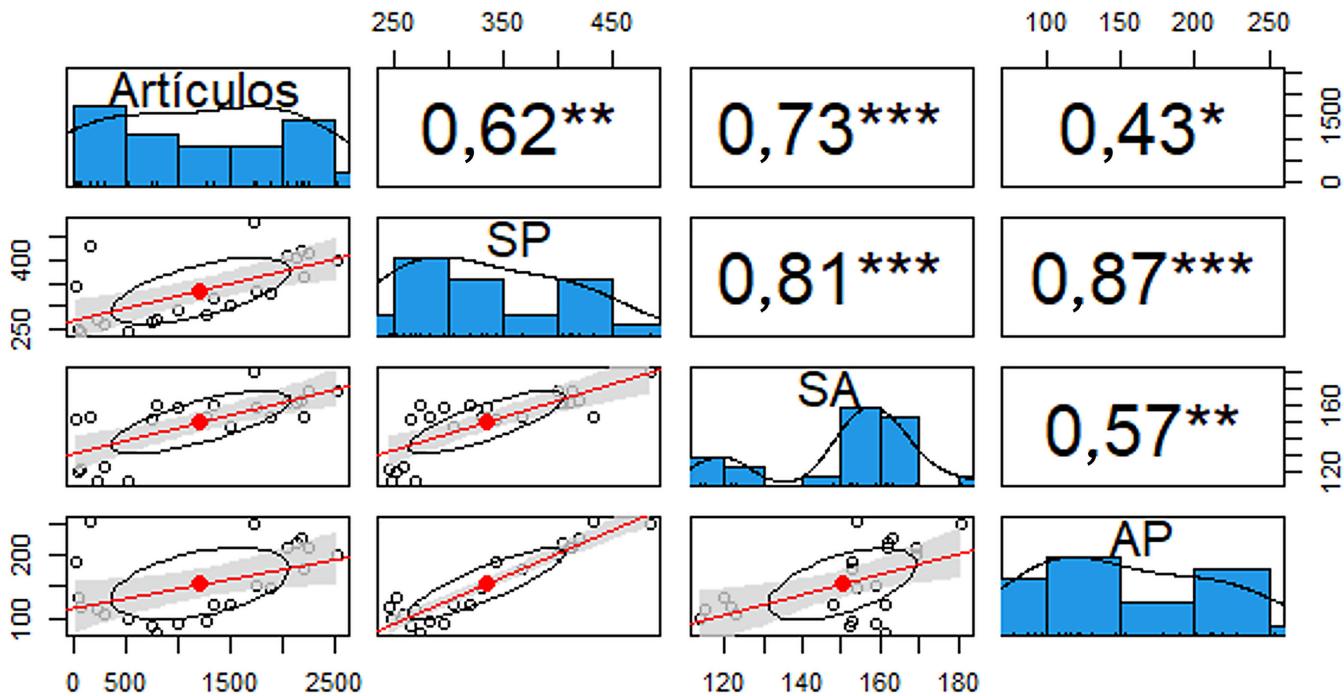


Figura 4. Correlación entre los años y los tiempos de publicación

La figura muestra las distintas correlaciones del SJR y H-Índex con los 3 tiempos

Fuente: elaboración propia usando el paquete psych de RStudio

Por su parte, Lee et al. (2017), al revisar 7486 artículos de revistas biomédicas indexadas en Scopus, encontraron un retraso promedio de 246,5 días. Estos resultados reflejan que las revistas biomédicas en Colombia tardan casi el doble que las de otros contextos internacionales.

En artes y humanidades, la mediana de envío-aceptación en Colombia (119 días) muestra diferencias frente al estudio de Aguado-López y Becerril-García (2021), quienes reportaron tiempos mayores para Latinoamérica entre el 2005 y el 2012. A nivel comparativo regional, revistas como la *Revista Peruana de Medicina Experimental* y *Salud Pública* tardan alrededor de dos meses en aceptar un artículo (Oyola-García et al., 2015), mientras que, en Colombia, *Avances de Enfermería* presenta demoras de hasta 10,18 meses. Otras publicaciones, como *Nova*, aunque más rápidas (3,1 meses), siguen estando por encima de la media peruana. Revistas internacionales como *Biology Letters* (110 días) y *Proceedings A* (162 días) de *The Royal Society* confirman que el rezago colombiano es significativo (Yu et al., 2022).

La comparación con estudios amplios como el de Björk y Solomon (2013), quienes calcularon un promedio de 370,7 días en 19 500 revistas, muestra que la mediana colombiana (366 días) se aproxima a la media global. Sin embargo, áreas como biomedicina, matemáticas, química e ingeniería presentan mayores retrasos locales. En México, Marco del Pont-Lalli y Martínez-Navarro (2022) reportaron 444 días en promedio, lo que supera a Colombia, aunque con diferencias disciplinares: en física y química México supera los tiempos colombianos, mientras que en matemáticas no existen datos comparables.

La disparidad también se confirma en Zabala et al. (2023), quienes, con 21 890 artículos de 326 revistas iberoamericanas, calcularon para Colombia una mediana de 204 días, 162 menos que la encontrada en el presente estudio. Asimismo, Aguado-López y Becerril-García (2021) identificaron que Colombia tenía un promedio de 209,5 días, esto la sitúa como el segundo país con mayores demoras en revisión por pares en 2018.

En cuanto a la relación entre tiempos editoriales e impacto académico, los resultados del presente estudio señalan una correlación fuerte entre los períodos de envío-aceptación y las métricas de impacto (SJR, H-Index y citaciones acumuladas) (Mrowinski et al., 2020). Estudios previos han encontrado tanto relaciones positivas (Björk y Solomon, 2013; Rigby et al., 2018; Behera et al., 2021) como negativas (Huisman y Smits, 2017; Marco del Pont-Lalli y Martínez-Navarro, 2022; Argilés-Bosch et al., 2023). En este trabajo, al menos para Colombia, los tiempos de publicación parecen influir en la visibilidad y citación de los artículos, aunque no de manera homogénea en todas las áreas.

Un elemento poco explorado, pero relevante, es la coautoría y las redes de colaboración. Estudios recientes muestran que artículos con mayor número de coautores y participación internacional tienden a reducir los tiempos de revisión y aumentar la tasa de citación (Zabala et al., 2023). Además, la disponibilidad de financiamiento institucional o externo puede acelerar los procesos de publicación al mejorar la calidad inicial de los manuscritos y permitir el pago de *article processing charges* (APC), lo que abre nuevas líneas de análisis.

Finalmente, sobre las posibles soluciones, Kumar (2014) resalta la necesidad de contar con revisores especializados y con mayor disponibilidad de tiempo; Panda (2020) sugiere incrementar el número de revisores y rondas de evaluación, además de mejorar la selección de revistas. La transparencia en los procesos editoriales (Björk, 2019; Maggio et al., 2020) y el desarrollo de marcos de predicción del tiempo de revisión (Bilalli et al., 2021) se constituyen como herramientas útiles para mejorar la eficiencia y confianza en la comunicación científica.

## 5. Conclusiones y recomendaciones

Los resultados del presente estudio evidencian que las editoriales colombianas enfrentan un desafío persistente en la gestión de sus revistas académicas, con tiempos de aceptación y publicación prolongados que alcanzan una mediana de 366 días en todas las áreas. Esta cifra sitúa a Colombia por encima de referentes internacionales y regionales, lo que afecta la competitividad académica y la visibilidad de la producción científica nacional. Aunque existen herramientas tecnológicas y

modelos editoriales alternativos, como las revistas en línea de acceso abierto o los servidores de *preprints*, que pueden agilizar la divulgación, se observa una brecha significativa entre su disponibilidad y la implementación efectiva por parte de los editores. Ello sugiere que los retrasos no solo obedecen a limitaciones técnicas, sino también a factores estructurales como el aumento en la actividad de publicación, debilidades en la cultura editorial y una gestión ineficiente de los procesos de revisión.

Un aporte adicional de este estudio consiste en mostrar la relación entre los tiempos de envío-aceptación y aceptación-publicación con indicadores como el H-Index, SJR y número de citaciones acumuladas, lo cual confirma que la eficiencia editorial impacta de manera directa en la visibilidad y relevancia de los artículos publicados. Asimismo, la literatura evidencia que mayores niveles de coautoría y colaboración internacional pueden reducir los tiempos de revisión y aumentar la citación, elementos que aún son incipientes en varias revistas colombianas. El financiamiento institucional o externo también emerge como un factor determinante, al permitir mejorar la calidad inicial de los manuscritos y facilitar la publicación en revistas con cargos por procesamiento (APC).

Para superar estas limitaciones, se recomienda que los equipos editoriales fortalezcan sus estructuras internas, con revisores capacitados y suficientes, de manera que se disminuya la cantidad de rondas y se acorten los plazos de respuesta, tal como lo plantea Kumar (2014). También resulta fundamental que las revistas adopten sistemas de gestión editorial más transparentes, con métricas visibles sobre los tiempos de envío, aceptación y publicación, lo que aumentaría la confianza de los autores y mejoraría la reputación académica. Del mismo modo, optar por modelos digitales de acceso abierto, como sugieren Björk y Solomon (2013), podría contribuir a reducir costos de preparación y a disminuir los tiempos de publicación.

Los autores, por su parte, deben seleccionar de manera estratégica las revistas en las que someterán sus manuscritos, privilegiando aquellas que presentan procesos editoriales más ágiles y transparentes. También resulta relevante fomentar proyectos de investigación con coautoría nacional e internacional, ya que la colabora-

ción se asocia no solo con una mayor calidad científica, sino también con una mayor probabilidad de citación y con tiempos de aceptación más rápidos.

Las instituciones de educación superior y los centros de investigación deben promover políticas de financiamiento que faciliten la cobertura de costos editoriales, especialmente en revistas de alto impacto. Igualmente, se recomienda invertir en la profesionalización de las revistas institucionales, garantizando que sus procesos de revisión, indexación y divulgación cumplan con estándares internacionales. Estas acciones permitirían que la producción científica nacional sea más competitiva en los rankings globales y regionales.

Entre las limitaciones del estudio se encuentra la ausencia de fechas de aceptación y publicación en un número importante de revistas, así como la falta de indicadores consolidados, como el H-Index o el SJR, en varias de ellas. Estas carencias dificultan la comparación internacional y limitan el análisis a los datos disponibles. No obstante, este trabajo constituye una contribución relevante al diagnóstico de los tiempos editoriales en Colombia y plantea una agenda de investigación futura orientada a integrar factores como las redes de colaboración y el financiamiento, con el fin de comprender y superar las barreras actuales de la comunicación científica en el país.

## 6. Referencias

1. Aguado-López, Eduardo; Becerril-García, Arianna (2021). El tiempo de la revisión por pares: ¿Obstáculo a la comunicación científica? *Interciencia*, 46(2), 56-64. [https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2021/03/01\\_6788\\_A\\_Aguado\\_v46n2\\_9.pdf](https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2021/03/01_6788_A_Aguado_v46n2_9.pdf)
2. Argilés-Bosch, Josep; Ravenda, Diego; Garcia-Blandon, Josep (2023). Empirical analysis of factors influencing delay in article acceptance in accounting journals. *Learned Publishing*, 36(4), 517-532. <https://doi.org/10.1002/leap.1564>
3. Behera, Bikram; Radhakrishnan, Rakesh; Mohanty, Chitta; Bellapukonda, Snigdha (2021). COVID-19 pandemic and its impact on peer review speed of anesthesiology journals: An observational study. *Journal of Anaesthesiology Clinical Pharmacology*, 37(1), 57-62. [https://doi.org/10.4103/joacp.joacp\\_652\\_20](https://doi.org/10.4103/joacp.joacp_652_20)
4. Bilalli, Besim; Munir, Rana; Abelló, Alberto (2021). A framework for assessing the peer review duration of journals: Case study in computer science. *Scientometrics*, 126, 545-563. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03742-9>
5. Björk, Bo-Christer (2019). Acceptance rates of scholarly peer-reviewed journals: A literature survey. *Profesional de la Información*, 28(4). <https://doi.org/10.3145/epi.2019.jul.07>
6. Björk, Bo-Christer; Solomon, David (2013). The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. *Journal of Informetrics*, 7(4), 914-923. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001>
7. Bourne, Philip; Polka, Jessica; Vale, Ronald; Kiley, Robert (2017). Ten simple rules to consider regarding preprint submission. *PLOS Computational Biology*, 13(5), e1005473. <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1005473>
8. Chalepioglou, Artemis; Koulouris, Alexandros (2023). Preprint paper platforms in the academic scholarly communication environment. *Journal of Librarianship and Information Science*, 55(1), 43-56. <https://doi.org/10.1177/09610006211058908>
9. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (2019). *Sistema de clasificación de revistas mexicanas de ciencia y tecnología*. <https://www.revistascytconacyt.mx/>
10. Coolidge, Harold; Lord, Robert (1971). *Archibald Cary Coolidge: Life and letters*. Books for Libraries Press.
11. Delgado López-Cózar, Emilio (2017). Evaluar revistas científicas: un afán con mucho presente y pasado e incierto futuro. En *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro* (pp. 73-103). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6141777>
12. Himmelstein, Daniel (2016, febrero 10). *The history of publishing delay*. dhimmel.com. <https://blog.dhimmel.com/history-of-delays/>
13. Huisman, Janine; Smits, Jeroen (2017). Duration and quality of the peer review process: The author's perspective. *Scientometrics*, 113(1), 633-650. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2310-5>
14. Jiménez-Yáñez, César; Colmenares-Díaz, Zicri (2022). ¿Qué se debe saber sobre las revistas depredadoras y piratas? *Culturales*, 10(1), 1-8. <https://doi.org/10.22234/recu.20221001.ed001>
15. Johansson, Michael; Reich, Nicholas; Meyers, Lauren; Lipsitch, Marc (2018). *Preprints: An underutilized mechanism to accelerate outbreak science*. *PLOS Medicine*, 15(4), e1002549. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002549>
16. Kumar, Malhar (2014). Review of the ethics and etiquettes of time management of manuscript peer review. *Journal of*

- Academic Ethics, 12, 333-346. <https://doi.org/10.1007/s10805-014-9220-4>
17. Larivière, V., Haustein, S., & Mongeon, P. (2015). The oligopoly of academic publishers in the digital era. *PLOS ONE*, 10(6), e0127502. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0127502>
  18. Lee, Younsuk; Kim, KyoungOk; Lee, Yujin (2017). Publication delay of Korean medical journals. *Journal of Korean Medical Science*, 32(8), 1235-1242. <https://doi.org/10.3346/jkms.2017.32.8.1235>
  19. Maggio, Lauren; Bynum, William; Schreiber-Gregory, Deanna; Durning, Steven; Artino, Anthony Jr. (2020). When will I get my paper back? A replication study of publication timelines for health professions education research. *Perspectives on Medical Education*, 9(3), 139-146. <https://doi.org/10.1007/s40037-020-00576-2>
  20. Marco del Pont-Lalli, Raúl; Martínez-Navarro, Raúl (2022). Los largos tiempos de las publicaciones académicas incluidas en SciELO México. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 45(2), e344044. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v45n2e344044>
  21. Miller, Alan; Taylor, Shannon; Bedeian, Arthur (2011). Publish or perish: Academic life as management faculty live it. *Career Development International*, 16(5), 422-445. <https://doi.org/10.1108/13620431111167751>
  22. Mrowinski, M., Fronczak, A., Fronczak, P., Nedic, O., & Dekanski, A. (2020). The hurdles of academic publishing from the perspective of journal editors: A case study. *Scientometrics*, 125, 115-133. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03619-x>
  23. Nature (2020). Coronavirus: Everyone wins when patents are pooled. *Nature*, 581(240-241). <https://doi.org/10.1038/d41586-020-01441-2>
  24. Oxford Reference (2023). Publish or perish. Oxford Reference. <https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/acref/9780198845621.001.0001>
  25. Oyola-García, Alfredo; Chanduvi-Puicón, Willer; Quispe-Llanzo, Melisa (2015). Tiempos de demora para la publicación de artículos en una revista científica peruana. *Anales de la Facultad de Medicina*, 76(4), 467-468. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1025-55832015000500023](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-55832015000500023)
  26. Panda, Saumya (2020). Article processing speed in the Indian Journal of Dermatology, Venereology and Leprology. *Indian Journal of Dermatology, Venereology and Leprology*, 86(5), 471-474. [https://doi.org/10.4103/ijdvl.ijdvl\\_1080\\_20](https://doi.org/10.4103/ijdvl.ijdvl_1080_20)
  27. Redalyc (2023). Sistema de Información Científica Redalyc. <https://www.redalyc.org/pais.ao?id=30&tipo=indicadores>
  28. Rigby, John; Cox, Deborah; Julian, Kigongo (2018). Journal peer review: A bar or bridge? An analysis of a paper's revision history and turnaround time, and the effect on citation. *Scientometrics*, 114(3), 1087-1105. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2630-5>
  29. SCImago Journal Rank (SJR). (2023). SJR country rank. <https://www.scimagojr.com/countryrank.php?year=2021>
  30. Sebo, Paul (2022). Acceptance and publication times in high-impact general medical journals. *Internal and Emergency Medicine*, 17, 2441-2446. <https://doi.org/10.1007/s11739-022-03119-1>
  31. Segarra-Saavedra, Jesús; Hidalgo-Marí, Tatiana; Tur-Viñes, Victoria (2023). Editorial time management: Peer review dates and other key dates of Spanish Communication journals. *Learned Publishing*, 36(4), 533-542. <https://doi.org/10.1002/leap.1569>
  32. Solomon, David; Björk, Bo-Christer (2012). Publication fees in open access publishing: Sources of funding and factors influencing choice of journal. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(1), 98-107. <https://doi.org/10.1002/asi.21660>
  33. Spezi, Valerie; Wakeling, Simon; Pinfield, Stephen; Creaser, Claire; Fry, Jenny; Willett, Peter (2017). Open-access mega-journals: The future of scholarly communication or academic dumping ground? A review. *Journal of Documentation*, 73(2), 263-268. <https://doi.org/10.1108/JD-06-2016-0082>
  34. Teixeira da Silva, Jaime; Dobránszki, Judit (2017). Excessively long editorial decisions and excessively long publication times by journals: Causes, risks, consequences, and proposed solutions. *Publishing Research Quarterly*, 33, 101-108. <https://doi.org/10.1007/s12109-016-9489-9>
  35. Yu, Y., Li, W., Xu, C., Tan, Y., Zhu, W., Zhang, B., & Liu, Z. (2022). Publication delays and associated factors in ophthalmology journals. *PeerJ*, 10, e14331. <https://doi.org/10.7717/peerj.14331>
  36. Zabala, Jon; González-Albo, Borja; García-García, Ana; Garrido-Domínguez, Aurora; Vidal-Liy, José; Álvarez-Díez, Luis; Hernando-Tundidor, Soledad; Mostazo-Fernández, Yara; Abejón, Teresa (2023). Evaluation and publication delay in Ibero-American scientific journals. *Learned Publishing*, 36(2), 205-216. <https://doi.org/10.1002/leap.1497>

37. Zhang, Zhi-Qiang (2006). The making of a mega-journal in taxonomy. *Zootaxa*, 1385(1), 67-68. <https://doi.org/10.11646/zootaxa.1385.1.5>