

DESARROLLOS ALCANZADOS EN LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA CONTABILIDAD

Marcela Ámezquita
Estudiante de Contaduría Pública
Universidad de Antioquia
marceamezquita@hotmail.com

Luis Martínez Cano
Estudiante de Contaduría Pública
Universidad de Antioquia
luigui2006_91@hotmail.com

Felipe Trujillo Narvárez
Estudiante de Contaduría Pública
Universidad de Antioquia
batakazo-7@hotmail.com

Adversia

RESUMEN

Estamos en una realidad que se encuentra dividida por niveles de conocimiento que permiten una mayor especialización a la hora del desciframiento de la realidad, lo que ha hecho que “las ciencias sean valiosas socialmente por el pensamiento complejo que desarrollan” (MACHADO RIVERA, 1999). De ahí que, desde hace mucho tiempo se le ha trabajado a la investigación del desarrollo de la fundamentación epistemológica en busca conseguir la caracterización de la contabilidad como ciencia, en los cuales, las principales necesidades de investigación son, entre otras; recuperar la disciplina contable, orienta la búsqueda de señales para aportar a dicha exploración y ampliar sus horizontes interdisciplinarios y tener niveles superiores de progresión científica.

El presente trabajo a través la sistematización bibliográfica (análisis simple del contenido), busca identificar algunas tendencias en cuanto a los resultados de los desarrollos alcanzados en los fundamentos epistemológicos de la contabilidad, desde dos diferentes vías metodológicas, las cuales son, el monismos metodológico, es decir, el método positivo y la otra metodología es el denominado método normativo.

PALABRAS CLAVES

Epistemología, Metodología, Objeto, Método, Ciencia.

INTRODUCCIÓN.

Si bien es cierto, estamos en una realidad que se encuentra dividida por niveles de conocimiento, que permiten una mayor especialización a la hora del desciframiento de la realidad, lo que ha hecho que “las ciencias sean valiosas socialmente por el pensamiento complejo que desarrollan sobre su objeto, por el objeto de que se ocupan y por la profundidad y método con la que se abordan estas cuestiones” (MACHADO RIVERA, 1999). De ahí que, desde hace mucho tiempo se le ha trabajado a la investigación del desarrollo de la fundamentación epistemológica en busca conseguir la caracterización de la contabilidad como ciencia.

A saber, aquellos desarrollos y aportes a la contabilidad se han dado en un contexto, en donde las principales necesidades de investigación son, entre otras; recuperar la disciplina contable, orienta la búsqueda de señales para aportar a dicha exploración y ampliar sus horizontes interdisciplinarios y tener niveles superiores de progresión científica.

De esta circunstancia nace el hecho de que el presente trabajo a través la sistematización bibliográfica (análisis simple del contenido), busca identificar algunas tendencias en cuanto a los resultados de los desarrollos alcanzados en los fundamentos epistemológicos de la contabilidad, desde dos diferentes vías metodológicas, las cuales son, el monismo metodológico, es decir, el método positivo y la otra metodología es el denominado método normativo.

Es menester señalar, que el objetivo último no es dar una postura definitiva y rotunda, pero si poder contribuir a la línea de investigación, *nuevos desarrollos de la teoría contable*, al adoptar una postura proveniente del análisis del estatus científico que se ha venido gestionando en los proyectos de investigación, ya que esta “distinción entre la ciencia y otros tipos de conocimientos permite ubicar a la contabilidad en la estructura general del saber” (MEJIA SOTO, MONTILLA GALVIS, & MONTES SALAZAR, 2010).

Ahora bien, el siguiente trabajo se desarrolla así, primero se realiza una conceptualización, propias de este campo de investigación para orientar al lector; luego se realiza un breve diagnóstico del contexto en el que se han desarrollado los proyectos de investigación. Acto seguido, se referencian los avances en cuanto a la naturaleza, objeto y método de la

contabilidad. Y por último, se presentan algunas conclusiones, quizá no como un resultado propio de una invención, sino como el acogimiento de una postura consecuente de una argumentación racional, cuyo objetivo último no es dar una postura definitiva, pero si poder contribuir a la línea de investigación, *nuevos desarrollos de la teoría contable*, y por tanto, aportar al proceso de consolidación de una cultura contable en nuestro medio.

Adversia

DESARROLLOS ALCANZADOS EN LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA CONTABILIDAD

I. CONCEPTUALIZACIÓN

La propuesta aristotélica, señala que aquello que identifica a una ciencia es un objeto y un método. “El objeto distingue una ciencia de otra, mientras que el método, aunque común a todas las ciencias, era lo que distinguía al saber científico de otros saberes diferentes” (CAZAU, 2011). Por tanto, antes de empezar a conocer que se ha trabajado en el campo de la *Epistemología contable*, es importante realizar una conceptualización sobre conceptos propios del tema.

➤ *Ciencia - Conocimiento*

“La ciencia es un cuerpo de doctrina metódicamente formado y ordenado, que constituye un ramo particular del humano saber”¹. En cuanto al tema Machado (1999) afirma que:

La ciencia es un conocimiento organizado y el saber es un producto de la praxis y del hacer cognoscitivo. El conocimiento es categorizado como vulgar o científico, en la medida de su sistematicidad y organización a través del método científico; el conocimiento es un proceso determinado por la cultura y por la relación del hombre y su entorno. La ciencia se fundamenta con las teorías renunciando a lo infinito para conquistar la referencia. Por tanto, la ciencia se entiende como la práctica cognoscitiva que le da nacimiento al conocimiento, como el conocimiento superior.

Por su parte, Evelyn Fox Keller (1991)² concibe la ciencia como una construcción social, realizada por hombres socialmente interrelacionados e irradiados por un contexto. A esta definición, se suma la expuesta por Mauricio Gómez (2004), quien afirma que, “el hombre construye la ciencia desde su capacidad racional, y por lo tanto, la ciencia es una construcción

¹ (ECONOMICAS ON LINE, 2008)

² Citado por (GOMEZ VILLEGAS, 2004)

simbólica, la cual prescribe formas de relacionamiento material del hombre con el contexto social y natural”.

En definitiva, “la distinción del conocimiento científico nos permite determinar los nexos de la ciencia con la práctica, en razón de su lógica, metodología y tecnología. Esta última nos permite diseñar soluciones y realizar aplicaciones a realidades concretas, y las dos primeras posibilitan el fundamento científico” (MACHADO RIVERA, 1999).

➤ *Epistemología*

“La epistemología es la disciplina que estudia qué hacen los científicos para estudiar la realidad y qué los diferencia de los no científicos, cómo y por qué construyen sus teorías, qué métodos utilizan, cómo intentan probar sus hipótesis, etc. Estudia las herramientas del científico, sus métodos y su lógica” (CAZAU, 2011). Sus enfoques, según Cazau (2011), son: Descriptivo, explicativo y normativo. El primero describe cómo se presenta la ciencia; el segundo intenta una explicación de por qué la ciencia es como es y el tercero apunta a cómo debe ser la ciencia.

➤ *Metodología – Método científico*

Al respecto Cazau (2011), define la metodología de la investigación como una disciplina que establece normas para la correcta aplicación del método científico. “El método científico es un procedimiento que permite tratar un conjunto de problemas; cada clase de ellos requiere de un conjunto particular de métodos o técnicas, pero también de la aplicación de un procedimiento universal y común a todos” (MEJIA SOTO, MONTILLA GALVIS, & MONTES SALAZAR, 2010).

Ahora bien, en conformidad con Mauricio Gómez (2004), existen dos perspectivas metodológicas, el método positivo y método normativo.

El primer método, conocido como el "monismo metodológico" (Serrano, 1996)³, el cual supone el método positivo donde se destaca la observación, la descripción y la generalización; son propias de las ciencias naturales. Aquí la disciplina científica se compone por:

³ Citado por (GOMEZ VILLEGAS, 2004)

- El objeto sobre el que la forma de conocimiento trata.
- El método por el cual es abordado tal objeto.
- Las teorías que se construyen a partir del paulatino descubrimiento.
- El sujeto que conoce.

En otras palabras, “es un método general que permite que se le aplique el ciclo de investigación de un problema de conocimiento” (MEJIA SOTO, MONTILLA GALVIS, & MONTES SALAZAR, 2010). Estos autores, dicen que la ciencia utiliza procedimientos verificables o justificables y que el método científico general recorre los siguientes puntos:

- Problema cognitivo,
- Hipótesis,
- Control,
- Eventual corrección de hipótesis o
- Reformulación del problema.

La otra perspectiva metodológica es la denominada perspectiva normativa, “que soporta una argumentación lógica, que pretende discutir particularidades, no directamente de la observación sino desde la deducción de generalidades” (GOMEZ VILLEGAS, 2004).

Por último, Edelstein⁴ (1995) afirma que la metodología tiene que ser planteada como la construcción que implicara el acercamiento al objeto de conocimiento que se rige por una lógica particular, penetrando esa lógica, y analizando como abordar ese conocimiento específico a partir de las características del sujeto que aprende.

➤ *Objeto*

Para Machado (1999), señala al respecto que el objeto de estudio es un concepto que se refiere a la realidad, el cual es uno de los elementos de una ciencia que, a su vez, es miembro de una familia de campos de investigación.

Por su parte, Roberto Gómez, menciona que “el objeto, desde un punto de vista genérico, se entiende como todo aquello que es materia de consideración o conocimiento por parte del

⁴ Citado por (SOLIS & GABALACHIS, 2007)

sujeto”. De igual forma, menciona que también se entiende por “objeto el fin, en cuanto tal, de un acto del sujeto, lo que supone una intencionada referencia de éste respecto a las cosas y, asimismo, que las cosas pueden considerarse objetos en la medida que son el término de dicha intencionalidad”. En donde se considera que el acto del sujeto puede ser cognoscitivo, volutivo o emotivo.

Para este autor, desde una perspectiva cognoscitiva, en base a la escuela pedagógica - escolástica, en el concepto de objeto se distingue entre material y formal. El primero estará configurado por el ente al que se dirige el sujeto, mientras el segundo responde al punto de vista desde el cual se le considera. Bunge (1963) reconoce la importancia de definir el objeto material y formal, en aras a catalogar una disciplina como científica.

II. BREVE DIAGNOSTICO

Si bien es cierto, “el fraccionamiento de la realidad en parcelas del conocimiento para lograr niveles de especialización que permitieran el desciframiento de la realidad” (GOMEZ VILLEGAS, 2004) fue un esquema propiciado por⁵:

- La dinámica de la Universidad en el siglo XIX (Morín, 1998);
- El auspicio del proyecto científico de la modernidad;
- La división del trabajo (en este caso el intelectual).

Así pues, “las ciencias son valiosas socialmente por el pensamiento complejo que desarrollan sobre su objeto, por el objeto de que se ocupan y por la profundidad y método con la que se abordan estas cuestiones” (MACHADO RIVERA, 1999). De ahí que, desde hace mucho tiempo se le ha trabajado a la investigación del desarrollo de la fundamentación epistemológica en busca conseguir la caracterización de la contabilidad como ciencia.

En este orden de ideas, autores como Mejía, Montilla y Montes (2010); Solís y Gabalachis (2007) convergen que en el contexto en el cual se han adelantado los desarrollos en la epistemología contable se ve evidenciado por pensamientos tales como:

- Kuhn (1992) acotaba que las comunidades científicas constituyen un componente básico para la determinación del estado de madurez de una ciencia.
- Bunge (1999) considera que las comunidades de investigadores son un componente caracterizador de las ciencias.
- Bunge (1972): El hombre moderno no puede prescindir de las teorías científicas para avanzar, sea en el conocer, sea en el hacer. Nuestro futuro depende, pues, de nuestras teorías y de la manera de aplicarlas.
- Popper (1994) establece que los problemas no son patrimonio de ninguna disciplina en particular, son transversales al conocimiento, "la ciencia comienza siempre con problemas" y detrás de todo problema hay una necesidad.

⁵ (GOMEZ VILLEGAS, 2004)

De ahí que, “el discurso contable necesita someter sus teorías o construcciones teóricas a todo el rigor conceptual y de procedimientos que se requiere para validar su estatus dentro de la jerarquía científica” (MEJIA SOTO, MONTILLA GALVIS, & MONTES SALAZAR, 2010).

Los resultados que se han obtenido, según Mejía, Montilla & Montes (2010), ha sido la “la constitución de comunidades científicas internacionales, si bien son pocas, son claramente identificables los siguientes enfoques: corriente funcionalista, corriente interpretativa y la investigación contable crítica. Y es esta comunidad de contadores, según Gil (2007)⁶, quienes promueven y aplican el derecho contable, basándose en conocimientos universitarios y entrenamiento técnico.

En cuanto a este contexto de la contabilidad, Machado (1999) señala que la práctica contable se desenvuelve en medio de una serie de velos que cubren su desarrollo y no permiten observar la esencia que se encuentra inmersa en la teoría contable. Los velos son los siguientes:

- El empirista derivado en el pragmatismo contable;
- El documental, derivado solo como el estudio de evidencias de transacciones;
- El descriptivo del registro sistemático, la mera técnica;
- El de la medida, derivado del pensamiento contable a medir el rendimiento del capital invertido;
- El jurídico, el cual se refiere a los hechos jurídicos de un ente jurídico;
- El económico y empresarial;
- El positivista.

Por tanto, es necesario “correr estos velos para poder develar la naturaleza social de la contabilidad, su objeto complejo” (MACHADO RIVERA, 1999). Además, para recuperar la disciplina contable, en concordancia con Litwin⁷ (1997); implica reconocer:

- Porque un problema es propio de su campo,
- Cómo se investiga en ella,
- Conocer cuáles son los temas que se investigan en el campo y,
- Conocer cuáles son los límites que están en discusión, sus problemas centrales y el modo de pensamiento que le es propio.

⁶ Citado por (MEJIA SOTO, MONTILLA GALVIS, & MONTES SALAZAR, 2010)

⁷ Citado por (SOLIS & GABALACHIS, 2007)

Económicas on Line (2008) se ha pronunciado a este contexto señalando que “la contabilidad es un conocimiento cierto y adquirido y no es una suposición de hechos sin relevancia” y aunque, “a veces no se dan con rigor científico muchas circunstancias, ello no significa que debemos renegar de nuestro propio conocimiento”, afirmando que, “el que los aviones vuelen no significa desconocer la ley de gravedad” (ECONOMICAS ON LINE, 2008).

A esto se suma, los aportes de Solís y Gabalachis (2007), afirmando que la contabilidad, si utiliza un proceso metodológico que tiene bases en la investigación académica. Lo que sucede es que "no se ha logrado la apropiación de las categorías y teorías relacionadas al saber científico; tan solo se ha llevado a la practica la aplicación empírica de un hacer derivado de un proceso metodológico".

A su vez, Mauricio Gómez (2004) afirma que “el conocimiento científico está fuertemente relacionado con los interés particulares provenientes de la emancipación burguesa en la modernidad, predominantemente fruto y medio de su voluntad de clase”. Y que por tanto, la ciencia constituye tan solo un discurso (Foucault, 1987)⁸, con profundas implicaciones materiales, que sigue siendo atractivo para los hombres.

Por consiguiente, este autor propone que el conocimiento disciplinar trascienda la mirada utilitarista de la perspectiva hegemónica, afirmando que este conocimiento “debe más bien lograr mirar los mecanismos de interrelación que hagan más armónica la existencia del hombre y la vida en la tierra”, algo como “Ecolizar los saberes” de Fals Borda (2002)⁹; ya que el fin último de la ciencia es contribuir al beneficio humano y el bienestar social.

Para finalizar, las necesidades manifiestas para profundizar en la línea de investigación, *nuevos desarrollos de la teoría contable*, se derivan de aportes de autores como Solís y Gabalachis (2007); Machado (1999):

- Recuperar la disciplina contable
- Orienta la búsqueda de señales para aportar a dicha exploración.
- Brinda independencia de pensamiento e identidad.

⁸ Citado por (GOMEZ VILLEGAS, 2004)

⁹ Citado por (GOMEZ VILLEGAS, 2004)

- Asumir una óptica fundamentalista (epistemología y metodología) permite desarrollar una teoría general de contabilidad.
- Ampliar sus horizontes interdisciplinarios y tener niveles superiores de progresión científica.

Para esto, hay que tener en cuenta, lo dicho por Solís & Gabalachis (2007):

Abordar el tema del status epistemológico de la contabilidad, no implica que deba adoptarse una categorización definitiva de la disciplina en el marco del conocimiento, sino que orienta la búsqueda de señales para aportar a dicha exploración, entendiendo que la contabilidad es quien, como disciplina, contribuye con los procedimientos o técnicas que sistemáticamente utiliza, un conocimiento o una representación, con el mayor acercamiento posible, a un segmento de la realidad (socio-económica) y a las consecuencias de las relaciones entre las personas y entes que interactúan en determinado contexto.

“El conocimiento contable es una categoría conceptual donde se ubican los diferentes testimonios del saber producido desde la óptica contable” (MACHADO RIVERA, 1999) y que es esta línea de investigación una de las que puede brindarnos independencia de pensamiento, identidad y una mejor aproximación a la problemática nacional y contable.

Hay que recordar que todo es posible y en el conocimiento, y como lo afirma Machado (1999), “el camino está por recorrer, para que la contabilidad amplíe sus horizontes interdisciplinarios y tenga niveles superiores de progresión científica”.

III. NATURALEZA DE LA CONTABILIDAD

A continuación se referencia un listado con diversos autores, quienes han profundizado en la naturaleza que le dan a la contabilidad.

Autor	Año	Concepto – Naturaleza
<p>Eutimio Mejía Soto Omar de Jesús Montilla Galvis Carlos Alberto Montes Salazar</p>	<p>2010</p>	<p>La contabilidad es una disciplina de carácter científico; en la última mitad de siglo se le estudia desde diferentes propuestas metodológicas, cada una busca desarrollar para ella una estructura rigurosa desde la identificación de su objeto y método de estudio.</p> <p>La contabilidad tiene problemas distintos a los de otras disciplinas, a pesar de que aquellas pueden contribuir a las soluciones de ésta. Además afirman que la contabilidad es un sistema o proceso artificial y no espontáneo, se le inventa y establece o controla de acuerdo con un plan.</p> <p>El conocimiento en contabilidad está dado por las teorías, como la del contrato de agencia, hipótesis como la del beneficio distribuible, los datos, los métodos de investigación como el hipotético-deductivo, los diseños y los planes a desarrollar</p>
<p>Braudillard</p>		<p>Para esta autor la contabilidad ha logrado avanzar de forma significativa en la pirámide del conocimiento científico.</p> <p>a. La contabilidad es una ciencia social, aplicada y empírica; b. La contabilidad alcanza un alto grado de desarrollo gracias a su interacción con otras ciencias; c. La relación de la contabilidad con otras disciplinas no la lleva a perder su autonomía e independencia; d. Los estudios epistemológicos otorgan gran poder de síntesis y análisis a la contabilidad; e. La contabilidad no es positiva, ni normativa, ni inductiva; para su estudio se requiere una posición ecléctica y un análisis holístico; g. La contabilidad tiene dos componentes: la teoría general y las interpretaciones; el primero es de naturaleza</p>

		positiva y el segundo de orientación normativa.
Luis Carlos García Casella	2000	La contabilidad es una ciencia factual cultural aplicada.
Cuadrado y Valmayor	1999	Establecieron de forma apropiada que la contabilidad ha dejado de ocupar socialmente la ubicación de arte o de técnica en el campo del conocimiento. Hoy se le reconoce como un conocimiento sistemático, con un importante grado de rigor y, ante todo, con un objetivo y una trascendencia vital para el desarrollo de la sociedad.
Marco Machado	1999	<p>La contabilidad puede ser concebida como un sistema de conocimiento que se caracteriza por su organización u ordenamiento. Sus elementos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> *Sujeto o comunidad disciplinal que desarrolla el conocimiento o estudio del objeto disciplinal *Objeto o segmento de la realidad *El método por medio de la cual el sujeto se aproxima al conocimiento del objeto *Teorías que permite describir, explicar y predecir los comportamientos del objeto de estudio *Lenguaje por medio del los cuales el sujeto aprehende al objeto en sus características esenciales y a través de los cuales se comunica en su análisis y aproximaciones
Marco Machado	1999	<p>La contabilidad contiene estos elementos, en un adecuado nivel de evolución, y es bajo esta óptica, mediante la cual se concluye el carácter científico de la contabilidad, es decir, con base en el conocimiento que ha desarrollado y no solo con base en la práctica limitada. De ahí que la contabilidad sea una ciencia aplicada a realidades concretas. Asumir la noción de objeto es validar la acepción científica de la contabilidad. Las discusiones sobre el objeto debe supera las visiones parceladoras del conocimiento.</p>
Carboni		Ciencia de la administración hacendal
Besta		Ciencia del control económico
Massi		Ciencia de la administración del patrimonio
Massi		Ciencia del equilibrio patrimonial

Rodríguez Pita		Ciencia que estudia las leyes del equilibrio patrimonial producido por los actos administrativos
Doctrina anglosajona		Define a la contabilidad como una técnica por medio de la cual la información económica de una empresa es tomada en cuenta y presentada a sus usuarios. Su objetivo es resolver los casos que se presentan y para ellos establece principios o normas que conduzcan a su resolución práctica.
Doctrina europea		Se inclina por definirla como ciencia, ya que estudia a las haciendas y su patrimonio.
Chávez, Gonzales, Acuña & Vázquez	1997	Hay un paradigma (no estricto) pero suficiente para considerar a la contabilidad como un campo de conocimiento tecnológico social. Considerar a la contabilidad como tecnología social no impide que sea considerada científica por el método que desarrolle.
Jack Alberto Araujo Ensucho	2006	Sistema informativo de comunicación de hechos económicos, financieros y sociales.
Rafael Franco		Las consideraciones sobre el objeto y método contable permiten considerarla como un sistema de información que puede estructurarse como ciencia social, siendo predictiva, permitiendo el control y la predeterminación del curso de los acontecimientos económico-sociales. Esto induce a una concepción integral, donde forma parte de un todo, la nueva contabilidad, que mediante el conocimiento de la situación económica tridimensional, permite la formulación de predicciones de futuros acontecimientos (finanzas y presupuesto), controlando el sistema total (control), evaluando las realizaciones (auditoría), trascendiendo los conceptos casuísticos y convencionales hasta ahora manipulados y participando de la problemática comunitaria a través del conocimiento de su objeto.
Norma B. Geba		En cuanto al estatus, la contabilidad como técnica reduce su campo a parte de su praxis. En la contabilidad entendida como tecnología parece olvidarse que los

		<p>fundamentos de las normas tecnológicas, como guías de acción, surgen del conocimiento doctrinario, y que los Estados Contables normativizados, dirigidos a usuarios externos no son los únicos informes contables posibles.</p> <p>De un desarrollo realizado en el año 2001, se infiere que el fin último de la Contabilidad no es registrar metódicamente algunos hechos de la realidad social (técnica); ni tampoco elaborar o diseñar normas sobre la confección de Estados Contables para resolver cuestiones de hecho (tecnología social); sino valerse de los instrumentos de información elaborados para obtener conocimientos metódicos y sistemáticos de la porción de la realidad considerada... se la [entiende] como una disciplina científica social, con identidad propia.</p>
José Fernández Pirla		La contabilidad es, ante todo, ciencia económica
Langederier		Sistema de medida y comunicación para proveer información económica y social con respecto a una entidad identificable

IV. OBJETO DE ESTUDIO DE LA CONTABILIDAD

A continuación se referencia un listado con diversos autores, quienes han profundizado en el objeto de estudio de la contabilidad.

Autor	Año	Concepto – Objeto de estudio
Danilo Ariza	1990	Es la existencia de transformaciones de la riqueza adscrita a una propiedad
Danilo Ariza	1992	Es el estudio del control social económico en torno a la riqueza adscrita a la propiedad
Hernán Quintero		Los objetos de estudio de la contabilidad son múltiples y desbordan las fronteras de los demás saberes. No estudiamos temas, sino problemas y los problemas pueden atravesar cualquier objeto de estudio o disciplina
Marco Machado	1999	Su objeto formal, aquel que comparten de manera general las ciencias sociales, bien sea fenómenos, sistemas o problemas, es decir las relaciones del hombre en sociedad y sus productos. Su objeto material estático que connotaremos como Riqueza, el cual conlleva una serie de fenómenos que definen su comportamiento y determinan integralmente un nuevo objeto dinámico, a saber: generación, distribución, acumulación y circulación de riqueza.
Mattessich	1964	La contabilidad es una disciplina que se ocupa de la descripción y proyección cuantitativas de la circulación del ingreso y de la acumulación de riqueza. En relación a los objetos económicos, realiza una distinción entre objetos económicos reales, tales como bienes y servicios, y objetos económicos financieros, como son los derechos. Ambas se integran en el mundo económico en un solo conjunto específico de elementos vinculados hacia la producción y el consumo.
Requena Rodríguez		Objeto y agente económico son susceptibles de agrupación para integrarse en subconjuntos del mundo económico de forma que, bajo la denominación de unidades económicas, constituyen el marco en donde tiene lugar tal actividad, las cuales pueden también integrarse en unidades de orden superior e incluso formar una sola unidad económica, fuera de la cual no existen elementos económicos
Requena Rodríguez	1986	Es el conocimiento cualitativo y cuantitativo de la realidad económica

Fernández Pirla		Su objeto material es la economía de la empresa, su objeto forma, al que debe su unidad y autonomía científica, sería la representación auténtica y la medida de la realidad económica
Mattessich	1976	El fin principal de la contabilidad es suministrar sistemas de información de gestión satisfactorios u óptimos, en todo caso, para necesidades específicas
Rivero Romero	1995	Análisis de los fenómenos patrimoniales
Vela Pastor	1978	Tiene por objeto la captación y representación en términos cualitativos y cuantitativos, mediante un orden conjunto de proposiciones, de la realidad económico - patrimonial que se da en una unidad económica en el transcurso del tiempo, con el fin de obtener el conocimiento necesario para orientar su gestión económica
Roberto Gómez López		el conocimiento de una realidad normalmente económica, por lo que necesita captar la fenomenología inherente a la misma, para proceder a su representación posteriormente
Roberto Gómez López		Se puede concretar en objetos económicos, agentes económicos, además de sus cambios, interacciones y relaciones. En relación al agente económico, cabría considerar al hombre como un ente natural aislado como colaborador de la interacción económica, en especial, en diferentes funciones, cuya realización la efectúa integrado en unidades sociales de distintos ordenes
Luis Carlos García Casella	2000	Plantea que el objeto es explicar y normar las tareas de descripción, principalmente cuantitativa, de la existencia y circulación de objetos, hechos y personas diversas en cada ente de la sociedad humana y de la proyección de los mismos, en vista al cumplimiento de sus metas.
Vicenzo Massi	1962	Solo el estudio del patrimonio de la hacienda y de los fenómenos que presenta adquiere la contabilidad dignidad, amplitud de tareas, inagotables problemas que resolver. Para Masi, el patrimonio constituye una limitación o mejor dicho una medida en posibilidades de los entes, pero no basta con determinar si se posee más o menos patrimonio, hay que administrarlo y se hace necesario calcular la riqueza, analizar sus componentes y saber cómo crece o baja su constitución. Al igual afirma que, la representación contable es el instrumento de la contabilidad más no su objeto. La contabilidad es más que un sistema de resultados.
Jack Alberto	2006	Es evidente que el objeto de estudio de la contabilidad es los recursos. Esos

Araujo Ensuecho		<p>recursos tienen la forma de recursos financieros, económicos, administrativos, sociales, ambientales, entendiendo por recursos todas aquellas cosas, acerca de las cuales hay un interés de un sujeto, ya que tiene una potencialidad para satisfacer necesidades, es decir, es socialmente considerado, como útil.</p> <p>La misión de la contabilidad es contribuir a mejorar la calidad de vida de la población. Hacia ese fin es donde se dirigen todos estos objetivos intermedios, puesto que si no hay control, los recursos se despilfarran; en la medida en que se ejerza control sobre ellos y se utilicen racionalmente, se produce información para que haya un mejor proceso de toma de decisiones.</p>
Norma B. Geba		<p>El objetivo o finalidad última no es la acción de emitir informes contables sino obtener y transmitir, en tales informes, conocimientos de una realidad patrimonial enmarcada en los modelos componentes de la disciplina contable.</p>
Rafael Franco		<p>La actividad económico-social que se desarrolla a nivel de toda la sociedad en su conjunto. Un sistema de información realista debe contener tres dimensiones, contemplando además de las relaciones de cantidad-precio, los recursos sociales y físicos.</p>
Federico Gertz		<p>Tiene como objeto es llevar la historia financiera de la unidad económica</p>

V. MÉTODO CONTABLE

La siguiente tabla nos muestra que han planteado los autores frente al método investigativo que la contabilidad ha de utilizar para alcanzar el estudio de su objeto, así como su respectiva definición.

Autor	Año	Método
Cañibano	1996	<p>El método contables es un conjunto de postulados y premisas que permite someter a observación la realidad económica, expresar en un lenguaje convenido los aspectos cualitativos y cuantitativos de dicha observación conforme a unas reglas que garantizaran un determinado grado de objetividad, y procesar información resultante siguiendo unos criterios que permitan obtener estados sintéticos que contengan agregados relevantes</p>
Roberto Gómez López		<p>La contabilidad desarrolla una metodología específica para obtener y suministrar información del estado y evolución de determinadas realidades económica. Su metodología es: captación, simbolización, medida, valoración, representación, coordinación, agregación, que junto a las de análisis e interpretación, y sirviéndose inicialmente de un proceso de inducción que posteriormente se torna deductivo, permite la obtención de la realidad económica revelada, representativa, en términos contable.</p> <p>El método operativo contable, no será completo si éste no desarrollara además un conjunto de operaciones con las que sea posible extraer conclusiones válidas y fiables acerca de la compleja fenomenología captada.</p> <p>Es necesario realiza, en primer lugar, las funciones de captación, medición y valoración de aquellas masas que integran las estructuras económicas y financieras de las unidades económicas, contemplando, de esta forma, una determinada situación de ellas, y en segundo lugar, efectuar una adecuada representación de</p>

		las variaciones cualitativa y cuantitativas de los elementos que componen esas estructuras.
Calafell	1971	<p>Se denomina Proceso metodológico contable integral, el cual está integrado por dos subprocesos - el primero inductivo y el segundo deductivo - y otro intermedio entre ambas.</p> <p><i>Inductivo:</i> su naturaleza científica: captación, simbolización, medida y valoración de la realidad económica. Su naturaleza técnico - formal: se ocupa de la representación, coordinación e integración de dicha realidad hasta culminar en el balance de situación.</p> <p><i>Deductivo:</i> el análisis contable: análisis de la historia económica desprendiéndose implícitamente desde los estados financieros y el análisis prospectivo para servir de base para la toma de decisiones futuras sobre la gestión a realizar.</p> <p>Intermedio: consiste en la verificación contable en su doble aspecto (técnico contable - económico) y la consolidación contable de varias situaciones económicas en una sola situación</p> <p>Calafell afirma: "todo lo anterior debe tener como origen o punto de partida una organización contable, en la que se tenga presente todos los fines que pretende ser alcanzados"</p>
Mattessich	1964	Los supuestos del método que utiliza la contabilidad son: unidad monetaria, unidad de tiempo, estructura, dualidad, acumulación, objetos económicos, unidad de medida estable, agentes económicos, entes, transacciones económicas, valuación, realización, clasificación, ingreso de datos, periodo, consolidación, significatividad y asignación.
Rafael Franco		<p>La comprensión de que las organizaciones existen en una estructura social determinada, genera conciencia de su responsabilidad en el equilibrio social y para ello debe:</p> <p style="text-align: right;">-Identificar</p>

		<p>las decisiones con efecto social importante.</p> <ul style="list-style-type: none">-Medir el esfuerzo o impacto involucrado.-Presentar esta información en forma útil para el usuario. <p>Dentro de la información de su responsabilidad social se tendrán en cuenta áreas externas e internas que se sintetizan en los elementos del territorio, la cultura y la economía que dan identidad a una comunidad.</p>
Rafael Franco		<p>La característica central del método empírico desarrollado por la contabilidad ha sido afrontar problemas individualmente y buscar a cada uno su propia solución. Es necesaria una alternativa metodológica que contenga al menos las siguientes particularidades:</p> <ul style="list-style-type: none">-Una visión global de los problemas para conocer el objeto en sus aspectos más generales.-Considerar todos sus aspectos, conexiones e intermediaciones.-El objeto de conocimiento debe ser tomado en su desarrollo, en su historicidad, analizando sus cambios.-El análisis debe partir de lo concreto real, a lo abstracto y de aquí a lo concreto pensado.

CONCLUYENDO SOBRE LOS DESARROLLOS ALCANZADOS EN LOS FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA CONTABILIDAD

“Al estudiar el pasado se advierte que el conocimiento contable progreso a la par de la evolución de la humanidad”
(BONGIANINO & VAZQUEZ, 2008)

A continuación, se presentan algunas conclusiones, quizá no como un resultado propio de una invención, sino como el acogimiento de una postura consecuente de una argumentación racional, en la cual, a través la sistematización bibliográfica (análisis simple del contenido), se identificó algunas tendencias en cuanto a los resultados de los desarrollos alcanzados en los fundamentos epistemológicos de la contabilidad, desde dos diferentes vías metodológicas, las cuales son, el monismos metodológico, es decir, el método positivo y la otra metodología es el denominado método normativo.

Es menester señalar, que el objetivo último no es dar una postura definitiva y rotunda, pero si poder contribuir a la línea de investigación, *nuevos desarrollos de la teoría contable*, y por tanto, aportar al proceso de consolidación de una cultura contable en nuestro medio, al adoptar una postura proveniente del análisis del estatus científico que se ha venido gestionando en los proyectos de investigación, ya que esta “distinción entre la ciencia y otros tipos de conocimientos permite ubicar a la contabilidad en la estructura general del saber” (MEJIA SOTO, MONTILLA GALVIS, & MONTES SALAZAR, 2010).

Ahora bien, por la vía de la perspectiva positiva, claramente se ve que la contabilidad ha venido evolucionando en el tiempo gracias a los diferentes aportes que desde esta metodología han contribuido los diferentes autores, a través de la observación, la descripción y la generalización; cuyos resultados han contribuido a la formulación y desarrollo del objeto y método, características propias de las ciencias. Así pues, en definitiva desde esta perspectiva se le determina a la contabilidad como ciencia que está en función y para el servicio de las organizaciones a través del control económico y administración del patrimonio, ambas derivadas de la necesidad de orientar las decisiones por medio del análisis de los resultados de las actividades empresariales y de la gestión del capital.

Por su parte, desde la otra perspectiva metodológica, la normativa, la cual, “soporta una argumentación lógica, que pretende discutir particularidades, no directamente de la observación

sino desde la deducción de generalidades” (GOMEZ VILLEGAS, 2004); se da el estatus de ciencia a la contabilidad, partiendo del hecho, de que en definitiva el fin último de una ciencia es poder contribuir al bienestar de la sociedad. Es un nivel de abstracción diferente, mucho más alto, en el cual se considera aquellos pasos del ciclo de investigación de un problema de conocimiento, propios de la perspectiva hegemónica; como fundamentos que sirven de requisitos para la obtención tan solo de un sello calidad; los cuales no se necesitan tener para ser una ciencia, siempre y cuando aquel conocimiento, en este caso la contabilidad; contribuya con el objetivo de estar en pro del bienestar humano y que sea promotor de transformaciones sociales.

Desde esta última perspectiva, se hace una crítica a la teoría ortodoxa – método positivo, en el cual, “el cientificismo es academicismo y, hoy el academicismo raya en tecnocracia” (GOMEZ VILLEGAS, 2004). Y tal como lo hacen las ciencias aristocráticas, según Moisés García (1988), solamente se confían en el lenguaje matemático para convertir a la contabilidad en una disciplina que interprete decentemente el papel de una ciencia, ya que “la fiabilidad descansa en la objetividad de unos conocimientos santificados por el sello de lo científico, de una sofisticada sistematización de los conocimientos prácticos de dudosa utilidad teórica” (GARCIA, 1988).

De ahí que, se hace la invitación, a un cambio de paradigma, un viejo paradigma que implícitamente señala que “mientras no se tenga en cuenta los cuestionamientos a cuan ciencia unidimensional, fraccionada en parcelas de la realidad, enraizada en interés de clase e instrumentaliza para la gestión del capital, un proyecto científico contable no es la mejor opción” (GOMEZ VILLEGAS, 2004).

Y bueno, la propuesta radica en un nuevo paradigma, que abandone aquellos intereses provenientes de la emancipación burguesa, en donde se interesa que “los demás dejen de ver a la contabilidad como una ciencia injustamente excluida del club selecto de las ciencias” (GARCIA, 1988). Un paradigma en donde se potencialicen los valores intrínsecos de la contabilidad como transformadora de nuevas realidades socio – económicas y más, si somos conscientes que estamos inmersos en un contexto que exige mayor transparencia como compromiso de todos. Y es ahí, en conformidad con Mauricio Gómez (2004), donde el conocer implica el compromiso de servir al hombre, ya que la sistematización de conocimientos está para el bienestar de sus miembros pues es fruto de la sociedad y para el servicio de ésta.

Por consiguiente, en este método normativo, se le da como naturaleza de ciencia social a la contabilidad, puesto que ésta “no debería mirarse solo desde el aspecto económico, debido a que los entes se desarrollan en un contexto sobre el que influyen y además, son influidos por éste. Además, existen aspectos sociales que no deberían ser ignorados” (BONGIANINO & VAZQUEZ, 2008). Y lo que es más, como ciencia social, es considerada la contabilidad como una “construcción social”¹⁰, desarrollada en marcos comunicacionales y simbólicos como producto de la racionalización de las acciones de individuos.

En esta clasificación de la ciencia, “se describe un hecho, se soporta con datos, cifras estadísticas y se presenta para que sujetos racionales actúen, pues bien, la consecuencia es que los datos descriptivos, resultan prescribiendo las acciones humanas” (GOMEZ VILLEGAS, 2004) en pro del bienestar social; en donde prima la preocupación por el hombre, más no “la intención de controlar y dominar al naturaleza, propias del hombre”¹¹.

De ahí que, la función del contador se máxima cuando se vincula con estos objetivos de las ciencias sociales, lo que lo constituye en un “servidor de la transparencia”¹², debido a que “el poder constitutivo y comunicativo de la contabilidad” (Carrasco, Fenech, Larrinaga, 1997)¹³ hace visibles realidades y construye otras, y es en este sentido que “la ética se vincula con aquella misión trascendente de servicio al bienestar social” (TUA PEREA, 2011), y aún más, si se tiene conciencia de que el lenguaje como “una de las más importantes instituciones para el pleno desarrollo de los individuos y para distribuir el poder social. Porque es un medio que sirve tanto para imponer pretensiones de verdad como crear lo inexistente” (GOMEZ VILLEGAS, 2004).

Para terminar, queda claro que por ambas vías metodológicas la contabilidad es una ciencia. Ahora bien, y no menos importantes ponemos a consideración a todos aquellos que estamos en esta profesión, que sentimos esta pasión y que sentimos esta fascinación por la contabilidad, queremos todos ganar, queremos todos lo mismo. Y eso hace, que estamos obligados a defender este campo del conocimiento, a consentirlo, a cuidarlo y si es posible a trasladar la mejor ética y la mejor conducta personal, y “quien no esté dispuesto a cumplirlas no tendrá cabida dentro de la profesión” (TUA PEREA, 2011) como ciencia social que es y que está en función del bienestar humano.

¹⁰ (GOMEZ VILLEGAS, 2004)

¹¹ (GOMEZ VILLEGAS, 2004)

¹² (TUA PEREA, 2011)

¹³ Citado por (GOMEZ VILLEGAS, 2004)

Adversia

Revista Virtual de Estudiantes de
Contaduría Pública



Facultad de Ciencias Económicas - Departamento de Ciencias Contables

Adversia

BIBLIOGRAFÍA

- ARAUJO, J. (2007). Los Recursos: objeto de estudio de la contabilidad. *Contaduría. Universidad de Antioquia*, 50, 177-186.
- BARRIENTOS ALVAREZ, C., FUQUENE SANCHES, T., & LEMOS DE LA CRUZ, J. E. (2011). Desarrollo de la investigación contable en el CCINCO.
- BONGIANINO, C., & VAZQUEZ, R. (2008). Principios de Teoría contable. Colección de contabilidad y administración, Buenos Aires. 1ª edición: Aplicación Tributaria S.A.
- CAZAU, P. (2011). Evolución de las relaciones entre epistemología y la metodología de la investigación. *Paradigmas - Universidad Fundación Favaloro, Argentina*, 109-126.
- ECONOMICAS ON LINE. (2008). Marco teórico de la contabilidad.
- ESAU GONZALEZ, O. (2004). Consideraciones de un admirador del patrimonio; Vincenzo Masi. Un debate permanente de la disciplina contable. *Vision contable. Universidad Autónoma Latinoamericana*, 51-64.
- FRANCO, R. (s.f.). Objeto y método de la contabilidad y su papel en las organizaciones. En *Ponencias del VI Congreso Colombiano de Contadores Públicos*.
- GARCIA, M. (1988). La teoría de la contabilidad a debate - La crítica de la partida doble. En *Ensayos sobre contabilidad*. Madrid, Madrid: ICAC. : ICAC.
- GEBA, N. (2010). CONTABILIDAD COMO DISCIPLINA CIENTÍFICA, SUS ESPECIALIDADES SOCIAL Y FINANCIERA.
- GOMEZ LOPEZ, R. (s.f.). La ciencia contable: fundamentos científicos y metodológicos.
- GOMEZ VILLEGAS, M. (2004). Contabilidad: Comentarios sobre el discurso científico y los determinantes morales. *Vision contable. Universidad Autónoma Latinoamericana*, 65-4.
- MACHADO RIVERA, M. A. (1999). El complejo objeto de estudio de la contabilidad: por la vía constructivista. *Contaduría N° 35. Universidad de Antioquia*, 17-47.
- MEJIA SOTO, E., MONTILLA GALVIS, O. D., & MONTES SALAZAR, C. A. (2010). Realismo científico y contabilidad: una evaluación a la disciplina contable. *Entramado, Vol 6, N°1*, 56-75.
- SOLIS, E., & GABALACHIS, G. (2007). Epistemología y método en el currículum contable. *Faces, Vol 13, N° 29. Universidad de Mar del Plata*.
- TORRES QUINTERO, A. (s.f.). Aproximación categorica a la relación Contabilidad-Contaduría. Grupo de investigación contable "KUNDA". Bogotá - Universidad Nacional de Colombia.
- TUA PEREA, J. (2011). Edgar Nieto: La contabilidad al servicio del bienestar social. En A. NIETO, & M. LAVERDE, *Edgar Nieto, un proyecto de transparencia. Sus travesías hacia una nueva contabilidad pública* (págs. 65 - 108). Bogotá: Siglo del Hombre Editores.