

Adversia (junio-diciembre), pp 20-32. ©Universidad de Antioquia-2008.

Inclusión contable

Carlos Alfonso Vaquero
Estudiante Contaduría Pública
Universidad del Valle – Sede Buga
jarody@hotmail.com

Resumen: Desde el planteamiento de un interrogante muy exclusivo, se dan algunas consideraciones sobre la capacidad de interpretación que tiene la disciplina contable, con especial énfasis en la utilidad de la información que se genera y en el modo de representar las cosas. Se busca en la Contabilidad, la esperanza de entender mejor el mundo y de establecer bases sólidas para alcanzar el equilibrio del planeta. De esta manera se adentra en el análisis de problemáticas que atañen a la sociedad actual de forma muy particular. Siendo consecuente con la pregunta, se toma el uso de conceptos como desarrollo, equilibrio, progreso, correlación, mutualismo y valor, en aras de identificar si su consideración está apuntando hacia un objetivo general en el planeta; se esbozan algunos ejemplos en el que se anuncia haber logrado el propósito contenido en el significado de estos conceptos, pero que como consecuencia de esto, se deprecia su significado en otro aspecto diferente.

Palabras clave: Macrosistema, Mutualismo, Correlación, Inclusión Contable, Valor, Equilibrio.

Introducción

Soy un estudiante de Contaduría Pública que cursa sus últimos semestres en tiempos de intensos horarios de repaso, desvelos y presiones intimidadoras, que reprimen mis posibilidades para generar comprensión, vivo preocupado por los datos, conocimientos y saberes que otros pensaron y que en ocasiones no tienen que ver con mis intereses. Es la semana de exámenes finales en la que tengo que demostrar que soy una buena imagen de algo mal formado, pues si fallo en estas evaluaciones me interpretarán como alguien con flojera porque no conozco lo ya pensado. La verdad es que es bien difícil sentirse satisfecho como estudiante, porque cuando emprendo acciones con todas mis capacidades e intereses, no logro articular esos resultados del conocimiento ofrecido por mis profesores, pues nadie me dijo cómo se dieron, solo me dijeron lo que se dio y ya. Tal vez no sea tan necesario desgastarse en algo que ya tiene respuesta y si los profesores lo hacen debe ser porque ellos saben lo que es mejor para nosotros. Deberé entender que pensar solo es necesario desde los productos finales del conocimiento y no de los itinerarios vividos por esos grandes pensadores, a los cuales admiro con la profundidad que un niño admira a su superhéroe favorito. Lo mejor será seguir al pie de la letra a mis maestros pues tengo la esperanza que en algún momento se articulen todos esos saberes y me permitan alcanzar la claridad de los grandes pensadores. Si este es mi propósito será mejor dejar de pensar tantas necedades y seguir leyendo este libro.

Ya hemos visto cómo las funciones del Objetivo Básico Financiero (OBF) apuntan directamente hacia un grupo específico de personas interesadas en la empresa: los consumidores en el caso de las actividades de mercadeo y de producción y los trabajadores en el caso de la actividad de recursos humanos. Cabe ahora preguntar, ¿En función de cuál grupo debería estar definido el objetivo básico financiero? La respuesta a esta pregunta nos ayudará a definir dicho objetivo.

Vaquero: Inclusión contable

No cabe duda que los accionistas o socios de la empresa son el grupo en función del cual debe estar definido dicho objetivo. Pero, ¿en qué términos? ¿Qué debe suceder para que este objetivo se alcance?

Por estas líneas me he quedado dormido abrazando el libro de contabilidad financiera de Oscar León García, precisamente entre las páginas 4 y 5; sin pretenderlo seguía pensando en el examen que al día siguiente me enfrentaría, pues no me libraba de esa motivación terrorista que usa mi profesor de Administración Financiera. Soñaba con las estructuras de los estados financieros, los métodos de interpretación, sus análisis horizontales y verticales, y lo que le interesaba a los usuarios de la información financiera, cuando de repente empecé a sentir que flotaba sentado en un mar de colores tono pastel, que nunca había visto antes y que más que verlos pareciera que los podía sentir, el agua estaba conformada por un líquido con múltiples partículas de formas rectangulares y diminutas que oscilaban en una frecuencia de manera muy cadenciosa y sedante. En esos instantes en que mi conciencia pareciera entrar en un estado poco común de percepción, aparece un ser mágico y cálido, con forma cambiante no muy bien definido pero un tanto alargado, estaba un poco más arriba que yo, no se si por la irregularidad de la superficie o por que flotaba arriba de estas olas de colores. Con voz suave y amigable me saluda y me dice; “¿Cómo te ha ido con el informe, ya lo tienes listo?”. Sin saber lo que me quería decir y casi sin poder hablar, le pregunté de qué informe me estaba hablando, iba a decirle que yo no lo conocía cuando me interrumpió y me dijo, “pues del informe que te encomendé hace 28 años, o no me digas que no lo tendrás para la reunión de mañana”. No sé qué sensación fue la que me hizo mentir en ese sueño y sin aún entender a que se refería le conteste que no se preocupara, que solo tenía que sacar unas cuantas copias y que estaría en la junta mañana a las 6:15 p.m. De inmediato pensé que era justo la hora en la que al día siguiente tendría que presentar mi examen de contabilidad financiera y conmocionado desperté con gran agite a eso de las 3:13 de la madrugada.

Al día siguiente le cuento a mi hermosa madre el sueño que tuve, sin especificar cuál había sido el contenido de la conversación en el sueño, pues aunque considero que es una persona muy llena de esa sabiduría interesante que provee la vida, no entiende ni una coma del saber divino de la contabilidad. Ella me dijo que ese ser luminoso y cálido tal vez era Dios y que lo hablado en el sueño no debería tomarlo tan a la ligera, ya que muy seguramente Él me quería decir algo. Yo que hasta el momento había tomado esta experiencia como un simple proceso de la imaginación, fruto de los intensos periodos de presión vividos en la Universidad, me estaba comenzando a desconcertar con el posible significado de ese mensaje, no podía entender porqué Dios le hablaría a una persona que se había alejado de Él y que poco se interesaba por los temas de la religión católica, vertiente del cristianismo, que era la religión en la cual me habían iniciado.

Considerando las palabras de mi madre me puse a imaginar qué sería lo que le podría importar a Dios con ese informe financiero, sobre qué debería hacerlo y sobre todo, ¿cómo rendir un informe financiero a Dios?, Empecé a ajustar la idea, teniendo presente su consideración como creador del Cielo y de la Tierra y que por lo tanto, esas serían las bases a informar. Asumiendo la característica del usuario de la información me limité al mundo, pues éste es el accionar de los hombres, la Tierra es el mayor sistema en el que se interactúa e influye, y por lo tanto, podemos entender esa parte de la realidad con mayor facilidad. Bueno eso fue lo que pensé de manera ligera, pues me he dado cuenta que la Tierra es un macrosistema que está compuesto por otros sistemas y estos a su vez por subsistemas que se conforman por microsistemas, para que todos en conjunto interactúen con una combinación de componentes que se interrelacionan fuertemente entre sí. Donde el macrosistema como tal, presenta cualidades generales que lo diferencian de las características individuales de los componentes que lo integran. La interrelación de

Vaquero: Inclusión contable

los sistemas, subsistemas y microsistemas le dan su cualidad resultante y por supuesto muy difícil de entender. (Álvarez y González, 2003, p. 15).¹⁶

La labor no es nada sencilla, el informe deberá identificar todos los sistemas integrantes del macrosistema, la forma como cada uno de ellos se comporta, sus posibilidades de armonizarse con sus conductas a los otros sistemas y la condición que resulte con todos ellos en el macrosistema. Orientando el contenido de los estados financieros a las necesidades del usuario. Advierto que será necesario empezar de cero, pues esta organización objeto de análisis implica una visión generalizada y menos parcializada, fugitiva de los prejuicios del sentido común y de las creencias habituales, hallando la necesidad de generar un punto de vista diferente de algunos conceptos y de sus maneras de presentarlos en la contabilidad.

La inclusión contable

Los seres humanos desde la mayor parte de su historia se han destacado por ser una especie atacante, que puede adaptarse con facilidad al medio o llegado el caso, cambiar éste para garantizar sus posibilidades de existencia. En la actualidad, el ser humano ya no tiene que preocuparse por competir con otras especies, tenemos suficientemente desarrollado un ambiente a la altura de nuestras necesidades. Ahora, nuestra preocupación consiste en tener el “control” entre los individuos de nuestra misma especie, ese mismo instinto natural de “control” que nos ayudó a sobresalir entre las demás especies, es el que está ahora alimentando una competencia en la que el objetivo es llegar a satisfacer el mayor número de placeres, con la esperanza de alcanzar una mal entendida felicidad, en la que el medio para lograrlo es el poder, que implica indispensablemente echar mano de cualquier recurso natural o humano. Y así completar la sazón y el itinerario subliminal e inconsciente de lo que debe ser el desarrollo.

No se pretende discernir sobre los diferentes tipos de desarrollo, además se agrega que no hay un intento por proponer un concepto de desarrollo específico, lo que se pretende es destacar la relevancia de enfocar los conceptos de desarrollo desde las evoluciones cada vez más complejas y perfectas de un sistema particular, hacia una visión cada vez más compleja, perfecta y generalizada de un sistema general, en derivación a las interrelaciones que se dan entre esas partes del universo, y que permiten entender de manera más clara el equilibrio. Pues no se encuentra lógico que alguien diga por ejemplo, que en el Amazonas se estará viendo el desarrollo porque se crearán empresas y pozos petroleros, cuando para lograr esto se destruirá el sistema natural. Tal parece que es tonto o es deliberadamente acomodado hablar de desarrollo o progreso en un sistema particular si se sabe que con esto se está produciendo en otro sistema un desbarajuste. Esta costumbre de permitir que se sigan usando estas ideas tan alegremente, a mi manera de ver, es una falta de respeto con la sociedad y el mundo. Por esto se intentará analizar un poco más, que es lo que se pretende con la idea de desarrollo, desde la interpretación de los problemas que ha generado tal fin. Pues además la obediencia a mis pacientes profesores y las exigencias de escritura me obligan a considerar el uso de este concepto.

Inconsistencias del sistema

La referencia particular a la noción de sistema no será abordada desde los contextos específicos de los entornos de cada sistema de nuestro planeta Tierra, aunque es indudable que la predominancia de un desarrollo económico nos conlleve a entender los problemas de nuestra humanidad en torno a toda una imperante tendencia de consumismo y de desarrollo capitalista. Es importante entender en el caso

¹⁶ El sistema es un conjunto de elementos de interacción mutua; una combinación de componentes que se interrelacionan fuertemente entre sí. Pero el sistema como tal, presenta cualidades generales que se diferencian de las características individuales de los componentes que lo integran. La interacción de los elementos del sistema le da su cualidad resultante. Álvarez de Zayas, Gonzáles Agudelo. (2003). *Lecciones de Didáctica General*. Bogotá: Editorial Magisterio. p. 15.

Vaquero: Inclusión contable

particular, que una adecuada comprensión de un manejo armónico de los sistemas hacia un más aceptable desarrollo es el elemento esencial en la pretensión de alcanzar un sistema en equilibrio.

En nuestra actualidad se presentan profundas¹⁷ alteraciones en la estabilidad del sistema terrestre, que han conducido a la humanidad a proponer diversas soluciones en pro del orden planetario, es evidente que estas pretensiones han sido bien intencionadas en algunos casos, pero el que la humanidad no haya tenido un concepto claro del significado de los desarrollos específicos, hacia el desarrollo del mundo, la está guiando sin brújula a lo que puede llegar a ser su destrucción. La ausencia de un concepto de desarrollo en el que los beneficios de determinada actividad no impliquen necesariamente tener costos de oportunidad en otras actividades o sectores, (alterar un sistema para fortalecer otro), ha provocado que estas actuaciones vayan en el camino equivocado y se conviertan en simples paños de agua tibia, o en otros casos agraven aún más la situación.

Los problemas del desarrollo se han agudizado en un viaje relativamente lento y apacible, en el cual nuestra percepción de la realidad global se ha alterado en un estado de hipnosis colectiva, evitando escuchar la alarma de pánico que haga posible ver la rígida irracionalidad del común denominador de los mismos individuos y de sus sistemas. Estas incoherencias están conformadas por actuaciones que han sido asombrosamente complejas pero prácticamente inútiles; se crearon y se aumentaron las reservas naturales protegidas, pero no es lógico pensar que la presión del crecimiento poblacional, en un futuro lejano o no, pondrá contra la espada y la pared a la sociedad, tal vez algún día deberemos elegir sobre si dejar morir de hambre a las personas porque no se puede satisfacer la demanda de alimentos o utilizar las tierras protegidas para poder suplir una mayor capacidad de producción, aún con el entendimiento de que esto agudizará el problema, pues el sistema productivo tiende a aumentar de acuerdo a la población que está consumiendo. Otra inconsistencia del sistema permite evidenciar que posiblemente es más culpable¹⁸ Suramérica en el calentamiento global, que las naciones que más contaminan nuestra atmósfera, por la única razón de estar perdiendo las capacidades para impedir el desarrollo del problema, tener la enfermedad ya no será lo más grave, lo más grave será no tener con qué curarla.

Más elementos irracionales aparecen y aparecen, nos encontramos ante un mundo globalizado que pretende que cada país se especialice en lo que mejor sabe hacer, dentro del conjunto de sus posibilidades y capacidades, con lo que se genera una hermandad en un mercado de intercambio con características macroeconómicas, que den satisfacción al conjunto de necesidades de los diferentes países. Pero, al momento de crisis alimentarias, las economías de los desiguales países tienden a organizarse para garantizar su autoconsumo, incrementando el desorden global. Este fue el caso del último conflicto alimentario que se presentó en este año 2008, donde los nerviosismos ante la volatilidad de los mercados totales de arroz, han acarreado que varios de los primeros exportadores como India, Vietnam y países latinoamericanos como Brasil hayan restringido sus ventas al extranjero para proteger el abastecimiento

¹⁷ Al respecto se identifican varias alteraciones del sistema natural, en el trabajo realizado por la ingeniera Luisa María Magistocchi (2006).

¹⁸ Según el informe Stern, sobre cambio climático, la pérdida de selvas naturales es un factor que contribuye más a las emisiones globales que el sector transporte. Igual señala que tan sólo la pérdida de selvas en los inmediatos cuatro años, alcanzaría a liberar en la atmósfera más carbono que todos los vuelos hechos desde el origen de la aviación hasta el año 2025. También menciona que Brasil, está considerado entre los cinco emisores más grandes de gas tipo invernadero en el mundo. Y esto no se debe a altas emisiones provenientes de combustibles fósiles sino a la deforestación. Lo que da a entender que las grandes potencias mundiales lograron su supremacía a costa de la explotación de los recursos naturales en tal medida, que los demás países llamados subdesarrollados ya no tienen derecho a usar sus recursos naturales, pues estos ya fueron explotados tan intensamente en el planeta, que el pico en el cambio climático ya fue alcanzado y cualquier pretensión por beneficiarse de estos recursos, será con falta de consistencia, señalada y rechazada por los demás países desarrollados. (Directgov, 2006).

Vaquero: Inclusión contable

local, dejando a la supuesta hermandad de mercado relegada, sometiendo a los países que requieren de sus productos a una mayor escasez.

Continuamos con la inconsistencia de ahorrar mas energía, no por conservación, “aun que este es el argumento con que se ha justificado”, si no, como lo afirma la teoría del pico de Hubbert¹⁹, por la lógica interesada que se preocupa por una economía que puede colapsar porque sus niveles de producción energética no son suficientes para alcanzar la meta demandada. Las soluciones son complejamente asombrosas, destinar gran parte de la capacidad agrícola para desarrollar biocombustibles que suplan la demanda del petróleo, con la tesis ecológica de generar menos gases tipo invernadero, uno de los convenios establecidos en el protocolo de Kioto. Pero el costo será la disminución de la oferta alimentaria, que genera dificultades como las ya mencionadas, porque se destina gran parte de la producción agrícola en la producción de combustibles, como dice uno de mis profesores, “destinan a los carros el alimento que es para los humanos”, siendo posiblemente necesario aumentar más las tierras productivas con el entendimiento acomodado de ser una oportunidad grandiosa para la humanidad, porque se combatirán dos de los más grandes problemas de la sociedad, el hambre y el desempleo, y así la inconsistencia del sistema nuevamente vuelve a aparecer con la destrucción del medio natural, que la decisión inicial supuestamente buscaba defender.

No menos significativo es el comportamiento racional que implica anteponer las condiciones de mercado frente a la justicia social, imposibilitando alcanzar el ideal de igualdad en todos los sectores. Frecuentemente se escucha mencionar por políticos y economistas de turno, que sus países están siendo más desarrollados ya que sus economías han crecido, haciendo entender que esto es lo mejor para sus habitantes, sin mencionar, que el hecho que sus economías crezcan, necesariamente no significará que la pobreza y la desigualdad social vayan a disminuir; que el crecimiento económico de su país no pone al servicio sus utilidades para lograr la prosperidad personal y el desarrollo humano. Entonces, ¿o esto no es desarrollo, o la idea de desarrollo es aceptada sin que exista un beneficio para todas las personas? También se puede pensar que este maquillaje hacia quienes deberían ser los más importantes usuarios de la información, el conjunto nacional, es dado para desdibujar las diferencias sociales, por la incapacidad de los gobiernos y de sus teorías económicas para alcanzar soluciones dignas, o en el peor de los casos como lo menciona Miglianelli²⁰, en las víctimas y victimarios del sistema educativo neuquiniano, el fin es conformar un ejército de reserva, mediante la condenación de generaciones a un nivel intelectual que roce la tardadez, la docilidad, la ausencia del pensamiento crítico, todo para conseguir una mano de obra barata que no se pueda revelar ante la opresión del poder de turno.

Estas son pruebas que nuestras actuaciones, están fundamentadas en unos principios de desarrollo equivocado o al menos parcializado, las personas vemos los problemas del mundo como las alteraciones de las economías mundiales, que cubren en sus necesidades algunos problemas ambientales. Esta lógica superficial, conduce a los seres humanos a buscar soluciones en concordancia con los requerimientos indispensables para alcanzar los equilibrios económicos que puedan dar satisfacción a las demandas de los mercados que son impuestos por los requerimientos de las personas y para las personas. Tal vez, se puede decir, que parte del problema se encuentra en lo que las personas esperan por desarrollo o éxito personal, pues éste no parece estar orientado por sus necesidades básicas u elementales, si no por el conjunto de caprichos y manías dentro de un universo de particularidades en cada individuo. Y si ese es el caso, las

¹⁹ Wikipedia. (2008c).

²⁰ Antonio Miglianelli. Periodista-Ecólogo Social, miglianelli@ciudad.com.ar Neuquén – Argentina, www.monografias.com.

Vaquero: Inclusión contable

soluciones serán más complicadas de lo que cualquiera podría esperar, pues la existencia de un inconmensurable número de variables, dificultará encausar la armonía y el equilibrio.

Noción de equilibrio

Las situaciones específicas de cada sistema planetario, han tenido en términos generales una comprensión profunda y clara de los enigmas de nuestro planeta. Las diversas disciplinas han alcanzado un entendimiento desentrañado de las realidades particulares de su objeto de estudio; las diferentes ciencias develaron la razón oculta en el proceder de sus entornos, con la plena satisfacción de comprender con cierta precisión, esa parcela de la realidad que los convoca. Es así como desde nuestras disciplinas y partes de la realidad, entendemos que el equilibrio es una situación específica de cada uno de nuestros sistemas, (económicos, biológicos, ambientales, sociales, políticos, religiosos etc.) en el que existen diversas variables, y que puestas en conjunto de forma particular, alcanzan una armonía deseada. Ahora que parece que el objetivo comprensivo de esas parcelas de la realidad se ha logrado, ya que logramos la sabiduría adecuada para entender esos sistemas tan complejos, la inquietud es; ¿por qué parece que en el mundo (macrosistema) todo está cada vez más en caos? Se podrá decir que el sistema económico actual no sirve de mucho, que el capitalismo oculta en su objetivo, la acumulación de riquezas para algunos, incrementando en la mayoría la pobreza. Si esto es así pues tal vez el socialismo y en su evolución más pura el comunismo serían lo mejor; los obreros controlarían el Estado o este no existiría y la equidad económica mejora en un mundo industrializado, cada individuo tendría más capacidades de consumo con equilibrio social y económico y la idea de una sociedad desarrollada estaría dada por el número de empresas e industrias que existen y sus capacidades para satisfacer la demanda que ha incrementado la equidad económica, exacerbando el consumo mundial, sin tener en cuenta el crecimiento poblacional, que implica que por servirnos de recursos ilimitados, un determinado número de personas ocasionaría una alteración en el equilibrio por más racional que su consumo fuera. Cada modelo se plantea así mismo como el sistema de organización social más indicado, con lo que se estaría aseverando que la noción de equilibrio no está aplicando para un macrosistema, al considerar un solo elemento como el más importante; pues tanto el comunismo, el socialismo y el capitalismo, fundamentan sus nociones de verdad, de equidad, de desarrollo y equilibrio, con referencia y como principio único al ser humano, dejando ver con facilidad que en el planeta tierra el hombre es lo más significativo. Al fin y al cabo, “Dios” nos creó a su imagen y semejanza.

El planteamiento anterior nos conduciría a entender que estar en equilibrio con el sistema económico será estar en equilibrio con el sistema teológico. Tal vez la pretensión de²¹ Dios es que nuestro planeta, sea un sistema en caos para que no desvanezca la ilusión del paraíso, con algo parecido a éste en la Tierra. Pero entonces por qué crear, (en las principales religiones del mundo) unos mandamientos o caminos y regularnos con el castigo del infierno si cometemos determinados pecados, sabiendo que con su cumplimiento provocarían un escenario para vivir en equilibrio. Parece que Dios ve al planeta como una gran empresa, y lo que menos esperaría es que su compañía perdiera valor.

Lo que sí es cierto es que en nuestro interior aún existe un generador de duda y sospecha sobre estas y otras “verdades” dadas, que diluyen la sensación de estar en un ambiente armónico y de equilibrio, podemos mirar algunos grises de la vida y la acción humana pero no sabemos por qué se están dando. La percepción es que hay un problema en el equilibrio del macrosistema (planeta), la armonía de un sistema

²¹Vale decir, si este ser es omnipotente, todo acontecimiento, incluidas las acciones humanas, los pensamientos humanos y los sentimientos y aspiraciones humanos resultan también obra suya. ¿Cómo pensar que los hombres sean responsables de sus actos y de su conducta ante tal ser todopoderoso? Al adjudicar premios y castigos, estaría en cierto modo juzgándose a sí mismo. ¿Cómo conciliar esta premisa con la bondad y rectitud que se le concede? (Einstein, s.m.d., p. 29)

Vaquero: Inclusión contable

particular no sirve de mucho en la pretensión de alcanzar equilibrio para un macrosistema. Las ciencias han establecido un dogma en el que predicaban que para comprender mejor es necesario delimitar con precisión parte de la realidad, pero la verdad es que con una visión de lo que debe ser equilibrio en un sistema no podemos obtener una visión de equilibrio en un macrosistema, por el contrario se convierte en una limitante, mas aún cuando para alcanzar el de uno en particular es indispensable alterar a otro u otros.

En este punto no es tonto pensar que la intención de Albert Einstein de desarrollar una teoría para todas las cosas, que le permitiera comprender el universo, no se puede aplicar en una pretensión de desarrollar un equilibrio para todas las cosas, que nos permitiera construir una noción adecuada de desarrollo, que tuviera en cuenta el desarrollo de los sistemas en el entorno global, con elementos de mutualismo (interacción para obtener algún grado de beneficio) y correlación (grado de relación entre las variables), sin el detrimento de un sistema por otro. Ninguno deberá ser más importante que otro, ni debe existir contexto donde se le dé prioridad a uno más que a otro, teniendo en cuenta que la naturaleza de los sistemas en particular, donde las variables son muy extensas, el elemento mas pequeño puede conllevar a profundas variaciones que aluden a las concepciones de la “teoría del caos”²².

El discernimiento de los anteriores conceptos en profundidad, permite visualizar una confrontación de elementos de valor que tal vez nuestra supremacía y comodidad no estén dispuestas a cuestionar. Identificar cualquier característica que altere el equilibrio para todas las cosas, y que a su vez esta alteración sea vital para la vida de seres humanos, ocasionará que la consideración en su verdadero significado genere controversia, pues los seres humanos están al final de la cadena alimenticia y es la única especie que no contribuye con su energía a la alimentación de otros seres vivos. Podría decirse que una variable que se puede alterar en el macrosistema y que no alteraría en forma negativa el equilibrio para todas las cosas, sería la variable humana, pues la naturaleza no necesita de ésta para garantizar su permanencia, el sistema natural, es el único que para estar en equilibrio no requiere alterar las oportunidades de los otros sistemas, esto se puede observar en las zonas salvajes donde no habita el ser humano. Planteado de esta manera, el hombre no parece la única variable que se puede separar del macrosistema sin que se presenten desórdenes, éste parece ser la única variable que provoca estos desórdenes, lo que representa que el macrosistema entendido como sistema abierto, logra su modelo ideal con equilibrio para todas las cosas prescindiendo de esta variable. Esta visión aunque de alguna manera pareciera un tanto lógica es poco realista, al fin y al cabo somos parte del macrosistema y eliminar al hombre sería eliminar a todos los sistemas existentes, quedando solo el sistema natural compuesto por subsistemas, y el hablar de un macrosistema y de su esfuerzo por construir senderos que conduzcan a respuestas salvadoras terminarían aquí, mejor sigamos examinando como sería el equilibrio ideal con todas las variables incluidas.

El sistema natural se caracteriza por tener un mutualismo en el que cada ser o cosa, orgánico e inorgánico, aporta a otras formas de vida diferentes. Existe lo que todos conocemos como cadena alimenticia o en un concepto más complejo, un intercambio energético. Todos los seres vivos son consecuentes con el mutualismo o la correlación; se sirven unos de otros y su aporte a otros conlleva, aunque muy indirectamente, a la permanencia de su misma especie, convirtiendo una estructura de relaciones salvajes, en un ambiente hermosamente en equilibrio.

William Ospina decía, que no parece tan evidente que las diferencias de ciertos órdenes entre especies impliquen algún tipo de superioridad y autoricen la dominación, la predación, la aniquilación de los otros (Ospina, 1999). Tan compleja e inusual afirmación me obliga solicitar al lector me permita dar

²² Al respecto se puede consultar La Predicción y la Teoría del Caos por Addison Salazar Afanador y Juan de Dios Ruano Gómez, profesor de ciencias de la investigación.

Vaquero: Inclusión contable

escape a la imaginación, para especular en el significado de la ausencia de diferencias entre especies, pues se simboliza que es llanamente racional que los hombres dominen y depreden para la consecución de bienes esenciales que permitan respaldar su supervivencia. Empero, el no encontrar algún tipo de superioridad entre especies, ¿significará que se autorice con base a esa igualdad, que la especie humana fuera controlada por depredadores?, que en el sistema natural suelen convertirse en el control de los atributos de las demás especies, pues cuidan que su número y calidad genética no se vea alterada con individuos muy débiles y enfermos, que pueden llegar a degenerar la especie poniendo en riesgo su existencia. Si permitimos hacer uso de este asiento racional, ubicaremos al hombre como parte de esa estructura mutualista, que regula el equilibrio en la naturaleza, pues como muchos dicen, el lugar del hombre esta en ésta. Y así, ante la pregunta, ¿Qué nos autoriza a utilizar a los animales?, Nozick (citado en Abbagnano, s.m.d.), tal vez aceptaría que existe un argumento lógico filosófico que deseche posiciones utilitaristas, cuando las personas que estén enfermas sirvan de alimento a los depredadores, cuando los que sufran de malformaciones no tengan oportunidad de sobrevivir, cuando los viejos sean comida de los animales, cuando nuestros muertos sean devorados por los carroñeros y en general cuando nuestra carne sirva de fuente de energía para otros seres vivos. Pues se deduce que si se hallan implicaciones de superioridad, dominación, predación, aniquilación y utilitarismo entre especies, no es más que un soporte para garantizar que una estructura de relaciones salvajes permanezca hermosamente en equilibrio.

Nozick propone algunas preguntas: « ¿Hay límites para lo que podamos hacer a los animales? ¿Tenemos o no tenemos el derecho de imponer a los animales grandes sacrificios para ciertos propósitos? ¿Qué nos autoriza simplemente a utilizarlos?». Él considera que no hay argumentos lógico-filosóficos que permitan dar respuestas unívocas a estas preguntas. Pero aduce ejemplos, referidos o a la caza, para la cual supone «que no es lícito perseguir y matar animales por diversión, o al régimen alimentario para el cual supone «que comer animales no es necesario para la salud»; constituye si acaso una “ventaja suplementaria” que satisface el gusto por la variedad o por otra cosa, pero estas ventajas obtenidas por comer animales, afirma con fuerza Nozick, «no justifican que se les haga tal cosa».

Pero Nozick no se limita a los ejemplos. Toma en serio las posiciones éticas más difundidas acerca del problema de nuestra relación con los animales, unas posiciones que, de una manera voluntariamente reductiva pero muy eficaz, define como “utilitarismo para los animales, kantismo para las personas”, es decir, tratar a los animales como medios, a las personas como fines. Dichas posiciones son sostenidas por las siguientes argumentaciones: «1) Se maximiza la felicidad total de todos los seres vivos; 2) Se ponen vínculos colaterales rigurosos sobre qué es lícito hacer a los seres humanos. Los seres humanos no pueden ser utilizados o sacrificados en beneficio de otros; los animales pueden ser utilizados o sacrificados en beneficio de personas o de otros animales, solamente si estas ventajas son mayores que la pérdida sufrida». Tales argumentaciones, según Nozick, no son sostenibles, ni desde el punto de vista del utilitarismo ni desde el del kantismo. Ambas posiciones presuponen una diferencia radical entre seres humanos y animales; sin embargo, observa Nozick, repitiendo textualmente una consideración de Bentham sobre los animales, «la cuestión no es, ¿pueden razonar? ¿Pueden hablar?, sino, ¿pueden sufrir?». Planteada en estos términos, la cuestión de la diferencia entre seres humanos y animales cambia profundamente, y entonces la respuesta a las preguntas iniciales aparecerá necesariamente clara. En el estado mínimo teorizado por Nozick, pues, la libertad y los derechos “naturales” no están limitados a los seres humanos, sino que se extienden, ciertamente en formas aún no debidamente definidas, a los animales. Estos últimos no son en absoluto reductibles al status de “objetos” que los propietarios pueden utilizar como les place o les conviene. (Abbagnano, s.m.d.).

Vaquero: Inclusión contable

Es claro que con la pregunta, ¿pueden sufrir?, se plantean las bases lógicas para legitimar los derechos y posiciones éticas del actuar de los hombres frente a los demás seres vivos animales no humanos, que implica extender el derecho natural a estos. Entonces se deduce que el carácter de sufrimiento de todos los seres vivos es el elemento que se debe reflexionar para establecer si existen los límites de lo que se puede hacer a los demás seres que sufren, con lo que de entrada manifiesta posibilidades en la existencia de estos confines, pues el negar cualquier posibilidad ocasionará que su consideración total deje de tener validez, falseándose en circunstancias similares a la defensa propia frente a los animales (instinto natural o de supervivencia de los hombres). Esto permite suponer que los límites si existen, y aunque lejos, estos se pueden presentar en determinadas circunstancias, pero no se menciona cuáles son estas, dificultando parametrizar los modelos de comportamiento humano frente a los demás animales, pues se abandona al alcance de cada individuo la noción de saber lo que nos autoriza a usarlos, por tanto, si se da por verdadero la existencia de límites, los sesgos al género humano, darán por verdadero la existencia de autoridad circunstancial sobre otros seres que sufren. Un buen ejemplo de ilustración, son las personas que piensan que la caza es desarrollo sostenible, pues su ética de la conservación les autoriza a pensar que si están aportando dinero para garantizar ésta, tienen todo el derecho a cazar unos cuantos animales.

El que se acepte como verdadero la consideración de Bentham ¿pueden sufrir?, no representa, la no existencia de diferencias radicales entre seres humanos y animales, solo representa consideraciones de algunas circunstancias para no ejercer moralmente el utilitarismo con los animales. De esta manera no queda otro contexto para encontrar un entendimiento de igualdad entre seres humanos y seres vivos, más que el escenario en donde los demás seres nos hacen a nosotros lo que nosotros le hacemos a ellos, posibilitando tan solo dos caminos en el intervenir de la comunidad o el individuo: 1- desconocer la intervención de los animales hacia el hombre y del hombre hacia los animales, (Mutualismo antinatural) y 2- permitir que se desarrollen elementos de convivencia donde los humanos se sirvan de los animales y los animales se sirvan de los seres humanos (mutualismo natural). En el segundo camino los seres humanos se sumergen en las lógicas del sistema natural, pues en el contexto de mutualismo y la correlación, que regulan el equilibrio en la naturaleza, la existencia o no existencia de superioridades, permite autorizar el uso de otros seres vivos, generando armonía entre seres humanos a partir de la armonía generada entre los seres que pueden sufrir.

Es preciso indicar que las consideraciones de mutualismo natural, no contendrán la solicitud de devaluación del valor humano o reevaluación del valor de los animales. Si se encuentra modo alguno de estimar el valor de un ser vivo, en términos de lo inmaterial y simbólico o de manera material solamente, se podrá establecer que dentro de la naturaleza existen seres que se pueden considerar mas valiosos que otros, desde las lógicas humanas, sin la necesidad de un desajuste en la correlación.

Frey centra su pensamiento en el valor de la vida. En ella valora la acción individual y, específicamente sobre la vida animal, entiende que moralmente los animales deben ser considerados seres vivos. Como consecuencia de esta realidad aceptada, parte de tres premisas para defender su teoría: 1) La vida animal tiene algún valor; 2) No toda la vida animal tiene el mismo valor; y 3) La vida humana es más valiosa que la vida animal. Él defiende la tesis del valor desigual y es una de las tesis contemporáneas centrales en relación con los animales. Este filósofo acredita que la vida animal no está desprovista de valor, pero la vida humana tiene más valor que la vida animal. Frey defiende la prioridad de la vida humana, pero enfatiza la necesidad de ser muy cuidadoso con el uso de los animales para que éste pueda ser aceptado como moralmente adecuado. Para Frey, el valor de la vida viene dado en función de la cualidad de esta vida, la cual depende de su 'riqueza', y ésta, a su vez, está vinculada a la potencialidad que el ser tiene de enriquecerla. (Movellán, 2006, p. 1)

Vaquero: Inclusión contable

El valor es una expresión en términos cuantitativos o cualitativos asociada a un objeto y que permite comparar qué objeto es más que otro objeto en un aspecto particular, pero el reconocimiento de que un ser sea más importante que otro no significa que se deba separar de la correlación establecida en un macrosistema, su aceptación implicará que en estas circunstancias, se permitan comportamientos desmembrables y desfavorables para el mismo objeto, en la consideración de su expresión cuantitativa o cualitativa (pierde valor). Una argumentación clara de esto, es la que hace Adam Smith; determinando el valor que tiene el agua y los diamantes para una persona en un desierto. En estos términos la consideración del valor circunstancial se puede aplicar al valor de los seres humanos en un contexto de crisis alimentaria, pues si existe una sobrepoblación de la especie humana, y al tiempo los recursos para mantener ésta ya no son suficientes, tendrá más valor conservar determinadas especies, que conservar determinado número de personas, en pro de su misma permanencia como especie. La consideración de valor no se deberá dar solamente desde su representación aislada o de sistema particular, sino desde la consideración de estar incluida en una red interactiva de sistemas, como un solo (macrosistema).

Representación contable o inclusión contable

La representación contable es un área del conocimiento en la que sus intelectuales ejercen un desafío de actividad filosóficamente excitante, pues sus incitaciones están en tratar de comprender con homogenización, numeración e identificación monetaria, lo humano, lo ambiental y lo cultural, siempre y cuando se puedan intercambiar por otros objetos (Dinero normalmente). Es la expresión monetaria la que identifica los objetos y los diferencia en su representación, no se distinguen por sus propiedades físicas, no físicas, su naturaleza o significado simbólico, social, cultural, ambiental o humano. Los criterios en la representación son equivalentes tanto para los objetos materiales como para los inmateriales. El límite se considera dado que los objetos materiales, inmateriales o simbólicos, presentan significados que no se reducen al precio. (Ordóñez, 2008, p. 106)

Sin dejar de ser favorable, queda claro que los “significados de los objetos” que si se pueden homogenizar, no se encuentran expresados en el precio y por tanto no estarán contenidos en la representación de la realidad económica. Pero esto no quiere decir que el saber contable no le de suficiente claridad a los hechos económicos, dado que logra representar en un mismo lenguaje la situación de una compañía, informando con relativa facilidad los impactos que la aplicación de su objeto social ha generado, en términos de generación de valor para la empresa y en términos de beneficio social para un entorno específico. Aunque también se debe reconocer que el hecho de no representar en la contabilidad los objetos que “no” se pueden homogenizar, dificulta que se establezcan con una mayor claridad, las incidencias negativas o positivas de una operación determinada por parte del ente económico. Si la homogenización no se ha conseguido y aun así se logra uno de los posibles objetos de estudio de la contabilidad, el “control” de esos pequeños sistemas, entonces se puede aceptar que no es “malo” que se expresen mediante la asociación de convenciones con significado monetario los objetos materiales e inmateriales, que se han logrado homogenizar y que son susceptibles de clasificación en cuentas.

En cuanto a lo que puede ser el significado de encontrar la forma adecuada de hallar equivalencias en todos los objetos materiales y simbólicos, no se acierta como un elemento suficiente para encontrar respuestas que permitan establecer un equilibrio para todas las cosas, pues desde los significados de equilibrio general, lo indispensable sería la identificación de sinapsis entre sistemas, a partir de los resultados finales de las empresas, sin importar que se expresaran en términos monetarios o no. La representación contable en últimas lo que busca es aprender a dar valor a las cosas, de una manera aislada o parcializada, cuya expresión es utilizada en los inicios de los procesos de transformación hacia la obtención de un bien final, cambiando las expresiones iniciales al momento de reexpresar los informes

Vaquero: Inclusión contable

finales de los entes económicos. Busca la cualificación y cuantificación de los objetos, separados del mundo, habla de un conjunto de variables que aunque son expresadas en conjunto, no se relacionan adecuadamente con otros conjuntos ajenos a su entorno directo²³.

La contabilidad no representa, per se, las posibles contradicciones, desigualdades o desequilibrios que se presentan al interior de las organizaciones y en sus relaciones externas. No son de su interés. La representación contable perpetua una imagen de equilibrio, de orden o igualdad respecto de la relación entre el ente económico y los objetos, materiales o inmateriales, de significado social, ambiental, económico, jurídico o cultural. Sin que por ello la contabilidad como saber disciplinar sea neutral (Ordóñez, 2008, p. 107)²⁴.

La reproducción de los conocimientos contables, en todo momento enseña el conjunto de procedimientos para lograr organización en un determinado entorno, que puede ser de pequeñas o muy grandes empresas, buscando representar con un lenguaje estructurado, de manera cuantitativa, las actuaciones de la persona natural o no natural. Los objetivos buscados o las pretensiones de ejercer las actividades para las cuales se crearon los entes económicos, no establecen estrategias que conduzcan a identificar incidencias en campos externos a ellos, similares o diferentes pero que no obedecen a los intereses que el propio ente busca. Así las capacidades y posibilidades del ejercicio contable, limita las especificaciones consecuentes con el de los entes económicos hacia el entendimiento de los entornos más generales. Se presenta que en la identificación de las verdaderas incidencias, toman una parte de la realidad para dar un informe del todo.

La idea es entender que debe haber un elemento unificador para realizar una comprensión contable, o al menos saber cuáles son las características que se deberán tener como referentes para tener una comprensión contable del todo. Las bases existen tanto en las ideas como en los contextos particulares de los sistemas, y es lógico imaginar que existe ese elemento que mantiene relación con los demás elementos del mundo. La red unificadora existe pero no hemos identificado cuál es el elemento de enlace que une todos los sistemas en un sistema general, elemento fundamental para entender cada vez más un equilibrio verdadero.

El “objetivo” con la inclusión contable es tratar de identificar la capacidad de la información generada por la contabilidad, para posibilitar una propuesta que ajuste las necesidades mundiales con los desarrollos particulares, un cambio para el bien común, un Ralito de diálogo entre las ciencias naturales y las ciencias sociales, un Humanismo que vincule la vida biológica y colectiva de todas las especies en el centro de nuestras preocupaciones²⁵. Para este propósito se propone el “Enfoque De Los Modelos De Comportamiento y de Capacidad De Equilibrio”²⁶. Este enfoque busca determinar la capacidad de entender la influencia de las actuaciones de determinado ente económico en los demás sistemas²⁷ que existen, con lo que se hace necesario el uso de métodos científicos para comprender el mundo natural y métodos interpretativos que permita comprender el mundo social.

²³ Apreciación individual

²⁴ Perspectivas críticas de la contabilidad “reflexiones y críticas contables alternas al pensamiento único”. Memorias del VII Simposio Nacional de Investigación Contable y Docencia / Centro Colombiano de Investigaciones Contables Regional Cundinamarca- Universidad Nacional de Colombia, Bogotá., Junio de 2008.

²⁵ (ARIZA, GÓMEZ, 2008, P.7)

²⁶ Toma como modelo al “Enfoque De Los Modelos De Predicción y Capacidad Predictiva”, que se solventa con base a la utilidad en la toma de decisiones y de los datos necesarios a los modelos empleados por el decisor. Del libro La Investigación Empírica en la Contabilidad y la Hipótesis de Eficiencia del Mercado (Jorge Tua Pereda). Capítulo segundo El Paradigma de Utilidad y Los Diferentes Enfoques En Presencia. pp. 86, 91.

²⁷ Se puede entender sistemas, a modo de empresas. Pero la intención es resaltar que la visión no se debe dar desde los aspectos económicos solamente.

Vaquero: Inclusión contable

Hipótesis:

- Parte de la conjetura en la que los términos de utilidad y relación, se identifican con la capacidad de la información para articularse a los otros sistemas, donde sus posibilidades de orden, permiten el establecimiento de conclusiones sobre procedimientos contables y modelos alternativos y valorativos para guiar las actuaciones de cada sistema.

Líneas de investigación:

- Establece las posibilidades de equilibrio con:
 1. La articulación financiera, económica, ambiental, social, política, con análisis cuantitativos y cualitativos.
 2. Criterios de valor específicos, para ser articulados a unos criterios de valor generales.
 3. Estados financieros expresados en forma cuantitativa y cualitativa, previa investigación de carácter científico.
 4. Partidas concretas de impactos financieros en empresas que sean la competencia, con la especificación de tendencias negativas en éstas, generadas por la compañía a la que se pertenece.
 5. Partidas concretas de impactos financieros, ecológicos, políticos, sociales y culturales, en empresas que no sean su competencia y que no tienen relación con sus entornos semejantes²⁸, especificando tendencias negativas en éstas, generadas por la compañía a la que se pertenece.
 6. La capacidad del equilibrio particular para contribuir al equilibrio general.
 7. Analizar la idoneidad de los datos contables para predecir problemas de “caos” en el macrosistema
 8. Dilucidar si los datos contables poseen capacidad de predecir el riesgo de trastornos para la especie humana.

Cuando se entienda que el equilibrio general, es el elemento clave para crear un desarrollo con equidad frente al sistema natural, se podrá enfocar con claridad cómo se tendrán que dar las actuaciones de los diferentes sistemas. Pero para ello, lo primero es entender que el camino que estamos recorriendo no es el adecuado. Cada sistema no está siendo objetivo en su desarrollo, su equilibrio en particular lo está entendiendo desde un punto de vista subjetivo. Cada sistema está entendiendo al mundo desde una concepción diferente, cada sistema es un mundo y así no lograremos ponernos de acuerdo.

El principal objetivo de la Contabilidad, es brindar información necesaria para proporcionar la toma de decisiones, de manera que la información más relevante es la que contenga mayor potencial con respecto al suministro de datos necesarios a los modelos empleados por el decisor²⁹. Mediante un determinado tipo de informes, que permitan ver la rentabilidad o pérdida de la empresa y la situación financiera de un periodo contable. El concepto de inclusión parte del ideal de representar contablemente las acciones de un ente económico, frente a otros entes y frente a otros sistemas dentro del planeta, con el propósito de intentar controlar los desniveles que se puedan producir en el equilibrio para todas las cosas. En el pensar de esta problemática, de tratar de identificar cómo rendir un informe financiero a Dios, para tener el pretexto de poder decir que somos parte de algo inmenso y misterioso y que nuestras necesidades y preocupaciones no lo son todo, lo más que he tenido es el encontrar este interrogante, que no posee la información necesaria para encontrar respuestas, pero que en su consideración si da cabida al

²⁸ Los entornos semejantes serán por ejemplo, la comparación entre sistemas económicos. Los no semejantes serán la comparación entre sistemas económicos particulares y los sistemas que no lo son; como los ambientales, religiosos políticos, sociales (con modos abstractos y estructuras ideológicas).

²⁹ (STERLING, 1972), Del libro La Investigación Empírica en la Contabilidad y la Hipótesis de Eficiencia del Mercado (JORGE TUA PEREDA, P.86).

Vaquero: Inclusión contable

planteamiento de otros interrogantes; ¿La contabilidad brinda la información necesaria?, ¿es apropiado sólo pensar en los intereses del usuario de la información?, ¿Qué será lo que le falta a la contabilidad para mostrar el equilibrio para todas las cosas?. Parece que la Contabilidad es la disciplina con más elementos para resolver estos interrogantes.

Referencias bibliográficas

- Abbagnano, N. (s.m.d.). *Historia de la Filosofía, Tomo 4 B-9. (1046. NOZICK: Estado Mínimo y derechos de los individuales (y de los animales).* [Versión electrónica].
- Burica Press. (2008, 25 de Abril). Naciones Unidas reporta bajón en reservas de alimentos. Extraído, 2008 de <http://burica.wordpress.com/2008/04/25/inicia-escasez-alimentaria/>
- Directgov. (2006, 30 de octubre). Stern Review on the Economics of Climate Change. http://www.direct.gov.uk/en/NI1/Newsroom/DG_064854
- Einstein, A. (s.m.d). *Mis creencias* [Versión electrónica]. El Aleph.
- Fritz, W. (2006a). Correlaciones, causa y efecto. Extraído, 2008 de: <http://www.intelligent-systems.com.ar/intsys/correlatSp.htm>
- Fritz, W. (2006b). Definición del concepto de sistema. Extraído, 2008 de: <http://www.intelligent-systems.com.ar/intsys/defsystSp.htm>
- Magistocchi, L.M. (2006). *Cambio Global Terrestre*, Maestría en Ingeniería Ambiental
- Naciones Unidas. (2008). Programa Mundial de Alimentos.
- Ospina, W. (1999). *Es tarde para el hombre*. Bogotá: Editorial Norma.
- Perspectivas críticas de la contabilidad “reflexiones y críticas contables alternas al pensamiento único”. Memorias del VII Simposio Nacional de Investigación Contable y Docencia / Centro Colombiano de Investigaciones Contables Regional Cundinamarca- Universidad Nacional de Colombia, Bogotá., Junio de 2008.
- Sánchez, L. (2006, 2 de Abril). Los animales y la filosofía de la moral. Extraído, 2008 de: <http://www.eldiariomontanes.es/pg060402/prensa/noticias/Opinion/200604/02/DMO-OPI-191.html>
- Wikipedia. (2008a). Desarrollo. Extraído, 2008 de <http://es.wikipedia.org/wiki/Desarrollo>
- Wikipedia. (2008b). Mutualismo. Extraído, 2008 de [http://es.wikipedia.org/wiki/Mutualismo_\(biolog%C3%ADa\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Mutualismo_(biolog%C3%ADa))
- Wikipedia. (2008c). Teoría del pico de Hubbert. Extraído, 2008 de http://es.wikipedia.org/wiki/Curva_de_Hubbert