

Adversia (enero-junio), pp 105-114 ©Universidad de Antioquia-2009.

Aportes para un debate sobre el método de la investigación cualitativa y la investigación contable

Olandy Naranjo Rivera

Estudiante Contaduría Pública. Corporación Universitaria Adventista.

olandy77@yahoo.com

Aportes para un debate sobre el método de la investigación cualitativa y la investigación contable

El ser humano necesita descubrir verdades de sí mismo en todos los aspectos de la vida y busca la forma de encontrar estas verdades a través de un sinnúmero de recursos que él considera oportunos.

A través de la historia de la humanidad se puede observar el surgimiento de diferentes corrientes de investigación como las basadas en enfoques cuantitativos que utiliza métodos estadísticos para la consecución de la información y enfoques cualitativos que recurre a métodos hermenéuticos, fenomenológicos, etnográficos y de investigación acción, de acuerdo a sus necesidades de información; proveniente de autores como Johnson y Park, Thomas y Znaniecki (Citados en Estramiana, 2003), de la escuela de Chicago, Adam Smith de la escuela histórica escocesa, Ferdinand Tonnies (1855-1936) de la escuela clásica alemana, Durkheim (1858-1917) con una tendencia positivista unida con el empirismo y el realismo, Max Weber cuyo enfoque estaba vinculado a la tradición idealista de la filosofía alemana, Horkheimer, Adorno y Marcuse autores representativos de la teoría crítica de la escuela de Frankfurt, entre otros, los cuales tenían la intención de dar soluciones a las necesidades investigativas de su época.

Sin embargo, una de estas corrientes, la investigación de enfoque cualitativo; a lo largo de los años ha sido defendida por unos y criticada por otros. Igualmente las herramientas de recolección de datos utilizadas en ella son motivo de discusión y de duda en cuanto a la confiabilidad de los resultados por su carácter particular y subjetivo.

Frente a esta situación Ander- Egg (2003) menciona: "En el caso de las ciencias sociales, para que los datos tengan mayor fiabilidad y validez posible, conviene utilizar diferentes técnicas sobre el mismo objeto o ámbito de investigación, con el fin de contrastar la información obtenida por diferentes procedimientos" (pp. 17, 18).

La apreciación anterior infiere la necesidad de identificar y aplicar las técnicas apropiadas para una determinada investigación donde el objetivo es precisamente lograr el mayor margen de confiabilidad para desarrollar y aplicar los descubrimientos de manera eficaz a la solución del problema planteado. Además un procedimiento se valida en la práctica consecutiva cuando prueba su efectividad en el desarrollo exitoso del ser humano en la sociedad.

Por lo tanto, se debe establecer como base la definición de la investigación cualitativa para lograr una visión más amplia de su campo de acción, sus límites y su pertinencia en la investigación contable.

Para Strauss y Corbin (2002), la investigación cualitativa se refiere al tipo de investigación que produce descubrimientos a los que no se llega por medio de procesos estadísticos y otras formas de cuantificación.

Esta definición es simple pero concreta, porque existe una marcada diferencia entre los resultados cualitativos y los cuantitativos, los primeros son orientados a la

comprobación y confirmación de hipótesis y los segundos se orientan a los descubrimientos, exploratorio, descriptivo e inductivo.

Pérez Serrano (Citado en Sandín, 2003) la define como describe a continuación:

"la investigación cualitativa se considera como un proceso activo, sistemático y riguroso de indagación dirigida, en el cual se toman decisiones sobre lo investigable en tanto se está en el campo de estudio" (p.121).

Según el autor, el objeto de investigación se cristaliza no cuando empieza el camino de la investigación, sino cuando ya se ha transitado por él. Por lo tanto, se requiere poseer una firme convicción de lo que se desea lograr y una gran perseverancia frente a los obstáculos que se pueden presentar en el camino, con el fin, de obtener un resultado equivalente o superable a las expectativas del investigador social.

Según Toro y Parra (2006) la principal característica de la investigación cualitativa es: "su interés por captar la realidad social "a través de" las personas que están siendo estudiadas, es decir, a partir de la percepción que tiene el sujeto de su propio contexto" (p.27).

Sin embargo, esta particularidad ha causado polémica ¿Cómo aceptar las conclusiones de esta clase de investigación cuando sus respuestas son subjetivas; basadas en una realidad individual y no colectiva? Además los resultados son interpretados por investigadores que probablemente no provienen del mismo contexto social de los que son objeto de estudio.

Se debe comprender entonces que cada ser humano vive su propia realidad y no se puede aplicar o generalizar con los resultados descubiertos en una investigación cualitativa a una población representativa de la sociedad.

Asimismo Habermas (Citado en Martínez, 1989) plantea que el conocimiento es la derivación de la actividad humana, determinada por las necesidades inherentes a ella y sus intereses particulares. En otras palabras, no existe una sola clase de conocimiento "puro o desinteresado", porque los intereses particulares pueden transformar los conceptos emitidos o establecidos como una verdad absoluta y para evaluar la fuente de ese conocimiento, se debe utilizar la comprensión hermenéutica como herramienta para indagar y comprender el contexto del grupo o persona que emite una teoría o juicio acerca de un problema específico.

Este pensamiento merece una reflexión profunda, porque pone en duda el conocimiento, resultado de una "investigación" proveniente de una parte de la sociedad que busca manipular la información para mantener en la ignorancia a aquellos que desea someter a su ideología y que no permiten la libertad de pensamiento y de acción para obtener un conocimiento libre de todo interés egoísta y desarrolle a favor del hombre una mejor calidad de vida.

A pesar de lo anterior, es interesante el pronunciamiento de Deslauriers (1989) señala lo siguiente "El sentido común es ciertamente la cosa mejor repartida en el mundo, y además, es de una eficacia probada. En este aspecto, los teóricos sociales han quedado...boquiabiertos por la capacidad de auto organización del pueblo" (p.10).

La anterior declaración indica que el hombre posee características innatas que generan en sus declaraciones o apreciaciones de la vida cotidiana, credibilidad al momento de emprender una investigación de su entorno porque para él se trata de algo natural; si bien no medible ni cuantificable.

Luego Heidegger (Citado en Morse, Bottorff y Boyle, 2003) con su planteamiento sobre la fenomenología ontológica, identifica al ser humano en sí mismo como un fenómeno con la capacidad de construir su propia historia. Desde ese punto de vista, cada individuo tiene derecho a pensar y a establecer su propia verdad. Por lo tanto, este planteamiento corrobora el hecho de que no es posible la aplicación de unos resultados a una población global.

La investigación cualitativa representa para Ray Rist (Citado en Taylor y Bogdan, 1987) más que un conjunto de técnicas para recoger datos "un modo de encarar el mundo empírico" (p.20) Este hecho, explica Rist, se debe a que el investigador cualitativo ve las cosas como si ellas estuvieran sucediendo por primera vez. Nada es implícito. Todo es un problema a investigar, es decir, el investigador comprende que existe un conocimiento por descubrir, que no puede conformarse con la información que todos suponen es la verdad absoluta.

Además Karl Popper (Citado en Brunet y Pastor, 2003) con su teoría de la falsación, afirma que cualquier hipótesis o teoría debe ser contrastada a través de un método de prueba y error el cual señaló como el "Método de conjeturas y refutaciones", que se caracteriza por ser un método hipotético-deductivo y falible, pero realista. Según este autor el hecho de que una hipótesis pueda ser falseada y criticada desde un punto de vista objetivo, permite la posibilidad de probar su veracidad, y además si surge otra hipótesis con mejor fundamentación explicativa que la anterior, esta última pasa a reemplazar la primera afirmación.

Por ejemplo, en la época de la edad media, la creencia popular o difundida era "la tierra es plana". Sin embargo, algunos como Cristóbal Colón pensaban que la tierra era redonda. Esta convicción impulsó en el ser humano el deseo de ir en busca de la verdad en contra de la creencia popular, como Estramiana (2003) lo describe:

El cuestionamiento de la unidad religiosa planteado por la Reforma Protestante, la nueva concepción de la Tierra y del sistema solar que ya no la coloca a aquella- y por tanto al ser humano- como centro del Universo; el descubrimiento de América...la apertura a nuevos mundos sociales y culturales ponen en tela de juicio algunos de los principios ideológicos fundamentales del Antiguo Régimen (p.114).

Desde ese punto de vista, el hombre tiene derecho a indagar por aquello que no se ha investigado y también por las cosas que ya están descubiertas pero que no se ha dicho la última palabra sobre el tema en cuestión.

Szent-Györgyi (Citado en Morse, 1994) señala que la metodología cualitativa se encarga de "suavizar las contradicciones y son en sí mismos una misteriosa combinación de estrategias para la recopilación de imágenes de la realidad" (p.1).

Si bien, esta definición se fundamenta en la convicción de que suaviza las contradicciones; se debe tener en cuenta, que a pesar del esfuerzo de los investigadores por explicar la verdad de la realidad del ser humano, no pueden pretender comprenderlo todo, es decir, no tienen la capacidad de suavizar todas las "contradicciones"; porque el laboratorio del investigador cualitativo,

Es como lo ilustra Morse (1994):

Es la vida cotidiana y no puede ser contenida en un tubo de ensayo, iniciado, parado, manipulado, o lavarse en el fregadero. Las variables no están controladas, y hasta que los investigadores cualitativos se acercan al final de un estudio, pueden incluso no ser capaz de determinar cuáles son esas variables. (p.1)

Por esta razón, no es posible plantear una hipótesis en investigación cualitativa, porque el investigador cualitativo asume una realidad dinámica frente a los descubrimientos encontrados en el proceso investigativo.

Taylor y Bogdan (1987) definen la investigación cualitativa con las siguientes palabras: "se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable" (pp.19, 20).

Se puede deducir en esta definición que la fuente de información es el ser humano y su entorno, investigado y observado por otro de su misma especie. Además, los resultados son interpretados y analizados bajo la óptica de un investigador que pretende encontrar la verdad del asunto e interpretar la realidad.

Sin embargo, surge un hecho contradictorio en el proceso investigativo como lo expresa Deslauriers (1989): "A pesar de ello, después que los investigadores abordan estas mismas personas, su sentido común se convierte en un dato bruto y sin refinamiento, e inclusive alguna cosa de la cual se debe desconfiar" (p.10).

No obstante, detrás de esta declaración; existen intereses particulares provenientes de la sociedad capitalista que defienden la investigación cuantitativa por encima de la investigación cualitativa, porque sus resultados son racionales y de aplicación general; y justifica aceptablemente las actuales condiciones de la sociedad.

Por lo tanto, la humanidad necesita reconocer que tiene las llaves en su mano para cambiar el curso de la historia, con base, en el análisis reflexivo acerca de los errores y aciertos de los episodios de la vida diaria unida a la facultad de pensar y de hacer, de acuerdo a sus convicciones.

Ya se ha escrito mucho al respecto, basta indagar sobre el aparte de la escuela de Frankfurt que se reveló a la información cuadrículada y conductista de la época; debido a la manipulación ideológica que ejercía los medios de comunicación sobre las masas al infundir la creencia de que vivían en sociedades justas y legítimamente democráticas como Lozano (2007) menciona: " Para ellos, los medios de comunicación masiva servían incondicionalmente a las clases dominantes, y reproducían la ideología de éstas a través de la producción industrial de mensajes comunicacionales estandarizados, repetitivos y estereotipados" (p.22).

Orlando Fals Borda (Citado en Toro, 2000) afirma con relación a la investigación cualitativa: "es un proceso que combina la investigación científica y la acción política cuya meta es transformar radicalmente la realidad social y construir el poder popular en beneficio de todos" (p.78).

En consecuencia, los resultados de una investigación de tipo cualitativo debería apuntar a la solución de problemas que aquejan a la sociedad; en otras palabras la investigación no tiene razón de ser si sólo se queda plasmado en el papel y no se lleva a la práctica, sino se ejecuta la posible solución dada por una determinada investigación, entonces no se ha descubierto nada.

Desde ese punto de vista, el problema de la investigación cualitativa, no es el ramo de investigación en la cual se enfoca: lo social, tampoco son los métodos o técnicas que utiliza para recoger la información; asimismo no son los resultados que arroja la investigación: si son subjetivos, holísticos, particulares, etc. La dificultad surge en que la investigación cualitativa no llegará a ser conocimiento científico, sino se demuestra su utilidad y eficacia en la solución de los problemas sociales. Por lo anterior, este planteamiento lleva inherente la formulación de la siguiente pregunta: ¿cuál es el fin de la investigación cualitativa?

Deslauriers (1989) opina:

La investigación cualitativa puede jugar un papel importante porque su metodología la hace capaz de estudiar las micro transformaciones sociales. Ella puede ayudar a comprender la inmensa empresa de destrucción y de reconstrucción que representan las sociedades contemporáneas...puede producir unas ideas, unos conceptos, unas teorías nuevas basándose sobre observancias empíricas (p.19).

En resumen la investigación cualitativa es un medio para descubrir "una verdad" que está en constante cambio; y que reclama ser desarrollada por sujetos que anhelan conocer la verdad y ser protagonistas de el mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad, para cumplir con el propósito de la investigación: el desarrollo integral del ser humano y del mundo que lo rodea.

El siguiente cuadro señala los diferentes conceptos de investigación cualitativa de los autores mencionados anteriormente, con el fin, de contrastar estas definiciones y tratar de establecer algunas similitudes y diferencias entre ellas para obtener una perspectiva más profunda de su significado y aplicación en la investigación contable.

Cuadro comparativo de los conceptos de la investigación cualitativa

Autores	Concepto de Metodología Cualitativa	Discrepancias	Analogías
Strauss y Corbin	Produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos y otros medios de cuantificación.	A diferencia de los demás autores, sólo distingue el medio de cómo llega a los resultados cualitativos.	
Toro y Parra	Su interés es captar la realidad social "a través de" las personas que están siendo estudiadas, es decir, a partir de la percepción que tiene el sujeto de su propio contexto.		Establece como fuente principal de información las personas en su entorno.
Ray Rist	Más que un conjunto de técnicas para recoger datos, es "un modo de encarar el mundo empírico".	Lo expone como un medio para enfrentar la realidad. Concepto distintivo de las demás definiciones.	
Szent-Györgyi	Suaviza las contradicciones y son en sí mismos una misteriosa combinación de estrategias para la recopilación de imágenes de	La constituye como un instrumento que traduce el lenguaje confuso de la realidad social, en un	

Autores	Concepto de Metodología Cualitativa	Discrepancias	Analogías
	la realidad.	lenguaje comprensible a la mente humana.	
Taylor y Bogdan	Se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable.	El autor destaca que la Inv. Cualitativa describe la realidad observada, sin reparar si el investigador es apto para hacerlo, según su contexto social.	Concuerda con Toro y Parra en la relevancia de las personas en su ambiente, como partida para la investigación.
Orlando Fals Borda	Es un proceso que combina la investigación científica y la acción política cuya meta es transformar radicalmente la realidad social y construir el poder popular en beneficio de todos	Investigación crítica social.	Pretende transformar la realidad social desde la criticidad.
Pérez Serrano	Es un proceso activo, sistemático y riguroso de indagación dirigida, en el cual se toman decisiones sobre lo investigable en tanto se está en el campo de estudio.		Se determina lo investigable durante el proceso de estudio del fenómeno.

Fuente: elaborado por la autora.

¿La contabilidad como ciencia ó la ciencia de la contabilidad?

La contabilidad ha sufrido transformaciones de fondo y forma en los anales históricos de la humanidad, debido a la necesidad creciente suscitada por los cambios económicos y políticos de su época; que la obligaron a desarrollar técnicas emergentes para satisfacer los requerimientos de información contable y financiera de los entes económicos existentes; más que por el producto de una investigación concienzuda y libre de presiones.

Es así como afirma Peinó (1993) con relación a esta situación: "Podemos decir que la Contabilidad se ha pasado su existencia sin apenas tiempo para reflexionar ante su propio trabajo, acuciada por las necesidades apremiantes de sus usuarios siempre exigentes" (p. 132).

Por lo tanto, en estas condiciones es apremiante detenerse y preguntar: ¿Puede considerarse la contabilidad una ciencia?, ¿se puede estimar la investigación contable como un medio para llegar a este fin?

Según López (2002) el conocimiento contable carece de tres elementos básicos que hacen parte del conocimiento científico: La objetividad, la generalidad y la verificabilidad, en el primero destaca que el conocimiento contable no siempre es objetivo, debido a su inexactitud para cuantificar los hechos financieros; el segundo hace alusión a la imposibilidad de generalizar el conocimiento contable porque esta utiliza diferentes procedimientos para producir la información financiera y el tercero no se cumple precisamente a raíz de la aplicación de diferentes criterios; al momento de valorar los fenómenos financieros como en el caso de la valuación de inventarios.

Aunque, este autor señala que la Contaduría por el hecho de poseer elementos como la metodicidad, la racionalidad la temporalidad, hacen de ella una cuasi ciencia o protociencia; pero no se puede definir como una ciencia propiamente dicha; si no que está en camino de llegar a serlo.

Sin embargo los autores Bela y Nera (1959) definen la contabilidad como ciencia con las siguientes palabras:

La contabilidad es la ciencia y el arte que clasifica, registra, resume y presenta las operaciones de entidades económicas de una manera significativa en cuanto tales operaciones constituyen movimientos de dinero o de bienes que se representan en dinero, a fin de determinar, interpretar y analizar sus resultados y el estado de las finanzas de la empresa (p.2).

Además Bela y Nera señalan que "al definir la ciencia como un conocimiento sistematizado de fenómenos, la contabilidad forma parte de las ciencias sociales" (p.2)

Este concepto puede evaluarse bajo la siguiente premisa: si la contabilidad es útil y de aplicabilidad a realidades concretas en un amplio campo de acción económico, político, y social. Cabe preguntarse y reflexionar ¿Cómo es posible no considerarse la contabilidad una ciencia?

Si el empírico, el documental, el descriptivo del registro sistemático, el que mide el rendimiento de un negocio, el jurídico, el económico y el empresarial, y aún el positivista encuentra en ella un apoyo para desarrollar sus objetivos como lo señala Machado (1999), ¿entonces debería denominarse simplemente como una técnica o un instrumentos operativo?. Si la respuesta es afirmativa se minimiza su relevancia e incidencia en el bienestar de la sociedad en general.

Peinó (1993) en relación con la contabilidad como ciencia y el surgimiento de la gran empresa industrial opina:

La consolidación por aquel entonces de la gran empresa industrial y la aparente incapacidad de nuestra disciplina para hacer frente a los nuevos problemas que planteaban estos grandes complejos, trajo como consecuencia la descalificación por algunos de la Contabilidad como ciencia, descalificación que hoy todo el mundo, salvo excepciones, juzga incorrecta. (p.132)

Este pensamiento atribuye la no definición de la contabilidad como ciencia "a la mala fama" que se desplegó alrededor de ella por no cumplir la expectativas contables que la empresa como organización necesitaba para esa época. No obstante, es discutible el hecho que esta apreciación no es suficiente para no reconocer que la contabilidad requiere de una estructura investigativa más profunda y pertinente de parte de estudiantes y profesionales de la Contaduría, con el fin, de tratar de quitar el estigma de sólo ser relegada como un instrumento operativo.

La investigación contable definida por López (2002) como "la búsqueda de conocimientos que enriquecen el patrimonio científico y técnico de la Contaduría" (p.83), puede convertirse en el punto de apoyo para lograr que la Contaduría alcance el status de ciencia, en la medida que cumpla con los elementos propios del conocimiento científico, y brinde soluciones reales a los problemas permanentes de la economía actual.

Por lo anterior, es relevante determinar cuál es el objeto de estudio de la contabilidad y la epistemología a utilizar en esta clase de investigación, porque influye en la manera de obtener el conocimiento acerca del fenómeno y al mismo tiempo está inmersa en el proceso metodológico de la investigación.

La epistemología llamada también la Teoría del Conocimiento, según Mantilla y Vásquez (1997) "enseña a garantizar el contenido de la verdad" (p.32) y tiene por objeto: "analizar la validez de los conocimientos para juzgar si son verdaderos o no" (p.33). Entonces, se debe considerar los seis problemas referentes al conocimiento humano: la posibilidad, origen, formas (o tipos), contenidos (o esencia), estados de la mente y criterios de verdad, con el objeto de hacer una elección adecuada de epistemología, de acuerdo a la expectativa del investigador en cuanto a los resultados esperados de su indagación del tema o fenómeno.

Es destacable entonces el hecho de que la contabilidad ha pasado su historia como siervo de las necesidades de los gobiernos en poder, que requirieron de ella el sometimiento a sus pensamientos e ideologías, y por lo tanto, no han permitido que la contabilidad desarrolle y establezca su objeto de estudio, con el fin, de ofrecer un conocimiento científico a la sociedad; libre de presiones e intereses creados.

Además ha sido "institucionalizada y legitimada" con la autorización de un organismo regulador, que como menciona Martínez (2001) "por arte de magia adquiere la potestad omnicomprendida de dictar estándares pragmáticos, depredadores de cualquier inquietud valorativa de construcción teórica" (p.61).

Por esta razón varios autores han tratado de definir el objeto de estudio de la contabilidad entre ellos Rafael Franco quién declaró la riqueza como objeto de estudio de la contabilidad. Adicionalmente Jack Araujo propuso que era la utilidad y posteriormente planteó los recursos como objeto de estudio. Además Danilo Ariza, afirmó que era el patrimonio y actualmente plantea que es el control y muchos otros hablan de la información.

No obstante, la contabilidad si su función es "contar" cualitativa y cuantitativamente los hechos económicos, esto implica una extensión que abarca varios campos del conocimiento como la economía, la sociología, la administración, etc. y que posee inherente la responsabilidad social de informar de manera razonable y aproximada la realidad de los fenómenos económicos de una nación, unidad de negocios, etc.

Puede deducirse entonces no solo un solo objeto de estudio sino varios objetos de estudio como lo escribe Araujo (2007): "Puede darse el caso que una disciplina tenga varios objetos de conocimiento y entonces se les llama multiobjetos como es el caso de la economía que estudia la producción, las necesidades humanas, la circulación del dinero" (p. 183).

Siguiendo este orden de ideas, la contabilidad por su interacción con la realidad social, económica y política puede definirse como una verdadera ciencia, que debido a su multifuncionalidad y aplicabilidad en el ser y quehacer humano; ha encontrado "enemigos ocultos" a lo largo de la historia; que no están interesados en promover el establecimiento de el objeto o multiobjetos de estudio de la contabilidad para no ser confrontados con una revelación de una nueva visión del mundo desde un punto de vista contable.

Para finalizar, se necesita hacer hincapié en el hecho de que la investigación cualitativa debe ser promovida entre los estudiantes, profesores y profesionales de la Contaduría como el medio para el desarrollo de la investigación social contable y el descubrimiento de su respectivo objeto de estudio; para no caer en el tecnicismo y obsolescencia de un conocimiento que pudo ser descubierto pero que no fue, debido a la pasividad de los sujetos que conociendo la herramienta no se dieron a la tarea de excavar profundo y encontrar el tesoro escondido para enriquecer la ciencia contable y sacarla del anonimato científico.

Bibliografía

- Ander-Egg, E. (2003). *Métodos y técnicas de investigación social* (Vol. 4). Buenos Aires-México: grupo editorial Lumen Hymanitas.
- Anselm, S. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín: Universidad de Antioquia.
- Araujo, J. A. (2007). Los recursos: objeto de estudio de la contabilidad. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 50, 177-186.
- Bela, A. y Nera, L. C. (1959). *Contabilidad, teoría y conocimiento* (Tomo 1). Bogotá: Temis.
- Brunet, I. y Pastor, I. (2003). *Ciencia, sociedad y economía*. Madrid: editorial Fundamentos.
- Deslauriers, J. P. (1989). Elogio del sentido común en la investigación cualitativa y las ciencias sociales. *Revista Opciones Pedagógicas*, 10-19.
- Estramiana, J. L. A. (2003). *Fundamentos sociales del comportamiento humano*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.
- López, A. E. (2002). *Metodología de la investigación contable*. México: Thompson.
- Lozano, J. C. (2007). *Teoría e investigación de la comunicación de masas*. México: Pearson Educación.
- Machado, M. A. (1999). El complejo objeto de estudio de la contabilidad por la vía constructiva. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 35.
- Mantilla, S. A. y Vásquez, G. (1997). *Conocimiento, metodología e investigación contable*. Colombia: Roesga.
- Martínez, G. L. (2001). El estatuto de científicidad de la contabilidad: Un debate inconcluso. *Revista facultad de ciencias contables, económicas y administrativas Porik An*.
- Martínez, J. (1989). *Renovación pedagógica y emancipación profesional*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Morse, J. (1994). *Critical Issues in Qualitative Research Methods*. London: Sage Publications.
- Morse, J. M. (ed.). (2003). *Asuntos críticos en la metodología de investigación cualitativa*. Medellín: Universidad de Antioquia
- Paz, M. (2003) *Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Peinó, V. G. (1993). *La contabilidad como programa de investigación científica*. España: Instituto de contabilidad y auditoría de cuentas.
- Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: PAIDÓS.
- Toro, I. y Parra, R. (2006). *Método y conocimiento Metodología de la investigación*. Medellín: Universidad Eafit
- Toro, J. A. (2000). *Metodología de la investigación I*. Colombia: Kinesis.