

Adversia (julio-diciembre), pp 110-127 ©Universidad de Antioquia-2009.

Un concepto sobre la cientificidad de la contabilidad

Gabriel Jacob Velandia Pacheco

Estudiante de Contaduría Pública X semestre, Universidad del Atlántico

gabrielvelandia@hotmail.com

Un concepto sobre la cientificidad de la contabilidad

"FENECOP, tú me enseñaste a pensar"

Desde que se llega a la universidad se oye hablar de investigación contable, de ciencias contables, de los paradigmas de la contabilidad, de ciencias sociales, entre otras cosas. Pero ¿Que tan claro se tiene el concepto de ciencia e investigación? En los salones de clase normalmente se muestran las conceptualizaciones sin dedicarle mucho tiempo a la profundización de los temas, se supone que ésta es una labor del estudiante. Por eso en este espacio se va a tratar de esclarecer algunos puntos en cuanto a la cientificidad de la contabilidad, presentando unos puntos de vista y unos argumentos tratando de que cada individuo saque sus propias conclusiones finales.

Se tratará primero de mostrar las características principales de la ciencia, el concepto de paradigma presentado por Thomas Kuhn y por otros historiadores de la ciencia y por último, las características de la contabilidad, con la intención de confrontar los conceptos y analizar que tan pertinente es hablar de ciencias contables.

Algunas veces asalta la duda de definir como ciencias algunas áreas del conocimiento, parecería que es demasiado lanzado catalogar como tal a la estadística, o darle el estatus de ciencia a la contabilidad. Lo cierto es que como estudiantes de una profesión, por lo menos se debe tener claras las condiciones del conocimiento que se maneja.

En la era de la información, es muy fácil encontrarse con cualquier tipo de documento que hable de contabilidad. Diversos autores exponen sus puntos de vista desde sus propias convicciones. Muy a menudo se puede encontrar el concepto de *ciencias contables*, cuando aún existen serias discusiones sobre la cientificidad de la contabilidad. Es necesario presentar las bases de la discusión para que los estudiantes y profesionales de Contaduría pública tengan otros puntos de referencia para tomar la posición que consideren correcta.

Asimismo, se muestra un enfoque diferente de la carrera de Contaduría Pública como ciencia, proponiéndolo como una alternativa más para lograr la cientificidad en la profesión.

1. ¿Se podrá hablar de una teoría contable científica?

1.1 Características de la ciencia

Primero que todo, Para tratar de desarrollar el tema, se debe tener claro qué se entiende por ciencia. Mario Bunge ofrece una idea de ciencia expresada en las siguientes palabras: ciencia es un conjunto de conocimientos racional, sistemático, exacto, verificable y por lo tanto falible, construidos sobre la base imperfecta, pero perfectible de la inteligencia humana, con el cual se intenta conocer el mundo con la intención de hacerlo más confortable para el ser humano. En este sentido, la ciencia puede mirarse como la forma humana de observar y entender el mundo. Para tratar de lograr esto, los científicos *conjeturan* acerca de las cosas que estudian y plantean hipótesis que *pretenden explicar* los fenómenos, *inventando* de ésta manera, por medio de la inferencia, conceptos como el de línea recta, clases sociales, tiempo, espacio, suma, número, etc. Construyendo así un mundo imaginario, no real, que permite "comprender" mejor el mundo real. (Bunge, 2003, p.7, 19) Ahora bien, ¿De qué manera se logra el conocimiento?

El desarrollo del conocimiento se inicia con la percepción por medio de los sentidos del mundo circundante. Esto limita al hombre a conocer sólo lo que puede conocer con ellos -con los sentidos- por ejemplo, un objeto determinado es representado en la mente humana por medio de las sensaciones, este proceso se denomina *percepción*. Cuando se piensa en un objeto sin la presencia física de este, es decir cuando se recuerda un objeto, surgen en la memoria las imágenes del objeto anteriormente observado, estas imágenes se denominan *representaciones*. Las sensaciones, las percepciones y las representaciones constituyen el *grado sensorial del conocimiento*. (Tavants, Gorsky, 1960, p. 10)

De esta manera, se puede decir que es muy difícil una objetividad absoluta, los seres humanos están en prisión de sus propios sentidos, como lo menciona un aforismo de Nietzsche:

En prisión. — Mi ojo, por fuerte o débil que sea, únicamente alcanza un tramo determinado, y en ese tramo vivo y existo, esa línea de horizonte es mi más cercano destino, grande o pequeño, al que no puedo sustraerme. En torno a cada ser se cierra un círculo concéntrico semejante que tiene un centro y que le es característico. De modo semejante el oído nos encierra en un pequeño espacio, y otro tanto ocurre con el tacto. Según estos horizontes, en los que todos nosotros somos reclusos por nuestros sentidos como entre los muros de una prisión, medimos el mundo, Llamamos cerca o lejos a esto o aquello, grande o pequeño, duro a esto y blando a aquello: ese medir lo llamamos percibir, i no son más que errores, todos ellos errores. Por la cantidad de vivencias y estímulos que nos son posibles por término medio en un instante concreto se mide la vida, breve o larga, pobre o rica, plena o vacía; y por la vida humana promedio se mide eso mismo en todas las demás criaturas, no son más que errores, todos ellos errores! Si tuviéramos ojos de agudeza centuplicada para la cercanía, el hombre nos parecería monstruosamente dilatado; sí, pueden pensarse órganos por cuya capacidad el hombre se percibiría inconmensurable. Por otro lado, podrían conseguirse órganos

que percibieran sistemas solares enteros constreñidos y estrangulados como si fueran una única célula; y seres de orden contrapuesto. Podrían representarse una célula del cuerpo humano como un sistema solar en movimiento, en construcción y armonía. **Los hábitos de nuestros sentidos nos han enredado en la mentira y el engaño de la percepción: y ellos son a su vez los principios de nuestros juicios y "conocimientos"**, ino hay escapatoria, no hay escondrijos ni vericuetos hacia el mundo real! listamos en nuestra tela, nosotros arañas; y todo cuanto en ella capturamos, no podemos en realidad capturar nada que no sea apto para ser capturado precisamente en nuestra tela. (Nietzsche, 1.881).

Para tratar de dar mayor claridad a las palabras de Nietzsche, se puede decir que se percibe el mundo de la manera en que es posible, como seres humanos. Pero, si la evolución o Dios hubieran dado al hombre los ojos de una serpiente de cascabel, entonces los hombres dirían que el mundo es diferente, si hubieran dado al hombre ojos de gato, entonces el mundo ya no sería tan oscuro, si hubieran dado al hombre ojos de perro, entonces no existiría el color. En cambio, si los hubieran dado como el de las mariposas, entonces el arco iris tuviera visiblemente dos colores más. No se debe caer en el error de creer que la forma en que el hombre percibe el mundo, es la forma verdadera. Es verdadera sólo para él y más nada. Está claro que la naturaleza contiene muchas diversidades de ojos y cada especie es capaz de percibir el mundo por medio de este, el ser humano tiene solamente el ojo "que le tocó", pero nada garantiza que sea el mejor para capturar verdades. Así mismo ocurre con los demás sentidos.

Kant, en concordancia con Nietzsche, dice que sólo se piensan *representaciones* de las cosas en la mente, y pregunta: ¿Qué es de las cosas en sí mismas independiente de la percepción humana? A su vez responde: "no corresponde al hombre saberlo" (Kant, 1787) Por lo tanto, al hombre sólo le queda tratar de comprender el mundo por medio de sus sentidos, para intentar así, hacerlo más confortable para sí mismo.

Ahora bien, este grado sensorial del conocimiento no es suficiente para identificar las propiedades generales de las cosas, por lo tanto se realiza un proceso de *cognición*. En la cognición se pasa a un grado lógico del conocimiento donde se desarrollan *conceptos*. Los conceptos son el medio por el cual se reflejan de manera *peculiar* los objetos y fenómenos del mundo que nos rodea. Debido a la unión del lenguaje con el pensamiento, se designa una palabra para diferenciar un objeto del resto de las demás cosas, por lo tanto, la palabra "casa" es un concepto, porque al pensarla se encuentra implícito en el pensamiento las características propias de las casas, diferenciándola de la materia restante. Cada vez que se usa un concepto se sustrae, se deslinda, de las demás cosas que se perciben en conjunto, un objeto en particular.

Entonces resulta que los conceptos son la forma de conocer la realidad, por lo tanto, en el transcurso de la vida el hombre trata de verificar constantemente la objetividad de lo pensado. Debido a la incertidumbre que producen los sentidos, que se mostró anteriormente, las relaciones de los distintos objetos entre sí y las relaciones de los objetos y sus propiedades han de ser comparadas y verificadas constantemente. De esta forma se juzgan conceptos tratando de fundamentar su veracidad, generando, de esta manera, *juicios*. (Tavants, Gorsky, 1960, p. 13)

Hasta este momento se ha visto la manera de obtener conocimiento empírico, por medio de la práctica, al contacto directo con el mundo. Ahora se tratará de explicar la otra forma de obtener conocimiento. En la *Crítica de la Razón Pura*, nuevamente Immanuel Kant dice que existen dos tipos de juicios, a saber, empíricos y a priori. Los primeros son los que se han explicado hasta ahora, los segundos son los que se dan por medio de la inferencia, sin la presencia de ninguna sensación ni objeto físico alguno. Las funciones de espacio y tiempo hacen parte de este tipo de juicios, por ejemplo.

Si se piensa en un objeto X, se puede imaginar su dureza, su textura, color, olor y hasta sabor -todas ellas características de las experiencias sensoriales- pero es necesario que se piense a priori, esto es, libre de toda experiencia, un espacio que lo contenga. No se necesita una experiencia inmediata para comprender que es imposible pensar en un objeto X sin un espacio previo que lo contenga. Lo mismo ocurre con el tiempo, no se puede concebir una mutación en dicho objeto si no se piensa a priori en una sucesión de tiempo que permita que algo esté de una determinada forma, *antes* y de otra determinada, *después*. Por lo tanto, espacio y tiempo son juicios a priori, generados por la razón pura y por medio de las *inferencias*. (Kant, 1787)

Otro ejemplo que podría esclarecer un poco lo aquí expuesto, es el de la argumentación por medio de premisas:

Si se tiene una premisa A: Los seres humanos pueden generar cambios en su propia sociedad.

Una premisa B: Aristóteles es un ser humano.

Entonces se puede inferir que: Aristóteles puede generar cambios en su propia sociedad.

No ha sido necesaria ninguna experiencia física, ni sensual, para determinar lo que el orden lógico muestra. Una gran parte del conocimiento humano se construye de esta manera.

A lo largo de la historia, con todas las condiciones y limitaciones vistas anteriormente, en estos intentos de conocer el mundo, el hombre ha creado, sustentado y abandonado teorías, quedándose sólo con las que puedan generar soluciones a problemas concretos, quedándose con las que les sean útiles. Esa es la diferencia del conocimiento común y el científico. Asimismo, los historiadores de las ciencias han coincidido en que para lograr esto, existe un conjunto de creencias, normalmente presentadas por algún científico¹, que sirven para dar soluciones a los problemas que se le plantea a determinada parte del conocimiento, llámese Edificio, como lo dice René Taton, o Paradigma, como lo llama Thomas Kuhn. Éstos, son aceptados por toda la comunidad científica como las creencias o formas de interpretar el mundo, que permiten explicar fenómenos y sobre todo dar soluciones a los problemas. Cuando un paradigma se vuelve incapaz de dar respuesta a determinada situación, este entra en conflicto, por lo tanto, la comunidad científica (especialmente la más joven) empieza a buscar soluciones, las cuales, la mayoría de las veces hace emerger un nuevo paradigma o edificio que reemplaza al anterior. (Kuhn, 1992)

Lo que da lugar a estos paradigmas es precisamente la insuficiencia de los sentidos para lograr interpretaciones que expresen completamente el mundo real, sólo es posible obtener interpretaciones que expliquen mejor que otra el mundo y nada más. Además el mismo Thomas Kuhn, quien es el que plantea el concepto de paradigma, dice que las ciencias sociales – A las cuales pertenecería la contabilidad – no tienen “sistemas estructurados que sean capaz de resolver problemas concretos” por ser unas ciencias inmaduras y que antes de resolver problemas complejos, lo que existe, es más bien un conjunto de contradicciones entre sus representantes.

Para una mejor comprensión del concepto de paradigma, tómese como ejemplo el caso de la dilatación y comprensión del tiempo: hasta antes de Einstein se creía lo que decía Newton, que el tiempo era igual en todo el universo, que era algo uniforme y constante. Muchos cálculos e inventos fueron realizados con base en este paradigma, la máquina de vapor, por ejemplo, así como muchos otros inventos que demostraban la seguridad en el paradigma existente, es más, la revolución industrial se dio bajo el dominio de esa paradigma. Pero resulta que, cuando el hombre comenzó a utilizar distancias muy largas y espacios de tiempo igualmente largos, los cálculos no funcionaban, como es el caso del GPS o Global

¹ Se debe tener claro que la ciencia se construye por varios hombres de todos los tiempos y de todos los países y que todas las veces los descubrimientos son la continuación de la investigación y del trabajo de personas anteriores. Inclusive, los historiadores de las ciencias, en muchos casos tienen dificultades para dar los créditos a quienes lo merecen, porque resulta casi imposible saber cuál de los eventos llevó realmente a determinado descubrimiento. (Taton, 1973)

Posicionament System (sistema de posicionamiento global), que permite detectar un auto en cualquier parte del mundo, o lanzar un misil del ejercito en el metro cuadrado exacto de la tierra que ellos deseen, pero que, si no se tuviera en cuenta la dilatación y la comprensión del tiempo de Einstein no funcionaría. Este invento, como muchos otros no funcionaba con el paradigma presentado por Newton hasta que la ciencia le dio solución al problema por medio del nuevo paradigma. Se reemplazó la creencia de que el tiempo era constante en todo el universo, por la creencia de que el tiempo es relativo a la velocidad que lleve el cuerpo. Esta diferencia en distancias cortas era irrisoria, por eso las formulas de Newton funcionan tan bien dentro de nuestro planeta, pero cuando se habla de años luz, la cosa es distinta.

Como se ha visto anteriormente, los seres humanos pretenden conocer la **verdad** por medio de una **realidad** científica que se considera válida hasta que se haga insuficiente. *Lo importante de esto radica en observar que el conocimiento científico cambia o evoluciona por tratar de explicar y comprender una verdad aparentemente inmutable. Para nuestro ejemplo el tiempo ha tenido las mismas características siempre, independientemente de la opinión científica o vulgar.*

Lo que hasta aquí se ha expuesto se ha hecho con la intención de mostrar las características más relevantes del conocimiento, sobretodo del científico. Se mostró desde la percepción sensorial, pasando por los conceptos, los juicios y las inferencias y llegando al conocimiento científico. Se aprovecha este momento de las meditaciones para insistir particularmente en lo que es un paradigma. Éste se genera por la incertidumbre que proporcionan los sentidos. Pero, si se tuviera la capacidad de observar el mundo tal como es, todas las interpretaciones humanas fueran exactamente las mismas y no existiría la contradicción, ni los errores. Existen los paradigmas porque son interpretaciones que permiten un entendimiento del mundo que son capaces de darle solución a problemas específicos. En el momento en que dicha interpretación se haga insuficiente, debe ser reemplazada por otra nueva, generando una revolución científica. Es importante notar que lo que cambia es la forma de interpretar el mundo, pero las condiciones estudiadas continúan allí, siendo lo mismo, independiente del "conocimiento" humano.

Ahora bien, Mario Bunge en sus ensayos, contenidos en, La Ciencia, su Método y su Filosofía, explica que existen la ciencia fáctica y la ciencia formal, donde las fácticas, necesitan observar sucesos y procesos que son entes extracientíficos y que requieren más de la lógica para confirmar sus conjeturas, necesitando más de la observación y el experimento. En cambio la ciencia formal, no se ocupa de hechos, sino que trata de entes ideales y estos entes, tanto abstractos como interpretados, sólo existen en la mente humana. A la ciencia formal no se le da un objeto de estudio, ella construye su propio objeto de estudio.

Asimismo, presenta quince características principales de la ciencia fáctica, donde se enmarcaría a la contabilidad:

1. El conocimiento científico es fáctico.
2. El conocimiento científico trasciende los hechos.
3. La ciencia es analítica.
4. La investigación científica es especializada.
5. El conocimiento científico es claro y preciso.
6. El conocimiento científico es comunicable.
7. El conocimiento científico es verificable.
8. La investigación científica es metódica.
9. El conocimiento científico es sistemático.
10. El conocimiento científico es general.
11. El conocimiento científico es legal.
12. La ciencia es explicativa.
13. El conocimiento científico es predictivo.
14. La ciencia es abierta.
15. La ciencia es útil.

Para continuar, se tratará de mostrar las características más importantes de la contabilidad.

1.2 Características de la contabilidad

Para empezar se mostrará la definición de contabilidad que aparece en el diccionario de la Real Academia Española:

"La contabilidad es un sistema adoptado para llevar la cuenta y razón en las oficinas públicas y particulares. Aptitud de las cosas para poder reducirlas a cuenta o cálculo o Sistema de cuentas interconectadas para registrar las magnitudes básicas de la economía nacional, resultantes de las operaciones de los agentes macroeconómicos."

Esta definición se encuentra en concordancia con lo que algunos autores critican a cerca del sistema que ésta ha adoptado para lograr su propósito. Si se analiza con detalle la definición, se puede notar que "es un sistema adoptado" por lo que algunos separan la contabilidad de la partida doble, aduciendo que ésta última es el mecanismo o el medio por el cual la contabilidad capta la realidad económica. La principal crítica es el hecho de llevar tantos años con el sistema antes mencionado y que muestra algo de insuficiencia al momento de intentar dar cuenta de asuntos como el impacto social o ambiental que un ente económico pueda causar. Pero que a su vez se puede defender, aduciendo que ha permanecido tanto tiempo con la contabilidad, por su utilidad. Haciendo una analogía, cabe la pregunta

117

¿Es la penicilina criticable porque lleva la humanidad ochenta años combatiendo muchas enfermedades con ella?

Muchos autores, en su afán de mostrar la cientificidad de la contabilidad, han diseñado múltiples definiciones para ésta, las cuales pretenden mostrar rigurosidad de carácter científico al momento de construirla.

Como ejemplo se presenta la definición del profesor Requena, quien dice que:

"La Contabilidad es una ciencia empírica que con respecto a una unidad económica nos permite en todo momento el conocimiento cualitativo y cuantitativo de su realidad económica con el fin genérico de poner de relieve la situación de dicha unidad y su evolución en el tiempo". (Requena)

Otra definición de las tantas que puede haber es la presentada por la Enciclopedia de contabilidad. Ed. Panamericana, 2002, parte 2, capítulo 9, pp.146-148, citado en Comentarios al Decreto Reglamentario 2649 de 1993 de Legis, la cual dice:

"La contabilidad financiera puede definirse como el proceso de identificar, medir, clasificar, registrar, acumular, resumir, analizar, presentar, evaluar y juzgar hechos económicos a través de soportes, documentos, planes y catálogos de cuentas, libros y estados financieros, con el propósito fundamental de darle a conocer al usuario la situación financiera de un ente y su capacidad de generar flujos de efectivo en un futuro"

Si se comparan las diferentes definiciones, se pueden encontrar en ellas los rasgos comunes que permiten identificar las características peculiares de la contabilidad, tratando de hacer a un lado las insinuaciones que hacen las demás palabras de la definición, ya que éstas pueden encontrarse bajo la subjetividad de los autores. Las características comunes son:

1. Está enfocada hacia los eventos donde se inmiscuyan cambios de recursos de algún ente o unidad, bien sea privada, pública, sin ánimo de lucro, individuo, etc.
2. Es un procedimiento, mediante el cual se hace posible el manejo de los datos económicos.
3. El principal propósito es el de evaluación de la situación económica del ente del que se trate.

Así mismo se puede inferir que:

1. Los eventos que inmiscuyen cambios de recursos de las diferentes partes, tienen una naturaleza intrínseca, son cosas o hechos en sí mismos, con una

serie de características propias. Por ejemplo el hecho de que alguien decida desprenderse del título de propiedad algo que posee algún valor, lo normal es que sea por recibir algo diferente pero con igual o más valor ya sea de uso o de cambio. He aquí la razón de la partida doble.

2. En un procedimiento donde se hace posible el manejo de datos, debe existir una serie de sub-procedimientos que hagan posible su ejecución. Esto es: identificar, medir, clasificar y registrar, para el caso de la contabilidad.
3. Para lograr su propósito, existen así mismo, otros sub-procedimientos. A saber: interpretar, analizar y evaluar e informar.

Ahora bien, se dejará esta parte hasta aquí para ser tomada más adelante. Ahora se presentará lo que ha sido la principal herramienta de la contabilidad a lo largo de su desarrollo, la partida doble.

1.2.1 La partida doble

Desde el punto de vista anterior, para poder identificar, medir, clasificar y registrar la contabilidad se basa en la partida doble. Apoyándose en la ecuación contable, siendo esta un simple modelo matemático que no refleja más que una igualdad o la esencia misma de la doble partida

$$\text{ACTIVO} = \text{PASIVO} + \text{CAPITAL}$$

Donde se entiende que todo lo que se tiene para la ejecución del negocio, con lo que se cuenta para ejecutar el objeto social del ente (activo) es igual a lo que aportan los socios (capital) mas lo que se busca por otro lado en calidad de préstamo (pasivo). El igual funciona como un espejo que refleja la imagen de algo que es lo mismo. En otras palabras, refleja que se puede trabajar con lo propio y con lo ajeno.

Esta ecuación está bien para representar la situación económica de una manera estática², ¿Qué ocurre cuando se dinamiza? En el momento en que el negocio entre en funcionamiento y se obtenga de este una utilidad como se espera, por ejemplo. ¿Cómo se ejecuta esta ecuación? Los recursos depositados en la empresa entran en circulación, produciendo al final del ciclo un excedente de recursos, que reciben por nombre, Utilidad. Las utilidades que genere la ejecución del negocio pertenecen a los socios y por lo tanto, deben ir al lado del capital, así:

² Como es el caso del Balance General, este puede ser visto como una fotografía financiera de un momento determinado de la vida económica del ente a tratar. Como ya es claro el Balance General es un documento que muestra el esquema de Activo=Pasivo +Patrimonio a una fecha determinada.

$$\text{ACTIVO} = \text{PASIVO} + \text{CAPITAL} + \text{UTILIDAD}$$

Ahora haciendo uso de las matemáticas elementales, se puede decir que la utilidad es igual a los ingresos menos los costos así:

$$\text{UTILIDAD} = \text{INGRESOS} - \text{COSTOS} - \text{GASTOS}$$

Por lo tanto, si se reemplaza, la ecuación contable quedaría de la siguiente manera:

$$\text{ACTIVO} = \text{PASIVO} + \text{CAPITAL} + (\text{INGRESOS} - \text{COSTOS} - \text{GASTOS})$$

Al pasar los costos y gastos al otro lado del igual con signos diferentes queda:

$$\text{ACTIVO} + \text{COSTOS} + \text{GASTOS} = \text{PASIVO} + \text{CAPITAL} + \text{INGRESOS}$$

Al mirar la ecuación de manera estática como al comienzo facilita ver las cuentas de balance y si se dinamiza, entonces se verán las cuentas de resultado o transitorias, que como se mencionó anteriormente surgen por la necesidad de la ejecución del negocio. De esta manera también se observa que todo lo que quede a la izquierda del igual es de naturaleza débito y todo lo que quede por la derecha es de naturaleza crédito. Así:

ACTIVO + COSTOS + GASTOS	=	PASIVO + CAPITAL + INGRESOS
DÉBITO		CRÉDITO

Basados en este sistema matemático, se particulariza el activo, los costos, los gastos al igual que los pasivos, el capital y los ingresos, con una serie de cuentas, tan al detalle, que se elabora un extenso catálogo de cuentas. Más conocido como el PUC (Plan Único de Cuentas) Esto con el ánimo de alimentar con la información recibida de los sucesos económicos y respetando la igualdad por medio de la partida doble³, el modelo matemático o ecuación contable desde lo particular. O sea, llevando los registros a nivel de subcuentas. Por lo tanto podría decirse, que en este sentido, la contabilidad trabaja con el modelo inductivo.

³ La partida doble es el mecanismo por el cual se registra cualquier operación mercantil, utilizando o afectando por lo menos dos cuentas, una en el débito y otra en el crédito por el mismo valor o usando más de dos cuentas pero registrando siempre el mismo valor en el débito y en el crédito. Es el mecanismo con el cual se registra respetando la igualdad inherente de la ecuación contable.

PARTICULARIZACIÓN DE LA ECUACIÓN CONTABLE				
CLASE	Nivel para analizar la situación en su contexto general. Visto de una manera global. Por ej. Balance General	1 ACTIVO		
GRUPO		11 DISPONIBLE		
CUENTA	Nivel donde se analiza el registro.	1105 CAJA		
SUBCUENTA	Nivel donde trabaja la persona encargada de registrar, alimentando la ecuación contable desde lo más particular hacia lo general.	110505 CAJA GERAL	110510 CAJAS MENORES	110515 MONEDA EXTRANJERA

Cabe anotar aquí que sólo se mostró una pequeña parte de la particularización, ya que el grupo 11 cuenta con 25 cuentas y esta con sus subcuentas. Así mismo, al activo (clase 1) cuenta con 10 grupos y solamente en el grupo de Propiedad Planta y Equipo (grupo 15) hay suficientes cuentas para ocupar todas las hojas de este trabajo. Y esto es hablando sólo del activo. El detalle completo se encuentra en el decreto reglamentario 2650 (Plan Único de Cuentas Para Comerciantes, PUC)

Bueno, hasta este punto se mostraron las características de la contabilidad, ahora se entrará en materia para definir una posición frente a la científicidad de la contabilidad.

2. Los paradigmas en contabilidad.

Existen algunos autores que hablan acerca de los paradigmas en contabilidad, pero, ¿sí es realmente valido usar el concepto de paradigmas en contabilidad?, ¿O será más bien un desesperado intento por demostrar lo científico en ella? ¿Cuál es el afán de decir que el procedimiento de identificar, medir, clasificar, registrar, interpretar, analizar, evaluar e informar es ciencia?

Lo que debe tenerse claro es que grandes dudas atacan a los autores en este sentido, no se ha podido definir la contabilidad como ciencia sino, más bien como disciplina. Se hacen profundas criticas del carácter heterónimo de esta, moldeada y

enmarcada por las necesidades del capitalismo, ¿Cómo puede llamarse científica una herramienta que ha servido para satisfacer las necesidades de los modos de producción y sin importarle nada más que eso?, según John Jairo Cuevas Mejía, de la Universidad del Valle, el sistema lo que necesita es contadores que funciones a la velocidad de las transacciones comerciales sin dejar tiempo suficiente para que estos busquen el trasfondo de dichas transacciones y la manera de registrarlas e interpretarla. Desde la formación universitaria se notan grandes falencias en la formación científica, ni siquiera se implementa el método científico en los estudiantes.⁴

Ahora, a llegado el momento de contraponer lo hasta aquí expuesto. Primero que todo, teniendo en cuenta el concepto de paradigma se observará el concepto de paradigmas en contabilidad.

En cuanto a los paradigmas en contabilidad, faltan muchos argumentos para llamar cambios de paradigmas a los diferentes enfoques o fines con que la contabilidad ha venido trabajando, el enfoque del beneficio verdadero, o el de la maximización de la utilidad, son solamente un cambio de usuario. En este caso no ha habido un cambio de paradigmas, ni un derrumbe del edificio anterior, no se desiste de un sistema de creencias para entrar en otro, inclusive, los PCGA continúan intactos y se sigue creyendo que el activo es igual al pasivo y al patrimonio. Es un poco atrevido hablar de cambio de paradigma cuando sólo se ha tenido en cuenta el enfoque que se le dé a la información.

En el trasegar histórico de la contabilidad existe un punto crítico que podría anunciar un cambio de paradigma, este es el momento en que se cambia del modo de producción feudal a capitalista. En el sistema feudal de producción, la partida doble no era necesaria debido a que una lista vertical de las pertenencias del rey o del señor feudal, eran suficientes para llevar cuentas de las riquezas o de los recursos de estos. Sin embargo, el momento en el que el modo de producción material cambió y comenzaron a surgir las asociaciones de personas, los contadores de la época se encontraron con el problema de registrar pertenencias en la lista vertical. ¿Esta pertenencia se registra a nombre del socio A o el socio B? Obligando de esta manera a crear o adoptar un nuevo modelo que permita hacerlo, dándole de esta manera cabida a la partida doble. Pero debería considerarse que los cambios ocurridos en la contabilidad son simplemente la explicación o la adaptación a una verdad igualmente cambiada, no se derrumbó el edificio anterior para explicar con nuevas argumentaciones una verdad inmutable, la verdad social cambió y la

⁴ No se pretende decir que los profesionales de Contaduría Pública no puedan ser científicos, lo que se quiere decir es que aún no se ha podido llegar al consenso de que la contabilidad sea ciencia.

manera de registrar, también, si volviéramos al feudalismo, seguramente la contabilidad debiera de devolverse al sistema anterior, donde la naturaleza de aquellas transacciones no eran como las de hoy, el esclavo o el feudo trabajaba sin la oportunidad de esperar nada a cambio, se le podía dar lo mínimo para mantenerlos vivos y produciendo, es más, como menciona Nikitin en su texto Economía política, al esclavo se le consideraba un apero que hablaba. No como el sistema que el capitalismo permite en su llamada, "libertad", donde, como se mencionó anteriormente, la naturaleza intrínseca de las transacciones es que ambas partes esperan recibir un beneficio en el evento realizado. Dan, esperando recibir lo que dieron, más un excedente o beneficio. Por lo tanto este cambio fue sólo la armonización con lo moderno. Y el punto que le da vía a la contabilidad moderna.

Siguiendo en el tema de los paradigmas, hay algo radical que no debe de pasar sin mencionarse. Thomas Samuel Kuhn, historiador de la ciencia, es quien en 1962, en su libro Estructura de las Revoluciones Científicas, presenta el concepto de paradigmas. Él mismo dice, que las ciencias sociales no tienen paradigmas por las razones que mencionaron anteriormente⁵. A pesar de ello, a lo largo de la historia, desde que las ideas de Kuhn fueron aceptadas, ha habido muchos intentos por justificar los paradigmas en las ciencias sociales y sobretodo en la contabilidad. Este suceso, antes de ir de acuerdo con Kuhn, iría más bien en contradicción a sus teorías. No se pretende decir que no es posible que más adelante se demuestre que las ciencias sociales si tienen paradigmas, es que el argumento por autoridad que se usa en ese caso, está mal planteado. Desde el punto de vista de Kuhn, la contabilidad jamás tendrá paradigmas. Todo lo demás son aproximaciones muy plausibles por el ingenio y estructuración que muestran.

Además, lo que algunos autores defienden como ciencia es precisamente el modelo matemático expresado anteriormente, el cual seguramente o por lo menos se fortaleció en el momento en que surge el capitalismo. Por lo tanto no se puede decir que haya habido un cambio de paradigma en este caso, ya que lo que llaman ciencia es a la contabilidad que nace desde ese momento y por lo tanto en la línea imaginaria del tiempo no es posible. O sea primero ocurrió el cambio social, luego surgió la partida doble y la contabilidad que se conoce y por lo tanto el cambio ocurrió antes de la existencia de esta contabilidad y de ninguna manera permite enfocarlo como cambio de la misma y al mismo tiempo su inicio. Por lo tanto esa idea es un *reductio ad absurdum*.

⁵ "Además el mismo Thomas Kuhn, quien es el que plantea el concepto de paradigma, dice que las ciencias sociales – A las cuales pertenecería la contabilidad- no tienen "sistemas estructurados que sean capaz de resolver problemas concretos" por ser unas ciencias inmaduras y que antes de resolver problemas complejos, lo que existe, es más bien un conjunto de contradicciones entre sus representantes.

Como lo menciona Francisco J Ortega (2004) de la universidad del Cauca:

"Jorge Túa Pereda por ejemplo, argumenta que la contabilidad como ciencia social ha tenido periodos pre científico y científico; también habla naturalmente del paradigma de la utilidad, el cual según él sustituye al del beneficio verdadero, donde se notan cambios de verdad única al tránsito de verdad orientada al usuario, con un carácter de utilidad en la toma de decisiones. Este cambio no está mediado por una revolución excepcional sino que se produce como consecuencia de la gran depresión de los años treinta.... No hay referencia en cuanto a las escuelas y teorías en competencias antes de un primer paradigma en contabilidad, tampoco se define un desarrollo de ciencia normal, solución de enigmas, ni anomalías, ni mucho menos revolución científica ya que, más que cambios en esos "paradigmas contables" lo que hay es especializaciones, complementos y apoyos a las necesidades del sistema económico; no ha habido tampoco competencia entre comunidades ni destrucción argumentadas de "paradigmas"". (Ortega, 2004, p.)

En vista de todo lo anterior, debe replantearse el concepto de teoría contable científica, ya que aún existen muchas dudas sobre el aspecto científico de la contabilidad, más bien esta se encuentra en la búsqueda de esa característica, búsqueda en la que también se encuentran otras disciplinas como la estadística, que aún no se define si es una ciencia o una rama de las matemáticas.

Ahora bien, sería pertinente responder a las siguientes preguntas:
¿Podría llamarse ciencia a algo que se encuentra plasmado en una simple ecuación matemática? ¿Será una parte de las matemáticas la que se encuentra inmersa como ciencia en la contabilidad, para el caso de la partida doble? ¿Serán posibles los cambios de paradigmas en las ciencias sociales? ¿Se puede llamar ciencia al proceso de recolectar, procesar y presentar datos?

Aún más, hay autores que defienden la científicidad de la contabilidad con un argumento por analogía, diciendo que tiene un objeto de estudio, que tiene un cúmulo de conocimiento, que aplica determinados métodos, que posee una estructura de conocimiento expresado a través de proposiciones donde se tiene unos que son observables, otros inobservables unidos por medio de unas reglas de correspondencia, etcétera. Pero para el caso de los argumentos por analogía, en donde se intenta demostrar que algo por tener características iguales en algunas cosas particulares, también las tiene en algunas más generales, debe tenerse en cuenta, además de la veracidad de las premisas, la pertinencia de la analogía.

Primero que todo el hecho de que algo tenga muchas cosas en común no indica que puedan ser lo mismo. Por ejemplo, un ventilador tiene hélice, motor, aceite, estructura, botones, cables, pero no puede volar como lo hacen los helicópteros que también poseen las mismas cualidades mencionadas anteriormente. Existe una diferencia principal que elimina todas las igualdades

anteriores. Para el caso de la contabilidad y la ciencia la gran diferencia es que la contabilidad es sólo un *procedimiento bastante completo y detallado* de recolección, organización, registro y presentación, cualquier nuevo enfoque es sólo una forma diferente de realizar ese trabajo, no significa ningún cambio de paradigma ni un nuevo modo de observar la verdad. Es más una herramienta de procesamiento de datos, como la estadística, que una ciencia. Es más, puede mirarse como una estadística especializada en datos económicos y la estadística está en las mismas condiciones que la contabilidad, donde se preguntan si es una ciencia o una rama de las matemáticas. Para ambos casos, si hay una ciencia allí, esa es la matemáticas, lo demás son aplicaciones. El hecho de que se puedan observar en la contabilidad muchas o tal vez todas las quince características que presenta Bunge para la ciencia fáctica, no quiere decir que ésta sea una ciencia.

3. Un nuevo enfoque de la contaduría pública

Desde el punto de vista anterior podría decirse que si la contabilidad no es una ciencia ni en desarrollo, ni desarrollada, entonces los profesionales y estudiantes de Contaduría pública están condenados a desarrollar una carrera técnica estudiada como carrera universitaria. Afortunadamente, este es otro enfoque erróneo del contexto de la profesión.

Existe un enfoque que debe ser considerado como una alternativa que le brinde a la profesión el carácter científico que se desea. Aunque hoy día la profesión de Contaduría Pública sea considerada una disciplina profesional de carácter científico, se puede decir que ésta puede ir más allá hasta lograr el estatus de ciencia. El Contador Público puede ser un científico social capaz de proponer y promover cambios en las estructuras económicas de la sociedad, a nivel micro y macro, tanto en la empresa privada como en el sector público. Donde el objeto de estudio sea el intercambio y el flujo de recursos de cualquier tipo (dinero, conocimiento, medio ambiental, etc.) entre los individuos, entes económicos, el medio ambiente, la sociedad en su conjunto y cualquier otro actor que intervenga en el suceso de intercambio. Proponiendo esquemas de optimización para el bien común, tomando como bases las consecuencias positivas y negativas que genere el flujo de dichos recursos.

El Contador Público como científico social, tendría a su disposición herramientas tan importantes como la *contabilidad*, la estadística, las matemáticas, el derecho, la auditoría, el análisis financiero, el método científico, la partida doble, la contabilidad matricial, entre otras, para desarrollar su actividad social, dedicando tiempo e investigación al desarrollo de las técnicas mencionadas. De esta manera se lograría el desarrollo de la contabilidad social, del capital intelectual, ambiental, etc. Y el desarrollo adecuado de la sociedad misma.

Así como la medicina, la física, la química, en principio, están al servicio de la humanidad, la Contaduría pública también debe tomar ese enfoque. Es bien sabido que hoy día el sistema de producción dominante tiene a su servicio todas las ciencias, que como se dijo, en principio, deberían servir a la humanidad y no a este, pero la profesión en cuestión está casi que por completo, a excepción de algunos movimientos independientes, sumergida al servicio del capitalismo.

Es vergonzoso saber que si un laboratorio descubre hoy la cura contra el SIDA, ese laboratorio tiene el derecho de explotar el descubrimiento de manera exclusiva hasta que haya recuperado su inversión y sacado suficiente utilidad, para luego cuando ya se haya satisfecho el bolsillo de la compañía, entonces permitir a otros laboratorios que copien el medicamento para poder venderlo a un precio menor. Lo que quiere decir que el mayor precio existía sólo por la necesidad de recuperación de capital y generación de utilidades, sin importarles que ese lapso de tiempo, que por lo general son varios años, se esté muriendo gente de bajos recursos que no tienen asequibilidad a la cura. Esa es la ciencia al servicio del capitalismo. No se puede seguir en el mismo error.

4. Consideraciones finales

La forma que ha adoptado la educación superior ha hecho que se desenfoque la visión que se debe tener del contador. Si hay algo que puede ser científico en este contexto, es el Contador Público, no la contabilidad. Un científico social que apoyado en herramientas como las anteriormente mencionadas sea capaz de mirar las cosas desde el punto de vista científico, generando de esta manera cambios en la sociedad. Dicho de otra manera, el Contador Público puede ser el escultor de una sociedad económica ideal si pone la contabilidad al servicio de él, viéndola como una herramienta y no contrariamente estando él al servicio de una ecuación o de un procedimiento que pretenden darle el estatus de ciencia.

Asimismo, se puede decir que el profesional de la Contaduría pública puede llegar a ser un científico social, con la capacidad de discernir sobre lo razonable de los diferentes pagos y descuentos que se hacen a nivel social, debe estar en capacidad de justificar o criticar las políticas de tributación, de analizar y proponer porcentajes de descuentos por seguridad social, de explicar por qué se les aplica determinados descuentos o impuestos a ciertos sectores sociales. En fin, por medio de una herramienta muy valiosa llamada contabilidad y apoyado en otras disciplinas y ciencias, el contador público debe ser el escultor de una sociedad económica. Por lo tanto, todos los esfuerzos de convertir la contabilidad en ciencia deben de dirigirse a la carrera de Contaduría Pública para darle el carácter de ciencia a la profesión.

Bibliografía

- CUEVAS, J. J. (2008). La Empresa Como Demiurgo de la Educación del Profesional de Contaduría Pública. En, ASECUVA (Ed.), *XX Congreso Nacional de Estudiantes de Contaduría Pública*. (25-47). Santiago de Cali: Dirección Postal Editores.
- KUHN, T. (1992). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. (Segunda reimpresión). Chicago. Fondo de la Cultura Económica, Santa Fe de Bogotá.
- SAGAN, C. (1997). *El Mundo y Sus Demonios*. Barcelona. Editorial Planeta S. A.
- TATON, R. (1973). *Causalidad y Accidentalidad de los Descubrimientos Científicos*. París. Editorial Labor S. A.
- WESTON, A. (2006). *El Poder de la Argumentación*. 3rd Ed. EEUU. Editorial Avatar Books of Cambridge.
- GUDIÑO, E. CORAL. (1998). *Contabilidad 2000*. 3rd Ed. Santa Fe de Bogota. Editorial Mc Graw-Hill.
- KANT, I. (1787). *Crítica de la razón pura*. Königsberg.
- NIETZSCHE, F. (1881). *Aurora*. (Sin más datos)
- *Diccionario de la Real Academia Española*. Microsoft® Encarta® 2009. © 1993-2008 Microsoft Corporation. Reservados todos los derechos.
- BUNGUE, M. (2003). *La Ciencia, su Método y su Filosofía*. Fundación Promotora Colombiana de cultura.
- ORTEGA, F. (2004). *La Teoría Estructuralista como Línea Investigativa cara la Teoría Contable: Un Camino Diferente al de los Enfoques Tradicionales de la Ciencia*. XVIII Congreso Nacional de Estudiantes de Contaduría Pública. Santa Fe de Bogotá.
- TAVANTS, P. GORSK D. (1960) *Lógica*. URSS. Academia de ciencias de la URSS, instituto de filosofía.
- SUÁREZ, J. *Iniciación a la Teoría Contable, Propedéutica a la epistemología Contable*.
- NIKITIN, P. *Manual de Economía Política*.
- Decreto Reglamentario 2649/93.
- Decreto Reglamentario 2650/93.