

Adversia (enero-junio), pp 123-142 ©Universidad de Antioquia-2010

TÉCNICAS ARGUMENTATIVAS PARA EL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Gabriel Jacob Velandia Pacheco

Estudiante de Contaduría Pública X semestre, Universidad del Atlántico

gabrielvelandia@hotmail.com

TÉCNICAS ARGUMENTATIVAS PARA EL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

*“En algún apartado rincón del universo centelleante, desparramado en inmensurables sistemas solares, hubo una vez un astro en el que animales inteligentes inventaron el conocimiento. Fue el minuto más **arrogante** y **mentiroso** de la “Historia Universal”: pero a fin de cuentas, sólo un minuto. Tras breves respiraciones de la naturaleza el astro se heló y los animales inteligentes hubieron de perecer”*

Friedrich Nietzsche.

Introducción

Durante el desarrollo de la historia de la humanidad, el hombre ha sido capaz de transmitir de generación en generación lo aprendido, A este proceso, según el constructivismo pedagógico, se le conoce con el nombre de Transferencia. En un principio, las cosas que debían ser aprendidas eran muy elementales, pero la gran mayoría de ellas, eran el resultado del instinto de conservación. Un ejemplo de lo anterior, era el saber cuáles frutos eran comestibles y cuáles venenosos, esto se fue transmitiendo a las generaciones siguientes para garantizar la conservación de la especie.

Un poco más tarde, sobretodo, cuando el hombre pasó de una vida nómada a una sedentaria y se organizó en sociedades, éste fue ampliando el campo de acción y ayudado por la curiosidad de ciertos individuos, se fue acumulando un conocimiento más amplio de las cosas. Hubo un desarrollo tal, que fue necesario el registro de dicho conocimiento. Algunos hombres relativamente muy curiosos, escudriñaron con sus pensamientos penetrantes asuntos que ya no eran tan necesarios para la conservación de la especie. En este campo se pueden ubicar a los filósofos de todos los tiempos, que antes de dar soluciones a ciertos problemas, la mayoría de las veces logran despertar más preguntas en asuntos que muchos dan por sentados y otros que preguntan sólo por el placer de preguntar. (Sabater, 2009, p. 21) Gracias a lo anterior y al trabajo mancomunado de toda la humanidad, se fue acumulando algo que ella misma llamó, conocimiento y que llegó hasta un punto tan complejo que es muy difícil, muchas veces, llegar a consensos que permitan acuerdos de conceptos e interpretaciones entre dos o más interlocutores.

En este sentido se puede deducir que, el conocimiento *trata* de explicar algo que, para el desarrollo de este trabajo, se llamará *verdad*. Y que el individuo que posee o maneja dicho conocimiento se arma una estructura mental de *creencias*, que puede llegar a definirse como *su* forma de mirar o entender el mundo o la verdad y se

124

denominará, *realidad*. Por lo tanto, las diferentes formas de interpretar y entender el mundo, o sea las diferentes realidades, son las que entran en desacuerdos, que tras un proceso de confrontación, algunas veces llegan al consenso. Se puede agregar además que la verdad permanecerá inmutable, por lo menos, independiente de lo que se crea o se piense de ella. De esta manera el consenso sólo pone de acuerdo a dos o más observadores del mundo, pero en ningún caso definirá la verdad.

Por todo lo anterior se puede decir que el conocimiento es sólo "la forma humana de entender el mundo" y que por lo tanto, para lograr que la manera de entenderlo de alguien sea la que se acepte como la forma de entendimiento que más se acerque a la verdad, aunque este consenso sea sólo entre las personas que enfrentan sus conceptos, se debe contar con unos mecanismos de discusión que no servirían sólo para convencer a la otra persona de lo que se piensa, sino que sirven además para estructurar los propios conceptos que se tienen de las cosas, este mecanismo se llama *argumentación*. Durante el desarrollo de este trabajo se tratarán de presentar las diferentes formas de argumentación con que cuenta la humanidad, tratando de mostrar sus puntos fuertes, sus debilidades y las posibles trampas en las que se puede caer si no se tienen claros algunos procesos argumentativos.

Ya demasiado es comprender, que el saber humano es solo una representación mental determinada por los sentidos y por la razón, para caer en conceptos o creencias superfluas que no cuenten por lo menos con una lógica que determine unos argumentos de base que sostengan lo que se piensa. En esta era del conocimiento y manejo de la información se hace absolutamente necesario, más, dentro del desarrollo de cualquier estudio universitario y profesional, el uso de facultades argumentativas para expresar los conceptos y las ideas. Más aún, si se piensa en que el estudiante o el profesional debe ser crítico y debe ser capaz de revolucionar o de cambiar los paradigmas existentes que actualmente dirigen cualquier ciencia o disciplina.

Además, aunque existan alternativas en la formación de los estudiantes y profesionales, como los de grupos de estudiantes, las agremiaciones, los semilleros de investigación, etc. que permiten un mayor desarrollo intelectual y profesional, se puede notar que aún dentro de éstas la falta de argumentos es un problema radical. Muchas veces se puede percibir un buen argumento, pero ni siquiera se tiene la capacidad de descomponerlo para procesar la información en él contenida, de manera metódica y técnica, para confirmar si es de verdad un buen argumento y no una muy buena falacia.

Se ha sido ya demasiado insistente en mostrar lo superfluo que es el conocimiento humano, pero se insistirá un poco más con el ánimo de dar claridad al lector del punto donde se moverá el tema. Es pertinente mostrar la arrogancia que trae consigo el hecho de creer, que el ser humano es la mejor criatura que existe sobre la tierra. De creer que es el único dotado de algo llamado inteligencia; que lo hace superior. Todo lo que conocemos, no es más que una serie de representaciones

humanas, mentales, de las cuales son responsables los sentidos, que conforman un mundo prácticamente imaginario basado en conceptos como línea recta, moral, justicia, tiempo, espacio, causas y efectos, entre otras cosas. Cosas, que están dadas sólo por la razón humana y no existen físicamente como tal o por lo menos, no se puede estar seguros de su existencia. Nietzsche lo expresó mejor en su aforismo Aurora (1881) con las siguientes palabras:

*En este espejo- y nuestro intelecto es un espejo- sucede algo que muestra regularidad, una determinada cosa sigue siempre a otra cosa determinada, iy a eso llamamos, ay locos de nosotros, causa y efecto, cuando somos capaces de percibirlo y queremos nombrarlo! icomo si hubiéramos comprendido y pudiéramos comprender algo de todo ello! ¡No hemos visto nada más que las **imágenes** de "causas y efectos"! ¡Y es justamente esa figuración la que hace imposible el entendimiento de un vínculo más esencial que el de la sucesión causal!*

Recordemos por un momento que la ciencia está basada en esta relación causal, que el Método Científico se basa precisamente en repetir varias veces un experimento para encontrar qué cosa sucede repetidamente a otra, para luego emitir hipótesis que someterán a una respectiva verificación. Hipótesis que utilizarán los científicos para desarrollar teorías que conformarán estructuras o sistemas de creencias. Dicho de otra manera: "modelos ejemplares de soluciones de problemas concretos" que al unísono con Kuhn reciben el nombre de paradigmas. Al igual que Kuhn, otros historiadores de las ciencias concuerdan con que el paradigma se conserva vigente hasta que este ya no de soluciones a la humanidad y de manera forzosa y obligatoria haya que cambiar el sistema de creencias, o paradigma, por otro que los resuelva. En este sentido se puede decir que la historia de la ciencia muestra repetidas veces, que lo que una comunidad daba por cierto y científicamente comprobado, más adelante es derrumbado por otro sistema de creencias que a su vez sólo soluciona los conflictos o problemas vigentes de la humanidad, que asimismo, no es la verdad absoluta, puesto que más tarde, lo más seguro es que sea reemplazado por otro paradigma nuevo.

Siguiendo la misma corriente de ideas, Bunge (2003), en su libro, La Ciencia su Método y su Filosofía, dice que los científicos *conjeturan* lo que puede haber tras los hechos observados y continuamente están *inventando* conceptos como los del átomo, campo, masa, energía, adaptación, integración, selección, clase social o tendencia histórica, que carecen de correlato empírico o dicho de otra manera, no corresponden a percepciones, aunque se presume que se refieren a cosas, cualidades o relaciones existentes objetivamente. No se perciben los campos eléctricos o las clases sociales: se infieren su existencia a partir de los hechos experimentables y tales conceptos son significativos solamente en ciertos contextos teóricos.

Todo lo que hasta aquí se ha dicho, se ha hecho con la intención de tratar de ubicar al lector y de no dar la falsa idea de que cuando alguien "tiene la razón" o "gana"

una discusión, o mejor, tiene los mejores argumentos para defender su posición, se queda con la verdad absoluta ¡Si ni siquiera la ciencia es verdad absoluta! No se puede caer en ese error y es prudente siempre permitir escuchar otras opiniones y argumentos para filtrarlos, procesarlos y obtener otros puntos de vista o desecharlos si no se consideran pertinentes. Pero para tener esa capacidad, primero, de desarrollar argumentos propios, segundo, de observar y filtrar los argumentos ajenos, se debe tener bien claro qué es un argumento, cuáles son los diferentes tipos de argumento que existen y cuándo se trata de una falacia o de un sofisma. Teniendo siempre bien claro que los argumentos sirven sólo para apoyar lo que se piensa o se cree, dentro de lo que se considera, *conocimiento humano*.

¿QUÉ ES UN ARGUMENTO?

La mayoría de las personas piensan que argumentar es exponer sus pensamientos u opiniones a otros. Este es el pecado que lleva a creer cosas sin fundamentos o superfluas. Un sinónimo de argumento es "disputa", a decir, una discusión entre dos o más personas, pero esta definición también se queda escindida para lo aquí requerido. (Weston, 2000, p.11) Según el diccionario de la Real Academia Española, un argumento es un *razonamiento que se emplea para probar o demostrar una proposición, o bien para convencer a alguien de aquello que se afirma o se niega*. En este orden de ideas, se puede decir que los argumentos son el respaldo de lo que se piensa y se dice. La argumentación es esencial para determinar la calidad de las conclusiones, para que puedan apoyarse en buenas razones. Primero, son necesarios para crearse conceptos, conclusiones u opiniones propias que tengan bases firmes y segundo, son necesarios para demostrar o convencer a los demás de lo acertado de las conclusiones o evaluar y filtrar las ajenas. Sirven para defender la posición que alguien tome en determinado asunto. Además expresan las razones que llevan a que alguien crea en lo que cree, por lo tanto al expresarlos permiten que otras personas los consideren y emitan sus propios juicios. Pensando de esta manera, se puede decir que el pecado no es emitir los pensamientos u opiniones, el pecado es no tener opiniones ni pensamientos que tengan fundamentos en argumentos.

PEYORATIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN EN CUANTO AL PROCESO DE CAPACITACIÓN PARA LA ARGUMENTACIÓN

La falta de poder argumentativo y el hecho de aceptar juicios ajenos sin procesarlos debidamente, es un vicio que el carácter heterónomo de la educación ha implantado en una sociedad que no le interesa que todos sus individuos tengan el privilegio de pensar por sí mismos. Hijos de un sistema social donde existe la explotación laboral, víctimas de los entendidos o aristócratas que ostentan el poder económico y político

y que para nada les interesa un pueblo capaz de discernir asuntos económicos, políticos, organizativos, legales, etcétera. De esta manera se ha logrado que en la formación media a los estudiantes se les dicte, qué es Gobierno, por ejemplo, pero no se les induzca ninguna manera de justificar o de criticar las ideas allí presentadas.

Ahora bien, cuando el estudiante llega a la universidad, si alcanza a obtener una formación superior, llega completamente moldeado, llega dispuesto a recibir información y memorizar sin atreverse si quiera a cuestionar dicha información. Aún en las universidades se continúa con el mismo vicio social. Un ejemplo para una mayor claridad, podría verse en asuntos como el hecho de descontar de la nómina de las empresas, que se genera con el trabajo de las personas, unos porcentajes para entidades como: Cajas de Compensación Familiar (4%), Entidades al cuidado de los niños y la familia (3%), Entidades educativas para la formación de mano de obra técnica (2%), Fondos de Pensiones y Cesantías (16 %) y Entidades encargadas de la Salud (12,5 %).¹

Este tipo de procedimientos se les enseña a los estudiantes de Contaduría Pública, llegando a manejarlos orgullosamente de memoria. Pero, ¿Se han atrevido alguna vez a cuestionarlos? Se sienten orgullosos por el buen manejo que tienen con los parafiscales, pero ¿Se han preguntado alguna vez que argumentos sostiene el hecho de que estas entidades sean soportadas socialmente por los trabajadores? ¿Se han percatado de que se puede considerar la idea de que si nadie trabaja no se generarían parafiscales que son un costo laboral ya considerado por el empleador? Como respuesta a lo anterior, podría decirse que este costo se carga a los trabajadores porque como miembros de una sociedad, las personas aptas para trabajar y explotar una determinada posición geográfica, en un Estado Social de Derecho, deben producir lo suficiente para ellos mismos y para las personas incapaces de producir como: ancianos, mujeres embarazadas, niños, etcétera. Revertiendo a la sociedad por medio de dichas entidades beneficio familiares básicos, financiamiento para la formación de mano de obra que permita la continuidad del sistema, financiamiento de entidades que garanticen salud, a los que producen, a sus familiares y a los sectores sociales más vulnerables, etcétera.

Pero aún cabe preguntarse, ¿los porcentajes de aplicación entre trabajador y empresa si son justos dentro de lo que se considera un Estado Social de derecho? ¿Es realmente esta la mejor forma de tratar de garantizar una igualdad social? ¿Se está logrando la igualdad social con el sistema?

Este tipo de cuestionamientos no se harán siempre y cuando se siga con la tradición educativa que se ha impuesto. El proceso de argumentar y filtrar ideas parece no ser considerado en la educación, ni media, ni superior. Generando de esta manera debilidad en los conceptos, opiniones e ideas personales. El objetivo principal del ejemplo es que el lector se percate de lo limitado de la educación profesional en

¹ Según el Código Sustantivo de Trabajo.

Colombia y de lo necesario de las técnicas argumentativas para evaluar las posiciones ajenas y para fundamentar las propias. Todas estas ideas expresadas en el sencillo ejemplo necesitan de argumentos que sostengan la posición que cada uno decida tomar. Es entonces cuando se dan propuestas sensatas de cambio social. Nótese además, que la idea principal del ejemplo, primero se cuestiona, luego se trata de justificar, luego de nuevo se cuestiona, necesitando para cada fase una serie de argumentos que estructuren las ideas, para tratar de obtener como resultado final una idea ya depurada y edificada sobre bases firmes y sensatas de pensamiento analítico, metódico y lógico².

ARGUMENTOS CORTOS Y ALGUNAS CARACTERÍSTICAS

Existen unos tipos de argumento que por su extensión y relativa sencillez se les puede llamar argumentos cortos y son los que se van a tratar aquí, los otros son los ensayos argumentados que no serán objeto de este trabajo. Los argumentos cortos están compuestos por dos premisas y una conclusión que se deduce de manera lógica de éstas. Las premisas son las afirmaciones mediante las cuales se ofrecen las razones y la conclusión es la afirmación a favor de la cual se está dando razones. Es necesario decir que el orden y la interpretación que se les dé son de suma importancia, lo mismo ocurre con la veracidad de las premisas y lo sensato de la conclusión. Un ejemplo muy sencillo que podría aclarar mejor lo dicho aquí es el siguiente:

Premisa A) Hitler fue un hombre.

Premisa B) Los hombres no tienen la capacidad de volar.

Conclusión: Hitler no podía volar.

Este tipo de argumentos se llama silogismo, donde la conclusión se deduce necesariamente de las dos premisas A y B. En este argumento se afirma que Hitler fue un hombre, se dice que los hombres no tienen la capacidad de volar, cosa que es cierta y de las dos se desprende una conclusión lógica. Ahora se presentarán las premisas y la conclusión ordenadas de otra manera:

Premisa A) Hitler no podía volar.

Premisa B) Los hombres no tienen la capacidad de volar.

Conclusión) Hitler fue un hombre.

² Cabe aclarar que aquí no se pretende dejar una conclusión del tema de los parafiscales. Sólo se mostró de manera superficial para dar un ejemplo.

Las premisas y la conclusión ordenadas de esta manera generan lo que se conoce como un sofisma, esto es, un argumento aparente con el que se pretende defender o persuadir lo que es falso. Aunque suene aparentemente congruente si se analiza con atención se nota lo débil del argumento. Primero que todo, puede que Hitler no pudiera volar, pero es posible que Hitler haya sido un perro o un hámster no necesariamente un hombre. Asimismo se debe verificar la veracidad de las premisas para garantizar una conclusión libre de engaños. Debe considerarse que tal vez Hitler pudo ser un loro o un gavián y en este caso la premisa A queda fuera de toda validez. Este sencillo ejemplo muestra lo delicado que es ordenar las premisas y la conclusión y de comprobar su veracidad, por eso se recomienda ordenar y reordenar las oraciones que contienen los argumentos para encontrar razones dentro de lo que se quiere decir y no caer en el error de premisas falsas o ambiguas y de conclusiones ilógicas o hechas con ligereza.

Al observar el siguiente párrafo de Dyer, (1976) del libro Tus Zonas Erróneas se observará lo importante del orden de las premisas y la conclusión, que aunque algunas veces no afecte la veracidad o la lógica si puede hacer que el argumento sea más difícil de entender:

Date a ti mismo períodos cada vez más cortos de "tiempos de preocupación". Dedicar diez minutos por la mañana y diez por la tarde para preocuparte; considéralos como tus segmentos de preocupación. Usa esos períodos para angustiarte por todos los posibles desastres que te quepan en ese espacio de tiempo. Entonces, usando tu habilidad para controlar tus propios pensamientos, posterga cualquier posible preocupación hasta que te llegue el próximo "tiempo de preocupación". Rápidamente te darás cuenta de lo disparatado que es emplear el tiempo de esta manera y a la larga eliminarás totalmente tu zona de preocupación. (p. 158)

Los argumentos de Dyer pueden ordenarse de la siguiente manera:

Premisa A) Al sacar periodos diarios de preocupación se puede notar lo inútil de ésta.

Premisa B) Las cosas inútiles se abandonan.

Conclusión: al notar lo inútil de la preocupación, se abandonará.

Por la forma en que está ordenado el párrafo es más fácil comprender las razones por la que se dice, que de esa manera se puede dejar de sentir preocupación. El mismo párrafo ordenado de otra forma sería:

Rápidamente te darás cuenta de lo disparatado que es emplear el tiempo de esta manera y a la larga eliminarás totalmente tu zona de preocupación. Date a ti mismo períodos cada vez más cortos de "tiempos de preocupación". Dedicar diez minutos por la mañana y diez por la tarde para preocuparte. Entonces, usando tu habilidad para controlar tus propios pensamientos, posterga cualquier posible preocupación hasta que te llegue el próximo "tiempo de preocupación". Usa esos períodos para

angustiarte por todos los posibles desastres que te quepan en ese espacio de tiempo.

Como puede notarse, aunque son las mismas oraciones, se hace un poco más difícil extraer de allí las premisas y la conclusión. Por lo tanto no se puede esperar que las demás personas comprendan lo que se quiere decir y se debe tratar de ser claros y ordenados en lo que se expresa. Además se recomienda ser concretos en lo que se quiere decir, tratar de evitar las galimatías o las circunlocuciones que pueden hacer perder al lector en un inútil mar de palabras. Por ejemplo, este es un segmento de un largo párrafo que hace alusión a la contabilidad donde Suárez, (2003) muestra la intención precisamente de adornarlo con palabras:

Pudieron los cañones asolar un pueblo, pudieron los gases segar la vida de toda una estirpe en campos de concentración, pudieron los bombardeos sembrar de rojas flores de incendio los campos de batalla de las dos grandes conflagraciones mundiales. Sucumbieron babilónicos y egipcios pero quedaron las cuentas de los templos, consignadas con escritura cuneiforme en la arcilla cocida de centenares de tablillas del país de Sumer y con escritura hierática y demótica en los papiros del Reino Antiguo de Egipto. La vetusta técnica de las cuentas también arrostró los embates de la brutalidad encandelillante de la bomba átoma... (p. 9)

Lo mismo que decir: Puede destruirse todo alrededor, pero la historia demuestra que lo que está registrado es más factible de conservación .Bunge, también lo dice de la siguiente manera:

"Lo que es inefable puede ser propio de la poesía o de la música, no de la ciencia, cuyo lenguaje es informativo y no expresivo e imperativo". (Bunge, 2003, p. 24)

Asimismo, en concordancia con las anteriores palabras de Bunge, debe evitarse el lenguaje emotivo que demuestre poca objetividad en lo que se dice y que hace parecer que se quisiera imponer el argumento por medio de una actitud feroz y no por la fuerza de las ideas. Como se dijo al principio, ya demasiado es saber lo poco objetivo que puede ser el hombre, como para no tomar una posición lo más objetiva posible. Por último se puede decir que el uso ambiguo de una palabra puede distorsionar lo que se quiere decir o puede dejar a quien presenta los argumentos con un argumento pobre frente a otros. Por ejemplo:

-La soledad maltrata el espíritu de los hombres.

-¡Pero si está rodeado de gente!

-Eso, muchas veces, significa estar solo.

Se puede notar de manera clara que se utiliza un concepto de soledad en un principio, de una forma y luego se pretende ampliar o inventar otro concepto de soledad completamente diferente al inicialmente utilizado. Hay que tener muy en cuenta la forma en que usan las palabras y su significado para no caer en este error o detectarlo, para que cuando alguien quiera presentar su argumento de esta manera, identificar y rechazarlo. En el primer caso se refiere a que un hombre sin más personas que lo acompañen en la vida, podría recibir maltratos espirituales. En el segundo le dan un mayor significado a la palabra que en el primero, ahora se dice también que se puede estar solo aún acompañado de personas. Se debe continuar con el mismo concepto de soledad hasta el final del argumento. Una cosa es estar solo y otra sentirse solo, esto último pretende ser agregado al concepto de soledad.

CADA UNO DE LOS TIPOS DE ARGUMENTOS

Un tipo de argumento corto es el que se hace mediante ejemplos, estos ofrecen uno o más ejemplos específicos en apoyo de una generalización. Para este tipo de argumentos se deben tener en cuenta varios ejemplos que apoyen una misma idea, ya que de no ser así, es posible caer en una generalización arbitraria de los sucesos. Un ejemplo de esto lo muestra Stone, (1977) en La actitud Mental Positiva con las siguientes palabras:

Un día en un restaurante me sirvieron unas ancas de rana enormes y no me gustaron. Inmediatamente llegué a la conclusión de que no me gustaban las ancas de rana de gran tamaño. (p. 76)

En este pasaje se puede ver claramente cómo de un caso particular se lleva el concepto a un nivel general, trayendo consigo un error. No se puede decir por un par de ancas de rana el estado o el sabor de todas las demás ancas de rana del mundo. El mismo Stone más tarde, ya de adulto, en un restaurante que no tenía ancas de ranas pequeñas, obligadamente comió ancas grandes y se dio cuenta del error que lo había acompañado casi toda su vida, las ancas de rana grandes que le dieron en su infancia no estaban frescas. En conclusión un solo ejemplo no basta para hacer valer un argumento de este tipo. Los ejemplos deben ser representativos para que el argumento tenga más validez.

Asimismo se deben considerar los valores que se muestran, evaluando de esta manera la información de trasfondo. Por ejemplo, si se dice:

“Utilice nuestra página de internet para encontrar pareja....más de cien personas se casan cada año gracias a nuestros servicios de acercamiento virtual.”

Primero que todo, se debe observar la fiabilidad de la estadística, por lo general, este tipo de afirmaciones se hace sin ninguna prueba. ¿Cómo se confirma la veracidad del dato estadístico? ¿Presenta una prueba fehaciente? En caso de que sí, entonces, ¿Cuántas personas visitan la página al año? ¿Un millón de personas en promedio? Entonces, sólo satisface el 0.01 % de sus clientes.

Deben ser considerados además los datos anteriores sobre los que se elabora la comparación. Si no se conocen las cifras anteriores el argumento presentado puede ser una falacia. Si se dice, "La policía ha sido capaz de aumentar en un 100% la captura de estafadores" se debe conocer cuántos estafadores se habían capturado antes. De todos modos si la respuesta es uno, por ejemplo, entonces el aumento no fue tan significativo, sin embargo en la forma engañosa en que se presenta, a primera vista muestra un gran avance. En la televisión nacional es muy común escuchar este tipo de información incompleta a propósito, pero persuasiva.

Otro tipo de argumento, es el hecho por analogía. Estos en vez de multiplicar los ejemplos para apoyar una generalización, discurren de un caso o ejemplo específico a otro ejemplo, argumentando que, como los dos ejemplos son similares en muchos aspectos generales, son además similares en otros aspectos más particulares. Por lo general son una comparación de situaciones o cosas en la cual se trata de mostrar la similitud de ambos en algunos aspectos, para justificar la similitud en el caso particular que se quiera presentar.

Para evaluar un argumento por analogía se debe, primero que todo, revisar la veracidad de la primera premisa y segundo revisar la similitud de la segunda premisa con la primera, además de su veracidad. Para tratar de explicar los argumentos por analogía se utilizará el siguiente ejemplo:

Premisa A) Si se vierte en un gran recipiente los elementos químicos que constituyen un automóvil, se sella y se agita durante los próximos cinco mil años, la probabilidad estadística de que el resultado sea el automóvil, es casi que completamente nula. Por lo tanto, se puede deducir que para la obtención del automóvil se necesita una inteligencia organizadora que dirija dicha fabricación.

Premisa b) El universo y todo lo que en él se contiene es similar a un automóvil bien diseñado y ordenado.

Conclusión: Siendo el universo y todo lo que en él se contiene más complejo que un automóvil, está claro que también debió necesitar un creador.

He aquí un ejemplo clásico de similitud que parece ser de gran contenido lógico. Analizando la veracidad de la premisa A, se puede decir que es cierta.

Pero analizando la relación de similitud entre el universo y un automóvil se puede encontrar una diferencia no pequeña. El automóvil debe ser fabricado con base en elementos químicos que se transformarán por medio de algún proceso en acero, pintura, aluminio, cuero, tela, caucho, etc. Los elementos sufrirán una transformación. En cambio lo que se contiene en el universo ha de ser creado, o sea sacado de la nada. O más bien no se sabe siquiera si fue sacado de la nada. Lo que indica que la comparación no es válida.

Ahora bien, aceptemos por un momento que existe similitud, entonces se debe tener en cuenta que el automóvil hace parte de un todo llamado universo, el auto se encuentra dentro de este sistema llamado universo. Dentro de este universo o sistema de cosas, los objetos como los automóviles, necesitan ser fabricados. Pero ¿antes de este sistema de cosas qué? No se puede dar explicación a algo que está fuera del contexto de este sistema de cosas, precisamente desde el mismo sistema de cosas; afectado por las condiciones de éste. Los objetos como autos necesitan ser fabricados por mentes inteligentes, aquí, dentro de este universo, las mentes inteligentes, son inteligentes aquí, si les cambiaran las condiciones lo más seguro es que su inteligencia ya no les funcione, además, es absolutamente desconocido qué condiciones habían antes de que existiera este universo, tal vez no era tan necesaria la dirección de una mente inteligente para conseguir la fabricación-o la creación-. Simplemente no se está en condiciones para decirlo.

Analizando las ideas desde este punto de vista, se puede dar cuenta de lo débil del argumento por la falta de similitud.

Un tipo de argumento diferente, es el argumento por autoridad. Son los argumentos que se soportan sobre alguna cita hecha a alguien que denota conocimiento o mayor documentación sobre algún asunto en especial. Éstos utilizan la forma:

X (fuente fidedigna) dice que Y.

Conclusión: Y es verdad.

Ejemplo:

Kuhn dijo en su libro, *La Estructura de las Revoluciones científicas*, (1962) que las ciencias sociales son ciencias inmaduras, por eso no tienen sistemas estructurados que resuelvan problemas específicos, que más bien tienen un constante contraste de opiniones.

Conclusión: Las ciencias sociales son inmaduras.

Debido a que en este tipo de argumentos, se confía en la opinión o en el argumento de otros, es necesario confirmar la pertinencia de las fuentes, verificar si las fuentes

están bien informadas, si son imparciales, si son autoridad precisamente en el campo donde se hace el comentario y si no existen contradictores igualmente calificados que contradigan lo expuesto. Cuando se refute la autoridad de alguien, se debe ser muy cauteloso en identificar la falacia de la crítica hacia la persona. Las características personales no definen el nivel de autoridad que alguien tenga sobre determinado tema, por ejemplo:

Maza Zavala, en su libro, Ensayos sobre la Dominación y la Desigualdad (1981, p. 13) dice que entre los países del tercer mundo no existen países en desarrollo, sino que lo que hay entre ellos es un desarrollo del subdesarrollo. Pero por supuesto, si Zavala es un socialista radical. Yo no estoy de acuerdo.

El hecho de que Zavala haya sido socialista radical o no, no determina el nivel de autoridad que tenga sobre el tema, los ataques personales son muy comunes, pero se debe estar atento a que los ataques sean dirigidos al argumento y al nivel de autoridad de las personas que se usan como referencia. Por ejemplo a nadie le importa que Platón haya sido homosexual, para tener en cuenta el significado de su filosofía. Por lo general, cuando se crítica la religión, la conducta sexual, la nacionalidad, la posición política, la raza, la inclinación a ciertas creencias, etc. Seguramente se está frente a este tipo de falacias. Asimismo, es necesario que se realicen las citas pertinentes para respetar la autoría de las ideas.

Otro tipo de argumento es el que se presenta por causa y efecto. En este tipo de argumentos se trata de presentar que algo es la causa de otra cosa. La ciencia, se mueve dentro de este tipo de argumentos, pero con una debida verificación. Se hará aquí una explicación un poco más detallada de lo que ocurre en este caso: Como se explicó en un principio, los humanos perciben el mundo por medio de sus sentidos. Estas percepciones luego de ser verificadas en la cotidianidad, crean los conceptos y estos al ser contrapuestos, formulan juicios. Este procedimiento para pensar tienen que hacerlo los científicos –que son seres humanos- que emiten como resultado de sus investigaciones las hipótesis y teorías, tratando de encontrar causas y efectos. La gravedad es la causa de que los objetos se peguen a la tierra, el calentamiento excesivo de un cuerpo es la causa de su fundición, etc. Todas estas hipótesis son obtenidas por la repetición de determinadas condiciones para tratar de determinar qué, causa qué cosa. *Se observa que una determinada cosa sigue siempre a otra determinada y que este fenómeno muestra regularidad.* (Nietzsche, 1881, p. 121) Cuando se aplica el método científico, se intenta repetir un caso particular las veces que sea necesario para luego generalizar las teorías al resto de los casos. Por ejemplo: si se deja caer una pelota al suelo repetidas veces, se podría determinar que la fuerza de la gravedad es la que la atrae, esto es observando el caso particular. Luego se generaliza por medio de una hipótesis la idea de que todos los cuerpos son atraídos hacia la tierra por la fuerza de la gravedad. Este método en el que se estudia lo particular para ir a lo general se denomina, método inductivo. Lo contrario, es el método deductivo, en el que se parte de las generalidades para

llegar a lo particular. El mejor ejemplo de método deductivo lo dan precisamente los silogismos que se presentaron al comienzo.

Ahora bien, para presentar *buenos* argumentos del tipo causa y efecto, se hace necesario que se consideren ciertos aspectos, a saber: Que la mayoría de los sucesos tienen varias causas, que muchas veces los hechos correlacionados no están necesariamente relacionados, que los hechos correlacionados pueden tener una causa común, que cualquiera de los hechos correlacionados puede causar el otro y que las causas pueden ser complejas.

Para tratar de explicar el primer caso, que la mayoría de los sucesos tienen varias causas, se expondrá el siguiente ejemplo:

La causa que determinó la revolución francesa fue el régimen monárquico que sucumbía ante su propia rigidez en el contexto de un mundo cambiante.

Sí, pero esa no fue la única causa, si se continúa con la lectura que permite la página de internet Wikipedia, se puede notar que además influyeron otros factores como el surgimiento de una clase burguesa que nació siglos atrás y que había alcanzado un gran poder en el terreno económico y que ahora empezaba a propugnar el político, además, el descontento de las clases populares; la expansión de las nuevas ideas liberales; la crisis económica que imperó en Francia tras las malas cosechas y los graves problemas hacendísticos causados por el apoyo militar a la independencia de Estados Unidos. Ésta intervención militar se convertiría en arma de doble filo, pues, pese a ganar Francia la guerra contra Gran Bretaña y resarcirse así de la anterior derrota en la Guerra de los siete años, la hacienda quedó en bancarrota y con una importante deuda externa. Los problemas fiscales de la monarquía, junto al ejemplo de democracia del nuevo Estado emancipado precipitaron los acontecimientos que llevaron al pueblo francés a su revolución.

Como se muestra en este ejemplo, sería demasiado lanzado generalizar que las revoluciones se dan porque existen regímenes monárquicos que sucumben ante su propia rigidez. Asimismo, se puede notar que este tipo de argumentos tienen algo que ver con el anteriormente visto (el de la autoridad) ya que se debe confiar en la autoridad de las personas que identificaron las causas ya que raras veces va a ser la persona que presenta los argumentos quien haya vivido la situación. Para este caso particular se debe confiar en los historiadores que presentan el desarrollo de la revolución francesa.

Ahora bien, para tratar de explicar el segundo caso, que hechos correlacionados no están necesariamente relacionados, se puede decir que la falacia para este caso ocurre cuando de un solo caso particular se pretende hacer una generalización, como es el caso del ejemplo que se mostró más arriba de las ancas de rana de Stone. No basta con probar un solo par de ancas de rana grande para determinar la

calidad del sabor de las demás. Hubo aquí un hecho correlacionado del tamaño con el sabor, más no relacionado porque ya se mostró que una cosa no es causa de la otra.

Para tratar de explicar la tercera parte, que los hechos correlacionados pueden tener una causa común, se puede decir que tal vez lo que se considera causa de un efecto en realidad es otro efecto, junto con lo que ya se consideraba efecto, de alguna otra causa. Por ejemplo:

Fernando Sabater, en su libro *Las Preguntas de la Vida* (1999, p. 110) expone un argumento de la siguiente manera:

"En fin, que si es el lenguaje lo que nos hace humanos, los humanos no han podido inventar el lenguaje..."

¿De dónde saca Sabater la premisa de que el lenguaje es lo que determina al hombre como humano? Puede que el lenguaje desarrollado sea una cualidad exclusiva de los humanos, mas esto no quiere decir que éste sea la *causa* que determine la humanidad. Muchos vicios son exclusivos de la humanidad y no son estos los que nos determinan como humanos. Sabater lo presenta con un argumento de causa-efecto, como si la existencia del lenguaje determinara la humanidad, pero visto de esta manera, también cabe la posibilidad que los humanos sean la causa y el lenguaje el efecto como resultado de la humanidad. O lo que queda mejor para este caso, que la evolución o Dios hayan sido los determinantes tanto de la humanidad como del lenguaje. Para este último punto de vista, la causa es o Dios o la evolución y la humanidad y el lenguaje son efectos de una misma causa.

Ahora se tratará de explicar el cuarto punto; cualquiera de los dos hechos correlacionados puede causar el otro: Algunas veces, resulta un poco difícil, por no decir, muy difícil, determinar qué cosa es causa y cuál efecto. Muchas veces A puede ser causa de B, pero así mismo, B puede ser causa de A. Cuando en un argumento no se sea capaz de determinar cuál es causa de cual y a su vez la causalidad pueda ser aplicada en ambas direcciones, lo más sensato sería realizar mayores investigaciones para determinar el asunto. Por ejemplo:

Podría argumentarse que las personas seguras de sí mismas son proclives a ser exitosas. Pero además se podría argüir que las personas que hayan tenido éxito en algo se inclinan por sentirse seguras de sí mismas. No se tiene muy claro qué es causa de que. Si el éxito de la seguridad o si la seguridad del éxito.

Por último se tratará de explicar el quinto punto; las causas pueden ser complejas. Se irá directo al ejemplo:

Algunos distritos tienen deudores morosos y por tal razón existen amnistías, que propenden por garantizar el pago de los impuestos distritales. Pero, debe considerarse la idea de que, tal vez existan deudores morosos, porque ven en las amnistías una opción de financiación más económica que con los bancos, es decir, si

no hacen la amnistía se pagan los intereses por mora, como máximo, los legales-los mismos que cobraría el banco- y ya en ese momento obtienen una fácil financiación sin papeleo mayor que el de presentar la declaración sin pago. Si para mayor suerte se acogen a la amnistía, se habrá obtenido una financiación con un costo financiero más bajo. Ahora bien, resulta difícil determinar qué es causa de que. ¿Son las amnistías resultado de las moras en los pagos? O ¿Son los retrasos en los pagos el resultado de las amnistías? Tal vez las amnistías se dieron como consecuencia del alto nivel de cartera morosa para el determinado distrito, pero, al tomar este tipo de medidas, ¿Se redujo el nivel de cartera morosa en el distrito o se aumentó? Si se aumentó, es posible que actualmente las amnistías sean las causas de las moras, aunque se haya logrado recuperar parte de la cartera morosa. Como lo demuestra este ejemplo, a veces es difícil determinar qué es causa y qué es efecto. Este es un problema al que también se enfrentan los científicos muchas veces.

Bueno, ahora se pasará a los argumentos deductivos, estos pueden ser de la forma poniendo ponens (En latín, modo que afirmando afirma), tollendo tollens (Modo que negando niega), silogismo hipotético, silogismo disyuntivo, dilema y reductio ad absurdum.

Pues bien, antes que todo sería bueno comentar, que estos tipos de argumentos no van más allá que hasta donde las premisas lo permitan, los tipos de argumentos vistos anteriormente permitían ir un poco más lejos de lo que las premisas encerraban. Debido a esto, la veracidad de las premisas es imprescindible en este tipo de argumentos. Para empezar, se comenzará por tratar de explicar la forma poniendo ponens. Estos argumentos tienen la forma:

Si p. entonces q.

p.

Por lo tanto q.

Si el pueblo toma conciencia política, puede haber una transformación social.

El pueblo tomó conciencia política.

Entonces, es posible que se dé una transformación social.

Para el caso tollendo tollens, se usa la misma estructura pero se quita o se niega una premisa para eliminar o negar la otra:

Si p. entonces q.

No q.

Por lo tanto, no p.

Si el alumno estudia, fácilmente gana el examen.

El alumno no ganó el examen.

Por lo tanto, el alumno no estudió.

Ahora bien, para tratar de explicar el silogismo hipotético se presenta el siguiente

Ejemplo:

Si se practica ejercicio regularmente, se mantiene buena salud.

Si mantiene un buen estado de salud, se puede vivir más tiempo.

Por lo tanto, si se practica ejercicio se puede vivir más tiempo.

Este tipo de argumento tiene la forma de:

Si p, entonces q.

Si q, entonces r.

Por lo tanto, si p entonces r.

Ahora, se tratará de explicar el silogismo disyuntivo, éstos son argumentos de la forma:

P o q.

No p.

Por lo tanto, q.

El presidente Oscar Arias, de las Cumbres de las Américas de Trinidad y Tobago, presenta un argumento de este tipo en su discurso presentado el 18 de abril de 2009:

"Tenemos que aceptar que este es un mundo distinto, y en eso francamente pienso que todos los académicos, que toda la gente de pensamiento, que todos los economistas, que todos los historiadores, casi que coinciden en que el siglo XXI es el siglo de los asiáticos, no de los latinoamericanos. Y yo, lamentablemente, coincido con ellos. Porque mientras nosotros seguimos discutiendo sobre ideologías, seguimos discutiendo sobre todos los "ismos" (¿cuál es el mejor? capitalismo, socialismo, comunismo, liberalismo, neoliberalismo, socialcristianismo...), los asiáticos encontraron un "ismo" muy realista para el siglo XXI y el final del siglo XX, que es el pragmatismo. Para solo citar un ejemplo, recordemos que cuando Deng Xiaoping visitó Singapur y Corea del Sur, después de haberse dado cuenta de que sus propios vecinos se estaban enriqueciendo de una manera muy acelerada, regresó a Pekín y dijo a los viejos camaradas maoístas que lo habían acompañado en la Larga Marcha: "Bueno, la verdad, queridos camaradas, es que a mí no me importa si el gato es blanco o negro, lo único que me interesa es que cace ratones". Y si hubiera estado vivo Mao, se hubiera muerto de nuevo cuando dijo que "la verdad es que enriquecerse es glorioso". Y mientras los chinos hacen esto, y desde el 79 a hoy crecen a un 11%, 12% o 13%, y han sacado a 300 millones de habitantes de la pobreza, nosotros seguimos discutiendo sobre ideologías que tuvimos que haber enterrado hace mucho tiempo atrás".

Aceptando como ciertas las estadísticas presentadas y además de percatarse de que se en este párrafo se encuentran agrupados diferentes tipos de argumentos, se puede notar que Arias presenta su argumento por medio del silogismo disyuntivo.

Donde:

P o Q, corresponde a: Críticos ideológicos o pragmáticos hacedores.

No Q, en América latina no se ha decidido ser pragmáticos hacedores.

Por lo tanto P, en América latina se ha decidido ser críticos ideológicos.

Para este ejemplo no se pretende entrar a criticar la validez del argumento, sólo se pretende mostrar la forma, de silogismo disyuntivo, que se pretende mostrar.

Ahora se tratará de explicar el argumento deductivo tipo dilema. Éste es un tipo de argumento que lleva obligatoriamente a dos consecuencias. Muestra las causas de dos cosas diferentes, pero que no deja más opciones y que tiene la forma:

P o Q.
Si P, entonces R
Si Q, entonces S.
Por lo tanto, R o S.

Un ejemplo de este, lo muestran algunos relatos bíblicos. El caso particular de Pilatos quien debía tomar una decisión al momento de condenar a Jesús se mueve en el siguiente contexto:

Lo condeno o lo exonero.
Si lo condeno, estaré condenando a un hombre que considero justo.
Si lo exonero, el pueblo se vendrá contra mí.
Por lo tanto, o condenaré a un hombre justo o un pueblo se vendrá contra mí.
Por último, se presentará el argumento deductivo tipo reductio ad absurdum. Éste se presenta de la siguiente manera:
Para probar P.
Se asume: No p.
De esa asunción se deriva: Q.
Se muestra: Q es falso, absurdo.
Se concluye: P.

Un ejemplo muy claro de este lo muestra Nietzsche en el siguiente Párrafo donde critica a los idealistas en Más allá del bien y del mal. (1.886)

¿y otros llegan a decir que el mundo exterior sería obra de nuestros órganos? ¡Pero entonces nuestro cuerpo, puesto que es un fragmento de ese mundo exterior, sería obra de nuestros órganos! ¡Pero entonces nuestros órganos mismos serían obra de nuestros órganos! Esta es, a mi parecer, una reductio ad absurdum [reducción al absurdo] radical.

Para probar: el mundo externo no es obra de nuestros sentidos.
Se asume: el mundo externo si es obra de nuestros sentidos.
De esa asunción se deriva: nuestro cuerpo, puesto que es un fragmento de ese mundo exterior, sería obra de nuestros órganos, entonces, nuestros órganos mismos serían obra de nuestros órganos.
Se muestra: el concepto causa sui [causa de sí mismo] sea algo radicalmente absurdo.
Se concluye: el mundo externo no es obra de nuestros sentidos.

CONCLUSIONES

Como conclusión se puede decir que el conocimiento humano es un constructo de ideas que estructuran una interpretación de lo que es el mundo, que en ningún caso se puede estar seguros de que lo que se conoce como bueno o malo, verdadero o falso, útil o inútil, etcétera, sea realmente así. Esta misma incertidumbre que causa la manera de percepción de las cosas, obliga a los seres humanos a utilizar mecanismos lógicos que sustenten las ideas que se tienen de las cosas, aunque estas sean sólo ideas desde el punto de vista filosófico, por lo menos deben descansar en bases fuertes.

No es extraño observar en el diario discurrir de las personas el uso común de expresiones sin fundamento alguno, muchas veces respaldados con lecturas pero sin un orden de premisas adecuado que destruye por completo el sustento de la idea y haciendo que muchas veces el autor del argumento se crea su propia falacia. Por todo lo anterior, se hace imprescindible el uso de las técnicas argumentativas, sobretodo en un espacios donde se debatan fuertemente temas que se pretenden que tengan una repercusión nacional, donde no es raro escuchar *opiniones* y no argumentos, así mismo como muchas veces se intenta persuadir por medio de falacias al resto de los participantes de determinada discusión. Se puede tener lectura con la que procesar ideas, pero si la forma de procesarlas, inclusive de interpretar las lecturas no está fundamentada en las técnicas argumentativas el resultado puede ser una idea muy alejada de la verdad. Por lo tanto, el estudio de las técnicas de argumentación debe ser indispensable para cualquier persona que desee hacer parte de una formación académica y política.

BIBLIOGRAFÍA

- CUEVAS, J. J. (2008). *La Empresa Como Demiurgo de la Educación del Profesional de Contaduría Pública*. En, ASECUVA (Ed.), XX Congreso Nacional de Estudiantes de Contaduría Pública. (25-47). Santiago de Cali: Dirección Postal Editores.
- KUHN, T. (1992). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. (Segunda reimpresión). Chicago. Fondo de la Cultura Económica, Santa Fe de Bogotá.
- SIDELSKY. R. *El Poder Creador de la Mente*. París. Oveja Negra.
- TATON, R. (1973). *Causalidad y Accidentalidad de los Descubrimientos Científicos*. París. Editorial Labor S. A.
- GORSKI, D. TAVANTS, P. (1958) *Logica*. México. Editorial Grijalbo S.A.
- SABATER, F. (1999) *Las Preguntas de la Vida*. Editorial Barna Ariel.
- *Código sustantivo de trabajo*.
- WESTON, A. (1992) *Las Claves de la Argumentación*. Barcelona. Editorial Hurope, S.L.
- MARIO, B. (2003) *La Ciencia su Método y su Filosofía*. Fundación Promotora Colombiana de Cultura
- NIETZSCHE, F. (1886) *Más Allá del Bien y del Mal*
- NIETZSCHE, F (1882) *Gaya Ciencia*
- EMMANUEL, K. (1787) *Critica de la Razón Pura*. Königsberg
- NIETZSCHE, F. (1878) *Humano Demasiado Humano*
- http://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n_Francesa#Causas_de_la_Revoluci.C3.B3n
- <http://www.slideshare.net/SaladeHistoria/causas-de-la-guerra-de-vietnam>