



Revista Affectio Societatis
Departamento de Psicoanálisis
Universidad de Antioquia
revistaaffectiosocietatis@udea.edu.co
ISSN (versión electrónica): 0123-8884
Colombia

Tipo de documento: Artículo de Reflexión

2023

Fabián Yesid García Valenzuela

El fantasma y la neurosis obsesiva: una relación intrincada

Revista Affectio Societatis, Vol. 20, N.º 39, julio-diciembre de 2023

Art. # 03 (pp. 1-12)

Departamento de Psicoanálisis, Universidad de Antioquia

Medellín, Colombia

ARTÍCULO DE REFLEXIÓN



EL FANTASMA Y LA NEUROSIS OBSESIVA: UNA RELACIÓN INTRINCADA

Fabián Yesid García Valenzuela¹
Universidad de Buenos Aires, Argentina
fabianyeesidgarcia@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-4732-5016>

DOI: <https://doi.org/10.17533/udea.affs.v20n39a03>

Resumen

El fantasma, como noción capital de la teoría psicoanalítica de orientación lacaniana, es un elemento de relevancia trascendental para la comprensión de las neurosis. El objetivo del presente artículo es desarrollar la particularidad fantasmática en la neurosis obsesiva a través de una revisión teórica de la obra de Jacques Lacan que abarca los años comprendidos entre 1954 a 1960. Lacan delinea el fantasma como una matriz estructural intrínseca al psiquismo, que evidencia la relación particular del sujeto con aquel objeto (*a*) que constituye la causa de su deseo inconsciente. A

grandes rasgos, es posible conceptualizar al fantasma como una respuesta ante el enigma del deseo del Otro, de ahí que el fantasma sea el lugar en el que se decide una ética y es justo allí que se establece la función del síntoma en la cura. El fantasma deviene el norte en la dirección de la cura y es posible acercarse a él por la vía interpretativa, pues el analista, gracias a la trama transferencial, hace parte del fantasma.

Palabras clave: fantasma, neurosis obsesiva, deseo, demanda, grafo del deseo, Lacan.

1 Psicólogo, Universidad Nacional de Colombia. Especialista en Psicología Clínica con Orientación Psicoanalítica, UBA. Miembro del Foro Argentino del Río de la Plata (IF-EPFCL).

THE FANTASY AND OBSESSIONAL NEUROSIS: AN INTRICATE RELATIONSHIP

Abstract

As a crucial concept of Lacanian-oriented psychoanalytic theory, fantasy is an element of transcendental relevance to the understanding of neurosis. This paper aims to develop the fantasmatic particularity in obsessional neurosis through a theoretical review of Jacques Lacan's works between 1954 and 1960. Lacan outlines fantasy as a structural matrix intrinsic to the psyche, which reveals the particular relation of the subject with the object (*a*) that constitutes the cause of their unconscious desire. Grosso modo, fantasy can be conceptualized

as a response to the enigma of the desire of the Other; hence, fantasy is the place where ethics is decided and where the function of the symptom in the treatment is established. Fantasy becomes the north in the direction of the treatment and can be approached through the interpretation since the analyst, by means of the transference's intertwining, is part of the fantasy.

Keywords: fantasy, obsessional neurosis, desire, demand, graph of desire, Lacan.

LE FANTASME ET LA NÉVROSE OBSESSIONNELLE : UNE RELATION COMPLEXE

Résumé

Le fantasme, en tant que concept central de la théorie psychanalytique d'orientation lacanienne, est un élément d'une importance transcendante pour la compréhension de la névrose. Le but de cet article est de développer la particularité fantasmatic dans la névrose obsessionnelle, grâce à une relecture théorique de l'œuvre de Jacques Lacan couvrant les années entre 1954 et 1960. Lacan représente le fantasme comme une matrice structurelle intrinsèque au

psychisme, qui témoigne de la relation particulière du sujet avec l'objet (*a*) qui constitue la cause de son désir inconscient. Dans les grandes lignes, il est possible de conceptualiser le fantasme comme une réponse à l'énigme du désir de l'Autre. De ce fait, le fantasme est le lieu où se décide une éthique, et c'est précisément là que s'établit la fonction du symptôme dans la cure. Le fantasme devient le guide dans la direction de la cure et il est possible de l'approcher par la voie

interprétative, car l'analyste, grâce à la trame transférentielle, fait partie du fantasme.

Mots-clés : fantasme, névrose obsessionnelle, désir, demande, graphe du désir, Lacan.

O FANTASMA E A NEUROSE OBSESSIVA: UMA RELAÇÃO INTRINCADA

Resumo

O fantasma, como um conceito capital da teoria psicanalítica de orientação lacaniana, é um elemento de relevância transcendental para a compreensão das neuroses. O objetivo do presente artigo é desenvolver a particularidade fantasmática na neurose obsessiva por meio de uma revisão teórica da obra de Jacques Lacan que abrange os anos 1954 a 1960. Lacan delinea o fantasma como uma matriz estrutural intrínseca ao psiquismo, que evidencia a relação particular do sujeito com aquele objeto (*a*) que constitui a causa de seu desejo inconsciente. Em termos gerais, é

possível conceituar o fantasma como uma resposta ao enigma do desejo do Outro, de modo que o fantasma é o lugar onde uma ética é decidida, e é precisamente ali que a função do sintoma na cura é estabelecida. O fantasma torna-se o norte na direção da cura e é possível abordá-lo pela via interpretativa, pois o analista, graças à trama transferencial, torna-se parte do fantasma.

Palavras-chave: fantasma, neurose obsessiva, desejo, demanda, grafo do desejo, Lacan.

Recibido: 03/09/2023 • Aprobado: 16/09/2023

Introducción

El fantasma, como noción capital de la teoría psicoanalítica de orientación lacaniana, es un elemento de relevancia trascendental para la comprensión de las neurosis. Lacan delinea el fantasma como una matriz estructural intrínseca al psiquismo que evidencia la *relación particular del sujeto con aquel objeto (a) que constituye la causa de su deseo inconsciente*. Esta primera gran definición, que será desarrollada más adelante, puede considerarse como unos de los cimientos epistémicos de la clínica psicoanalítica, al menos de la neurosis.

El objetivo del presente trabajo es desarrollar la particularidad fantasmática en la neurosis obsesiva, tipo clínico caracterizado por su vacilación en el deseo:

el obsesivo hace pasar su deseo por delante de todo, quiere decir que va a buscarlo más allá, poniendo la mira en él, propiamente, en su constitución del deseo, es decir, en la medida en que, en cuanto tal, destruye al Otro. Aquí está el secreto de la contradicción profunda que hay entre el obsesivo y su deseo. (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 410).

Para alcanzar dicho objetivo, se hará una revisión teórica de la obra de Jacques Lacan que abarca los años comprendidos entre 1954 a 1960, es decir, los años de los seminarios: 4: *La relación de objeto* (2007/1956-1957), 5: *Las formaciones del inconsciente* (2001/1957-1958), 6: *El deseo y su interpretación* (2014/1958-1959) y el texto “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano” (1972/1960). Adicionalmente, se hará uso de la lectura de algunos comentaristas de la obra de Lacan que permitirán aclarar muchas de las ideas y contenidos presentados en los textos anteriormente enunciados.

Antecedentes

Para un acercamiento a la noción de fantasma, se hace necesaria su definición y delimitación. Grosso modo, siguiendo la definición aportada por Chemama (1998), se puede definir el fantasma, desde la pers-

pectiva de Jacques Lacan, como la *relación particular del sujeto con aquel objeto (a) que constituye la causa de su deseo inconsciente*; de ahí que se proponga el matema $\$ \langle a \rangle$ (sujeto losange objeto (a)) para evidenciar la relación de doble implicación entre los términos que une. Si bien en esta instancia puede parecer compleja esta definición, la revisión teórica que se presenta a continuación nos permitirá entender la misma como un punto de llegada.

Si se rastrea la noción de fantasma en la obra de Lacan, encontramos que ésta empieza a tener mayor interés para él a la altura del *Seminario 4* (2007/1956-1957) sobre la relación de objeto. Allí, sirviéndose de la concepción freudiana de fantasma (la cual tenía la particularidad de definirse bajo un carácter más defensivo) analiza, a la luz del caso del “Pequeño Hans” (Freud, 1979/1909) la estructura del fantasma fóbico del paciente en cuestión. No obstante, será en el *Seminario 5* (2001/1957-1958) donde Lacan tome distancia de las concepciones establecidas, hasta su época, sobre el fantasma.

En la clase XIII del *Seminario 5* (2001/1957-1958), a través de análisis del artículo de Freud (1997/1919), “Pegan a un niño”, Lacan pone en evidencia que de lo que se trata en el fantasma, más que una fantasía sádica o perversa, es de un más allá del padre. Así, su significación proviene del padre: “El padre rehúsa, le niega su amor al niño pegado, hermanito o hermanita. Si lo que está en el punto de mira es este sujeto en su existencia de sujeto, es porque hay ruptura de la relación de amor y humillación” (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 246). Estos fantasmas arcaicos pueden considerarse homólogos a lo que Freud (1979/1915) define en “Un caso de paranoia que contradice la teoría psicoanalítica” como “fantasías primordiales” (pág. 269), es decir que estos tendrían su origen en las etapas de triangulación edípica y pre-edípica.

En esta filogénesis lógica del fantasma, descrita por Lacan (2001/1957-1958), el fantasma se transforma y reestructura a medida que avanzan los tres tiempos del Edipo. La genialidad lacaniana radica en ubicar cómo de lo que se trata, en esta etapa, es de la posición del sujeto como deseado: “Lo que le importa al sujeto, lo que desea, el deseo en cuanto deseado, lo deseado del sujeto, cuando el neurótico

o el perverso tiene que simbolizarlo lo hace literalmente en última instancia por medio del falo” (pág. 248). Toda esta trama imaginaria permite que el falo siga manteniéndose velado para el sujeto, más aún porque su materialidad es significativa.

Este punto es fundamental para situar la diferencia con la concepción del fantasma desde la escuela inglesa de psicoanálisis (Donald Winnicott, Melanie Klein, etc.), en donde el acento está puesto en lo imaginario del mismo, soslayando su naturaleza de lenguaje. Adicionalmente, para Lacan (2001/1957-1958) es tan importante esta articulación que la eleva a nivel de universal para todo sujeto del lenguaje: “el carácter de generalidad del fantasma (...) evidencia la relación con el otro, los otros, los otros con minúscula, a minúscula, en cuanto relación libidinal y significa que los seres humanos están, en tanto que humanos, todos bajo la férula” (pág. 251).

Necesidad, deseo y demanda

Así, todo ser parlante experimenta el ingreso al mundo de la ley y la prohibición, y allí el fantasma aparece como una forma de respuesta ante esa hiancia que da origen al deseo; deseo fundado en la palabra del Otro. Sin embargo, esta misma palabra del Otro puede tomar otra cara más recíproca; es aquí cuando se instaura el nivel de la demanda: “El deseo del sujeto depende por entero de su demanda al Otro, lo que el Otro demanda depende también del sujeto” (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 367). El ejemplo paradigmático de esta dialéctica es la escena en la que el niño se niega a acceder a los requerimientos de la disciplina excremencial demandados por la madre; esta relación demandante introduce para el sujeto una nueva dimensión que se traduce en que el sujeto ya se percibe como no dependiente, no obstante, esto permanece velado para el sujeto y no será sino hasta la experiencia del Edipo que llegue a consolidarse esta separación del Otro.

Es importante reconocer que toda esta operatoria está marcada por el significativo fálico, es decir, que el Otro como deseante también está regido por la economía fálica: “el sujeto reconocerá su deseo ta-

chado, su propio deseo insatisfecho, en la medida en que el deseo del Otro está tachado" (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 375). He aquí la función del $S(A)$, significante de la falta en el Otro: demostrar que el Otro desea en cuanto faltante, en cuanto marcado por el significante.

A esta altura, queda clara la relación inexorable entre el deseo y la demanda, en la que el deseo del sujeto queda determinado por la dialéctica de la demanda. Además, al tratarse de una dialéctica, se aleja del campo de la necesidad y, más bien, se sitúa en la dimensión de los afectos: "en el hecho de que es demanda sobre fondo de demanda de amor, es donde se sitúa la originalidad de la introducción de la demanda con respecto a la necesidad" (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 390).

El grafo del deseo y la constitución del fantasma

Todo lo anterior se traduce en una operatoria lógica en la que la necesidad, cuando intenta ser traducida por el Otro, deviene demanda; demanda que, como ya lo vimos, no solamente es petición de satisfacción de la necesidad sino también demanda de amor. El Otro responde a la demanda con un objeto que termina satisfaciendo la necesidad, pero no la demanda. En esta sustracción queda un resto insaciable, a decir, el deseo: "El deseo no es el apetito de satisfacción, ni la demanda de amor, sino la diferencia que resulta de sustraer el primero de la segunda" (Lacan, 1981, pág. 287). De ahí que el amor se encuentra en el registro de lo que no se tiene: se da amor porque no se tiene otra cosa. Para formalizar todo esto, Lacan (2001/1957-1958) se sirve del denominado grafo del deseo:

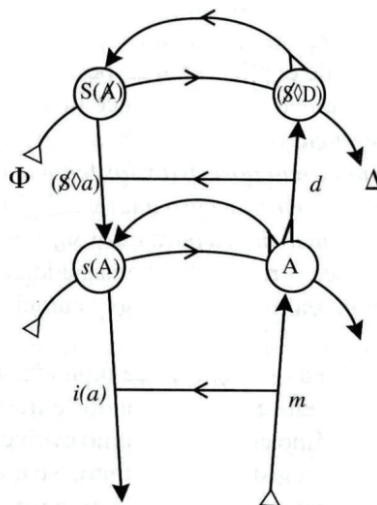


Figura 1. Grafo del deseo.

Nota. Lacan (2001/1957-1958, pág. 400).

Allí, Lacan diagrama el recorrido de la constitución subjetiva, el cual parte inicialmente del intento del Otro (A) de satisfacer las necesidades iniciales del sujeto (quien parte de Δ), a través de los cuidados y atenciones. Sin embargo, gracias a que esta respuesta del Otro está acompañada de palabras (significantes), se logra transmutar la necesidad en demanda, y es, precisamente, en esta relación que se funda la pulsión ($\$ \diamond D$). Ya a esta altura nos encontramos en el piso superior del grafo.

Antes de llegar al fantasma en el grafo, debemos mencionar el paso por $S(A)$ (en la parte superior izquierda), significante que, como ya se mencionó con anterioridad, existe en cuanto el falo está tachado para el Otro (A); he ahí su deseo: “el deseo en cuestión, en particular el deseo en su función inconsciente, es el deseo del Otro” (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 403).

Toda esta operación facilita la aparición del fantasma ($\$ \diamond a$), el cual ejemplifica la relación del sujeto ($\$$) con este objeto supuesto que representaría aquello que al Otro le falta, que se desprende producto de la significación fálica; esto no implica que se trate de un objeto concreto, más bien pone de presente un vacío, un espacio que causa el deseo.

Para entender más a profundidad el matema ($\$ \diamond a$) es preciso abordar con precisión el tipo de relación que hay entre cada uno de los elementos que lo componen. El losange \diamond (o rombo, en su traducción al español) es un elemento que Lacan extrae del campo de la lógica-matemática; en lógica modal es un símbolo que expresa la posibilidad y condición entre los elementos que lo anteceden o le siguen. Así, una posible lectura de la fórmula $\$ \diamond a$ es: $\$$ (sujeto barrado) si y solamente si a (objeto causa de deseo). Por su parte, en teoría de conjuntos dicho losange expresa la simultaneidad de las operaciones de unión (“ \vee ” o “ \cup ”) e intersección (“ \wedge ” o “ \cap ”) en los conjuntos que componen la fórmula. De esta forma, se evidencia el nexo de implicación recíproca entre el sujeto barrado y aquel objeto que lo causa en su deseo que, por lo tanto, lo divide (Fuentes, 2022).

Como se puede observar en la Figura 1, el fantasma se encuentra en medio de las dos cadenas discursivas o significantes que atraviesan de forma transversal el grafo, produciéndose una separación entre ellas (la del sujeto en la parte inferior y la del Otro en la parte superior).

Neurosis obsesiva y fantasma

En la cadena superior, el sujeto confunde aquello que falta en el Otro ($S(A)$) con aquello que demanda ($\$ \diamond D$); de ahí que, para el caso del neurótico obsesivo, se “apunta al deseo en cuanto tal, al más allá de la demanda” (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 408), teniendo la particularidad de que se trata el deseo en cuanto imposible para este tipo clínico. Por ello, en la clase del *Seminario 5*, titulada “El obsesivo y su deseo”, Lacan (2001/1957-1958) se sirva de la figura de Tántalo para ilustrar lo que del deseo se juega en la obsesión.

Esta imposibilidad del deseo no quiere decir extinción de este, más bien se trata de lo imposible en cuanto prohibido: “La prohibición está ahí para sostener el deseo, pero para que se sostenga ha de presentarse” (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 423). La particularidad de toda esta operatoria fantasmática es que permite que el deseo no colapse: “el sujeto, como obsesivo, asegura mediante su fantasma la posibilidad de sostenerse frente a su deseo” (Lacan, 2001/1957-1958, pág. 444). El sujeto obsesivo tiene la necesidad de presentarse como aval del Otro, en cuanto niega el deseo de este Otro.

Estas son las coordenadas principales para pensar la posición fantasmática del obsesivo, allí en donde su deseo queda inscrito en lo prohibido por el Otro. La posición del obsesivo es la de sostener al Otro como interdictor, a través de las dudas, los impedimentos, las vacilaciones, los obstáculos y los miedos que conforman su síntoma. Estas exigencias superyoicas, que producen oscilaciones en el deseo, devienen en agresividad frente al Otro interdictor; de ahí que el obsesivo se tome como objeto de la satisfacción del deseo supuesto del Otro con tal de que este deseo no exista, desaparezca. En esta instancia, es posible

afirmar que todo este “sacrificio” del obsesivo se convierte en una respuesta fallida a la pregunta “*Che vuoi?*” (Lacan, J. 1972/1960, pág. 794).

Che vuoi? o ¿Qué me quiere?

Che vuoi? es una locución en italiano que Lacan extrae de la obra de Jacques Cazotte, *El diablo enamorado* (1968/1772), que traduce literalmente “¿qué quiere?”; sin embargo, Lacan fuerza su traducción al punto de entenderla como un “¿qué me quiere?”. Si se analiza en detalle, el *Che vuoi?* se inscribe como un interrogante existencial para el sujeto efecto del encuentro con la falta en el Otro; una formulación de implicación subjetiva en la que se cuestiona: ¿qué soy para el Otro?

En “Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano” (1972/1960), Lacan presentará el desarrollo minucioso del grafo del deseo que trabajó con anterioridad en el *Seminario 6* (2014/1958-1959). Allí demuestra como el *Che vuoi?* permite la estructuración del segundo piso del grafo, siendo una interrogación que surge desde el Otro (A) y viene a desembocar en el fantasma ($\$ \langle a \rangle$) como quien regula el deseo: “El grafo inscribe que el deseo se regula sobre la fantasía así establecida” (Lacan, 1972/1960, pág. 796). Bajo esta designación, Lacan también advierte que el fantasma es propiamente el “pañó (*étouffe*)” de ese Yo (*Je*) que se encuentra primordialmente reprimido (Lacan, 1972/1960).

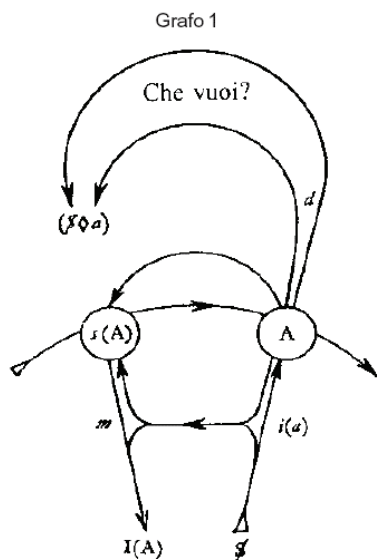


Figura 2. Grafo del deseo, versión preliminar.

Nota. Lacan (1972/1960, pág. 795).

En resumen, ante la pregunta “¿Qué me quiere el Otro?”, el sujeto responde con su fantasma, es decir, quiere el objeto de mi deseo.

Consideraciones finales

Gracias al recorrido teórico anteriormente presentado es posible definir la concepción de fantasma como una respuesta ante el enigma del deseo del Otro, de ahí que aquel sea el lugar en el que se decide una ética y, justo allí, se establece la función del síntoma en la cura. Este dato es de vital importancia, pues enseña que el fantasma deviene el norte en la dirección de la cura. Podemos acercarnos al fantasma por la vía interpretativa, pues el analista, gracias a la trama transferencial, hace parte del fantasma.

Sabemos de la presencia del fantasma en el momento en el que el síntoma logra inscribirse en una dimensión epistémica, más allá de la demanda; en el instante en el que pasa a convertirse en una pregunta para el sujeto. El psicoanálisis tiene efectos en el síntoma, es ahí donde coincide un análisis con lo terapéutico.

Referencias

- Cazotte, J. (1968/1772). *El diablo enamorado*. Arca/Galerna.
- Chemama, R. (1998). "Fantasma [fantasía]". *Diccionario de psicoanálisis* (pp. 157-161). Amorrortu.
- Freud, S. (1979/1909). Análisis de la fobia de un niño de cinco años. En J. Strachey (Ed.) y J. L. Etcheverry (Trad.). *Obras Completas* (Vol. X, págs. 1-118). Amorrortu.
- Freud, S. (1979/1915). Un caso de paranoia que contradice la teoría psicoanalítica. En J. Strachey (Ed.) y J. L. Etcheverry (Trad.). *Obras Completas* (Vol. XIV, págs. 259-272). Amorrortu.
- Freud, S. (1997/1919). "Pegan a un niño". Contribución al conocimiento de la génesis de las perversiones sexuales. En J. Strachey (Ed.) y J. L. Etcheverry (Trad.). *Obras Completas* (Vol. XVII, págs. 173-200). Amorrortu.
- Fuentes, M. (2022). Fantasma. *Revista Psicoanálisis: ayer y hoy*, (4), s.p. <https://www.elpsicoanalisis.org.ar/old/impnumero4/resena-fantasma4.htm>
- García, F. (2022). El sujeto no es (sin) el cuerpo: reflexiones en torno a los tratamientos Online. *Revista Affectio Societatis*, 19(36), 1-17. <https://doi.org/10.17533/udea.affs.v19n36a06>

- Lacan, J. (1972/1960). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. En *Escritos 1* (págs. 773-807). Siglo Veintiuno Editores.
- Lacan, J. (1981). Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. En *Escritos 1* (págs. 227-310). Siglo Veintiuno Editores.
- Lacan, J. (2001/1957-1958). *El Seminario de Jacques Lacan, Libro 5: Las formaciones del inconsciente*. Paidós.
- Lacan, J. (2007/1956-1957). *El Seminario de Jacques Lacan, Libro 4: La relación de objeto*. Paidós.
- Lacan, J. (2014/1958-1959). *El Seminario de Jacques Lacan, Libro 6: El deseo y su interpretación*. Paidós.
- Lutereau, L. (2016). Clínica de la neurosis obsesiva. Posición subjetiva y dirección de la cura. *Revista Universitaria de Psicoanálisis*, (16), 71-78.
- Soler, C. (2007/1988). La elección de neurosis. En *Finales de análisis* (págs. 112-130). Manantial.