

Presentación

La edición 46 del *Boletín de Antropología* celebra sus 60 años de existencia e incluye un *dossier* temático titulado “Procesos de patrimonialización, conflicto y poder”. Para celebrar los 60 años del *Boletín*, hacemos un balance de los procesos de transformación por los que ha pasado nuestra revista a través de un ejercicio de reflexión y sistematización. El artículo “Apuntes para una historia del *Boletín de Antropología* de la Universidad de Antioquia (1953-2013)” de Juan Carlos Orrego da cuenta de tres momentos por los que ha pasado la publicación marcados por variaciones en la periodicidad, en el tiempo de relevo entre editores —en unos casos muy corto y en otros más amplio permitiendo la maduración de procesos y la adquisición de un sello— y en la visión de qué tan amplia es la comunidad académica con la que la revista está en diálogo.

Incluye también, la edición 46, una separata con un índice de artículos que abarca desde la primera edición en 1953 dirigida por Graciliano Arcila hasta la edición 45 correspondiente al año 2013. Este índice constituye un esfuerzo por sistematizar estos 60 años de producción, divulgación del conocimiento y consolidación de la comunidad académica que gravita alrededor del Departamento de Antropología de la Universidad de Antioquia.

Hacer este balance de sesenta años de trabajo incita a pensar en metas a futuro. En este momento del desarrollo del *Boletín*, tenemos retos inmediatos que son producto de exigencias externas como la visibilidad e inclusión de nuestra revista en nuevas bases de datos nacionales e internacionales. En el mediano plazo nos hemos propuesto otros retos que son producto de reflexiones internas pero no por eso menos importantes. Por ejemplo, queremos publicar de manera más sistemática artículos en otros idiomas: francés, inglés y portugués, y consolidar un espacio virtual para establecer un intercambio fluido con estudiantes, profesores e investigadores en el medio antropológico local y nacional.

El *dossier* temático “Procesos de patrimonialización, conflicto y poder” fue propuesto con la intención de crear un espacio para reflexionar en el contexto nacional y latinoamericano acerca de este tema que en los últimos años se ha vuelto

candente. Quiero agradecer al grupo de Investigación Rituales y Construcción de Identidad del Instituto de Estudios Regionales —INER—, especialmente a María Teresa Arcila, que acompañó la fase de convocatoria y prediagnóstico de este *dossier*.

Los artículos que hacen parte del *dossier*, se acercan al tema desde diferentes ángulos pero una pregunta común a la que remiten es hasta qué punto el reconocimiento del valor patrimonial de expresiones culturales contribuye efectivamente a su revitalización y persistencia. Algunos artículos se acercan a esta pregunta a través de la descripción de iniciativas de manejo, divulgación y apropiación del patrimonio enmarcadas dentro de proyectos de infraestructura. En el caso del artículo “Divulgación, difusión y valoración del patrimonio arqueológico. El proyecto hidroeléctrico Ituango”, escrito por Sandra Noreña, se analizan las herramientas usadas para dar a conocer el patrimonio arqueológico encontrado en operaciones de arqueología preventiva a algunas comunidades del área de impacto de esta gigantesca y controvertida obra de infraestructura. Dadas las dimensiones del proyecto, vale la pena preguntarse acerca del desfase entre las dimensiones de las actividades de prevención arqueológica y las dimensiones del megaproyecto que ha producido conflictos sociales de diversa índole. En el caso del artículo “Arqueología, memoria y patrimonio: un caso de transacción patrimonial en el sur de la Sierra Nevada de Santa Marta” de Óscar Moscoso, da cuenta del hallazgo de un sitio de enterramiento prehispánico en los trabajos de arqueología preventiva de una línea de interconexión eléctrica y del proceso de negociación entre la compañía ISA (Interconexión Eléctrica S. A.) y los indígenas arhuacos para decidir qué hacer con dicho enterramiento. El resultado de estas negociaciones da cuenta de un encuentro de saberes en el que se reconoce la cosmología de los arhuacos, y se siguen, hasta cierto punto, sus lógicas.

Otros artículos del *dossier* muestran, desde una perspectiva crítica, el tejido denso de relaciones de poder que los procesos de patrimonialización activan. Dos procesos que constituyen actualmente fuentes de conflicto y que atraviesan las discusiones del *dossier* son el reconocimiento de expresiones culturales como patrimonio inmaterial y la mercantilización de la que se vuelven objeto. Tres de las contribuciones se detienen a pensar estos dos procesos en profundidad. El artículo de Martín Andrade “¿A quién y qué representa la lista representativa del patrimonio cultural inmaterial de la nación en Colombia?” da cuenta, de manera rigurosa, de las tensiones que se producen en Colombia alrededor del reconocimiento de algunas expresiones culturales como patrimonio inmaterial. En su análisis nos invita a reflexionar acerca de las implicaciones de la ampliación del concepto de patrimonio de lo monumental a lo inmaterial.

En cuanto a la mercantilización de la cultura, esta dinámica viene ocurriendo con el patrimonio material y se ha extendido a lo inmaterial. El fomento de la producción en serie y la búsqueda de la ampliación de mercados a nivel nacional

e internacional hacen parte de este proceso. El artículo de Mauricio Montenegro, “Articulaciones entre políticas económicas y políticas culturales en Colombia. El patrimonio cultural, el sector artesanal y las nuevas formas del valor y la propiedad”, propone una interesante reflexión en este sentido. El artículo “Conflicto y poder entre actores sociales en los procesos de patrimonialización del jamón ibérico”, de Santiago Amaya, también hace un aporte en esta dirección a través de los conflictos producidos por la patrimonialización del jamón ibérico, caso ricamente documentado por el autor a través de la etnografía y las fuentes secundarias. En este caso particular, la comercialización de las expresiones culturales es buscada tanto por los actores locales como por otros actores económicos que buscan beneficiarse del renombre de la denominación de origen.

La patrimonialización no es un proceso inocente y en las dinámicas que genera quedan envueltos administraciones locales, asociaciones cívicas, grupos étnicos, organismos estatales de orden nacional, organismos internacionales, comunidades y ciudadanos del común. Se producen entre estos grupos luchas de significado en las que prevalecen las ideas de unos y son excluidas las de otros. Algunos artículos del *dossier* se dedican a mapear en detalle las tensiones entre estos actores. El artículo de Mónica Lacarrieu, “Patrimonio de consenso/disenso: de la despolitización a la valoración política de los procesos de patrimonialización”, desentraña, a través de dos estudios de caso, y desde una perspectiva crítica, estas tensiones mostrando cómo la patrimonialización selecciona de una gama heterogénea de prácticas culturales una práctica singular que termina siendo privilegiada y excluyente.

El texto de Benedetti y Crespo, “Construcciones de alteridad indígena en el campo patrimonial en Argentina. Algunas reflexiones a partir de estudios situados en Tartagal (Provincia de Salta) y Lago Puelo (Provincia de Chubut)”, también examina tensiones entre actores sociales. En los dos casos que el artículo aborda, la identidad indígena que tiene una relación clara con lo patrimonializable queda marginada por las clases dirigentes a quienes la indigenidad les interesa más que nada como recurso exótico de explotación económica. Aura Angélica Hernández también describe un contexto de tensiones sociales en su artículo “La Fiesta en Corrales: las contradicciones de un patrimonio no patrimonializable” pero en esta ocasión se trata de tensiones entre elites locales y discursos acerca del maltrato animal que circulan local y globalmente.

Para cerrar la presentación de los artículos del *dossier* menciono el artículo “Políticas culturales y patrimonio en la ciudad de Rosario, Argentina”, el cual hace un seguimiento a las transformaciones de la política cultural en la ciudad de Rosario y su relación con cambios en el concepto de patrimonio.

El bloque de artículos del *Boletín* N.º 46 cierra con una sección titulada “reconfiguraciones territoriales” dentro de la cual se encuentra el artículo “La *nasa yat*: Territorio y cosmovisión. Aproximación interdisciplinaria al problema del

cambio y la adaptación en los nasa” de Marisol Orozco, Marcela Paredes y Jairo Tocancipá. Este artículo aborda desde una perspectiva novedosa la forma como las comunidades reaccionan a los desastres naturales, mostrando adaptaciones tanto en las prácticas culturales como en la cosmología.

Jonathan Echeverri
Editor
Boletín de Antropología
Universidad de Antioquia