

Problematización de las categorías discursivas en torno a una colección etnográfica a partir de una experiencia participativa en el Museo de La Plata

Ana Inés Canzani^a



^aLicenciada en Antropología y doctoranda en Ciencias Naturales con orientación en Antropología Social en la Universidad Nacional de La Plata. Encargada de Colecciones en la División Etnografía del Museo de La Plata y becaria doctoral del CONICET.

Correo electrónico: anaicanzani@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0334-535X>

Recibido: 2 de abril de 2024. Aprobado: 23 de julio de 2024. Publicado: 30 de noviembre de 2024

Resumen

Asumiendo una aproximación metodológica cualitativa, se describe en este artículo el proceso de modelización mediante el cual se visibilizan las relaciones entre las categorías que surgen a partir del análisis de un corpus de entrevistas. Estas fueron analizadas con el programa Atlas.ti, y se verá cómo los límites iniciales entre las categorías pierden su carácter descriptivo y son reformulados a la luz del análisis recursivo. Este trabajo reflexivo en torno a la construcción y deconstrucción de categorías surge a partir de una experiencia participativa de activación patrimonial entre un líder *qom* y miembros de la División Etnografía del Museo de La Plata, Argentina.

Palabras claves: antropología de los museos, colección etnográfica Gran Chaco del Museo de La Plata, etnografía colaborativa, Atlas.ti

Problematization of discursive categories around an ethnographic collection from a participatory experience at the Museum of La Plata

Abstract

Assuming a qualitative methodological approach, we describe the modeling process through which the relationships between the categories that emerge from the analysis of a corpus of interviews. These were analyzed with the Atlas.ti program and it will be shown how the initial limits between the categories lose their descriptive character and are reformulated in the light of the recursive analysis. This reflective work on the construction and deconstruction of categories arises from a participatory experience of heritage activation between a *Qom* leader and members of the Ethnography Division of the Museum of La Plata, Argentina.

Keywords: anthropology of museums, Gran Chaco's ethnographic collection of the Museo de La Plata, collaborative ethnography, Atlas.ti

Problematização de categorias discursivas em torno de uma coleção etnográfica a partir de uma experiência participativa no Museu de La Plata

Resumo

Assumindo uma abordagem metodológica qualitativa, descrevemos o processo de modelagem através do qual as relações entre as categorias que emergem da análise de um corpus de entrevistas. Estas foram analisadas com o programa Atlas.ti e será demonstrado como os limites iniciais entre as categorias perdem seu caráter descritivo e são reformulados à luz da análise recursiva. Esse trabalho de reflexão sobre a construção e desconstrução de categorias surge de uma experiência participativa de ativação do patrimônio entre um líder *Qom* e membros da Divisão de Etnografia do Museu de La Plata, Argentina.

Palavras-chave: antropologia de museus, coleção etnográfica do Gran Chaco do Museo de La Plata, etnografia colaborativa, Atlas.ti

Introducción

Los inicios del diálogo entre los museos y la antropología se remontan hacia los comienzos de esta como disciplina científica. Los primeros antropólogos y etnógrafos, naturalistas y observadores *amateurs* encontraron en los museos los lugares predilectos para resguardar los materiales que recolectaban en sus trabajos de campo. Esta cultura material fue clasificada según su diferencia con el sistema occidental, siguiendo un ordenamiento tipológico y racional bajo una mirada homogeneizante y racializada (Hall, 2010; Reca, 2016). Los museos fueron convirtiéndose en el escenario donde se representaba a través de la cultura material a esos “otros” culturales, distantes, lejanos, “exóticos”.

Desde las últimas décadas del siglo XX, los museos han estado revisando sus principales presupuestos, centrándose en la crítica a las formas de representación del “otro” y revisando los procesos de conformación de colecciones, exhibición e investigación en torno al patrimonio que albergan. Encabezada por el movimiento de la nueva museología y la museología crítica (Lorente, 2016), la revisión crítica dentro de los museos “resalta el rol social de los mismos, el reconocimiento de una democracia cultural, el diálogo abierto e interactivo” (Chaparro, 2013, p. 61).

Al mismo tiempo, tanto las reflexiones críticas dentro de la museología como de la antropología, se articulan epistemológicamente con el giro decolonial¹ (Mignolo 2007; Quijano, 2007), enfocándose en sus vínculos con el colonialismo y en la formación de los Estados-nación, y de qué forma estas cuestiones han impactado en la consolidación de los museos. En este contexto, se consolidan dentro de las nuevas propuestas de la antropología y de los museos nociones como la de “interculturalidad”, entendida como la perspectiva que reconoce la colonialidad del poder y que “representa la construcción de un nuevo espacio epistemológico que incorpora y negocia los conocimientos indígenas y occidentales” (Walsh, 2007, p. 52). A esto se suma la visibilización y el reconocimiento de los pueblos indígenas que demandan hablar en primera persona en estas instituciones, lo que ha llevado a los museos de antropología a replantearse las formas de representar al “otro”, de investigar y de exhibir sus colecciones (Russi y Abreu, 2019).

En las últimas décadas, la antropología de los museos ha tomado mayor relevancia como campo de estudio dentro de la disciplina. Dicha construcción propone entre sus ejes fundamentales la decolonización del conocimiento, para la cual es necesario asumir que los conocimientos basados exclusivamente en el rigor científico son incompletos y que, al mismo tiempo, invisibilizan y niegan otros saberes (Santos, 2009). Mediante prácticas colaborativas y participativas, desde estos espacios se procura promover la creación de nuevos enfoques sobre la diversidad (Pérez Gil y Bugnone, 2023). Entre sus principales desafíos,

1 El giro decolonial “cuestiona abiertamente el mito de la descolonización y la tesis de que la posmodernidad nos conduce a un mundo ya desvinculado de la colonialidad” (Castro Gómez y Grosfoguel, 2007, p. 14). Reconociendo la matriz colonial del poder, el giro decolonial pretende revisar y desafiar todo tipo de dominación heredada del colonialismo y del eurocentrismo (económica, política, simbólica, corporal, de género, etc.) a través de la apertura hacia otras formas de vida.

se encuentra, por un lado, el de: “repensar el lugar de los museos, en especial el del museo antropológico y/o etnográfico, y, por otro lado, el de reflexionar desde un punto de vista antropológico sobre el lugar de la forma ‘museo’ en las relaciones sociales y en la producción de diversidad cultural en la época contemporánea” (Maciel y Abreu, 2019, p.12).

Se pueden encontrar antecedentes de experiencias en sintonía con estas investigaciones en expansión en museos de diversas características y en países como Estados Unidos y Canadá (Ames, 1991; Clifford, 1999; Roca, 2015). En el ámbito latinoamericano, Brasil, Chile y Colombia (Oliveira y Santos, 2016; Cury, 2017; López Garcés et al., 2017; Russi y Abreu, 2019; Maciel, 2022; Krstulovic-Matus et al., 2022; Cortés Ocazonez, 2023), y, en trabajos más recientes, Argentina (Tarragó et al., 2019; Colombo, 2020; Reza, 2021; Butto et al., 2023; Salerno et al., 2023). Esta multiplicidad de experiencias, atravesadas por diferentes contextos socio-históricos, comparten la idea de deconstruir la institución museística tradicional hacia un concepto de museo abierto al diálogo, dando lugar a la reflexión del rol social y política del museo y de la potencialidad de los objetos de las colecciones como anclaje de nuevos discursos y representaciones, especialmente aquellos vinculados con las comunidades indígenas, prestando especial atención a la representación de la alteridad. Repensar los museos como lugares de negociación, de conflictos y de disputas, y dar lugar a la deconstrucción de las relaciones entre las personas que investigan, las colecciones y los individuos y comunidades involucradas son aspectos claves de la antropología de los museos.

De esta forma, los museos antropológicos pueden considerarse como lugares políticos, y:

[...] a pesar de ser una invención occidental, [el museo] es cada vez más reconocido por los pueblos indígenas como un lugar político, donde pueden revisar los objetos de sus antepasados, tener el *feedback* del investigador [...], practicar la autonarrativa, presentar sus danzas, realizar rituales y aportar otros conocimientos para el cotidiano institucional, para ganar visibilidad y establecer un diálogo [...], y, sobre todo, para afirmarse cultural y políticamente (Cury, 2017, p. 190, traducción de la autora).

La aproximación a nuevas narrativas y la búsqueda de experiencias polifónicas interpelan los criterios de autoridad curatorial que fueron históricamente sustentados en las etnografías clásicas. Bajo una nueva mirada, más cercana a las perspectivas y sentires de las personas que los producen y sus ancestros, los objetos se observan y se interpretan como agentes donde se condensa la diversidad de representaciones en torno a la identidad y la memoria: “En este sentido, en los objetos de la colección se enraízan una multiplicidad de representaciones para un grupo en particular y en el contexto situado del museo” (Canzani, 2021, p. 6). Así, estos forman parte de diversos contextos de significación en los que sus sentidos compiten, se negocian o se oponen a los discursos del patrimonio autorizado al momento de legitimar narrativas sobre el pasado y el presente (Smith, 2011; Reza, 2021).

En esta presentación, asumiendo una aproximación metodológica cualitativa, se describe el proceso de modelización a través del cual se visibilizan las relaciones entre las

categorías “naturaleza”, “espiritualidad”, “saberes”, “ancianos” y “relaciones interétnicas”, que surgen a partir del análisis de un corpus de entrevistas que fueron desgrabadas y analizadas con el programa de procesamiento de datos cualitativos Atlas.ti. La construcción de dichas categorías y sus relaciones son el resultado del análisis recursivo del material, alimentado con el fortalecimiento de la relación entre los interlocutores, característica propia de las prácticas dialógicas que han tenido mayor presencia en los museos antropológicos en los últimos años (Russi, 2022).

Este trabajo reflexivo en torno a la construcción y deconstrucción de las categorías surge a partir de la realización de una experiencia de activación patrimonial llevada a cabo en la División Etnografía del Museo de La Plata (Argentina). Allí se está trabajando en las prácticas de re-significación de los objetos de la colección Gran Chaco junto Hugo Cardozo, líder de una comunidad *gom*². Uno de los objetivos principales de las actividades que llevamos adelante, junto a Hugo, alrededor de las piezas de la colección, es el de conocer y analizar las prácticas y representaciones en torno a la cultura material (Canzani, 2023). Por representaciones sociales entendemos la manera en que los sujetos aprehenden y comprenden los sucesos de la vida diaria, las características del medio que los rodea, las personas de su entorno, todo mediado por la experiencia. Hablar de representaciones sociales es hablar de un conocimiento socialmente elaborado y compartido (Jodelet, 1984).

Además, en esta presentación se describe cómo el proceso de construcción de un catálogo participativo de las piezas de la colección Gran Chaco impactó en la delimitación de las categorías para revisar y repensar la relación entre las mismas. Por último, se exponen los resultados preliminares, producto de una vuelta al campo y una profundización del análisis de discurso con las herramientas provistas por el software Atlas.ti, en los cuales se destaca el lugar que ocupa la categoría “espiritualidad” en la enunciación.

Estas experiencias participativas que se promueven desde la perspectiva de la antropología de los museos permiten reflexionar sobre las potencialidades del patrimonio en la actualidad y del rol del museo como un espacio de construcción y visibilización de las de identidades, constituyéndose en un espacio participativo ofreciendo la oportunidad de ejercer los derechos sobre el patrimonio.

El Museo de La Plata como lugar etnográfico

El Museo de La Plata (MLP) abrió sus puertas al público en 1888 y desde entonces es uno de los edificios emblemáticos de la ciudad. Su diseño arquitectónico, las divisiones de las disciplinas que lo componen, como antropología, geología, paleontología, zoología y botánica, junto a la forma de exhibir su acervo, nos hablan de un claro ejemplo de museo decimonónico (Reca, 2016).

2 A los *gom* ('gente' en su lengua) también se los conoce como 'tobas'. Esta palabra es, en realidad, de origen guaraní y oficialmente se denomina "toba" a las comunidades que se denominan a sí mismos *gom* (Francia y Tola, 2018). En este trabajo, se utiliza la palabra *gom* primando la auto-designación de estas comunidades.

La colección procedente de la región del Gran Chaco³ de la División Etnografía⁴ está conformada por “una amplia diversidad de piezas, entre las que se encuentran flechas, arcos, morteros, collares, brazaletes, adornos, vasijas, pipas, bolsas, juegos de hilo, vasos, redes, flautas, puntas de flechas de distintos materiales, cestos, cucharas, peines, máscaras, sonajas, puntas de arpón, entre otros” (Canzani, 2023, p. 200). La mayoría de estas piezas ingresaron a la colección desde finales del siglo XIX hasta mediados del siglo XX a través de donaciones, intercambios y/o viajes de campaña de diversos profesionales, como C. Spegazzini, Joaquín V. González, R. Lehmann-Nitsche, A. Métraux, E. Palavecino y R. Dabbene. Las piezas pertenecen a los pueblos *qom*, *mataco/wichí*, *chulupí/nivaclé*, *chiriguano/ava guaraní*, *pilagá*, *chorote*, *vilela*, *ashluslay*, *chané*, *chamacoco* y *sanapano*, todos originarios de la región del Gran Chaco. Para los encuentros en el MLP, se seleccionaron piezas elaboradas por los pueblos *qom* y *wichí* aplicando como criterio la diversidad de los objetos de la colección. A su vez, este artículo se enmarca en el proyecto de tesis doctoral “Patrimonio etnográfico y museos. Colecciones del Museo de La Plata y su activación por parte de pueblos originarios” llevado a cabo por la Lic. Ana Inés Canzani bajo la dirección de la Dra. María Marta Reza y la Dra. Marina Sardi Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata (Argentina). Es importante mencionar que este proyecto de tesis se encuentra aún en desarrollo. Esta investigación es eminentemente cualitativa⁵ y está atravesada por la historia de vida y los conocimientos de un líder *qom*, quien se posiciona como el poseedor de una palabra autorizada. Como él mismo expresó: “La información que doy de mi parte es como cacique, no como cualquiera...” (H. Cardozo, comunicación personal, 11 de julio del 2019); “Los de Chaco se ponen contentos por el hecho de que ellos ya me han autorizado, por eso estoy acá, por la fuerza espiritual que ellos me dan. Entonces, hay una manera de ver las cosas” (H. Cardozo, comunicación personal, 26 de junio 2024).

Dalaxaic' Na'ac (“Nuevo Día”) es una de las cinco comunidades *qom* que se encuentran actualmente en la ciudad de La Plata. Hugo Cardozo es líder de esta comunidad, y junto a él se está llevando adelante una práctica etnográfica colaborativa en el MLP en torno a las piezas de la colección Gran Chaco (Canzani, 2022, 2023). Nacido en 1965 en General San Martín, provincia del Chaco, Hugo vivió hasta los 12 años en Campo Winter, otra localidad de la misma provincia; luego se trasladó a la capital provincial, Resistencia, donde realizó el servicio militar obligatorio para, finalmente, llegar a Buenos Aires con 18

3 La región conocida como Gran Chaco comprende una amplia llanura subtropical que hoy cubre gran parte del norte de Argentina, el sudeste de Bolivia, la región brasileña del Mato Grosso y abarca gran parte del área del actual Paraguay. Aproximadamente 1000 kilómetros separaran la región argentina del Gran Chaco de la ciudad de La Plata, donde se llevó a cabo la práctica de activación patrimonial expuesta en este artículo.

4 Las colecciones de la División Etnografía del MLP suman alrededor de 4.600 piezas, en su mayoría ingresadas desde finales del siglo XIX hasta los años 1950-1960. Las piezas provienen de diversas regiones del mundo, aunque predominan objetos de comunidades indígenas del actual territorio argentino y de países vecinos como Brasil, Paraguay, Bolivia y Chile (Cascardi, 1996).

5 En esta investigación no se tiene como objetivo una instancia de generalización y extrapolación de los resultados a la comunidad *qom*.

años de edad; a la ciudad de La Plata (provincia de Buenos Aires) llegaría a finales de la década de 1990.

Como muchos otros *qom*, Hugo migró del Chaco junto a su familia hacia distintos centros urbanos en busca de mejores oportunidades frente a las profundas transformaciones socioeconómicas en los ámbitos rurales del país (Weiss, Engelman y Valverde, 2017; Gordillo, 2018). Estos procesos migratorios comenzaron a finales del siglo XIX y la presencia *qom* en la provincia de Buenos Aires se acentuó a principios de la década de 1990⁶ (Tamagno, 2001).

Sobre el liderazgo de Hugo dentro de su comunidad se pueden mencionar ciertas cuestiones que se relacionan con la forma de organización política de los *qom* en los contextos urbanos (Engelman, 2014). En primer lugar, Hugo es un cacique elegido por su gente, posición que ocupa gracias a su popularidad entre los miembros de la comunidad, por su capacidad y disponibilidad para manejar asuntos burocráticos que conciernen a la misma, como es la obtención de la personería jurídica (Cardozo, 2021); por otro lado, su rol político como cacique se vincula fuertemente a sus conocimientos, a la sabiduría que heredó de sus ancianos, la cual se preocupa por mantener presente y transmitir a las nuevas generaciones. Además, como él menciona: “Yo, por ejemplo, desciendo de un cacique, de parte de mi papá, pero de parte de mi mamá del cacique Moreno... Y bueno, son de esas dos ramas muy grandes, y pude conversar con ellos, entonces imagínate todo lo que aprendí y sigo conociendo algunas cosas de la vida todavía, de parte de ellos...” (H. Cardozo, comunicación personal, 7 de agosto del 2019).

Este linaje aporta legitimidad a su cacicazgo junto a sus saberes en términos de medicina ancestral, de historias de las comunidades y, especialmente, el aspecto espiritual que se destaca en su discurso. Además, Hugo es maestro de lengua *qom* y artesano, por lo que posee un vasto conocimiento acerca de los materiales, las técnicas y los usos de las piezas de la colección con las que trabajamos en el museo.

El contacto con este líder comunitario *qom* fue facilitado por otras colegas que realizan trabajos de investigación y extensión hace muchos años con estas comunidades en la ciudad de La Plata⁷. El MLP no cuenta con un programa institucional de desarrollo y ejecución de prácticas colaborativas, por lo que la iniciativa de poner en diálogo a un re-

6 Por el momento, este trabajo requirió de la presencia continua y del análisis profundo del discurso de un líder de una de las cinco comunidades *qom* de la ciudad de La Plata. La construcción de un vínculo sostenido en el tiempo y la confianza necesaria para esto, son requisitos propios de las propuestas colaborativas y dialógicas. Por otro lado, generar la motivación de más miembros de la comunidad para trabajar en el museo presenta dificultades, ya que es un nuevo territorio de diálogo que implica un proceso de gestión para su accesibilidad. En este sentido, la presentación del catálogo “Objetos con Vida” en el auditorio del MLP, resultó ser un evento significativo ya que cumplió la función convocante y de apertura hacia las personas cercanas a Hugo dentro de la comunidad, quienes asistieron a esa jornada. Durante este día, se visitaron además las Reservas Técnicas de la División y la Sala de Exhibición “Espejos Culturales” del MLP.

7 Dichas colegas forman parte del Laboratorio de Investigaciones en Antropología Social (LIAS), que no se encuentra vinculado al Museo de La Plata (MLP), sino que forma parte de los laboratorios de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP), por lo que el trabajo con las colecciones etnográficas del MLP aquí expuesto resulta un antecedente novedoso para la institución. Por otro lado, las principales líneas de investigación del LIAS son: identidad y etnicidad, y antropología y educación. www.fcnym.unlp.edu.ar/investigacion/_udis/laboratorios/lias/

presentante *qom* con objetos de la colección Gran Chaco fue promovida por el equipo de investigación de la División Etnografía del Museo. Los encuentros con Hugo tienen lugar en el MLP desde el año 2019 y, durante las primeras reuniones se trabajó alrededor de las piezas exponiendo las motivaciones e intereses mutuos. A lo largo de los encuentros en el MLP, Hugo explicó que los saberes que despliega al entrar en contacto con las piezas de la colección Gran Chaco cuentan con la previa autorización de su comunidad y de sus ancianos: “Vengo acá individualmente porque estoy autorizado, entonces tengo esa libertad de expresar realmente cómo es la comunidad con respecto a las cosas, o qué forma de ver tengo...” (H. Cardozo, comunicación personal, 4 de julio del 2019). De esta forma, Hugo se posiciona como el vocero autorizado para llevar adelante el trabajo colaborativo en el Museo, tanto por sus conocimientos y habilidades vinculadas a la elaboración de objetos, como por las relaciones que mantiene con los ancianos, además de su linaje familiar y el liderazgo que detenta dentro de su comunidad en la ciudad de La Plata.

A través de entrevistas en profundidad se exploran y se accede a los sentidos que este líder le otorga a las piezas de la colección Gran Chaco y que surgen durante las interacciones en las instalaciones del propio museo. Allí, se da la práctica de activación patrimonial, entendida como la producción discursiva en torno a un objeto patrimonial (Prats, 2005), en este caso, la voz autorizada de un líder comunitario.

Esta práctica de activación patrimonial se transita como otra forma de habitar la investigación, donde se reconoce que hay diversos sistemas de conocimiento más allá de los enfoques académicos tradicionales y se promueve la creación de espacios de escucha y diálogo en los que estos saberes pueden ser compartidos, en un entorno de respeto y apertura. Así se pretende enriquecer el proceso investigativo traspasando las dinámicas unidimensionales y monológicas sustentadas en la autoridad única y exclusiva del “saber experto” (Katzner y Samprón, 2011; Tuhiwai Smith, 2016). Este tipo de saber-hacer encuentra parte de su génesis en el giro decolonial y en la propuesta de la investigación-acción de finales del siglo XX, en lo que hoy se denomina ‘etnografía colaborativa’ y se caracteriza por la elaboración de consensos y negociaciones entre los interlocutores, la co-producción de conocimiento y, de manera transversal, por el acompañamiento y compromiso de los investigadores con las problemáticas y demandas de aquellos sujetos o colectivos con los que se co-produce: .

Es por ello que concebimos las etnografías colaborativas y comprometidas como procesos dialógicos en los que la intersubjetividad e intercorporeidad de la etnografía procura mantener un continuo intercambio lo más horizontal posible [...] de «doble vía» con la o las comunidades con las que colabora y se compromete. Esta doble vía abarca desde la co-formulación del problema a investigar hasta la co-autoría de los resultados obtenidos (Katzner, Álvarez Veinguer, Dietz y Segovia, 2022, pp. 16-17).

Los encuentros se pensaron como espacios de interacción y reflexividad, donde se valora el surgimiento de temas y preguntas no anticipadas en las entrevistas. Un encuentro etnográfico, como propone Cardoso de Olivera, es aquel:

espacio semántico compartido por ambos interlocutores, gracias a lo cual puede ocurrir aquella “fusión de horizontes”, [...] ese espacio desde el que el investigador tenga la habilidad de escuchar al nativo y por él ser igualmente oído, empezando formalmente un diálogo entre “iguales”, sin miedo de estar así contaminando el discurso del nativo con elementos de su propio discurso (Cardoso de Olivera, 2004, p. 59).

En el transcurso de 31 encuentros⁸ se trabajó con 61 piezas. Si bien la selección de las piezas durante los encuentros iniciales estuvo a cargo de las investigadoras, a medida que estos fueron transcurriendo, el proceso de selección adoptó una forma más orgánica, de manera tal que los objetos con los que se trabajaría fueron seleccionados por Hugo o se decidía por consenso entre los interlocutores. Los encuentros en el Museo se conciben como una práctica etnográfica en un escenario novedoso, por cuanto no responden a los criterios tradicionales de su definición. Los lugares etnográficos se corresponden con las prácticas que orientan la investigación antropológica más que con los desplazamientos o viajes hacia aquellos lugares “míticos” o lejanos de los comienzos de la disciplina.

Los lugares etnográficos tienen perímetros variables que dependen de la interacción que establecen investigadores con el bagaje humano y/o documental que los contiene. Es más, los lugares son producto de esa interacción, su naturaleza es relacional. Por eso, la idea de estudios de área aparece en este contexto como una reificación institucional que impide la práctica real, es decir la interacción dialógica y dialéctica, de la etnografía (Wright, 2015, p. 67).

Los lugares etnográficos o el campo etnográfico-antropológico están vinculados con el tipo de prácticas que en ellos se realicen, más que con un desplazamiento meramente físico del investigador o investigadora: las experiencias y los encuentros que allí se realicen son los que configuran estos espacios en que se pone de relieve el carácter relacional e intersubjetivo propio del trabajo antropológico.

La construcción de las categorías: primera etapa

Para el análisis de las grabaciones de las entrevistas abiertas se trabajó con el programa de procesamiento de datos cualitativos Atlas.ti, software que se apoya para su funcionamiento en el método comparativo constante proveniente de la teoría fundamentada (Strauss y Corbin, 2002). Ampliamente extendido en las investigaciones cualitativas, este método facilita el análisis de los datos a través de la segmentación y codificación del material, para así construir categorías que describen e interrelacionan los distintos aspectos del fenómeno estudiado (Araya Umaña, 2002). Las categorías asignadas y utilizadas durante este análisis actúan como puente de acceso a los sentidos y representaciones, además de facilitar la interpretación a un nivel temático-conceptual.

8 Cada una de las reuniones fue grabada en su totalidad y posteriormente desgrabada. Sobre las desgrabaciones se trabajó con el programa Atlas.ti, lo cual se explica en las siguientes páginas.

En una primera etapa del análisis se pudieron identificar las categorías que emergen del discurso de nuestro interlocutor. “Aquí, el término “discurso” alude a lo dicho en el encuentro, es decir, a aquello que fue efectivamente enunciado en el trabajo con las piezas de la colección” (Canzani, 2023, p. 200); es decir, el acto de adjudicar sentido se encuentra enmarcado en una experiencia de referencia concreta que se materializa en la enunciación (Magariños de Morentín, 2008; Reca, 2016).

Como se anticipó en la introducción, las categorías que emergen con mayor frecuencia (enraizamiento o fundamentación, en términos del software Atlas.ti), y que adoptan campos de significación diversos son: “espiritualidad”, “ancianos”, “relaciones interétnicas”, “saberes” y “naturaleza”, estableciendo una diferenciación entre cada una de ellas y los contenidos asociados a las mismas.

Las delineaciones iniciales de las categorías fueron publicadas previamente en el artículo “Deconstruyendo las categorías clásicas de una colección etnográfica: una experiencia colaborativa con las piezas del Gran Chaco del Museo de La Plata” (Canzani, 2023), por lo que en este artículo se describe lo transitado en las siguientes etapas del trabajo, vinculado con la publicación de un catálogo participativo y un nuevo análisis de las relaciones entre las categorías.

La construcción de un catálogo participativo y la reflexión en torno a las categorías

A partir del año 2021 se comenzó a elaborar un catálogo participativo como una instancia de concreción del trabajo colaborativo realizado con las piezas de la colección Gran Chaco del MLP. Este catálogo “refleja la manera en que los objetos de la colección actúan como disparadores de memorias y prácticas ancestrales, conectan saberes científicos con saberes comunitarios, y generan nexos con el pasado y el presente en el contexto del museo” (Canzani, 2023, p. 202). El catálogo fue publicado en el año 2023 bajo el nombre de “Objetos con vida. NogoXoshit- Pí Nca’ altaic: Narrativas *Qom* sobre colecciones etnográficas” (Cardozo, Reca y Canzani, 2022)⁹.

Con motivo de la elaboración de este catálogo se regresó al *corpus* primario de las entrevistas con el objeto de conservar en su presentación la asociación directa entre la enunciación y las piezas; esto dio lugar a una serie de reflexiones que se enfocaron particularmente en la revisión de los criterios de la demarcación de las categorías anteriormente mencionadas. Esta división fue cuestionada como resultado de la exploración recursiva del análisis de discurso: el “ida y vuelta” entre el trabajo de campo y el *corpus* de datos proveniente del análisis cualitativo se retroalimentó promoviendo una indagación más profunda de las categorías elaboradas en la primera etapa del trabajo.

9 Este proyecto mereció el apoyo de la ‘Convocatoria Activar Patrimonio: Fondo Editorial sobre Patrimonio y Museos 2022’ de la Secretaría de Patrimonio Cultural del Ministerio de Cultura (Argentina); además, recibió el apoyo de la ‘Fundación Museo de La Plata – Francisco Pascasio Moreno’, gracias a los cuales se pudo publicar el catálogo.

Durante la primera etapa del trabajo, se codificaron enunciados bajo las categorías “naturaleza”, “saberes”, “espiritualidad”, “ancianos” y “relaciones interétnicas”, estableciendo una diferenciación entre cada una de ellas y los contenidos asignados a las mismas. Como equipo, este primer momento nos llevó a preguntarnos: ¿cuánto de lo que fue codificado como “naturaleza”, como “espiritualidad”, como “ancianos” o como “saberes” está atravesado por nuestra mirada occidental?, ¿cuán pertinente es, por ejemplo, la categoría “relaciones interétnicas” para aludir a los contactos o vínculos entre aquellas comunidades que desde la etnografía clásica se han separado según los modos de organización, o por criterios geográficos y/o lingüísticos?, y, más importante, ¿cuánto de lo que así nombramos responde a las conceptualizaciones de Hugo, nuestro interlocutor?

Este nuevo giro en la interpretación de los campos semánticos de las categorías también se trasladó al análisis con el programa Atlas.ti. Para esto, se está trabajando con las tablas de co-ocurrencia del programa que se traducen como la aparición conjunta de las categorías en una porción del discurso y nos hablan de las relaciones entre ellas, lo que permite analizar e interpretar nuevos caminos. Teniendo esto en consideración se elaboraron una tabla de co-ocurrencia (Tabla 1) y un diagrama de Sankey¹⁰ (Figura 1) entre las categorías previamente codificadas como “espiritualidad”, “ancianos”¹¹, “saberes”, “naturaleza” y “relaciones interétnicas”. Es importante destacar que estas categorías se encuentran entre las más fundamentadas en la codificación, es decir, son aquellas que presentan mayor enraizamiento, entendiendo esto como su relevancia e importancia, solidez y extensión de la categoría, asociada al número de citas (ancianos: 32; saberes: 33; espiritualidad: 23; relaciones interétnicas: 17; naturaleza: 12). Se muestra como ejemplo la co-ocurrencia de “espiritualidad” en relación a las demás categorías.

Tabla 1. Co-ocurrencia de “espiritualidad” en relación a “ancianos”, “naturaleza”, “relaciones interétnicas” y “saberes”.

	◊ Ancianos Ⓜ 32	◊ Naturaleza Ⓜ 12	◊ Relaciones interétnicas Ⓜ 17	◊ Saberes Ⓜ 33
◊ Espiritualidad Ⓜ 23	8	3	5	12

Fuente: Imagen generada a través del análisis de datos en Atlas.ti 9.

10 El diagrama de Sankey es una vista alternativa que complementa la vista de la tabla; el modelo de la tabla (filas y columnas) se representa en el modelo de Sankey como nodos y aristas, mostrando la fuerza de co-ocurrencia entre pares de nodos.

11 Para tener una mayor coherencia en el análisis de las categorías, se fusionaron los códigos: “ancianos”, “ancestros”, “antepasados”, “abuelos”, en una sola categoría: “ancianos”.

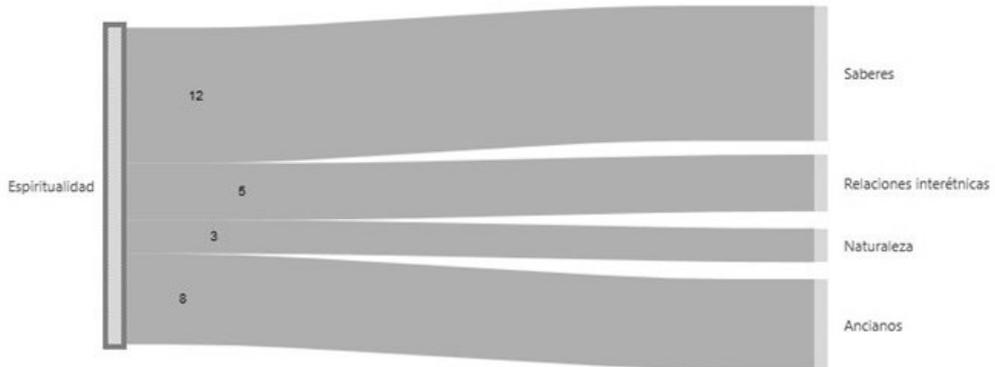


Figura 1. Diagrama de Sankey de categorías.

Fuente: Imagen generada a través del análisis de datos en Atlas.ti 9.

Al observar la Tabla 1 se puede notar que las categorías “espiritualidad” y “saberes” coinciden en 12 oportunidades; por otro lado, “ancianos” y “espiritualidad” co-ocurren 8 veces, mientras que “espiritualidad” co-ocurre con la categoría “relaciones interétnicas” en 5 ocasiones; por último, “espiritualidad” y “naturaleza” presentan 3 co-ocurrencias. Esto nos indica el número de “eventos” coincidentes entre las categorías (no el número de citas).

A continuación, se despliega un fragmento de cita del discurso para ilustrar la manera en que estas categorías se vinculan entre sí. La pieza de la colección que motivó dicha conversación fue el collar de lentejuelas (Figura 1); este fragmento es uno de los asociados a la co-ocurrencia de las categorías planteada en la Tabla 1:

“Por todo... ¡Qué interesante!, porque más que a uno le abre los ojos, parece que es antiguo, parece nada, ¿no? Pero vale mucho cuando uno se interesa por su historia. El otro día estaba por Punta Indio y encontramos flechas, encontramos cueros, así, y empezamos a rezar por el solo hecho de estar ahí [**espiritualidad**]... Porque es como un cementerio de tehuelches, ahí por Verónica, Punta Indio, toda esa zona. Y siempre vas a encontrar cosas de las comunidades que andaban por ahí [**relaciones interétnicas**]. Y bueno, al terminar el rezo, como que se movió el pequeño arbusto que estaba ahí, y ya estaban presentes [los ancianos]... Entonces, agradecieron. Estamos tranquilos. Esa es la manera de respetar a los ancestros [**ancianos**]. Por eso le inculcamos mucho con respecto a la espiritualidad, ¿cuál es la espiritualidad?: es fundamental amar a la naturaleza, encierra todo [**naturaleza**]. Entonces, cuando vos llegás a respetar eso, entender que siempre te van a dar mensajes, siempre [**saberes**].” (H. Cardozo, comunicación personal, 17 de julio de 2019).



Figura 2. Collar de lentejuelas (pieza no. 931-Grupo *Qom/Wichí*-Colección Gran Chaco del Museo de La Plata).

Fuente: Fotografía de Andrés Jäkel, © Archivo fotográfico-MLP-Et.

La nueva etapa de análisis permitió profundizar en la interpretación del material, poniendo en entredicho las distinciones iniciales de las categorías, las cuales se resignifican cuestionado su carácter descriptivo y estableciendo nuevas relaciones. Esta revisión permitió darle a la categoría “espiritualidad” otro estatus, ya que atraviesa el discurso de Hugo y no se puede desvincular de los saberes y los conocimientos que le transmiten sus ancianos, con los que mantiene un contacto permanente y quienes, a su vez, se hacen presentes en la naturaleza y en los sueños. Al mismo tiempo, muchos de los conocimientos que Hugo tiene como artesano también fueron aprendidos de sus ancianos. Estos saberes se destacan por su carácter espiritual y su estrecha vinculación con el conocimiento del entorno. La espiritualidad “encierra todo lo que uno hace y dice”, es “una cosmovisión que trae el ser humano”, es “la guía que marca el camino”, es la que permite la conexión y transmisión de los ancianos. Es también la que permite esa relación con la naturaleza que excede los límites materiales de la misma, y se vincula con la fuerza del agua y del monte, y con un tiempo ancestral y no regido por las leyes del “blanco”, un “tiempo no mental”. Una de las preocupaciones

centrales de Hugo es plasmar esa espiritualidad en el trabajo con las piezas en el museo, es decir, transmitir cómo a través del contacto con las piezas de la colección se puede relatar lo asociado a la manera de ser y estar en el mundo para su gente, y cómo a través de estos relatos acerca de las piezas, ellas se cargan de vida nuevamente.

De esta forma, se recupera la fuerza discursiva de la “espiritualidad” como eje de la visión de mundo de nuestro interlocutor. En sus palabras:

[...] Eso es una tradición... Es parte de la cultura de respetar la naturaleza, sabiendo que nosotros somos parte de ella, entonces si nosotros no nos respetamos unos a otros, ¿Qué sería de la vida? Hasta ahora tratamos de llevar esa manera de vivir... [Estas palabras son] Netamente de mi abuelo, porque yo me acuerdo todo lo que él me decía... El rezo es interno... Es una espiritualidad interna, donde uno se va formando para adquirir conocimiento dentro de los que es la naturaleza. Ellos [los ancianos] me enseñaron de qué forma enfocarme en lo que es la naturaleza [...] Yo te hablo de espiritualidad. Hay cosas que uno no ve personalmente, pero en el corazón, en la mente, lo estás viendo... Por eso yo la primera vez que vine acá [al Museo], es como que me encontré con toda mi gente y hablándome, por eso el rescate cultural que yo hago [...] Por eso yo me puse contento por el solo hecho de que me dieron la posibilidad de ver a mis ancestros, no a las cosas, era al revés... (H. Cardozo, comunicación personal, 13 de julio de 2022).

[...] Cuando yo palpo las piezas veo las cosas que han pasado, y que seguirán pasando, por supuesto. Pero hay otra manera, otro enfoque para ver las cosas espirituales. Yo siempre voy a las cosas espirituales porque hay una conexión con mis antepasados y con lo que ahora me pasa a mí. Cosa que muchas veces uno dice “objeto”, nada más, pero ese objeto tiene vida para mí... (H. Cardozo, comunicación personal, 4 de agosto de 2022).

Anclada discursivamente en los objetos de la colección, la visión de mundo de Hugo se manifiesta en la forma de relacionarse con los animales, las plantas y sus propiedades medicinales; en su conexión con los no-humanos; en la continua presencia de los ancianos y ancestros que comunican mensajes y saberes a través de los árboles o de la luna; en suma, en la espiritualidad como base de la existencia (Canzani, 2023). En cuanto a las relaciones interétnicas, se puede mencionar que muchos saberes e historias se aprenden a través del contacto o el traslado a otra comunidad; este compartir entre las comunidades está relacionado a sus formas de habitar el mundo, como menciona Hugo, marcadas por los intercambios no solo de bienes, sino de saberes, ya que muchas de las técnicas para elaborar los artefactos son aprendidas en otra comunidad.

A partir del anterior análisis y revisando los campos de sentido de las categorías, surgieron nuevas inquietudes y preguntas, las cuales giraron en torno a la revisión de los criterios de la demarcación de aquellas, especialmente “espiritualidad”. La evidencia de su importancia en el discurso de Hugo, llevó a preguntarnos acerca de la construcción de esta categoría en sus propios términos. Es decir, lo que fue conceptualizado y categorizado como “espiritualidad” parecía trascender sus límites con una fuerza mayor que las fronteras construidas para las demás categorías: la espiritualidad enmarca los saberes, los ancianos y la naturaleza, y a todos aquellos aspectos que se vinculan con éstos. Lo que se construyó y situó dentro de aquella categoría respondía más bien a la forma de ver y organizar el mundo occidental.

Teniendo esto en cuenta, y como parte del trabajo de campo sostenido en el tiempo, durante el año 2024 realizamos una nueva serie de encuentros con Hugo en el museo, durante los cuales dialogamos acerca de estas inquietudes, de la relevancia de la espiritualidad y sobre cómo conceptualizarla. Esta etapa se encuentra aún en desarrollo y análisis.

Con esta profundización en el campo de significado de las categorías, se analizan las piezas bajo una nueva óptica que se aproxima más a la visión de mundo de nuestro interlocutor. Esta nueva etapa en el trabajo de campo, acorde con lo propuesto por la metodología de la etnografía colaborativa, plantea la interacción entre los interlocutores en todas las etapas de producción de conocimiento, y busca que el trabajo de campo dicte los términos de su propio análisis (Lassiter, 2005). Este cambio en el enfoque del trabajo se debe, en parte, a nuestra concepción de la experiencia etnográfica, que fomenta la reevaluación de antiguos supuestos y la formulación de nuevas preguntas. Como propone Levalle: “Para que las propuestas del giro ontológico se articulen productivamente con los enfoques colaborativos es necesario mantener fidelidad, no únicamente al material de campo, sino fundamentalmente al encuentro y a las conversaciones que se producen con los interlocutores indígenas” (2022, p. 20).

Por otro lado, este tipo de investigaciones adoptan una perspectiva ontológica al pretender abandonar la organización binaria propia de la modernidad occidental como la única posible para objetivar el mundo (Tola, 2016). De este modo, como plantea Gonçalves, el análisis de los objetos etnográficos: “no presenta fronteras clasificatorias definidas, siendo al mismo tiempo objetos y sujetos, materiales e inmateriales, naturales y culturales, sagrados y profanos, divinos y humanos, masculinos y femeninos, etc.” (2007, p. 214, traducción de la autora).

Reflexiones finales

Las prácticas colaborativas que hoy en día se despliegan en los museos transforman la mirada sobre el patrimonio etnográfico; es así que este patrimonio se entiende como un entramado simbólico que los individuos tejen a partir de su historia, su memoria y su experiencia. Asimismo, la materialidad de los objetos como anclaje de otros discursos nos permite reflexionar sobre ejes teóricos y metodológicos, y nos interpela como investigadores a deconstruir ciertos aspectos de la etnografía de las colecciones.

En particular, y en lo que se refiere a esta presentación, las categorías que emergen del discurso de nuestro interlocutor en relación a las piezas de la colección fueron problematizadas, re-analizadas y re-interpretadas como resultado de un trabajo colaborativo sostenido que permitió regresar a la construcción de las mismas y a sus relaciones desde otra perspectiva. Esta rescata y destaca la importancia y transversalidad de la espiritualidad en la forma de habitar el mundo de nuestro interlocutor, una nueva mirada hacia los sentidos que le son otorgados a las piezas, que nos aleja del inherente binarismo occidental y nos acerca a categorías y conceptualizaciones más flexibles y móviles que se cargan de sentido a

partir de la relación con los otros con quienes trabajamos durante el encuentro. Es así que el cuestionamiento de las categorías elaboradas en una primera etapa de la investigación es resultado del proceso recursivo característico de la metodología cualitativa.

El trabajo aquí presentado constituye el primer antecedente de un trabajo colaborativo y dialógico con las piezas de la División Etnografía en el Museo de La Plata. Esta condición lo proyecta como un aporte novedoso para impulsar el desarrollo y la continuidad de este tipo de propuestas, donde se vinculan el patrimonio etnográfico con la resignificación identitaria y los procesos de memoria de los pueblos indígenas de la región.

Bibliografía

- Ames, Michael. "Biculturalism in Exhibitions". *Museum Anthropology*, vol. 15, no. 2 (1991): 7-15. <https://doi.org/10.1525/mua.1991.15.2.7>
- Araya Umaña, Sandra. *Las representaciones sociales: ejes teóricos para su discusión*. Costa Rica: Editorial de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 2022. <https://es.scribd.com/document/101792814/Representaciones-sociales-Ejes-teoricos-para-su-discusion-Sandra-Araya-Umana>
- Butto, Ana y Margarita Maldonado. "Tejer nuevas narrativas: el viaje de una tayka selk'nam a una exhibición etnográfica alemana". *Atek Na*, vol. 12 (2023): pp. 213-229. <https://plarci.org/index.php/atekna/article/view/1334>
- Canzani, Ana. "Etnografía en museos: reflexiones en torno a una experiencia de inventario participativo de las colecciones del Gran Chaco del Museo de La Plata". En *Actas del 12° Congreso Argentino de Antropología Social*. La Plata, XII Congreso Argentino de Antropología Social (CAAS), 2021. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/140078>
- Canzani, Ana. "Diálogo de saberes en el Museo de La Plata: una experiencia colaborativa con miembros de la comunidad Dalaxaic' Na'ac y las colecciones etnográficas (La Plata-Buenos Aires)". En *Etnografías colaborativas y comprometidas contemporáneas*, editado por Letizia Katzer y Macarena Manzanelli, 144-162. Bahía Blanca: Asociación Argentina de Geofísicos y Geodestas, 2022. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/144396>
- Canzani, Ana. "Deconstruyendo las categorías clásicas de una colección etnográfica: una experiencia colaborativa con las piezas del Gran Chaco del Museo de La Plata". *Aceno – Revista de Antropología do Centro-Oeste*, vol. 10, no. 23 (2023): 195-210. <https://doi.org/10.48074/aceno.v10i23.14557>
- Cardoso de Oliveira, Roberto. "El trabajo del antropólogo: mirar, escuchar, escribir". *Avá. Revista de Antropología*, no. 5 (2004): 55-68.
- Cardozo, Orlando Hugo. *Un monte de ladrillos. Narrativas y derivas de un qom en la ciudad*, editado por Griselda Laura Aragón y Nadia Voscoboinik. La Plata: Editorial Malisia, 2021. <https://www.bfa.fcnym.unlp.edu.ar/id/50120>
- Cardozo, Orlando Hugo, María Marta Reca y Ana Canzani. *Objetos con vida. Nogoxoshit- Pi Nca' altaic: Narrativas QOM sobre colecciones etnográficas*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Asociación Civil Rumbo Sur; La Plata: Fundación Museo de La Plata Francisco P. Moreno, 2022. <https://www.rumbosur.org/objetosconvida/>
- Cascardi, Juan. "Reseña histórica del Departamento Científico de Etnografía. Antecedentes y organización actual". *Revista Museo - Fundación Museo de La Plata*, vol. 8 (1996): 27-31.

- Castro Gómez, Santiago y Ramón Grosfoguel. *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Instituto de Estudios Sociales y Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, 2007.
- Chaparro, María Gabriela. “Acerca de los museos: su problemática actual, su historia y su vinculación con el patrimonio”. En *Temas de patrimonio cultural*, editado por María Luz Endere, María Gabriela Chaparro y Carolina Inés Mariano, 51-69. Tandil: UNICEN, 2013. <https://www.soc.unicen.edu.ar/images/editorial/ebooks/PatrimonioCultural.pdf>
- Clifford, James. *Itinerarios transculturales*. España: Ed. Gedisa, 1999.
- Colombo, Mariano. “El patrimonio en su lugar. Programa de investigación acción y educación sobre pasado y presente indígena en escuelas rurales de la Provincia de Buenos Aires, Argentina.” *Práctica Arqueológica* vol. 3, no. 1, (2020): pp. 49–64. <https://plarci.org/index.php/practica-arqueologica/article/view/773>
- Cortés Ocazonez, Martha Isabel. “Sanaduría, corazonar y tejer un proyecto museográfico participativo y colaborativo que pluraliza los sentidos de paz en Colombia”. *Cuadernu. Revista Internacional de Patrimonio, Museología Social, Memoria y Territorio*, no. 12 (2023): 31-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9305331>
- Cury, Marília Xavier. “Lições indígenas para a descolonização dos museus: processos comunicacionais em discussão”. *Cadernos CIMEAC*, vol. 7, no. 1 (2017): 184-211. <https://doi.org/10.18554/cimeac.v7i1.2199>
- Engelman, Juan Manuel. “‘Caciques’, ‘representantes’ y ‘presidentes’: abordaje crítico a las formas de organización política en comunidades y maleamientos indígenas urbanos”. *Papeles de Trabajo. Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología Socio-Cultural*, no. 28 (2014): 39-60. <http://hdl.handle.net/2133/11881>
- Francia, Timoteo y Florencia Tola. *Filosofía qom. Teoría toba sobre la alteridad*. Buenos Aires: Editorial Las Cuarenta, 2018.
- Gonçalves, José Reginaldo Santos. *Antropologia dos objetos: coleções, museus e patrimônios*. Rio de Janeiro: Coleção Museu, memória e cidadania, 2007. [https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/3753385/mod_resource/content/1/GON%C3%87ALVES.%20antropologia dos objetos V41.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/3753385/mod_resource/content/1/GON%C3%87ALVES.%20antropologia%20dos%20objetos%20V41.pdf)
- Gordillo, Gastón. *Los escombros del progreso. Ciudades perdidas, estaciones abandonadas y deforestación sojera en el norte argentino*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2018.
- Hall, Stuart. “El espectáculo del otro”. En *Sin garantías. Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*, editado por Eduardo Restrepo, Catherine Walsh y Víctor Vich, 419-446. Lima-Quito: Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar, Pontificia Universidad Javeriana/Instituto de Estudios Peruanos / Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador/Enviación Editores, 2010. https://www.ram-wan.net/restrepo/documentos/sin_garantias.pdf
- Jodelet, Denise. “La representación social: fenómenos, conceptos y teoría”. En *Psicología Social II. Pensamiento y vida social. Psicología social y pensamientos sociales*, compilado por Serge Moscovici, 469-494. Barcelona-Buenos Aires: Ed. Paidós, 1984.
- Katzer, Letizia y Agustín Samprón. “El trabajo de campo como proceso. La ‘etnografía colaborativa’ como perspectiva analítica”. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, no. 2 (2011): 59-70. <http://relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/59>
- Katzer, Letizia, Aurora Álvarez Veinguer, Gunther Dietz y Yanett Segovia. “Puntos de partida. Etnografías colaborativas y comprometidas”. *Tabula Rasa*, no. 43 (2022): 11-28. <https://doi.org/10.25058/20112742.n43.01>
- Krstulovic-Matus, Josefa y Antonio Chihuacura. “Resignificando el Chemamüll del Museo de Historia Natural de Concepción”. *Revista Chilena de Antropología*, num. 46 (2022): pp. 145-163. <https://doi.org/10.5354/0719-1472.2022.68326>
- Lassiter, Luke Eric. *The Chicago Guide to Collaborative Ethnography*. Chicago: The University of Chicago Press, 2005.

- Levalle, Sebastián. “Desafíos para la conceptualización con pueblos indígenas: entre el giro ontológico y la investigación en colaboración”. *Revista Colombiana de Antropología*, vol. 58, no. 3 (2022): 8-33. <https://doi.org/10.22380/2539472X.2340>
- López Garcés, Claudia, Mariana Françaço, Laura Van Broekhoven y Ka'apor Valdemar. “Conversações desassossegadas: diálogos sobre coleções etnográficas com o povo indígena Ka'apor”. *Boletim do Museu Paraense Emílio Goeldi. Ciências Humanas*, vol. 12, no. 3 (2017): pp. 713-734. <https://doi.org/10.1590/1981.81222017000300003>
- Lorente, Jesús Pedro. “De la nouvelle muséologie á la muséologie critique: une revendication des discours interrogatifs, pluriels et subjectifs”. En *Nouvelles tendances de la muséologie*, editado por François Mairesse, 55-66. París: La Documentation Française, 2016.
- Maciel, Lucas da Costa. “Vidas em cativeiro: histórias do mogen mapuche e coleções em museu”. Tesis de Doctorado. Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas, Universidade de São Paulo, 2022. doi: [10.11606/T.8.2022.rde-28022023-191515](https://doi.org/10.11606/T.8.2022.rde-28022023-191515)
- Maciel, Maria Eunice y Regina Abreu. “Antropología dos museos: um campo de estudos em expansão”. *Horizontes antropológicos*, no. 53 (2019): 7-15. [10.1590/s0104-71832019000100001](https://doi.org/10.1590/s0104-71832019000100001)
- Magariños de Morentín, Juan. *La semiótica de los bordes. Apuntes de metodología semiótica*. Córdoba: Comunic-Arte, 2008.
- Maidana, Carolina Andrea. “Migrantes toba (qom). Procesos de territorialización y construcción de identidades”. Tesis de doctorado, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, 2011. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/21132/Documento_completo.pdf?sequence=3
- Mignolo, Walter. “El pensamiento decolonial: desprendimiento y apertura. Un manifiesto”. En *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, compilado por Santiago Castro Gómez y Ramón Grosfoguel, 25-43. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Instituto de Estudios Sociales y Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, 2007.
- Oliveira, João Pacheco de y Rita de Cássia Melo Santos. “Descolonizando a ilusão museal—etnografía de una propuesta expositiva”. En *Museus e atores sociais: perspectivas antropológicas*, organizado por Manuel Lima Filho, Regina Abreu y Renato Athias, Renato, 17-55. Recife: UFPE/ABA, 2016. [https://www.portal.abant.org.br/publicacoes2/livros/Livro_Museus_e_atores\(Manuel-Regina-Renato\).pdf](https://www.portal.abant.org.br/publicacoes2/livros/Livro_Museus_e_atores(Manuel-Regina-Renato).pdf)
- Pérez Gil, Laura y Ana Bugnone. “Reflexiones sobre la curaduría deconolonial: el caso ‘Nhande Mbya Reko – Nosso jeito de ser guarani’”. *Boletim do Museu Paraense Emílio Goeldi. Ciências Humanas*, vol. 18, no. 1 (2023): 1-22. doi: [10.1590/2178-2547-BGOELDI-2021-0093](https://doi.org/10.1590/2178-2547-BGOELDI-2021-0093)
- Prats, Lorenç. “Concepto y gestión del patrimonio local”. *Cuadernos de Antropología Social*, no. 21 (2005): 17-35. <https://doi.org/10.34096/cas.i21.4464>
- Quijano, Aníbal. “Colonialidad del poder y clasificación social”. En *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, compilado por Santiago Castro Gómez y Ramón Grosfoguel, 93-126. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Instituto de Estudios Sociales y Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, 2007.
- Reca, María Marta. *Antropología y Museos. Un “diálogo” contemporáneo con el patrimonio*. Buenos Aires: Ed. Biblos, Buenos Aires, 2016.
- Reca, María Marta. “Protagonismo e evento: reflexões sobre gestão participativa com acervos antropológicos”. *Museologia & Interdisciplinaridade* vol. 10, no. 19 (2021): 203-217. <https://doi.org/10.26512/museologia.v10i19>
- Roca, Andrea. “Acerca dos processos de indigenização dos museus: uma análise comparativa”. *Mana* vol. 21, no. 1 (2015): 123-155. <https://dx.doi.org/10.1590/0104-93132015v21n1p123>

- Russi, Adriana. "Nas fronteiras dos museus: processos museológicos colaborativos com povos indígenas em museus com acervos etnográficos no Brasil". *Hawò*, vol. 3 (2022): 1-42. <https://revistas.ufg.br/hawo/article/view/72162>
- Russi, Adriana y Regina Abreu. "Museologia colaborativa": diferentes processos nas relações entre antropólogos, coleções etnográficas e povos indígenas". *Horizontes antropológicos*, no. 53 (2019): 17-46. <https://doi.org/10.1590/S0104-71832019000100002>
- Salerno, Virginia, Estruch, Dolores y Verónica Stáffora. "Cocinando" un proyecto de extensión universitaria en clave audiovisual y museográfica: Diálogos entre saberes "locales" y "académicos" en torno a la cerámica de la Microrregión del Salado". *Redes de Extensión* vol. 1, no. 10 (2023): pp. 12-37. <https://doi.org/10.34096/redes.n10.13958>
- Santos, Boaventura de Sousa. *Una epistemología del sur: la reinvencción del conocimiento y la emancipación social*. México: CLACSO, Siglo XXI, 2009.
- Smith, Laurajane. "El 'espejo patrimonial'. ¿Ilusión narcisista o reflexiones múltiples?". *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, no. 12 (2011): 39-63. <https://doi.org/10.7440/antipoda12.2011.04>
- Strauss, Anselm y Juliet Corbin. *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín: Editorial de la Universidad de Antioquia, 2002.
- Tamagno, Liliana. "*Nam Qom hueta'a na doqshi lma*". *Los tobas en la casa del hombre blanco. Identidad, memoria y utopía*. La Plata: Al margen, 2001.
- Tarragó, Myriam y Silvia Calvo. "La representación del pasado en un museo de antropología. Experiencias en la República Argentina". *Revista del Museo de La Plata*, vol. 4, no. 1 (2019): 209-250. <https://doi.org/10.24215/25456377e075>
- Tola, Florencia. "El 'giro ontológico' y la relación naturaleza/cultura. Reflexiones desde el Gran Chaco". *Apuntes de Investigación del CECYP*, no. 27 (2016): 128-139. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/apuntescecyp/article/view/4612/3782>
- Tuhiwai Smith, Linda. *A descolonizar las metodologías. Investigación y pueblos indígenas*. Santiago de Chile: Lom Ediciones, 2016.
- Walsh, Catherine. "Interculturalidad y colonialidad del poder. Un pensamiento y posicionamiento otro desde la diferencia colonial". En *El giro decolonial: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, compilado por Santiago Castro Gómez y Ramón Grosfoguel, 47-62. Bogotá: Siglo del Hombre Editores, Instituto de Estudios Sociales y Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, Instituto Pensar, 2007.
- Weiss, Laura, Juan Engelman y Sebastián Valverde, Sebastián. "Pueblo indígenas urbanos en Argentina: un estado de la cuestión". *Revista Pilquen. Sección Ciencias Sociales*, vol. 16, no. 1 (2017): 1-14 <https://revele.uncoma.edu.ar/index.php/Sociales/article/view/1422>
- Wright, Pablo. "El espacio utópico de la antropología. Una visión desde la Cruz del Sur". *Cuadernos. Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano*, vol. 16 (2015): 191-20. <https://revistas.inapl.gob.ar/index.php/cuadernos/article/view/489>