



Alcaldía de Medellín
Departamento Administrativo de Planeación

EVOLUCIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN LA CIUDAD DE MEDELLÍN

CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN

ELKIN CASTAÑO V.

Universidad de Antioquia

1. ANTECEDENTES

- Con el objetivo de construir un indicador que permitiera conocer las condiciones de vida para cada una de las comunas de la ciudad, en 1997 el Departamento de Planeación Metropolitana de Medellín realiza por primera vez la Encuesta de Calidad de Vida (ECV).
- En 1998, en colaboración con la Misión Social (PNUD-DNP), se desarrolla un indicador de calidad de vida para la zona urbana y se evalúan, por primera vez, las condiciones de vida de las comunas.
- En el 2001 se realiza una nueva ECV, la cual abarca también el sector rural.

- Se actualizan las mediciones de la calidad de vida las comunas
- Se miden por primera vez la calidad de vida de los corregimientos
- A partir del año 2004, la ECV se ha venido realizando anualmente, lo que ha permitido hacer un seguimiento regular a la evolución de la condiciones de vida urbanas y rurales.

2. QUÉ ES EL INDICADOR DE CALIDAD DE VIDA?

- El Indicador de Calidad de Vida (ICV), es un resumen de diferentes características relacionadas con las condiciones de vida de los hogares de la ciudad de Medellín.
- El ICV tiene como base conceptual la *teoría de la medición del estándar de vida* de Amartya Sen (1987, 1994). Operativamente la medición del nivel de estándar de vida está basada en:
 - La selección de una canasta de atributos (u objetos de valor) los cuales están relacionados con las condiciones de vida de los individuos de la población.
 - La adecuada selección de una métrica que permite combinarlos en una sola medida.

- En el ICV la canasta de atributos seleccionada está conformada por cinco factores o grupos de variables:
 - Variables que indican la calidad de la vivienda y capital físico.
 - Variables que indican el acceso de la vivienda a los servicios públicos.
 - Variables de capital humano y escolarización.
 - Variables demográficas.
 - Variables de seguridad social en salud y empleo.

- En el ICV la métrica que permite resumir los atributos seleccionados en una sola medida (el ICV) está basada en una técnica estadística de análisis de datos multivariados denominada “Cuantificación Óptima”. (Young, 1985) bajo el modelo de Componentes Principales.
- Cuando el nivel de medición de todas las variables es de tipo cuantitativo y están relacionadas linealmente, el Análisis Estadístico de Componentes Principales (ACP) es una técnica que permite construir un indicador *que contiene la mayor cantidad de información sobre cada una de las variables que lo componen.*

La forma del indicador es:

$$\text{Indic} = a_1 X_1 + a_2 X_2 + \dots + a_p X_p$$

donde a_j es el peso que tiene X_j sobre el indicador.

- En el caso del ICV, los atributos seleccionados tienen diferentes niveles de medición:
 - Nominal (material de las paredes de vivienda)
 - Ordinal (Nivel de escolaridad del jefe del hogar)
 - Cuantitativo (hacinamiento)
- Para salvar este obstáculo, y poder aplicar el ACP, se acostumbra transformar las variables no cuantitativas a variables cuantitativas (cuantificación de variables).

- Alternativas de cuantificación:
 - Subjetiva: es realizada por medio de expertos. Este procedimiento tiene algunas desventajas.
 - i) Puede cambiar de experto a experto.
 - ii) La cuantificación es unidimensional.
 - iii) No hay garantía de que las relaciones entre las variables cuantificadas de esa forma sea lineal.

- Objetiva: Usa una técnica de análisis de datos denominada “Optimal Scaling” o Cuantificación Óptima.
 - Se basa en la información
 - La técnica empleada asigna valores numéricos a las categorías de las variables de forma tal que se maximice su cantidad de información sobre el indicador, teniendo en cuenta las características de medición de los datos.
 - Evita los problemas anteriores.
- Una vez cuantificadas las categorías de las variables podemos emplear legítimamente el modelo de Componentes Principales para obtener directamente el indicador.

- El resultado final es un índice de estándar de vida
 - donde cada uno de los *objetos de valor* tiene una ponderación
 - con el cual se pueden clasificar los hogares, según el valor o categoría que posean sobre cada una de las variables que entran en el índice.
- El ICV para los hogares toma valores entre 0 y 100. Mientras más cerca esté el ICV a 0 menor calidad de vida que hay en el hogar.

- El índice de condiciones de vida es un avance importante en la comprensión y en la medición de las dimensiones del bienestar.
 - En el campo de la *medición* porque combina en una sola medida variables cuantitativas y cualitativas.
 - En el de las *dimensiones* porque permite integrar características que no se habían integrado antes, tales como las relacionadas con el capital humano.
 - En el de la *valoración*, porque permite calificar los resultados de las políticas de la administración municipal frente a criterios de equidad y logro.

3. DATOS: LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA

- El cálculo de ICV se realiza sobre la Encuesta de Calidad de Vida para la ciudad de Medellín (ECV), diseñada por el Departamento de Planeación Metropolitana y realizada por el Centro de Estudios de Opinión (CEO) de la Universidad de Antioquia.
- Representatividad de la ECV: a nivel de comuna, estrato y corregimiento para los sectores urbano y rural.

4. DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES QUE DEFINEN EL ICV

- Variables que indican la calidad de la vivienda y capital físico
 - Material de las paredes (1)
 - Material de los pisos (2)
 - Número de electrodomésticos (3)
 - Número de vehículos (4)
- Variables que indican el acceso de la vivienda a los servicios públicos.
 - Abastecimiento de agua (5)
 - Recolección de basuras (6)
 - Servicio sanitario (7)

- Variables de capital humano y escolarización.

Nivel escolaridad del jefe del hogar (8)

Nivel escolaridad del cónyuge (9)

Desescolarización de menores entre 6 y 12 años (10)

Desescolarización de menores entre 13 y 18 años (11)

Proporción de analfabetas en el hogar (12)

- Variables demográficas.

Proporción de menores de 6 o menos años (13)

Hacinamiento (14)

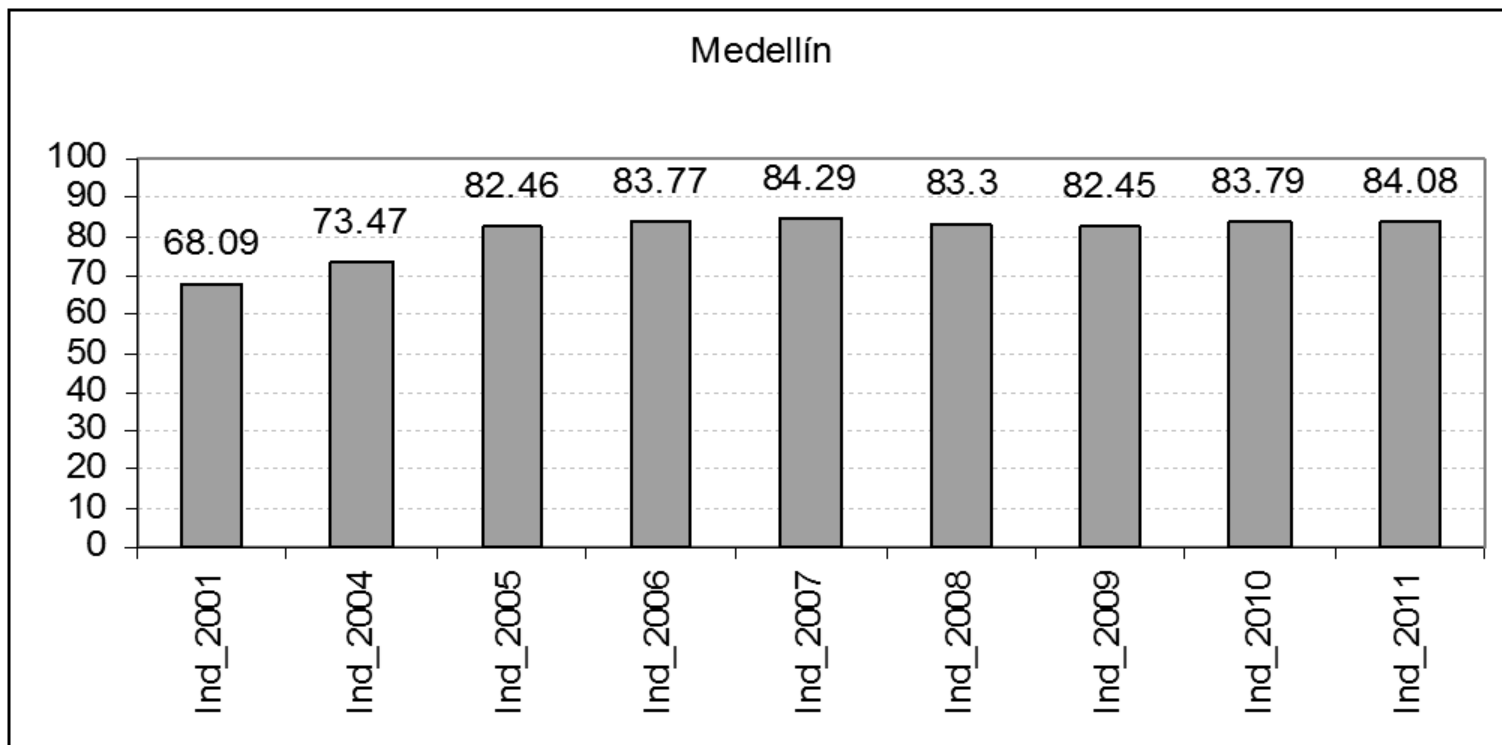
- Variables de seguridad social en salud y empleo.

Seguridad social en salud del jefe del hogar (15)

Proporción de personas en el hogar con seguridad en salud (16)

Carga Económica (17)

5. EVOLUCIÓN DEL ICV: Medellín Urbano 2001-2011



Comparación ICV 2010-2011

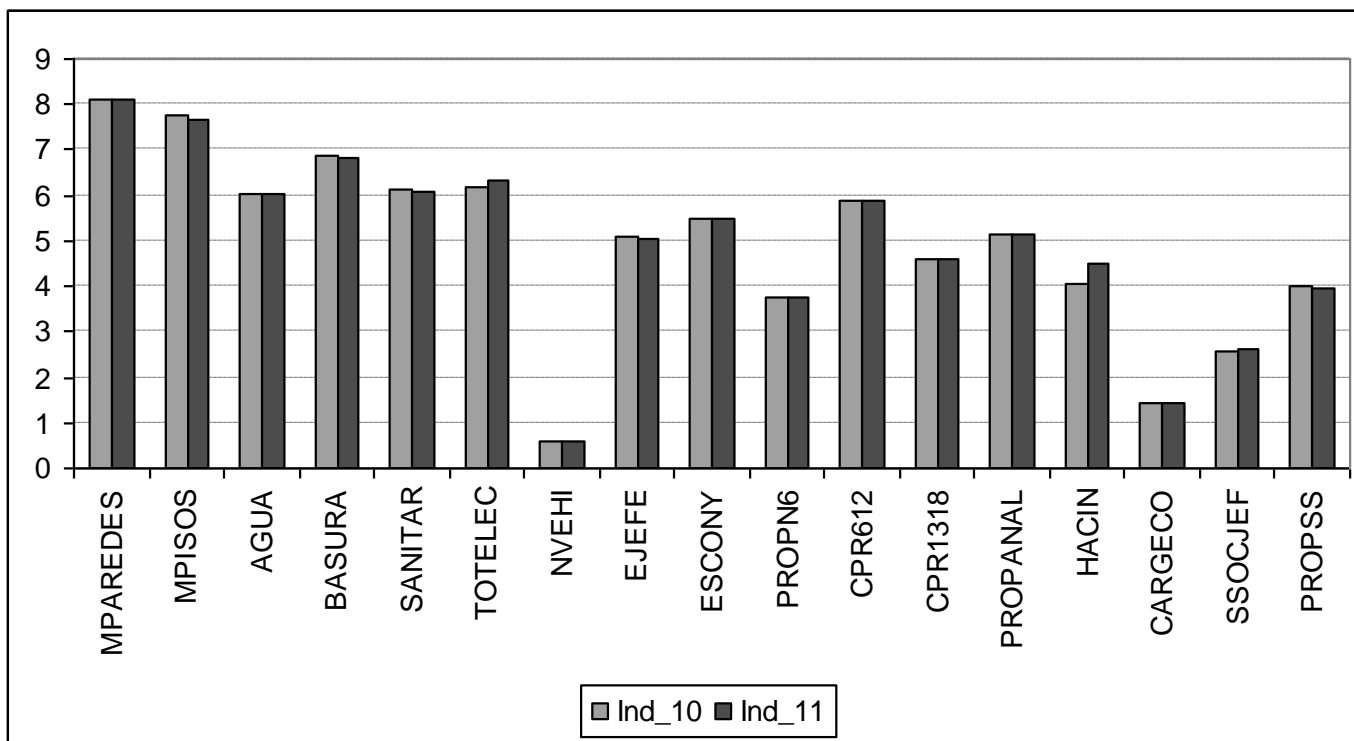
Indicador 2010 y sus componentes

Variable	Número de observaciones	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
ICV	625841	83.7935472	8.2065315	39.1384000	99.5014000
tmparedes	640939	8.1271962	1.2383800	0	8.6371000
tmpisos	640939	7.7460118	1.2700530	0	9.0684000
tagua	640939	6.0482000	0	6.0482000	6.0482000
tbasura	640939	6.8585855	0.1602681	5.8750000	6.8847000
tsanitar	640939	6.1234000	0	6.1234000	6.1234000
ttotelec	640939	6.1670410	1.6430513	0	7.6844000
tnvehi	640939	0.5788834	1.2863198	0	3.9222000
tejefe	640939	5.0694733	1.6319663	0	7.0492000
tescony	640939	5.5089896	1.3647717	0	8.1922000
tPROP6	640939	3.7555788	0.5849020	0	4.0408000
tCPR612	640939	5.8673609	0.4623260	0	5.9251000
tCPR1318	640939	4.6170214	0.4670913	0	4.7317000
tPROPANAL	640939	5.1199037	0.8478622	0	5.3326000
thacin	640939	4.0641183	1.4920488	0	5.3813000
tCARGECO	640939	1.4385303	0.8614916	0	2.3397000
tssocjef	625841	2.5922134	1.6892998	0	3.7036000
tPROPSS	640939	3.9996403	1.1623192	0	4.4368000

Indicador 2011 y sus componentes

Variable	Número de observaciones	Desviación			
		Media	estándar	Mínimo	Máximo
ICV	655619	84.0756042	8.2709253	37.9083000	100.0020000
tmparedes	655619	8.1173823	1.2606269	0	8.6371000
tmpisos	655619	7.6455603	1.3710027	0	9.0684000
tagua	655619	6.0482000	0	6.0482000	6.0482000
tbasura	655619	6.8386780	0.2105954	5.8750000	6.8847000
tsanitar	655619	6.1001157	0.3768782	0	6.1234000
ttotelec	655619	6.3065893	1.5912330	0	7.6844000
tnvehi	655619	0.5839789	1.2996889	0	3.9222000
tejefe	655619	5.0393683	1.4998313	0	7.0492000
tescony	655619	5.4809533	1.1976661	0	8.1922000
tPROP6	655619	3.7569933	0.5729377	0	4.0408000
tCPR612	655619	5.8813387	0.4052935	0	5.9251000
tCPR1318	655619	4.6208547	0.4584640	0	4.7317000
tPROPANAL	655619	5.1185985	0.8527051	0	5.3326000
thacin	655619	4.4890292	1.4397853	0	5.8819000
tCARGECO	655619	1.4514390	0.8508491	0	2.3397000
tssocjef	655619	2.6163666	1.6781679	0	3.7036000
tPROPSS	655619	3.9801581	1.1687122	0	4.4368000

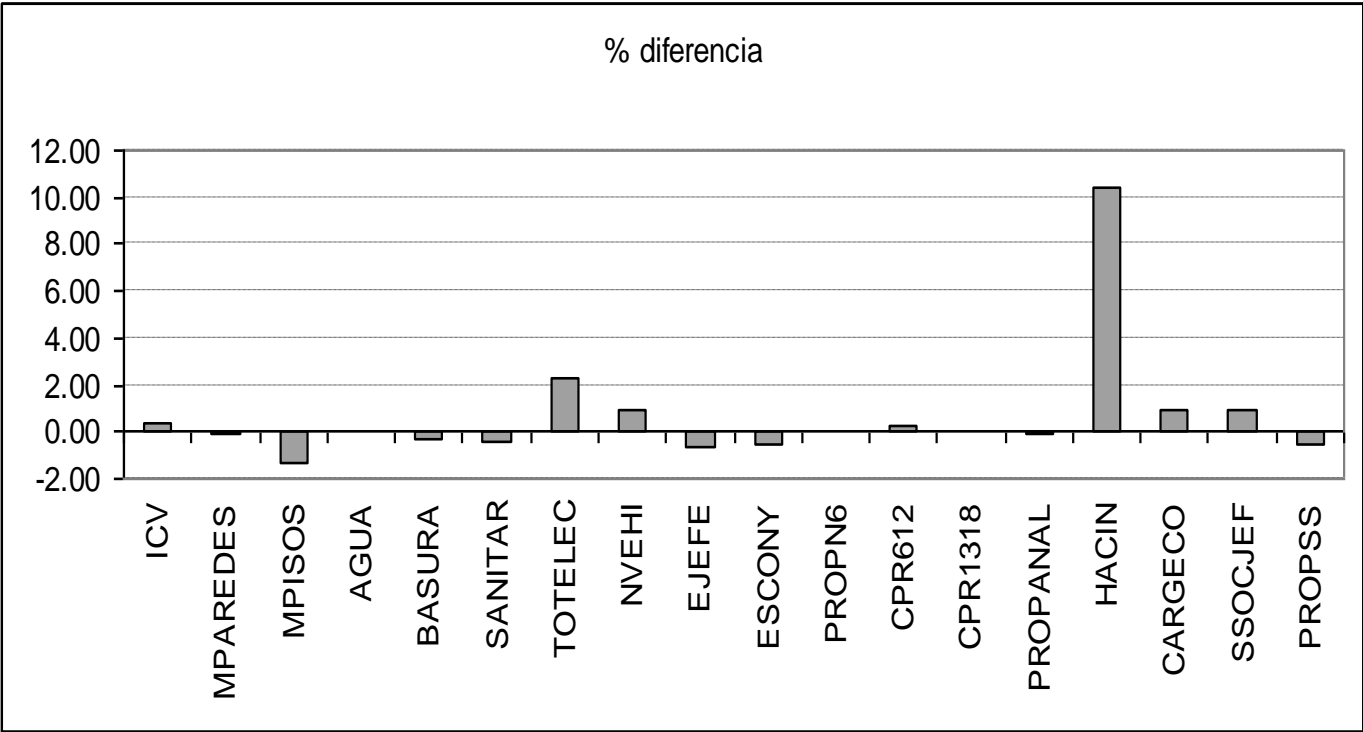
Componentes del ICV urbano medio para los años 2010 y 2011



**Variación del ICV medio y sus componentes para los años
2010 y 2011, MEDELLÍN**

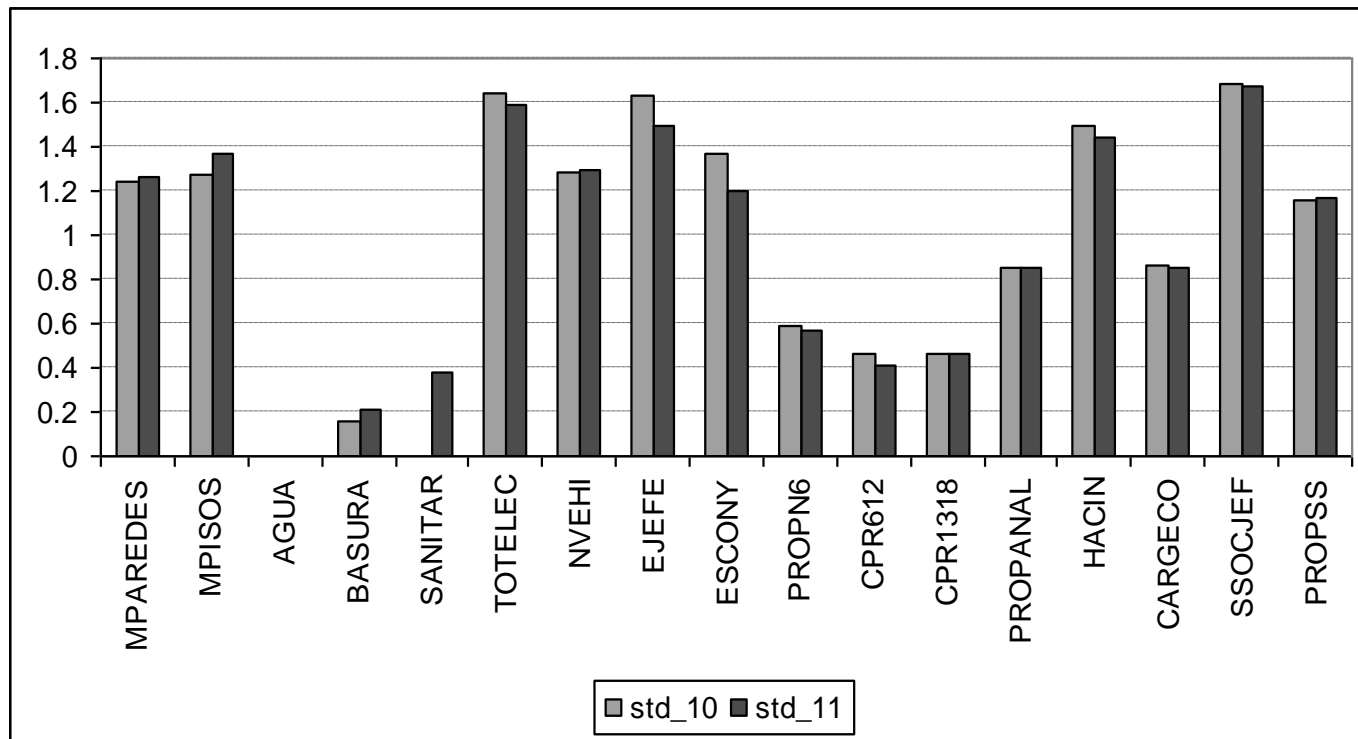
Componente	Variación
ICV	0.35
MPAREDES	-0.12
MPISOS	-1.30
AGUA	0.00
BASURA	-0.29
SANITAR	-0.38
TOTELEC	2.26
NVEHI	0.88
EJEFE	-0.59
ESCONY	-0.51
PROPN6	0.04
CPR612	0.24
CPR1318	0.08
PROPANAL	-0.03
HACIN	10.46
CARGECO	0.90
SSOCJEF	0.93
PROPSS	-0.49

Gráfica de la variación del ICV medio y sus componentes para los años 2010 y 2011



Desigualdad

Gráfica de las desviaciones estándar de las componentes del ICV para los años 2010 y 2011



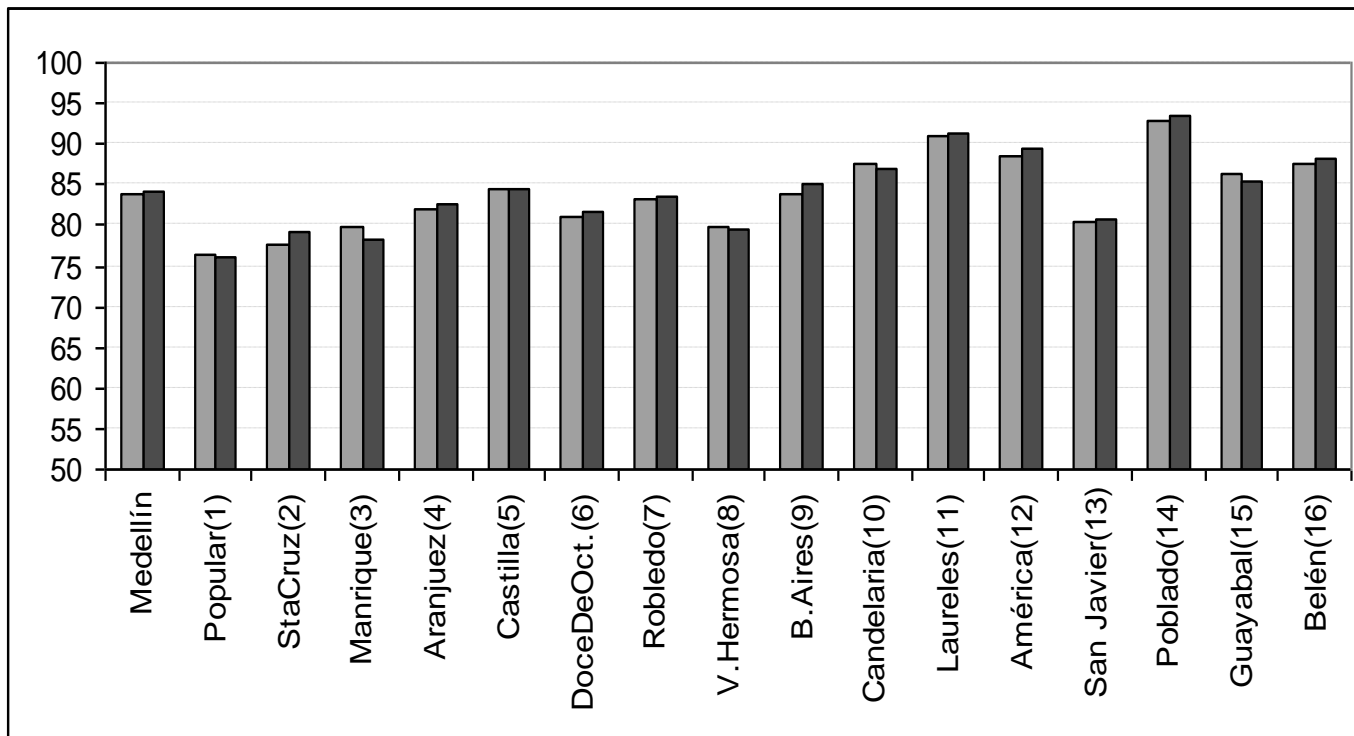
**Variación de las desviaciones estándar de
las componentes del ICV entre el 2010 y el 2011**

Componente	% diferencia
ICV	0.78
MPAREDES	1.80
MPISOS	7.95
AGUA	-
BASURA	31.40
SANITAR	-
TOTELEC	-3.15
NVEHI	1.04
EJEFE	-8.10
ESCONY	-12.24
PROPN6	-2.05
CPR612	-12.34
CPR1318	-1.85
PROPANAL	0.57
HACIN	-3.50
CARGECO	-1.24
SSOCJEF	-0.66
PROPSS	0.55

6. COMPARACIÓN POR COMUNAS 2001-2011

Comuna	2001	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Variac
Medellín	68.09	73.47	82.46	83.77	84.29	83.3	82.45	83.79	84.08	0.35
Popular(1)	68.28	73.47	75.12	76.2	77.56	75.35	74.80	76.27	75.98	-0.38
StaCruz(2)	71.46	75.88	75.70	77.89	78.93	77.17	76.53	77.73	79.21	1.90
Manrique(3)	76.75	78.62	78.93	79.81	80.69	78.92	77.68	79.67	78.31	-1.71
Aranjuez(4)	77.57	81.16	80.68	81.71	82.38	81.24	80.37	81.9	82.72	1.00
Castilla(5)	80.8	82.66	83.07	83.81	84.79	82.94	83.51	84.41	84.58	0.20
DoceOct.(6)	76.07	79.22	78.85	80.71	81.31	80.82	79.37	81.16	81.6	0.54
Robledo(7)	77.55	81.78	81.28	82.8	82.56	82.19	81.69	83.35	83.61	0.31
V.Hermosa(8)	74.33	78.49	78.58	79.22	80.54	79.21	78.30	79.71	79.46	-0.31
B.Aires(9)	79.26	81.78	82.09	83.24	85.04	82.94	83.24	83.74	84.97	1.47
Candelar(10)	83.01	85.44	85.92	87.23	87.36	86.53	86.22	87.55	87.00	-0.63
Laureles(11)	84.65	90.52	89.91	90.92	91.58	90.94	89.91	91.01	91.18	0.19
América(12)	84.06	87.63	87.21	89.00	89.17	87.51	87.39	88.66	89.31	0.73
San Javier(13)	75.05	78.69	79.36	81.16	81.51	80.15	79.35	80.52	80.77	0.31
Poblado(14)	84.77	92.92	92.20	93.08	94.05	93.18	91.94	92.76	93.41	0.70
Guayabal(15)	82.14	85.59	84.83	85.81	85.69	85.46	84.76	86.49	85.44	-1.21
Belén(16)	83.88	86.99	86.75	87.08	86.82	87.02	86.07	87.6	88.17	0.65

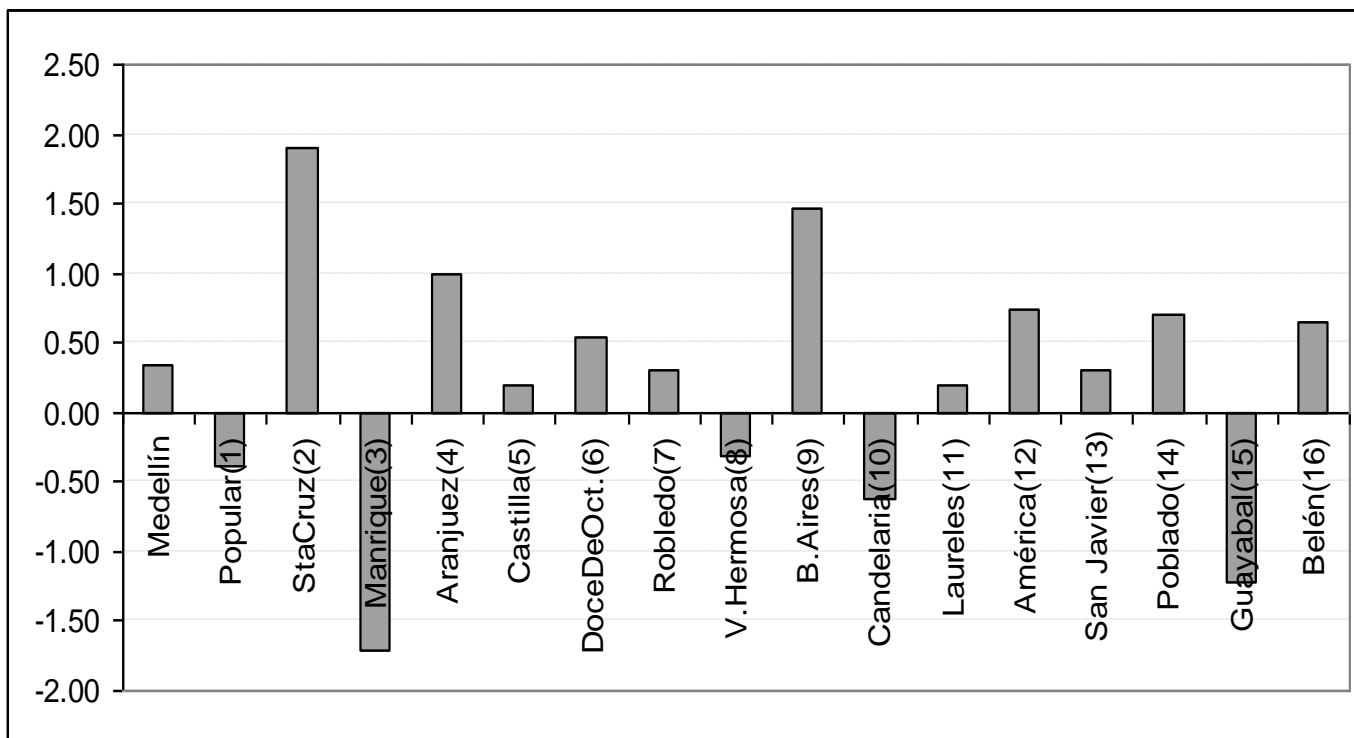
Evolución del ICV promedio 2010-2011 por comunas



Variaciones del ICV medio, 2010-2011

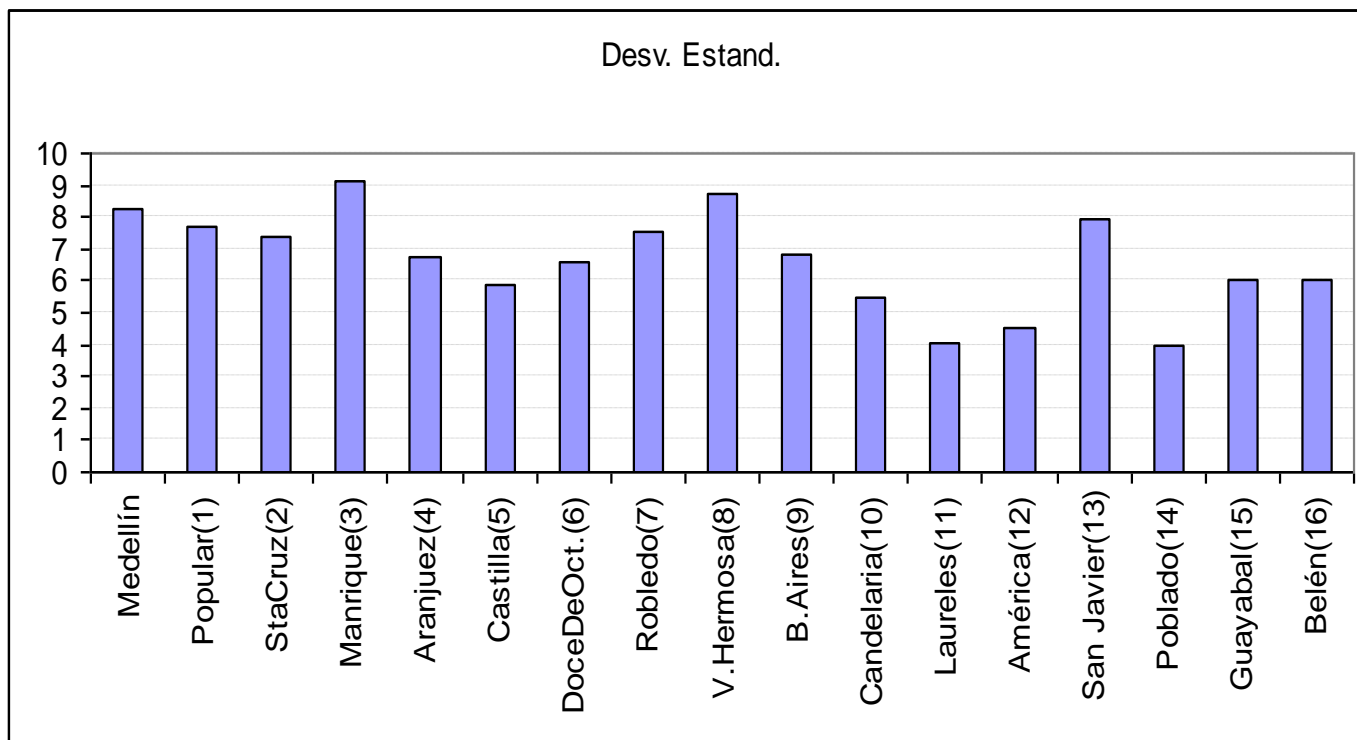
Comuna	Variación
Medellín	0.35
Popular(1)	-0.38
StaCruz(2)	1.90
Manrique(3)	-1.71
Aranjuez(4)	1.00
Castilla(5)	0.20
DoceDeOct.(6)	0.54
Robledo(7)	0.31
V.Hermosa(8)	-0.31
B.Aires(9)	1.47
Candelaria(10)	-0.63
Laureles(11)	0.19
América(12)	0.73
San Javier(13)	0.31
Poblado(14)	0.70
Guayabal(15)	-1.21
Belén(16)	0.65

Variación del ICV medio entre el 2010 y el 2011



Desigualdad entre comunas

Desviación estándar del ICV en cada comuna para el año 2011



Componentes que más contribuyeron al cambio del ICV por comunas

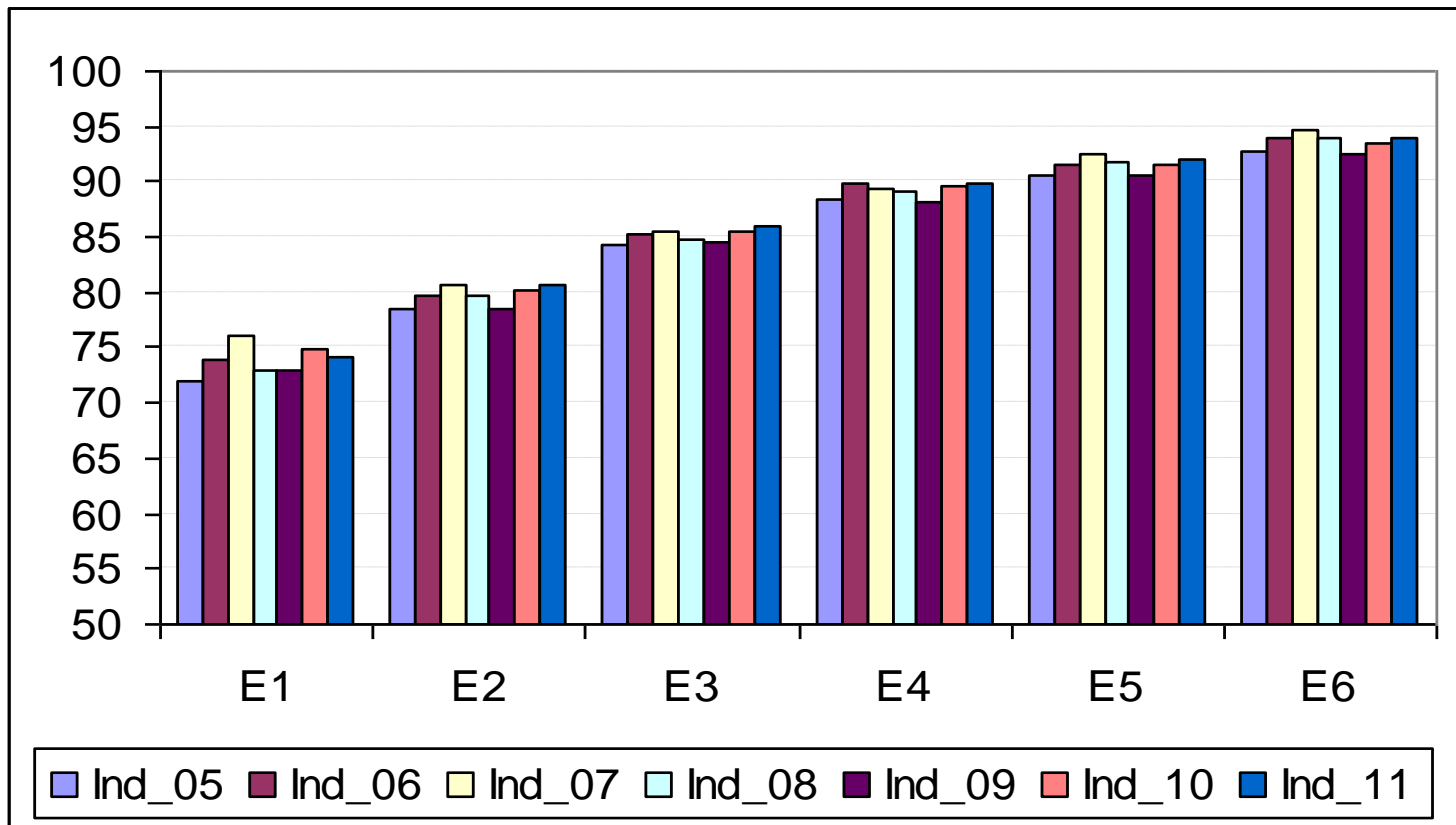
Componente	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7	c8	c9	c10	c11	c12	c13	c14	c15	c16
ICV	0	2	-2	1	0	1	0	0	1	-1	0	1	0	1	-1	1
MPAREDES	3	1	-3	2	0	-1	-4	1	1	2	0	-2	-1	1	0	0
MPISOS	-9	-3	-6	-1	-1	-1	0	-4	2	0	0	0	-2	0	-1	0
AGUA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
BASURA	-1	0	-1	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	1	0	-1	0
SANITAR	0	0	-1	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	0	-1	0
TOTELEC	6	9	2	2	2	3	1	0	5	-2	2	1	4	0	-1	2
NVEHI	-52	140	-14	-28	-6	-15	10	10	24	25	0	-13	-11	1	-9	-3
EJEFE	0	1	-9	3	0	1	-1	-2	1	-2	-2	-2	-2	1	0	1
ESCONY	-2	0	-5	2	0	0	2	-1	0	-2	-1	-1	0	-3	-3	1
PROPN6	3	2	0	1	-1	-1	0	0	0	0	-1	0	0	1	0	-1
CPR612	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0
CPR1318	0	0	0	-1	0	1	-1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
PROPANAL	1	3	0	0	-1	-2	-1	2	-1	0	-1	1	-1	1	0	0
HACIN	13	11	9	13	10	9	12	8	13	6	12	14	6	8	11	12
CARGECO	-2	10	-2	7	2	6	7	6	3	-13	-2	1	2	-2	-6	-4
SSOCJEF	-4	15	-8	-7	1	-1	-1	1	7	-1	-2	12	4	4	-17	4
PROPSS	-10	6	-1	3	-4	5	2	-3	-2	-5	0	1	2	1	-6	-1

7.COMPARACIÓN POR ESTRATOS

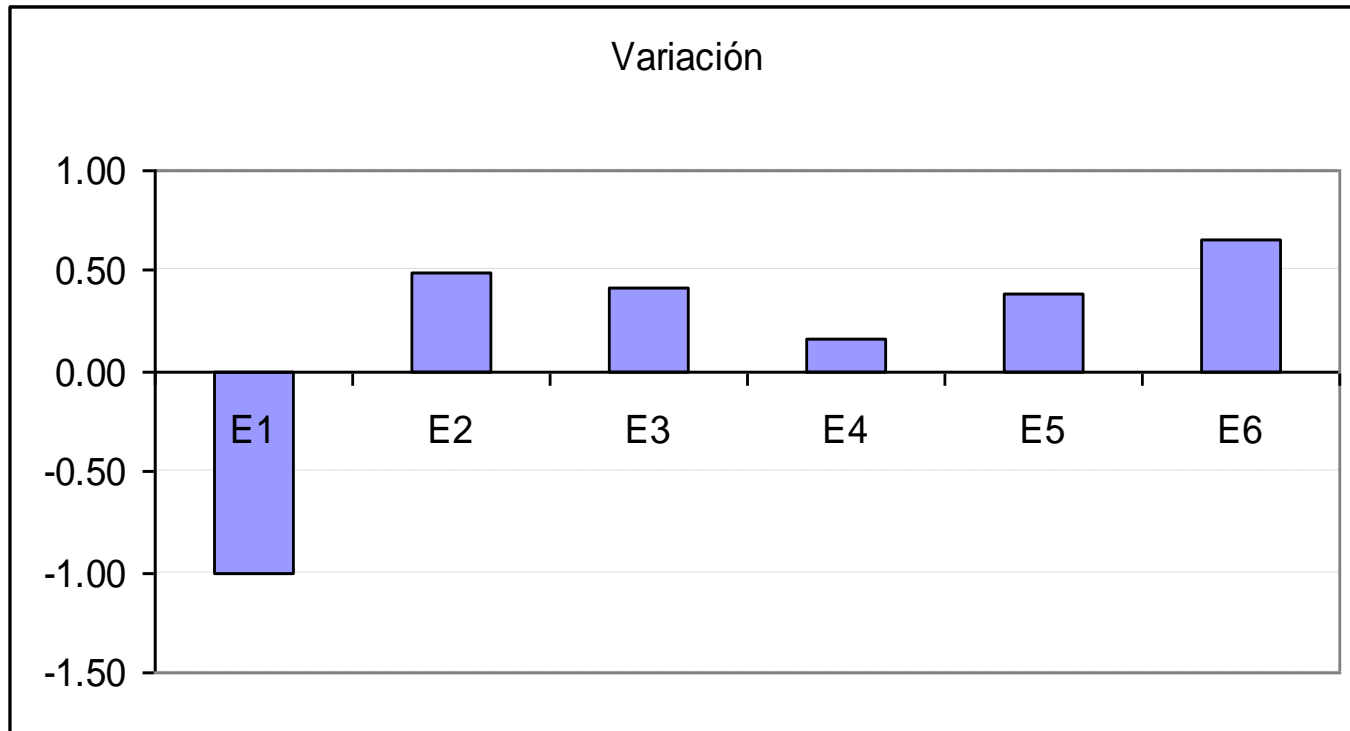
.Evolución del ICV medio por estrato: años 2005 a 2011

Estrato	Ind_05	Ind_06	Ind_07	Ind_08	Ind_09	Ind_10	Ind_11	Variación
E1	71.90	73.94	76.19	72.84	73.06	74.80	74.05	-1.00
E2	78.57	79.82	80.76	79.73	78.61	80.20	80.59	0.49
E3	84.28	85.33	85.61	84.77	84.54	85.62	85.98	0.42
E4	88.51	89.91	89.31	89.18	88.18	89.69	89.84	0.17
E5	90.54	91.47	92.61	91.87	90.62	91.56	91.91	0.38
E6	92.72	93.85	94.61	93.96	92.53	93.41	94.02	0.65

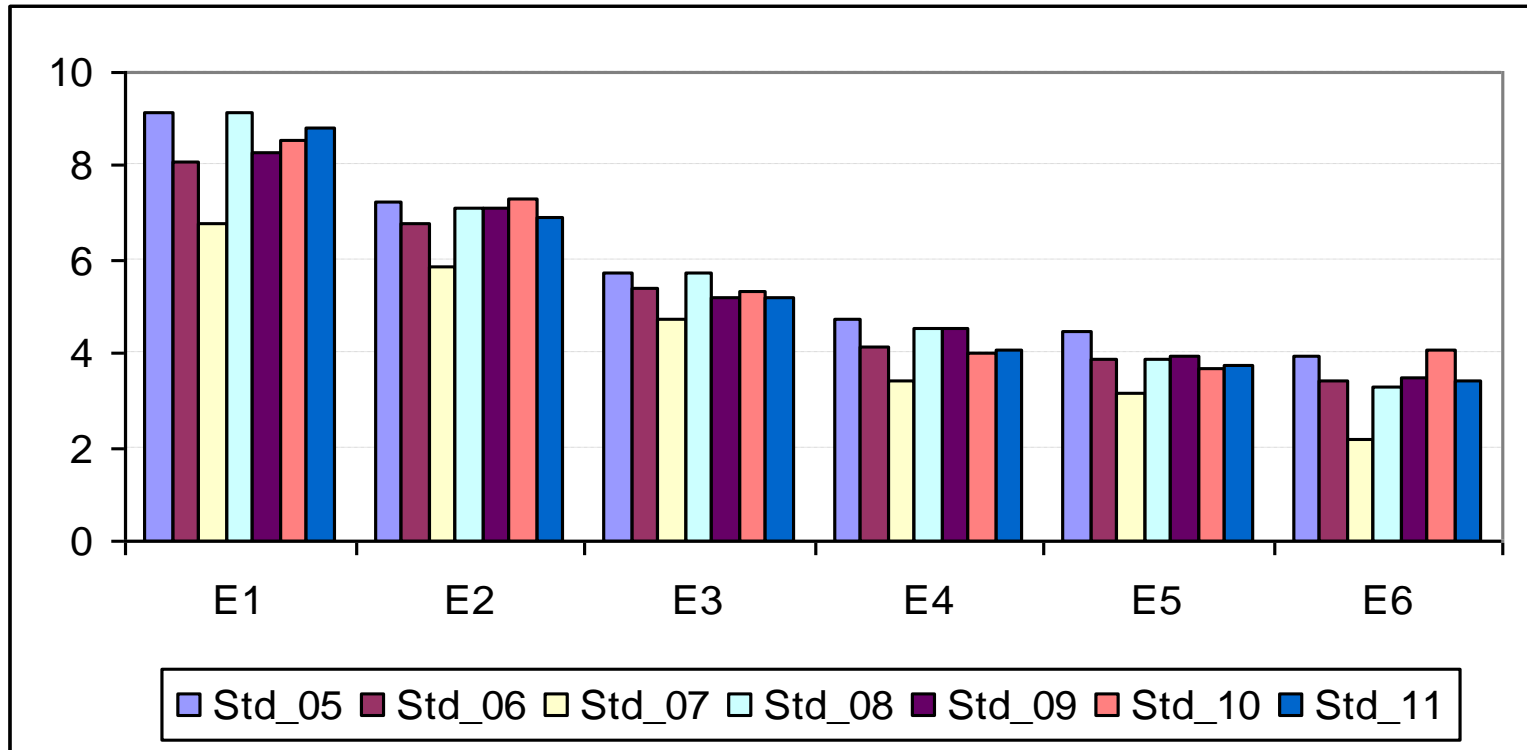
Evolución del ICV medio por estrato: años 2005 al 2011



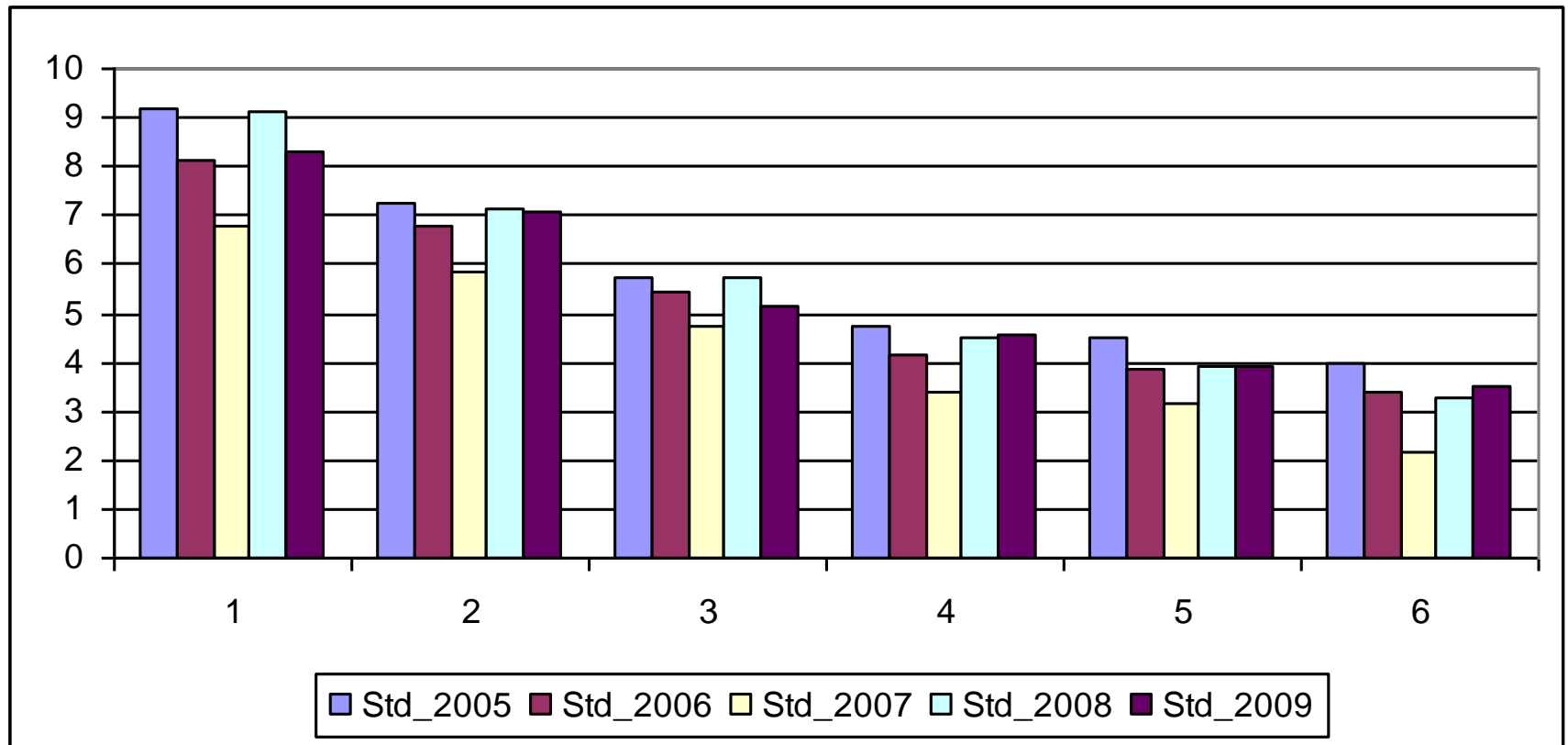
Variación del ICV medio entre el 2010 y el 2011



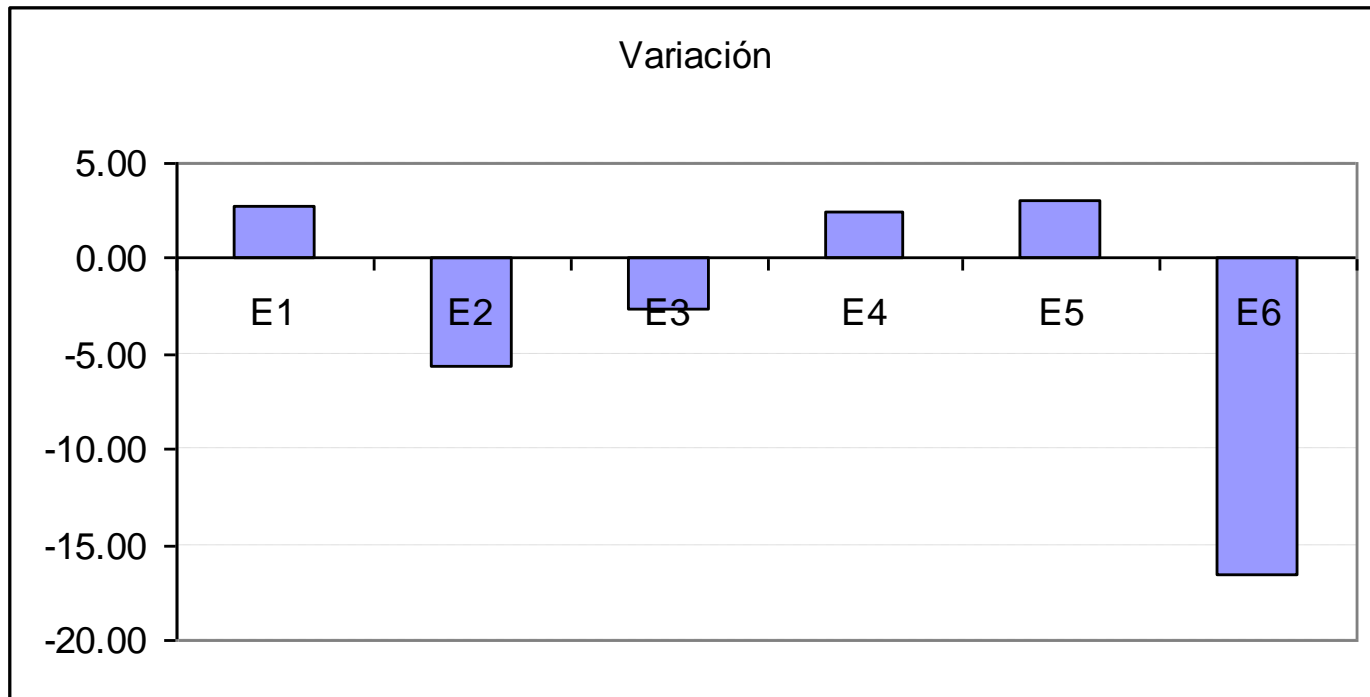
Evolución de la desv. Est. del ICV por estrato: años 2005 a 2011



Evolución de la desv. Est. del ICV por estrato: años 2005 a 2009



Variación de las desviaciones estándar del ICV, 2010-2011



Componentes que más contribuyeron al cambio del ICV por estratos

Componente	E1	E2	E3	E4	E5	E6
ICV	-1	0	0	0	0	1
MPAREDES	-2	0	0	0	0	1
MPISOS	-11	-1	0	0	0	0
AGUA	0	0	0	0	0	0
BASURA	0	-1	0	0	0	0
SANITAR	-1	0	0	0	0	0
TOTELEC	3	3	2	1	1	1
NVEHI	37	-14	-4	0	-2	2
EJEFE	-2	-1	0	-1	-1	2
ESCONY	-1	0	0	-2	0	-3
PROPN6	1	1	-1	0	0	1
CPR612	0	0	0	0	0	1
CPR1318	0	0	0	0	0	0
PROPANAL	1	0	0	0	-1	1
HACIN	9	12	10	10	11	8
CARGECO	5	3	0	-2	-5	0
SSOCJEF	2	-1	0	0	3	3
PROPSS	-4	1	-2	0	1	0

8. COMPARACIÓN PARA EL SECTOR RURAL

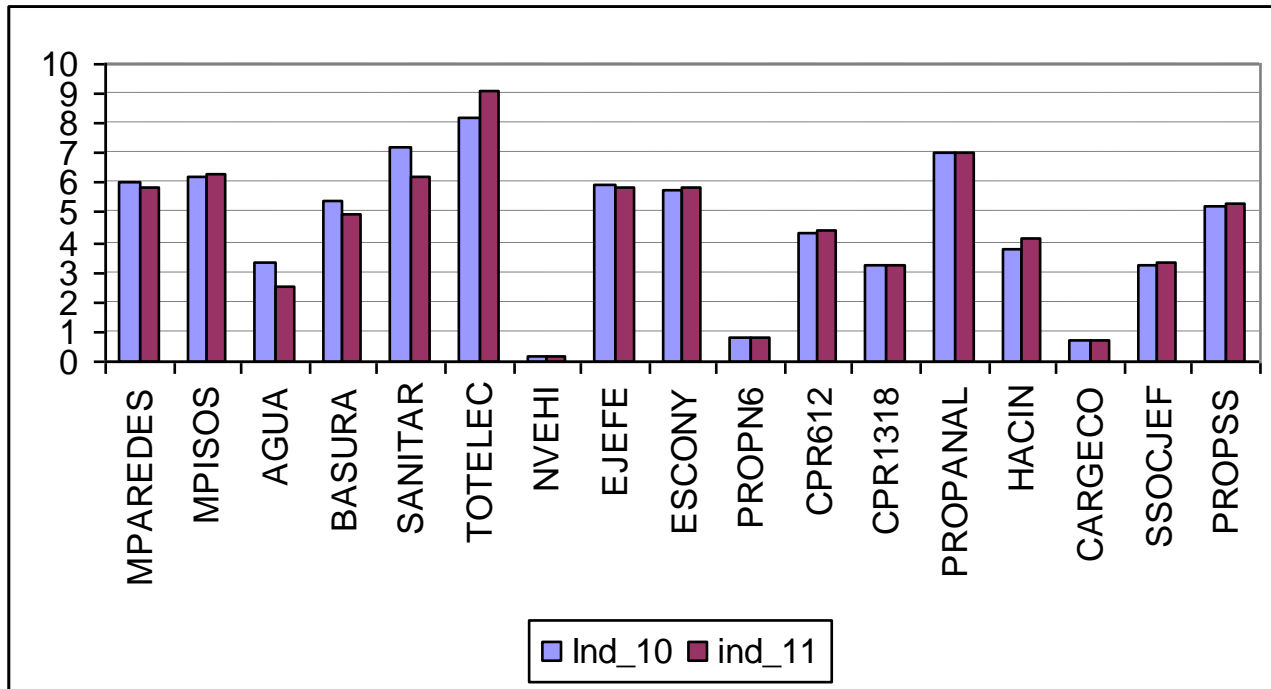
Indicador 2010 y sus componentes

Variable	Número de observaciones	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
ICV	47841	76.7757144	10.9437836	35.1175000	96.3830000
tmparedes	48795	6.0093876	1.7036612	0	7.0015000
tmpisos	48795	6.2030538	1.9466718	0	9.8910000
tagua	48795	3.3167912	1.3751809	0	3.8917000
tbasura	48795	5.4032238	0.7121366	0	5.5073000
tsanitar	48795	7.1986662	1.0052882	1.8498000	7.5597000
ttotelec	48795	8.2236228	2.9770580	0	11.6671000
tnvehi	48795	0.1646210	0.8005147	0	4.4826000
tejefe	48795	5.9460782	1.8824072	0	7.1587000
tescony	48795	5.7877449	1.7398037	0	7.7096000
tPROP6	48795	0.8363399	0.2369895	0	0.9800000
tCPR612	48795	4.3585194	0.4387896	0	4.4207000
tCPR1318	48795	3.2255798	0.6702498	0.7417000	3.4343000
tPROPANAL	48795	6.9835553	1.2298732	0	7.3140000
thacin	48795	3.7702582	1.4998165	0	5.2409000
tCARGECO	48795	0.6949094	0.7048762	0	1.6427000
tssocjef	47841	3.2750630	2.7135953	0	5.5234000
tPROPSS	48795	5.2216161	1.8703536	0	5.9236000

Indicador 2011 y sus componentes

Variable	Número de		Desviación		
	observaciones	Media	estándar	Mínimo	Máximo
ICV	52712	76.0258330	11.1851761	27.1917000	96.3455000
tmparedes	53358	5.9001455	1.7140841	0	7.0015000
tmpisos	53358	6.3344034	1.9528382	0	7.8776000
tagua	53358	2.5630314	1.8453951	0	3.8917000
tbasura	53358	4.9561671	1.5025637	0	5.5073000
tsanitar	53358	6.2601478	1.6827894	0	7.5597000
ttotelec	53358	9.1278984	2.6597129	0	11.6671000
tnvehi	53358	0.1611083	0.7868009	0	4.4826000
tejefe	53358	5.8384064	1.8516935	0	7.1587000
tescony	53358	5.8501529	1.6626815	0	7.7096000
tPROP6	53358	0.8475026	0.2280756	0.2868000	0.9800000
tCPR612	53358	4.3727580	0.3895655	0	4.4207000
tCPR1318	53358	3.2419195	0.6602577	0.7417000	3.4343000
tPROPANAL	53358	6.9832395	1.2168668	0	7.3140000
thacin	53358	4.1061411	1.3449979	0	5.8920000
tCARGECO	53358	0.7542367	0.7133737	0	1.6427000
tsocjef	52712	3.3369668	2.7011467	0	5.5234000
tPROPSS	53358	5.3207871	1.7214444	0	5.9236000

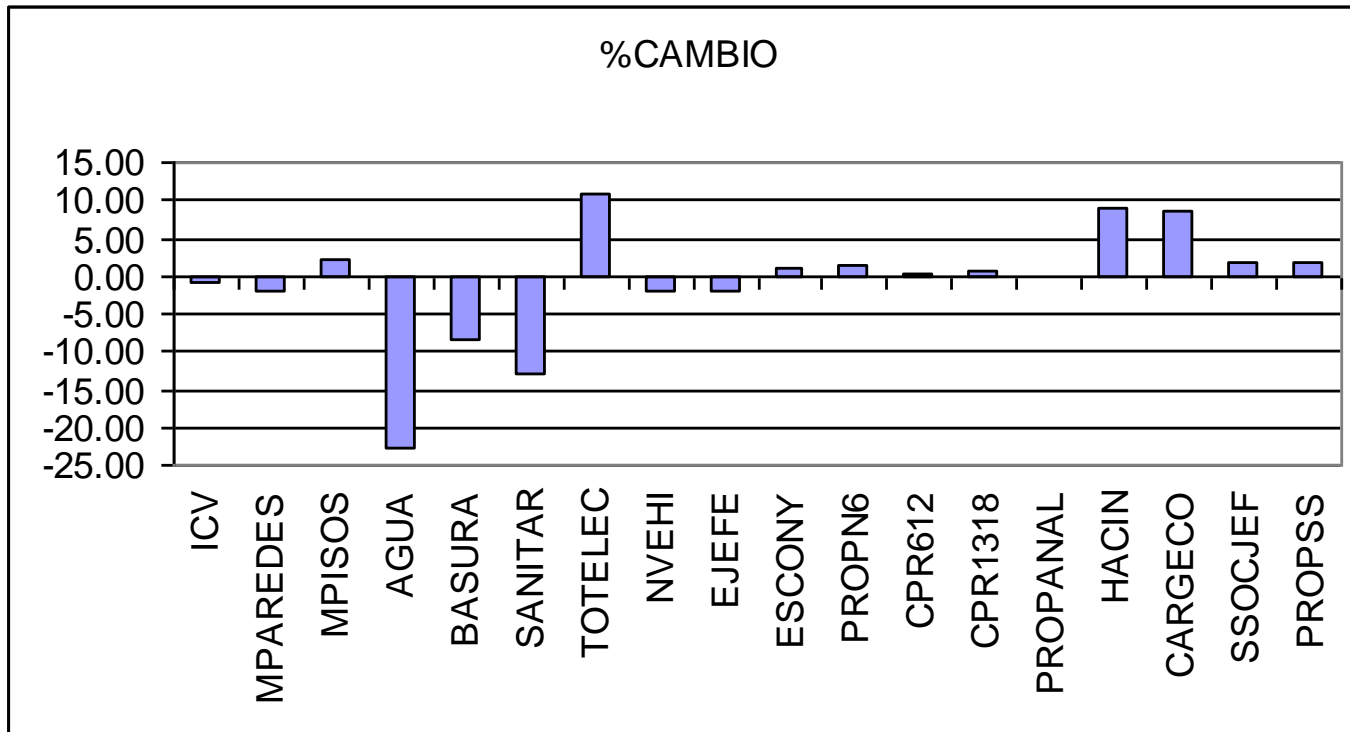
Componentes del ICV rural para los años 2010 y 2011



**Variación del ICV medio y sus componentes
Medellín Rural**

COMPONENTE	%CAMBIO
ICV	-0.98
MPAREDES	-1.82
MPISOS	2.12
AGUA	-22.73
BASURA	-8.27
SANITAR	-13.04
TOTELEC	11.00
NVEHI	-2.13
EJEFE	-1.81
ESCONY	1.08
PROPN6	1.33
CPR612	0.33
CPR1318	0.51
PROPANAL	0.00
HACIN	8.91
CARGEKO	8.54
SSOCJEF	1.89
PROPSS	1.90

Gráfico de las variaciones del ICV medio y sus Componentes. Medellín rural



9. COMPARACIÓN POR CORREGIMIENTOS

Evolución del ICV por corregimientos

Corregimiento	Ind_2001	Ind_2004	Ind_2005	Ind_2006	Ind_2007	Ind_2008	Ind_2009	%Cambio
Palmitas(50)	44.79	56.67	65.56	62.56	68.79	58.52	64.2	9.71
S.Cristóbal(60)	66.37	73.91	73.25	73.79	75.26	73.53	72.25	-1.74
Altavista(70)	60.07	71.01	64.17	72.1	70.78	69.77	70.36	0.84
S.AntonioP(80)	64.33	75.51	73.51	77.23	76.78	78.63	77.14	-1.90
Sta.Elena(90)	56.93	64.24	66.53	66.04	72.56	72.96	73.46	0.69

Evolución del ICV por corregimientos

Corregimiento	Ind_01	Ind_04	Ind_05	Ind_06	Ind_07	Ind_08	Ind_09	Ind_10	Ind_11	%Cambio
Palmitas(50)	44.79	56.67	65.56	62.56	68.79	58.52	64.2	65.71	61.94	-5.74
S.Cristóbal(60)	66.37	73.91	73.25	73.79	75.26	73.53	72.25	75.16	71.62	-4.71
Altavista(70)	60.07	71.01	64.17	72.1	70.78	69.77	70.36	70.65	68.33	-3.28
S.AntonioP(80)	64.33	75.51	73.51	77.23	76.78	78.63	77.14	79.48	80.19	0.89
Sta.Elena(90)	56.93	64.24	66.53	66.04	72.56	72.96	73.46	77.21	75.45	-2.28
Nuevo Occidente(61)	-	-	-	-	-	-	-	76.92	78.13	1.57

Desigualdad

Desv. Estándar y su variación entre 2010 y 2011

Corregimiento	Std_2010	Std_2011	Variación
Palmitas(50)	13.11	15.6	18.99
S.Cristóbal(60)	11.04	11.48	3.99
Altavista(70)	10.98	10.85	-1.18
S.AntonioP(80)	9.92	9.53	-3.93
Sta.Elena(90)	11.72	7.44	-36.52
C.Nuevo Occidente	8.84	8.23	-6.90

Componentes que más contribuyeron al crecimiento del ICV por corregimientos

Componentes	Palmitas	San Cristóbal	Altavista	San Antonio P.	Santa Elena	C. Nuevo Occ.
ICV	-5.73	-4.71	-3.28	0.92	-2.28	1.58
MPAREDES	19.93	-5.82	8.02	-1.10	11.16	-14.95
MPISOS	2.44	-6.97	1.33	5.34	-3.63	14.29
AGUA	-36.70	-67.65	-50.73	-4.41	-86.99	2.12
BASURA	-21.56	-7.41	-7.96	-11.47	2.18	-1.78
SANITAR	-27.00	-28.25	-28.05	-3.08	-39.55	-0.55
TOTELEC	14.25	9.52	16.76	12.54	-0.26	10.61
NVEHI	-!	-20.90	-48.40	18.08	-12.79	-
EJEFE	-19.69	0.20	-8.13	-1.54	-0.25	2.09
ESCONY	-4.54	4.68	-4.28	2.13	1.43	-1.66
PROPN6	2.93	-0.76	-3.83	2.27	6.74	3.53
CPR612	3.76	1.08	-0.06	-0.22	0.91	0.97
CPR1318	2.25	2.16	1.36	0.38	-2.08	-1.07
PROPANAL	-16.15	0.59	-2.00	1.08	0.84	0.25
HACIN	26.60	3.93	9.41	8.66	12.56	15.18
CARGECO	-18.85	17.00	7.72	4.87	-14.77	49.64
SSOCJEF	-32.74	3.75	7.12	0.05	21.86	1.33
PROPSS	-9.13	8.03	7.64	-2.79	14.69	-2.39

Indicador Global

Medellín 2010

Variable	Número de observaciones	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
ICV	673682	83.2951813	8.6208227	35.1175000	99.5014000
tmparedes	689734	7.9773725	1.3875420	0	8.6371000
tmpisos	689734	7.6368557	1.3869078	0	9.8910000
tagua	689734	5.8549674	0.7900907	0	6.0482000
tbasura	689734	6.7556264	0.4460804	0	6.8847000
tsanitar	689734	6.1994693	0.3840597	1.8498000	7.5597000
ttotelec	689734	6.3125332	1.8476125	0	11.6671000
tnvehi	689734	0.5495766	1.2626080	0	4.4826000
tejefe	689734	5.1314884	1.6661606	0	7.1587000
tescony	689734	5.5287101	1.3964508	0	8.1922000
tPROP6	689734	3.5490582	0.9392093	0	4.0408000
tCPR612	689734	5.7606184	0.6015882	0	5.9251000
tCPR1318	689734	4.5185844	0.6014979	0	4.7317000
tPROPANAL	689734	5.2517471	1.0016722	0	7.3140000
thacin	689734	4.0433293	1.4944991	0	5.3813000
tCARGECO	689734	1.3859231	0.8724474	0	2.3397000
tssocjef	673682	2.6407054	1.7901813	0	5.5234000
tPROPSS	689734	4.0860886	1.2653265	0	5.9236000

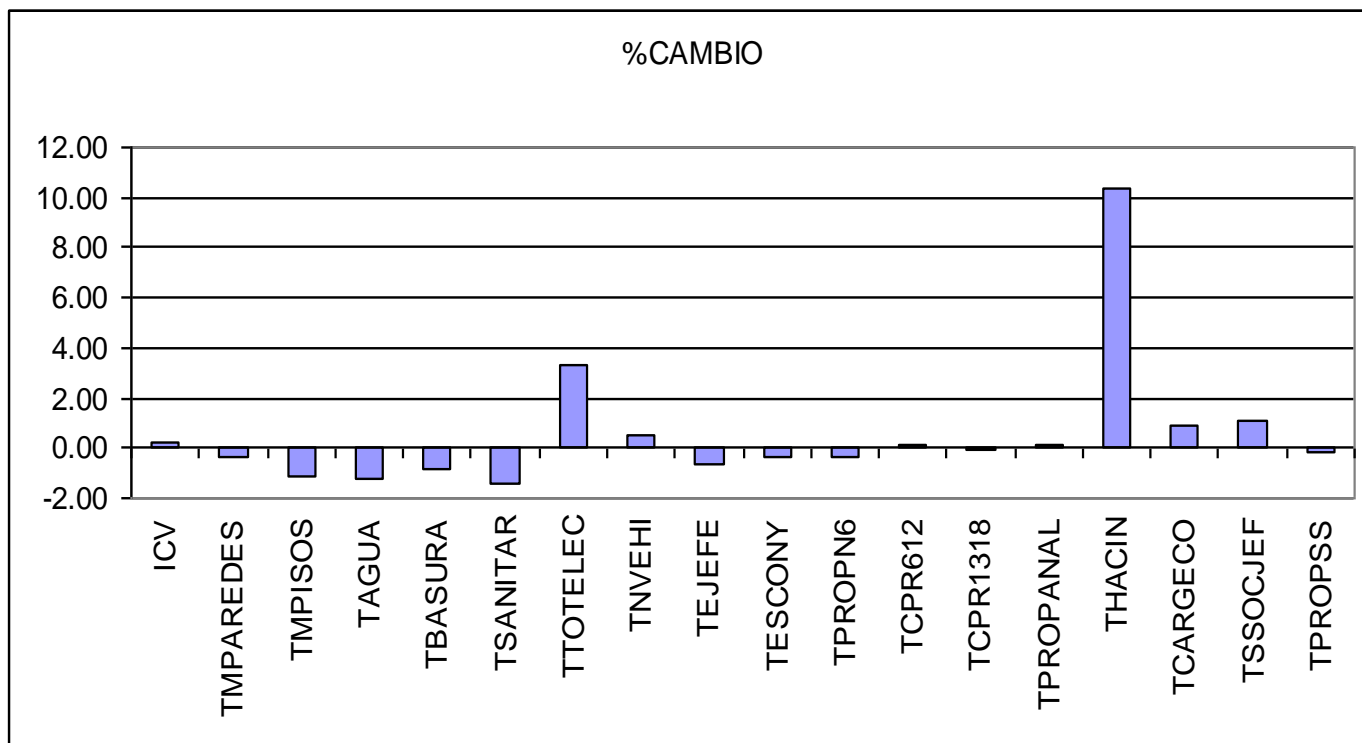
Medellín 2011

Variable	Número de		Desviación		
	observaciones	Media	estándar	Mínimo	Máximo
ICV	708331	83.4765628	8.7801360	27.1917000	100.0020000
tmparedes	708977	7.9505118	1.4257775	0	8.6371000
tmpisos	708977	7.5468819	1.4645263	0	9.0684000
tagua	708977	5.7859043	1.0495909	0	6.0482000
tbasura	708977	6.6969992	0.6764352	0	6.8847000
tsanitar	708977	6.1121598	0.5884279	0	7.5597000
ttotelec	708977	6.5189226	1.8514381	0	11.6671000
tnvehi	708977	0.5521535	1.2732228	0	4.4826000
tejefe	708977	5.0995043	1.5435922	0	7.1587000
tescony	708977	5.5087394	1.2425745	0	8.1922000
tPROP6	708977	3.5380234	0.9468957	0	4.0408000
tCPR612	708977	5.7678021	0.5671953	0	5.9251000
tCPR1318	708977	4.5170753	0.5995948	0	4.7317000
tPROPANAL	708977	5.2589324	1.0128198	0	7.3140000
thacin	708977	4.4602129	1.4364248	0	5.8920000
tCARGECO	708977	1.3989672	0.8611559	0	2.3397000
tssocjef	708331	2.6699916	1.7847659	0	5.5234000
tPROPSS	708977	4.0810546	1.2693292	0	5.9236000

**Cambios porcentuales en las componentes promedias
MEDELLÍN Urbano y Rural**

COMPONENTE	%CAMBIO
ICV	0.22
TMPAREDES	-0.34
TMPISOS	-1.18
TAGUA	-1.18
TBASURA	-0.87
TSANITAR	-1.41
TTOTELEC	3.27
TNVEHI	0.47
TEJEFE	-0.62
TESCONY	-0.36
TPROPN6	-0.31
TCPR612	0.12
TCPR1318	-0.03
TPROPANAL	0.14
THACIN	10.31
TCARGEKO	0.94
TSSOCJEF	1.11
TPROPSS	-0.12

Cambios porcentuales en las componentes promedias Medellín urbano y rural



CONCLUSIONES

1. Para la zona urbana de la ciudad:

- El ICV medio pasa de 83.79 en el año 2010, a 84.07 en el año 2011, mostrando un aumento en la calidad de vida de los hogares de aproximadamente 0.35%.
- Hubo un leve incremento de la desigualdad, pues mientras que en el 2010 la desviación estándar del ICV era de 8.21, en el 2011 pasa aproximadamente a 8.27.
- Se observa que el indicador del sector urbano de la ciudad continua recuperándose durante los últimos tres años.

- En la mayoría de las comunas las condiciones de vida media tienden a mejorar ligeramente. Las comunas con mayores incrementos en el ICV medio son la de Santa Cruz(2), Buenos Aires(9) y Aranjuez(4). Las que presentan la mayor disminución en el ICV son Manrique(3) y Guayabal(15).
- Los hogares de las comunas de El Poblado(14) y Laureles(11) tienen las mejores condiciones de vida. Las que tienen las menores condiciones de vida son Popular(1), Manrique (3), Santa Cruz(2) y Villa Hermosa(8).
- Las comunas más homogéneas (menos desiguales) son, en su orden, El Poblado (14), Laureles (11), La América (12) y la Candelaria (10) . Las comunas con mayor desigualdad son, en su orden, Manrique(3), Villa Hermosa(8), San Javier(13) y Popular(1).

- Los resultados indican que hubo una leve mejora en las condiciones de vida en todos los estratos, excepto en el estrato 1, donde el ICV cayó ligeramente. Los estratos con mayores aumentos en las condiciones de vida son el estrato 6, 2 y 3.
- El estrato 6 presenta la mayor reducción de la desigualdad, seguida por el estrato 2 y 3. En los demás estratos hay un leve aumento en la desigualdad.

2. Para la zona rural de la ciudad:

- El ICV medio rural tuvo una leve disminución. Pasa de 76.78 en el 2010 a 76.03 en el 2011.
- Hubo un aumento en la desigualdad en el área rural, pues mientras que en el 2010 la desviación estándar del ICV era de 10.94, en el 2011 aumenta a 11.19.
- Los corregimientos de San Antonio de Prado y Ciudadela Nuevo Occidente mejoran su calidad de vida levemente. Los demás presentan disminución en su calidad de vida, siendo los corregimientos de Palmitas y San Cristóbal los que presentan la mayor disminución.

- Los corregimientos menos desiguales en calidad de vida son Santa Elena, La Ciudadela Nuevo Occidente y San Antonio de Prado(80). Los más desiguales son Palmitas(50) y San Cristóbal.
- Con respecto al año 2010, en Santa Elena, Ciudadela Nuevo Occidente, San Antonio de Prado y Altavista ha disminuido la desigualdad, mientras que en Palmitas, Altavista y San Cristóbal aumentó.

3. Para Medellín urbano y rural:

- Los resultados muestran que en Medellín el indicador de calidad de vida global aumentó en 0.22%, pasando de 83.3 en el 2010 a 83.48 en 2011.
- Hubo un leve aumento en la desviación estándar del ICV global, pasando de 8.62 en el 2010 a 8.78 en el 2011.