

## DINÁMICA URBANA EN EL VALLE DE ABURRÁ.

Luis Hernando Gómez Ospina<sup>1</sup>.

### Abstract

This report, presents a tracking of the information on the present tendencies of development for Medellín and the Metropolitan area; the population increase of the Valley of Aburrá; the processes of displacement by effects of the violence within the department and very specifically its incidence within this Valley during the last decade; also a vision of the behavior of some economic factors appears: unemployment, rate of occupation, occupational position and the gross internal product (PIB). All the previous one aims to express aspects and elements of analysis of the urban dynamics of the Valley of Bore specially (North Aburrá and South Aburrá according to CORANTIOQUIA) during the last decade.

### Resumen

Este informe, presenta un rastreo de la información sobre las tendencias actuales de desarrollo para Medellín y el área Metropolitana; el crecimiento demográfico del Valle de Aburrá; los procesos de desplazamiento por efectos de la violencia dentro del departamento y muy específicamente su incidencia dentro del Valle durante la última década; así mismo se presenta una visión del comportamiento de algunos factores económicos: desempleo, tasa de ocupación, posición ocupacional y el

---

<sup>1</sup> Sociólogo, Mag. Estudios Urbano-Regionales, Investigador. Grupo de dinámicas urbanas, Universidad Nacional de Colombia, Sede Medellín.

producto interno bruto ( PIB ). Todo lo anterior apunta a expresar aspectos y elementos de análisis de la dinámica urbana del Valle de Aburra ( Aburrá norte y Aburrá sur según CORANTIOQUIA ) durante la última década especialmente.

## **INTRODUCCIÓN.**

Este informe, presenta un rastreo de la información sobre las tendencias actuales de desarrollo para Medellín y el área Metropolitana; el crecimiento demográfico del Valle de Aburrá; los procesos de desplazamiento por efectos de la violencia dentro del departamento y muy específicamente su incidencia dentro del este Valle durante la última década; así mismo se presenta una visión del comportamiento de algunos factores económicos: desempleo, tasa de ocupación, posición ocupacional y el producto interno bruto ( PIB ). Todo lo anterior apunta a expresar aspectos y elementos de análisis de la dinámica urbana del Valle de Aburra ( Aburrá norte y Aburrá sur según CORANTIOQUIA ) durante la última década especialmente.

Los datos estadísticos suministrados en este análisis se basan en los trabajos de la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento ( Codhes ) “ un país que Huye ”; el estudio de la Secretaría Nacional de Pastoral Social “ Desplazamiento Forzado en Antioquia “. Y la información estadística del Departamento Nacional de Planeación ( DANE ).

La información que se expresa con algunos datos de este documento, arrojan tendencias de desplazamiento desde y hacia algunos municipios y principalmente hacia ciudades grandes o áreas metropolitanas como la del Valle de Aburrá ( Codhes y Pastoral Social ). Debido al carácter de estudios por encuestas en los textos y no pretender ser una relación censal de los datos, pueden arrojarse serios

análisis de tendencias de comportamientos de la movilidad de la población por efectos de la violencia que ayudan a expresar hipótesis y a tomar decisiones relacionadas con los vínculos urbanos y el impacto del hombre sobre este medio. Así mismo, los datos asumidos sobre población, empleo, PIB y que proceden de las cifras del DANE, sí corresponden al carácter de censos, lo cual además de arrojar información sobre tendencias en estos aspectos analizados, muestran situaciones concretas dentro del Valle de Aburrá.

El texto expresa de manera sintética, dos tendencias de desarrollo para Medellín y el Valle de Aburrá propuestas en la última década; muestra la tendencia demográfica del Valle de Aburrá con datos censales desde el año 1964 y hasta las proyecciones del DANE hasta el 2005; además se hace una revisión somera de las tendencias de los desplazamientos durante la última década en Colombia, Antioquia y Medellín

Se debe comprender que el concepto de desplazamiento expresado en este texto, alude muy claramente al que se produce por efectos de la violencia, caracterizado por ser esporádico o masivo según las características de las causas del desplazamiento mismo. Se tiene poca información sobre el desplazamiento por causa diferente a la de la violencia que, para recordarse, no se da masivamente y corresponde a una regularidad propia de las dinámicas poblacionales. Es claro que la información procura hacer análisis sobre tendencias de movilidad sin desconocer otras causas. Sólo los datos del DANE, como se ha dicho, sí expresan datos de tipo situacional.

Debe manifestarse que la tendencia de la movilidad urbana dentro del Valle de Aburrá, se observa bajo la misma particularidad de la región conurbada (área metropolitana, ciudad región ) en su proceso de urbanización ininterrumpido (

centrífuga y centrípeta ) desde hace ya varias décadas como se leerá adelante y se expresarán datos e información relativamente diferentes a las del resto de la región de competencia en el estudio. Esto se hace debido a su particularidad única en relación a toda la región CORANTIOQUIA.

## **1. DINÁMICA URBANA EN EL VALLE DE ABURRÁ.**

Para el análisis de las dinámicas poblacionales del Valle de Aburrá (Aburrá Norte; Barbosa, bello, Copacabana, Girardota, Medellín y Aburrá sur; Armenia, Amagá, Angelópolis, Caldas, envigado, Heliconia, Itagüí, La Estrella, Sabaneta y Titiribí.) puede asumirse el proceso de urbanización como un desarrollo todavía constante que no ha cesado desde hace ya varias décadas dentro de Colombia y en Antioquia. A pesar de ello, existen tendencias de desarrollo que se asumen dentro del Departamento de Antioquia, desde varias instancias que denotan nuevos modelos de desarrollo, asumidos por algunas y poco evidentes desde otras y al fin de cuentas normales en los procesos urbanos de los habitantes de las ciudades (entendiendo ciudades como áreas urbanas ). Se habla de tendencias centrífugas (Absorción de territorios vecinos, núcleos de población adyacente y eliminación de autonomías) y centrípetas ( concentración de recursos económicos, demográficos y de gestión ).

En esta parte del análisis, se hace necesario iniciar desde los procesos que pueden ocurrir dentro de un área metropolitana a la cual de hecho, se vincula el Valle de Aburrá y que se ve afectada por tendencias y decisiones de orden administrativo o por desarrollos que pueden denominarse normales en los procesos de urbanización. Si bien no se hablará del concepto de contra urbanización, sí se hará de factores que comprenden la contra urbanización y que de modo particular se evidencian en la región de CORANTIOQUIA. Se puede

entender el proceso de contra urbanización como el crecimiento de nuevos núcleos poblados al margen del área metropolitana porque hayan adquirido nuevas funciones dentro de una división espacial del trabajo, diferente y en consecuencia se ha visto favorecido el paso desde una organización territorial en términos de estructura jerarquizada a un sistema urbano basado en nuevas áreas funcionales incorporadas al proceso productivo.

En pocas palabras, se hablan de áreas urbanas que crecen y se perfilan con vocaciones económicas que van especializándose aún en contravía de propuestas planificadoras propuestas desde el área metropolitana más próxima.

Lo anterior se hace con la intención de dar paso al análisis de los procesos de planeación que se dan dentro del Departamento de Antioquia, influenciado por tendencias internacionales y nacionales que afectan la región de CORANTIOQUIA. Estos hacen referencia a los modelos de desarrollo que desde el ámbito privado se proponen y las que desde Medellín (en el ámbito público) y el área metropolitana se piensan y que necesariamente afectan las percepciones de las tendencias de las dinámicas urbanas.

### **1.1 Plan Estratégico de Antioquia.**

En el Plan estratégico de Antioquia (PLANEA, 2001), se advierte un nuevo modelo de planeación, puede decirse, provocado por los efectos de la globalización, que arroja tres tendencias prácticas. Primero, la profundización del proceso de urbanización; segundo, la terciarización de la economía y tercero, la pérdida de participación del sector agropecuario global, nacional, regional y metropolitano. Esa tendencia, arroja la necesidad de potenciar los procesos de

complementariedad de las regiones, dependiendo de sus desarrollos económicos, la calidad de vida, su localización, el mercado laboral y su tamaño.

Ahora bien, se advierte que no obstante existe un modelo actual de ocupación territorial del cual no debe escaparse el análisis, que se vincula con los procesos históricos de poblamiento, desaprovechando cualidades geomorfológicas y de uso del suelo como; las llanuras de los ríos Cauca y Magdalena (planicies aluviales también de Atrato, León y Nechí), y el litoral Atlántico; las posibilidades de uso agrícola de terrenos usados actualmente para ganadería y los límites con el Chocó que no son potenciados. Se advierte que Medellín es el Centro no sólo del Valle de Aburrá, sino de Antioquia. Se pretende expandir el área metropolitana hacia el oriente y occidente próximos (¿megalópolis?). Este modelo centralizador y expansionista ha puesto en desventaja núcleos urbanos de las llanuras aluviales que necesariamente han tenido que depender del centro.

Tomando en cuenta lo anterior, se hace la propuesta de un nuevo modelo de desarrollo que no dé primacía al centro y más bien se genere un sistema urbano en red que permita conectividad entre los núcleos componentes. Es un sistema contrario al actual, (sistema macro encefálico) y otros ya experimentados (sistema urbano jerarquizado, y sistema urbano en ejes). Debe entonces, entenderse un reconocimiento de desarrollos urbanos y regionales particulares a comprender y que responden a dinámicas propias (particulares).

El punto de vista desde PLANEA, puede contrastarse con el propuesto desde el Plan estratégico de Medellín y el área metropolitana.

## 1.2. Medellín y el Área Metropolitana.

Puede decirse que una de las herramientas de Medellín y el área metropolitana para efectos de la planeación es el “Plan estratégico para Medellín y el área Metropolitana “(1997), elaborado con el propósito de generar búsquedas de un mayor desarrollo humano acompañado de un mejoramiento real de la calidad de vida para toda la población. En este plan estratégico se pretende visualizar el desarrollo planificado del Valle del Aburrá para responder a los requerimientos del desarrollo económico. Medellín se sitúa como el centro de este valle y además del área metropolitana. Al ser capital departamental es al fin de cuentas el centro mismo del departamento.

El Plan Estratégico parte del reconocimiento de los antecedentes planificadores dentro del Municipio de Medellín y el Departamento de Antioquia, además de observar el ámbito global que afecta necesariamente la situación de Medellín y el área metropolitana. Se percibe la incidencia del mercado internacional en el presente y el futuro de la región y los requerimientos del desarrollo de la formación en educación en los centros urbanos que se reconocen como sitios de gran preferencia para los ciudadanos. No deja de reconocerse que la violencia es un factor de gran incidencia en el proceso acelerado de urbanización; dentro de las ciudades este poblamiento ha generado un crecimiento de la economía informal además de actores nuevos que generan situaciones de indisciplina social, inseguridad y actitudes que afectan el desempeño político de la región.

Con la visión de la ciudad región, se asume una alternativa de desarrollo sostenible y sostenido, que impulsan la integración de la región y proponen a Medellín como una ciudad integradora; Medellín es el centro que convoca y eso se determina por su densidad poblacional dentro de la región además, por su

tradición de centro de desarrollo dentro del Departamento de Antioquia (esto tiene implicaciones sociales, políticas y económicas principalmente). Medellín, debe hacer parte de los ejes de desarrollo nacional e internacional (Urabá - río Magdalena, Pintada -Caucasia, Puerto Berrío – Ciudad Bolívar) que pasan cerca y afectan el desarrollo urbano de las ciudades. Es así como la línea de desarrollo cinco del Plan estratégico a seguir, procura convertir la ciudad metropolitana en una ciudad región acogedora, integrada y con calidad ambiental. Claramente, se puede apreciar un reconocimiento de la existencia de otras posibles centralidades, de otros factores potenciales de desarrollo a integrar.

La ciudad región requiere no sólo del área metropolitana, sino de otras regiones vitales para sus propósitos de desarrollo. El norte del área metropolitana; que se especializa en vivienda popular, y el sur; que se especializa en vivienda suntuaria (el área metropolitana es excluyente y segregadora); del mismo modo requiere de las áreas pobladas del Valle del río Cauca, San Jerónimo, Santa fé de Antioquia, Región Porce, y Oriente Cercano. El centro fundamental, es el Valle de Aburrá, desequilibrado en su crecimiento, fundamentalmente por las migraciones y los asentamientos informales.

La lectura crítica del texto hace entender que se vincula el desarrollo de las regiones vecinas al Valle de Aburrá para fortalecimiento del área metropolitana; aislada dentro del contexto nacional. Las regiones anejas, son el medio por el cual se impulsan estrategias de desarrollo para la ciudad central y su área metropolitana; no se complementan las potencialidades y cualidades regionales ni se aprecia el impulso al desarrollo de las particularidades regionales ni, en términos económicos, el desarrollo de especializaciones económicas regionales. Es poca la presencia de complementariedad dentro de la idea de ciudad región y más la presencia de uso estratégico para la ciudad región.



## **2. El Crecimiento Poblacional.**

Es evidente, que Medellín es la ciudad con mayor población dentro de Antioquia (la tercera en Colombia después de Bogotá y Cali) y el Valle de Aburrá. Su crecimiento no se ha estancado en términos demográficos y por el contrario, es la segunda ciudad que mayor población desplazada recibe por motivos de violencia (según los datos que establecen estas tendencias). No se han dado estadísticas que logren determinar cuánta población lo hace por motivos económicos solamente pero es importante establecer que existen desplazamientos motivados por deseos individuales (educativos, preferencia por la urbe por ejemplo). Esta tendencia de poblamiento y no de despoblamiento, puede hacer entender que si bien existen otras zonas de la región de CORANTIOQUIA a donde la gente se desplaza por motivos diferentes, no lo está haciendo en detrimento del poblamiento de Medellín. Es decir, en Medellín y el área metropolitana, el proceso de urbanización continúa aunque no con las mismas características de épocas anteriores.

### **Población Total\* Valle de Aburrá y Proyecciones.**

	<b>1964</b>	<b>1973</b>	<b>1985</b>	<b>1993</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>
Barbosa.	15611	22.271	30386	34985	37251	39066
Bello.	95463	129173	214921	293841	350416	400291
Copacabana.	19873	29997	42019	49649	53852	57184
Girardota.	13037	17879	24426	31168	36099	40404
Medellín.	791589	1163868	1480382	1834881	1980917	2093624
Armenia	8101	8106	7396	7060	6584	6188
Amagá.	17455	19068	22284	25273	26524	27524

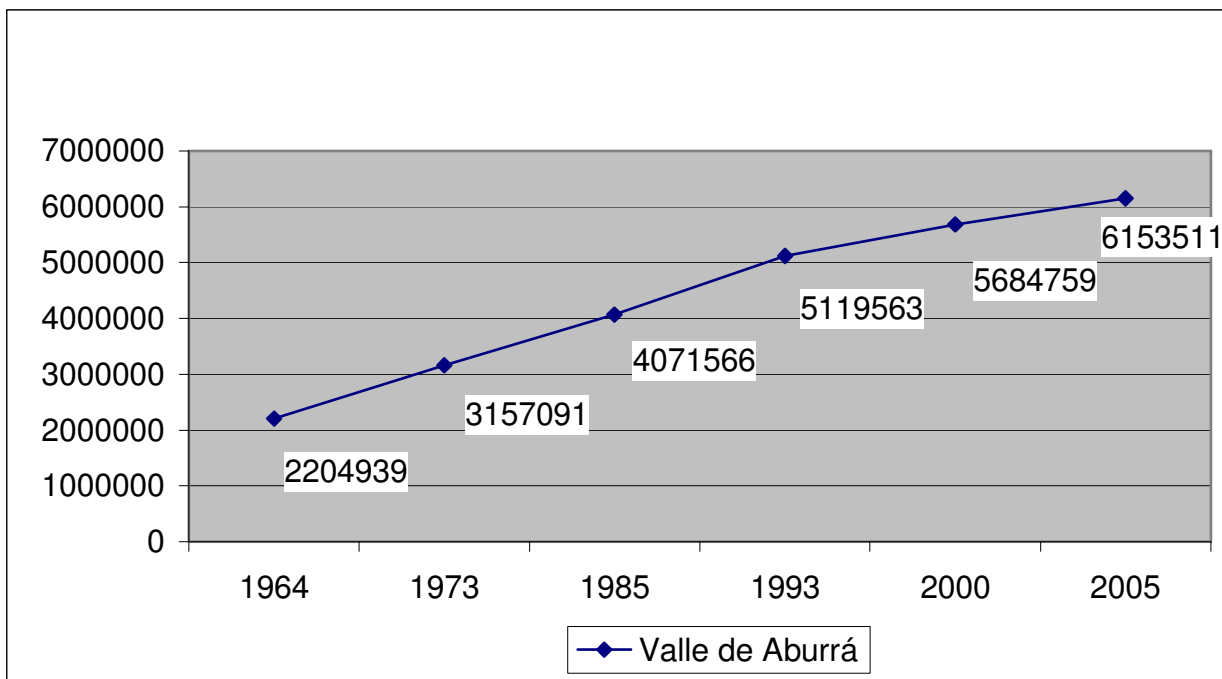
Angelópolis.	6309	6135	6100	6479	6550	6620
Caldas.	25688	33630	43375	56488	65955	74208
Envigado.	47440	73057	93907	123943	150945	175085
Heliconia	8731	8255	8214	8053	7624	7268
Itagüí.	69734	103898	139019	193381	243069	288207
La estrella.	16877	23619	31419	41592	49902	57269
Sabaneta.	15596	16518	21320	29870	35938	41298
Titiribí	16439	13792	14278	12356	11513	10790
<b>TOTAL.</b>	<b>1167943</b>	<b>1669266</b>	<b>2179446</b>	<b>2749019</b>	<b>3063139</b>	<b>3325026</b>

**\* Incluye población urbana y rural.**

**Fuente DANE.**

Dentro del Valle de Aburrá y después de Medellín los municipios de Bello (95.463 en el 64 a 400.291 para el 05), Itagüí (6.9734 en el 64 a 288.207 para el 05) y Envigado (47.440 en el 64 a 175.085 para el 05), le siguen en crecimiento poblacional según las cifras que se tienen. Siguiendo una tendencia contraria a la de poblamiento en el Valle de Aburrá, se tiene los municipios de Titiribí (16.439 en el 64 a 10.790 habitantes para el 05), Heliconia (8.731 en el 64 a 7.268 para el 05 habitantes) y Armenia (8.101 en el 64 a 6.188 para el 05 habitantes). En términos generales, el valle de Aburrá muestra unas cifras de crecimiento en aumento desde 1964 (2'204.939 habitantes) hasta las proyecciones al 2005 (6'153.511 habitantes).

**Censos Poblacional del Valle de Aburrá y proyecciones.**



**Fuente; DANE.**

En el gráfico anterior, es notorio como el crecimiento de población desde el 64 al 93 se percibe más acelerado que durante el período que va del 93 y la proyección al 05. En este texto, no pueden hacerse comparaciones estadísticas con otros datos para reafirmar lo dicho pero es importante recordar que los datos del DANE, son los únicos datos sobre población fiables para el Área Metropolitana.

A Medellín llega población desde varios lugares (aún de otros departamentos) del departamento del cual es capital aunque existen otros sitios de llegada dentro del mismo como se leerá mas adelante.

### **3. LAS TENDENCIAS DEL DESPLAZAMIENTO EN COLOMBIA.**

El Valle de Aburrá, se ha visto afectado por los desplazamientos de población, que históricamente se han dado en Colombia y han determinado el proceso acelerado de urbanización dentro del país;

- Durante la década de los años cincuenta (50) a causa de la violencia y el proceso de industrialización, se dieron desplazamientos hacia las grandes ciudades o poblados, convirtiendo a Colombia en un país urbano mayoritariamente.
- En la década de los sesenta y setenta (60 y 70), El conflicto entre Estado y Guerrilla, entra a ser parte de las causas de desplazamiento de pobladores rurales hacia las ciudades.
- En los años ochenta (80), el narcotráfico se hace mas evidente, y con la compra de extensiones de tierra, se obliga a algunos pobladores rurales a desplazarse hacia las ciudades. Sigue el enfrentamiento entre fuerzas armadas del Estado y la guerrilla.
- Durante la década de 1990, se profundiza la disputa guerrillera en contra del Estado, en las zonas rurales del país, obligando desplazamientos forzados de habitantes rurales hacia las ciudades. Entra con mayor incidencia, la participación de los grupos paramilitares dentro del conflicto interno de Colombia.

#### **3.1. Características Del Desplazamiento Durante El Período 1994 – 1995.**

Para entender la situación del proceso de desplazamiento que ocurre dentro del valle de Aburrá, será necesario conocer alguna información estadística que se tiene sobre el tema en todo el país, hasta lograr localizarnos en el área de interés.

Se deben saber las causas y los lugares de salida y de llegada de las familias y personas. Es importante mencionar, que por las características históricas del país, la violencia se ha convertido en una variable de gran impacto en los procesos de movilidad.

### **3.2. CAUSAS DEL DESPLAZAMIENTO.**

El desplazamiento forzado por causas de violencia no es pues en Colombia un caso excepcional ni coyuntural sino que se ha convertido en una constante que ha intervenido en la movilidad y el poblamiento – despoblamiento de zonas urbanas y rurales respectivamente. Sólo en 1995, se reconoce el fenómeno cuando se evidencia un total de 700.000 desplazados en Colombia durante el período de 1984 – 1994 y ya a finales de la década de 1990, se expresan cifras de 1.8 millones de desplazados en todo el país.

La información basada en la investigación que realizó el Sistema de Información sobre Desplazamiento Forzado y Derechos Humanos (Sisdes)<sup>2</sup> arroja resultados que expresan la situación de muchos desplazados durante el período 1994 - 1995.

Es importante destacar que las causas de desplazamiento por violencia corresponden al 80% de los motivos establecidos en la encuesta. Llama la atención que un 20%, corresponda a otras causas diferentes a la violencia. Este 20% puede corresponder a motivos como, el deseo de ocultamiento de su posición como desplazado o a motivos naturales de desplazamiento de la población por aspectos relacionados con la economía, el estudio, o los cambios de

---

<sup>2</sup> La información está basada en los datos del Sistema de Información de Hogares Desplazados por Violencia en Colombia de septiembre 94 a noviembre 95 en una encuesta aplicada a 796 encuestas entre agosto y diciembre de 1995. Se expresan resultados que pueden mostrar una tendencia en el modelo de desplazamiento que se da dentro del país.

hábitos culturales de las familias; asunto, que por su relativo ocultamiento amerita una investigación particular.

Es evidente que para mediados de la década del 90, los hechos violentos se presentan como aquellos motivos que han obligado el desplazamiento de la población a lugares diferentes de los de su origen o permanencia habitual.

Tabla 1. Hechos que motivan el desplazamiento.

<b>Causas</b>	<b>%</b>
Amenazas	49%
Otras causas	20%
Ataque Aéreo	1%
Desapariciones	3%
Torturas	4%
Asesinatos	15%
Atentados	8%
TOTAL	100%

Fuente: Codhes-Sisdes

### 3.3 Población desplazada según departamento de expulsión.

Para el mismo período 94 – 95, los tres departamentos que expulsan mayor cantidad de población son Antioquia, Santander y Cesar respectivamente. Entre los tres departamentos mencionados se expulsa el 53.26 % de los desplazados encuestados. De estos, Antioquia ocupa el primer lugar con el 31.28 % de las familias expulsadas, superando en más del 50% a los otros dos departamentos que mayores hogares desplazan. Estos desplazamientos se hacen hacia otro departamento o hacia localidades del mismo departamento. Puede decirse que en

este período, los efectos de la violencia, se manifestaron dentro de Antioquia de modo importante, expresado en una movilidad de la población dentro del territorio. El departamento de Cundinamarca, se encuentra como uno de los que menos expulsa población; participa con el 1.76% de los hogares desplazados.

**Tabla 2. Población desplazada según departamento de expulsión.**

<b>Departamento</b>	<b>%</b>	<b>Departamento</b>	<b>%</b>
Antioquia	31.28	Bolívar	2.64
Santander	14.82	Tolima.	2.26
Cesar	7.16	Arauca	2.26
Cauca	5.65	Valle	2.26
Sucre	5.03	Caquetá	1.76
Meta	4.40	Casanare	1.76
Córdoba	4.15	Cundinamarca.	1.76
Boyacá	3.89	Magdalena	1.38
Norte de Santander	3.64	Otros departamentos	3.90
		Total	100

**Fuente: Codhes-Sisdes**

### **3.4. Población desplazada según clasificación de área de expulsión.**

Como lo evidencia el estudio, un 53% de los encuestados, provienen de zonas rurales hacia zonas urbanas. Si bien un 26.01% provienen de zonas urbanas, puede entenderse que estas localidades por lo general tienen grandes vínculos con las áreas rurales, debido a las características culturales propias de las áreas urbanas medianas y pequeñas en Colombia.

Los desplazados que habitaban el área rural han sido quienes más han sufrido los efectos de la violencia en los municipios. El 20.99% que no responde podrían hacer parte de los pobladores rurales que se han desplazados a otras ciudades pero no lo mencionan. De todos modos, los fenómenos de desplazamiento habitualmente se hacen de una localidad pequeña con vínculos rurales, hacia la ciudad o localidades mas grande dentro del mismo departamento o hacia otro departamento. Según el estudio, aduciendo razones de seguridad u otras causas, un alto porcentaje de jefes de hogares encuestados se abstuvo de precisar la clarificación del área de expulsión.

**Tabla 3. Población desplazada según clasificación de área de expulsión.**

<b>Área de expulsión</b>	<b>%</b>
Rural	53.00
Urbana	26.01
No responde	20.99
Total	100

**Fuente: Codhes-Sisdes**

Si se hace un rastreo de los lugares específicos de expulsión de familias dentro de los departamentos, se puede apreciar que para el caso de Antioquia, la zona que más expulsa población, se centra especialmente en el eje bananero. Según el cuadro, Antioquia, participa con el 27.16% de familias que son expulsadas (ver tabla 4) pero, dentro de este total, al área que corresponde al eje bananero, le corresponde el 23.64% de los desplazados. Medellín y el área metropolitana expulsa un 3.52% no obstante, es importante recordar que a este municipio y al área metropolitana, llega también un importante porcentaje de desplazados de otros municipios expulsores como se verá en cuadros siguientes. Se puede entender que la región de CORANTIOQUIA no participa como expulsor de



población, según los datos expuestos pero eso no quiere decir que definitivamente la zona no presenta procesos de movilidad de población en la actualidad, como se mostrará mas adelante.

**Tabla 4. Población desplazada según municipio y departamento de expulsión (cap1)**

<b>Municipio</b>	<b>Departamento</b>	<b>%</b>	<b>Municipio</b>	<b>Departamento</b>	<b>%</b>
Necoclí	Antioquia	7.04 %	Simacota	Santander	1.13%
Turbo	Antioquia	5.78%	Valencia	Córdoba	1.13%
Apartadó	Antioquia	5.03%	Lebrija	Santander	1.13%
Medellín	Antioquia	3.52%	Girón	Santander	1.01%
Barrancabermeja	Santander	2.39%	Ocaña	N. Santander	1.01%
Carepa	Antioquia	2.14%	Pajarito	Boyacá	1.01%
San Vicente de Chucuri	Santander	2.01%	Montería	Córdoba	1.01%
Sabana De Torres	Santander	2.01%	Arboletes	Antioquia	0.88%
Tierralta	Córdoba	1.63%	Tame	Arauca	0.88%
Aguachica	Cesar	1.76%	Sincelejo	Sucre	0.63%
Los Palmitos	Sucre	1.63%	Vistahermosa	Meta	0.63%
Chigorodó	Antioquia	1.51%	La Jagua de Ibirico	Cesar	0.63%
Carmen De Bolívar	Bolívar	1.38%	La Palma	Cundinamarca	0.63%
Pailitas	Cesar	1.38%	Bucaramanga	Santander	0.63%
Morroa.	Sucre	1.26%	Trujillo	Valle	0.75%

San Pedro de U	Antioquia	1.26%	No Responde.		2.26%
El Castillo	Meta	1.13%	Otros Municipios(*)		40.66%
Valledupar	Cesar	1.13%	Total		100.00

**Fuente: Codhes-Sisdes**

\* Corresponde a 175 municipios expulsores de población por diversas manifestaciones de violencia. Cada uno de estos municipios reporta porcentajes que oscilan entre el 0.13 y el 0.75% del total de la población desplazada, lo que confirma la expansión de los fenómenos de violencia en el territorio nacional y su incidencia en las migraciones forzadas.

### **3.5. Población desplazada según Departamento de Llegada.**

Cundinamarca (24.50%) y Antioquia (18.84%) son los departamentos que reciben una mayor población expulsada de sus tierras. Especialmente Cundinamarca, se convierte en una zona a donde los desplazados llegan en mayor cantidad, contrastando su posición de departamento con poco porcentaje de población expulsada (1.76%). Recuérdese que Antioquia es el departamento que más población expulsa según el estudio (31.28%), y es el segundo en recepción de población. Su dinámica interna es frecuente.

**Tabla 5. Población desplazada según departamento de llegada.**

<b>Departamento</b>	<b>%</b>	<b>Departamento</b>	<b>%</b>
Cundinamarca	24.50	Cesar	1.63
Antioquia	18.84	Caquetá	1.63
Santander	11.56	Magdalena	1.63
Córdoba	7.04	Casanare	1.13
Atlántico	5.90	Arauca	1.51
Boyacá	4.90	Caldas	1.01
Valle del Cauca	4.27	Meta	0.63
Norte de Santander	3.52	Quindío	0.63
Sucre	3.27	Otros departamentos*.	3.76
Cauca	2.64	<b>Total</b>	<b>100.00</b>

**Fuente: Codhes-Sisdes**

\*Corresponde a otros 7 departamentos que reciben población desplazada con una proporción que oscila entre el 0.13% y el 0.63%

Según se planteó al inicio, la mayoría de las familias que se movilizan, lo hacen principalmente desde las áreas rurales; ahora bien, la tendencia de estas personas es hacerlo hacia las áreas urbanas 86.31% ( ver tabla 6 ) de los municipios y departamentos a donde llegan y sólo un 8.79% lo hace hacia el área rural. Las dos tendencias pueden ser un poco mas altas si se tiene en cuenta que un 4.90% no da respuesta del lugar hacia donde se dirige. Todo lo anterior puede traducirse en una densificación de habitantes urbanos como históricamente se ha venido dando en Colombia ( y aún de zonas de invasión ) y puede significar un proceso de urbanización constante que no ha cesado claramente y una localización problemática de pobladores en áreas no aptas para su habitación..

**Tabla 6. Población desplazada según clasificación de área de llegada**

Área de llegada	%
Urbana	86.31
Rural	8.79
No responde	4.90
Total	100.00

**Fuente: Codhes-Sisdes**

## **2.6. MUNICIPIOS DE LLEGADA DE LA POBLACIÓN DESPLAZADA.**

Durante el período en cuestión, definitivamente, Bogotá recibe el mayor número de desplazados participando con el 23.62% de los hogares movilizados que llegan. Dos municipios del Área Metropolitana, Medellín e Itagüí reciben el 8.67% de los desplazados. Según el estudio, los municipios del eje bananero participan con mas del 15% de población recibida. A pesar que se ha establecido que Antioquia es un Departamento que expulsa una gran cantidad de población, es evidente que los desplazamientos se hacen dentro del mismo departamento. Dentro la tabla 7, los municipios de Antioquia están recibiendo un 26.27% de la población movilizada. No se evidencia en estos estudios una participación significativa de la población de la región de CORANTIOQUIA, desplazada hacia el valle de Aburrá.

**Tabla 7. Población desplazada según municipio de llegada.**

<b>Municipio</b>	<b>Departamento</b>	<b>%</b>	<b>Municipio</b>	<b>Departamento</b>	<b>%</b>
Santafé de Bogotá	Cundinamarca	23.62	Florencia	Caquetá	1.38
Medellín	Antioquia	6.53	Sincelejo	Sucre	1.26
Turbo	Antioquia	5.78	Tierralta	Córdoba	1.01
Montería	Córdoba	5.28	Arboletes	Antioquia	1.01
Apartadó	Antioquia	5.03	Arauca	Arauca	1.01
Barranquilla	Atlántico	4.52	Apartadó	Antioquia	0.88
Necoclí.	Antioquia	4.27	Soledad	Atlántico	0.88
Barrancabermeja	Santander	3.54	Cartagena	Bolívar	0.88
Cali	Valle	3.27	Duitama	Boyacá	0.75
Girón.	Santander	3.14	Manizales	Caldas	0.75
Sogamoso	Boyacá	3.02	Yopal	Casanare	0.75
Popayán	Cauca	2.26	Valencia	Córdoba	0.75
Itagüí	Antioquia	2.14	Morroa	Sucre	0.75
Ocaña	N.Santander	1.76	Corozal	Sucre	0.75
Cúcuta	Santander	1.76	Villavicencio	Meta	0.63
Sabana de Torres	Santander	1.63	Tuluá	Valle	0.63
Lebrija	Santander	1.26	Ibagué	Tolima	0.63
Piedecuesta	Santander	1.26	San Rafael	Antioquia	0.63
Santa Marta	Magdalena	1.38	Otros municipios(*)		0.94
			Total		100.00

Fuente: Codhes-Sisdes

(\*) Corresponde a 354 municipios que reportaron llegada de hogares desplazados en una proporción que oscila entre el 0.13 y el 0.63% del total de la población desplazada según sitio de llegada. Se trata de casos de hogares reportados como desplazados que confirman el alto grado de dispersión de la población afectada por esta modalidad migratoria.

### **3.7 Características Del Desplazamiento Durante El Período 1995 – 1996.**

Establecer de dónde salen y hacia dónde llegan los desplazados por la violencia durante el período 1995-1996, es el propósito fundamental en esta tercera parte del informe; las tendencias de un año hacia otro, no cambian drásticamente y puede permanecer más bien una tendencia parecida a la del período anterior. Si bien en esta parte no se localiza detalladamente los lugares y municipio donde concretamente se establecen las familias movilizadas, se puede entender que la dinámica no cambia. Si se observan las tablas 16 y 17, puede apreciarse como durante los años expresados y aún en años anteriores y posteriores, se asientan pobladores dentro del Valle de Aburrá; más concretamente dentro de Medellín y los límites con el Municipio de Bello.

### **3.8 DEPARTAMENTOS QUE EXPULSION POBLACIÓN POR VIOLENCIA.**

Durante el período que comprende septiembre de 1996 y abril de 1997, se hizo un estudio para caracterizar el comportamiento de desplazamiento del período diciembre de 1995 a diciembre de 1996. Antioquia conserva su posición delantera como departamento con porcentaje más altos de desplazados 45% (ver tabla 8), en comparación con los demás departamentos de Colombia. Es claro que Antioquia crece aún más su porcentaje de participación como departamento expulsor de población.

**Tabla 8. Población desplazada por violencia en 1996 según departamentos que reportan más expulsión.**

<b>Departamento</b>	<b>%</b>
Antioquia	45%
Cesar	10%
Córdoba	8%
Santander	7%
Sucre	5%
Caquetá	5%
Otros	20%

**Fuente: Codhes-Sisdes**

Cundinamarca y Antioquia permanecen como los departamentos que mas reciben población (Ver tabla 9). Antioquia (Especialmente Medellín y el área Metropolitana), recibe un 19.6% de la población desplazada en este año contrastando con la cifra del 45% en que participa Antioquia como departamento expulsor. Entre Cundinamarca y Antioquia, se reciben el 46.88 % de los desplazados. Cundinamarca continua con su posición de ser el departamento que recepta un número mayor de desplazados, también contrastando con su posición de ser el departamento con pocos desplazados de su territorio.

Las cifras expresadas en las tablas, pueden interpretarse como una tendencia constante de poblamiento de áreas urbanas motivado por la violencia, especialmente áreas metropolitanas y ciudades intermedias. En Antioquia se puede ver una movilidad dentro de su misma jurisdicción, convirtiéndose la región de Urabá y el Valle del Aburrá como las zonas de mayor dinámica dentro de su área urbana como receptoras de población.

**Tabla 9. Población desplazada por violencia en 1996 según departamento de llegada.**

<b>Departamento</b>	<b>%</b>	<b>Departamento</b>	<b>%</b>
Guajira	0.33%	N. de Santander	0.99%
Cesar	2.67%	Santander	7.42%
Magdalena	1.79%	Nariño	0.40%
Atlántico	3.97 %	Valle	5.24%
Bolívar	3.40%	Cauca	2.41%
Sucre	3.03%	Tolima	1.26%
Córdoba	6.35%	Huila	0.46%
Antioquia	19.6%	Caqueta.	1.67%
Chocó	2.07%	Putumayo	0.33%
Risaralda	0.30%	Arauca	0.72%
Quindío	0.46%	Casanare	0.34%
Caldas	0.93%	Meta	1.037%
Boyaca	4.77%	Guanía	25%
Cundinamarca	27.28%	Total	100%

**Fuente: Codhes-Sisdes.**

### **3.9. DESPLAZAMIENTO EN EL AÑO 1998.**

Para el año 1998, Cundinamarca y Antioquia, permanecen con la tendencia de soportar la mayor recepción de población desplazada, consolidándose definitivamente Bogotá como la ciudad de mayor recibo y Medellín y el área Metropolitana, la zona que le sigue en esa tendencia. Según el comportamiento y los hechos que acaecen durante el período 1995 - 1998, es evidente un crecimiento constante del número de desplazados que se puede contar, reflejando una tendencia continua a futuro.



**Tabla 10. Comportamiento desplazados por departamento. 98.**

<b>Dpto./Ciudad</b>	<b>Total</b>	<b>Dpto./Ciudad</b>	<b>Total</b>
Antioquia	51,854	Huila	1,239
Arauca	1,900	Magdalena	10,418
Atlántico	8,950	Medellín	12,840
Bolívar	28,870	Meta	6,148
Boyaca	3,215	Nariño	1,685
Calda	2,010	N. Santander	4,822
Cauca	2,945	Putumayo	2,080
Caquera	3,610	Quindío.	964
Casanare	2,765	Risaralda.	1,180
Cesar	8,576	Bogotá	47,117
Córdoba	13,350	Santander	27,150
C/marca	23,460	Sucre	7,180
Chocó	3,680	Tolima	7,684
Guajira	1.618	Valle da Cauca.	13,325
Cuaviare	1,295		
		Total	308,0

**Fuente: Codhes-Sisdes.**

En ese sentido, Medellín y el área metropolitana, continuarán con el recibo de población desplazada si la situación de violencia no cesa dentro del departamento. Como puede apreciarse en la tabla once, el proceso de desplazamiento durante cuatro años consecutivos desde 1995 a 1998, va en franco aumento a una tasa anual de mas del 100%. Se entiende mas claramente, la tendencia de Antioquia a

generar un numero mayor de desplazados en cada uno de los informes que se registran en este documento.

**Tabla 11. Tendencia del desplazamiento forzado en Colombia 1995-1998.**

<b>Nro de personas</b>	<b>Año.</b>
89.000	1995
181.000	1996
257.000	1997
308.000	1998

**Fuente: Codhes-Sisdes.**

### **3.10. CARACTERÍSTICAS DEL DESPLAZAMIENTO EN EL AREA RURAL.**

Durante este análisis, se ha establecido que las familias desplazadas por violencia han salido especialmente desde las áreas rurales y un poco menos desde las áreas urbanas aunque con grandes vínculos con las rurales. Codhes, caracterizó la población que presenta este comportamiento provocado por la violencia, que será útil para el análisis del Valle de Aburrá, sobre todo para comprender los perfiles de los nuevos pobladores que han arribado a las ciudades de modo esporádico o masivo en algunos casos. El análisis se basa en un estudio durante el período 1994 – 1995 con un grupo de hogares con vínculos rurales (HVR).

### **3.11. TENENCIA DE LA TIERRA.**

Una mayoría de personas desplazadas de sus territorios han sido propietaria de las tierras que habitaban y / o trabajaban antes de su salida. Un 65% de estos fueron propietarios, mientras que sólo el 7% de estos, eran arrendatarios. Es importante hacer notar que en el estudio, un 35% de los encuestados no responde

al interrogante sobre la propiedad de la tierra, lo cual deja grandes inquietudes sobre la verdadera cantidad de personas con propiedad sobre las tierras que habitaban según la tabla 12.

**Tabla 12. Tenencia de la tierra antes del desplazamiento**

<b>CARÁCTER</b>	<b>%</b>
Propietario	65%
No responde	35%
Otras	11%
Colono	6%
Aparcero	8%
Arrendatario	7%

**(Fuente: Codhes-Sisdes)**

**Tabla 13.¿ Qué pasó con la tierra?**

<b>¿ Que hizo ?</b>	<b>%</b>
Abandonó	72%
No responde	6%
Arrendó	2%
Otro	7%
Vendió	13%

**(Fuente:Codhes-Sisdes)**

Ahora bien, el 72% de los desplazados, manifiesta que abandonó las tierras que habitaban en el momento de su salida ( ver tabla 13 ). Sólo el 2% de los que salieron y eran propietarios, logró arrendar su tierra. Esto puede expresar el carácter de desempleado del desplazado y los requerimientos de trabajo para el

mismo, en el momento en que arriba al área urbana de una ciudad determinada. Quizá el 13% que manifiesta la venta de su tierra, logra sostenerse temporalmente en el nuevo lugar donde llega o si logra invertir su dinero en un negocio productivo, podría sostenerse durante un tiempo indeterminado.

En todo caso, estas personas entran a engrosar las listas de personas desempleadas de las ciudades y a demandar servicios en los nuevos lugares de residencia ( mas adelante, podrá tenerse una caracterización del empleo en el Valle de Aburrá que expresa una tendencia de flexibilización e independencia de los trabajadores ). Además se presionan los suelos no aptos para la construcción bajo técnicas no especializadas potenciando las zonas de alto riesgo para la vivienda humana..

### **3.12 PROCEDENCIA DE LOS DESPLAZADOS SEGÚN MUNICIPIO.**

Tomando los datos del tema de interés en este texto, puede decirse según la tabla número 14 que de la zona bananera de Antioquia y Medellín es de donde se expulsan mas hogares con vínculos rurales. Es importante que se tenga en cuenta que si bien Medellín, es un gran receptor de población, muchas veces expulsa hogares, dentro del proceso de acomodación de los desplazados; algunos asumen zonas urbanas como puente para su lugar de desplazamiento definitivo. Este cuadro sigue mostrando esa tendencia de la poca influencia de la zona de CORANTIOQUIA en esa movilidad de la población por causas violentas.

**Tabla 14. Municipios que expulsan más hogares con vínculos rurales**

<b>Departamento</b>	<b>Municipios</b>
Antioquia	Necoclí, Turbo, Carepa, Apartadó, Medellín
Sucre	Los Palmitos, Morroa
Cesar	Aguachica
Boyacá	Pajarito
Santander	Sabana de Torres, Simacota, San Vicente de Chucurí, Sta Elena del Opón
Córdoba	Valencia
Meta	El Castillo
Casanare	El Yopal
Cauca	Buenos Aires
Cundinamarca	La Palma
Tolima	Ortega

**(Fuente: Codhes-Sisdes)**

### **3.13. MODO DE EMPLEO Y OCUPACIÓN DE LOS DESPLAZADOS.**

A pesar de tenerse una gran tendencia de propiedad sobre la tierra cuando se sale de ella, es importante saber si los integrantes de estos hogares, cumplían otras funciones diferentes o relacionadas con su procedencia pero esencialmente si cumplían actividades de tipo económico dentro de sus localidades y si estas mismas se mantenía o se transformaban después del proceso migratorio. En este sentido, el estudio de Codhes, logra establecer que los integrantes de los HVR (hogares con vínculos rurales) manifiestan actividades económico productivas antes y después del desplazamiento como se expresa en la tabla número 15. Es así como el 72.78% de los encuestados ( Asalariados agrícolas 25.74% y Productor agropecuario 47.04% ), expresan haber tenido actividades productivas

relacionadas con el campo y sólo el 13.89% de estos mismos ( 10% y 3.89% respectivamente ), continuaban con la misma actividad aún después de la movilidad.

El porcentaje de personas que no tenían ninguna actividad productiva antes del desplazamiento, aumentó de 4.63% a 32.04%. Los vendedores ambulantes que antes ocupaban el 0.19% pasa al 16.48% cuando salen de sus tierras.

Dentro de esta tabla, puede apreciarse que las actividades de hogar que eran del 14.07% se reduce al 7.22%, lo cual expresa la inclusión de algunas mujeres en actividades diferentes para el sustento económico del hogar. Esto puede contrastarse con el 0.74% de empleos domésticos tenidos antes del desplazamiento que pasa al 6.67% después de la salida. Debe llamarse la atención eso sí, sobre una tendencia natural en los hogares campesinos en la inclusión de las mujeres y los niños en las actividades económicas no visibles, pero si normales dentro de qué hacer diario en las actividades de recolección y otras de los ciclos económicos.

**Tabla 15. Ocupación antes y después del desplazamiento.**

<b>Ocupación</b>	<b>antes %</b>	<b>después %</b>
Ninguna	4.63	32.04
Asalariado agrícola	25.74	10.00
Productor agropecuario	47.04	3.89
Educador	2.04	1.67
Comerciante	2.22	9.26
Funcionario Público	1.11	1.30
Empleado	2.04	10.74

Vendedor ambulante	0.19	16.48
Servicios profesionales	0.19	0.00
Hogar	14.07	7.22
Empleado doméstico	0.74	6.67
Otros	0.00	0.74
Total	100	100

(Fuente: Sisdes-Codhes 96).

### **3.14 SENTAMIENTOS DENTRO DEL VALLE DE ABURRÁ.**

Los asentamientos que se localizan dentro del área metropolitana, poseen dos tendencias ya caracterizadas. La primera es la forma nucleada del asentamiento y la otra es la forma dispersa del mismo. En la tabla 16, puede apreciarse la diversidad de lugares de donde proceden las familias desplazadas que se instalan en diferentes sitios de Medellín. En la tabla 17 se puede tener una visión un poco menos confusa de los lugares a donde se asientan algunas familias provenientes de la zona de influencias de CORANTIOQUIA diferente a la del Valle del Aburrá.

Decir que la focalización de las familias es precisa y contundente, es difícil puesto que los rastreos a manera de censos no logran determinar en sus informes, el sitio preciso de localización de las familias. Los datos se suministran condensados según el asentamiento y es importante reconocer que muchos de estos grupos familiares se movilizan hacia otros sitios ( modalidad esporádica ) y otros llegan de otros lugares.

Los censos de Pastoral social y los informes del Codhes no evidencia las familias que provienen de determinadas zonas y que por vínculos familiares o económicas pueden entrar a habitar en barrios sin el estigma de desplazados pero, que según las características de los motivos de cambio de residencia, sí responden a la

calidad de desplazados. Las presiones violentas sobretodo, pueden motivar y acelerar procesos naturales de movilidad de población que en otras circunstancias no lo haría de la manera tan momentánea como ocurre en Antioquia.

Sobre este último tema, debe llamarse la atención, puesto que muchas familias no censadas por las instituciones encargadas de recibir desplazados, entran a demandar servicios domiciliarios, empleo, salud educación, recreación etc. Así mismo el hecho, que dentro de este proceso se manifiesten llegadas no sólo hacia áreas urbanas grandes como Medellín, debe despertar el interés por detectar los otros sitios intermedios de llegada a donde entrará a demandarse además de los servicios mencionados, lugares para su habitación. En ese sentido tanto los requerimientos de servicios urbanos para los desplazados, como las presiones sobre el suelo que se habita dentro del área urbano se convierten en acontecimientos vitales para el análisis de los impactos del entorno y el medio.



**Tabla 16. UBICACIÓN DE ASENTAMIENTOS NUCLEADOS Y DISPERSOS DE MEDELLÍN DESPLAZADOS POR LA VIOLENCIA. ( DECADA DE 1990).**

<b>UBICACIÓN ZONA / BARRIO</b>	<b>NOMBRE DEL ASENTAMIENTO.</b>	<b>PROCEDENCIA</b>	<b>AÑO</b>	<b>Nro. De FLIAS.</b>
ASENTAMIENTOS NUCLEADOS.				
NORORIENTAL.				
El Trébol .	La Avanzada.	Urabá.	1992	500
El Jardín, San Blas, San José, La Cima 2, Comuna 13.	El oasis.	Urabá, Nordeste y Occidente de Córdoba.	1992	
Comuna 1, Santo Domingo Sabio 1 y popular 2.	Santamaría la Torre.	Urabá, Chocó, Occidente, Dabeiba, Cañas Gordas, Peque, Toledo, Caicedo.	1995	2.000
Comuna trece ( 13 ).	La Cruz.	Urabá y Chocó	1993	50
Comuna 3	La Loma de la Cruz.		1997	50
Bello Oriente, comuna tres 3.	San José de Bello Horizonte.	Chocó y Urabá.	1995	40

Carambolas.	Don Félix.	Occidente.	1997	30
CENTRO OCCIDENTAL.				
EL Salado.	Urabá.	Urabá, Chocó Occidente.		50
El salado.	El Salado Parte Alta.	Urabá.		
Comuna trece ( 13 ), Belencito.	La Colonia de Belencito.	Urabá. Apartadó, Ituango, Chigorodó, Mutatá, Carepa, Caicedo, Necoclí, Turbo.	1996	172
La Pradera, Juan XXIII. Comuna trece.	La Divisa.	Urabá, Suroeste.	1995	400
ASENTAMIENTOS DISPERSOS.				
CENTRO OCCIDENTAL.				
La Independencia, comuna trece ( 13 ).		Dabeiba, sabana larga, Yarumal, Cisneros, Briceño, Apartadó Mutatá, Carepa, San Félix, Ituango, Puerto Valdivia, Río Sucio.	1997	41 Personas aprox.
Blanquizal, Comuna Trece ( 13 ).		Dabeiba, Frontino, Apartadó, Uramita, Ayapel, Sincelejo, Montería, Santa fe de Antioquia.	1997	50

ZONA CENTRO ORIENTAL				
Asentamiento nucleados.				

**Tabla 16. UBICACIÓN DE ASENTAMIENTOS NUCLEADOS Y DISPERSOS DE MEDELLÍN DESPLAZADOS POR LA VIOLENCIA. ( DECADA DE 1990).**

<b>UBICACIÓN ZONA / BARRIO</b>	<b>NOMBRE DEL ASENTAMIENTO*.</b>	<b>PROCEDENCIA</b>	<b>AÑO</b>	<b>Nro. de FLIAS.</b>
	Villa Turbay.	Urabá.	1998	8
	Villa Lilia.	Mutatá, Dabeiba.	1998	15
Caicedo.	Esfuerzo de Paz.	Chocó, Cañas Gordas, Dabeiba, Apartadó, Ituango.	1997	45
Junto a Villatina.	La Esperanza.	Apartadó Dabeiba, Bajirá.	1997	107
Villa Tina parte baja.	El Pinar	Mutatá, Apartadó, carepa.	1997	120
Pinar de los Cerros.	La Mano de Dios.	Chocó, Apartadó, Mutatá, Dabeiba, Ituango, (Meta y Caquetá posiblemente)	1998	90
Alrededore barrio Trece de Noviembre e Isaac Gaviria, Barrio Llanaditas	Torre, El Plan, Nueva Invasión.	Carepa, Chigorodó, Apartadó Dabeiba, Peque, Granada.	1994	50

Barrio La Sierra.				
El Pinar				
El Pinar del Cerro.		Urabá, Nordeste, Suroeste, Chocó, caldas, Oriente de Antioquia.	1998	120
ZONA NOROCCIDENTAL.				
Asentamientos Nucleados.				
	Vallejuelos (tercera etapa ).	Urabá Chocó, Ituango, Oreinte, suroeste.	1997	1.500 (40% esplazados ).
Municipio de bello, Límites con la nororiental de y noroccidental de Medellín.				
	El Pinal.	Urabá	1995	1500
Popular 1 y Playón de los Comuneros.	Cañada Negra.	Ituango, Urabá.	1997	150
Santa Rita.	Santa Rita.	Urabá, Caucasia, Chocó. (también de Bello oriente, Villatina y Llanaditas en la zona centro oriental de Medellín ).	1996	60



**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS  
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN**

Nororiente, cerca de Picacho.	El Esfuerzo.	Urabá, Córdoba.	1996	200

**\* Lugar donde se establecen los desplazados dentro de un municipio**

**Fuente: Desplazamiento Forzado en Antioquia. Pastoral Social. 2001.**

**Tabla 17. UBICACIÓN DE ASENTAMIENTOS NUCLEADOS Y DISPERSOS DE MEDELLÍN DESPLAZADOS POR LA VIOLENCIA. DECADA DE 1990,  
REGIÓN CORANTIOQUIA.**

<b>UBICACIÓN ZONA / BARRIO</b>	<b>NOMBRE DEL ASENTAMIENTO*.</b>	<b>PROCEDENCIA</b>	<b>AÑO</b>	<b>Nro. FLIAS.</b>
Comuna 1, Santo Domingo Sabio 1 y popular 2.	Santamaría la Torre.	Urabá, Chocó, Occidente, Dabeiba, Cañas Gordas, Peque, Toledo, Caicedo.	1995	2.000
Carambolas.	Don Félix.	Occidente.	1997	30
EL Salado.	Urabá.	Urabá, Chocó, Occidente.		50
Comuna trece ( 13 ), Belencito.	La Colonia de Belencito.	Urabá. Apartadó, Ituango, Chigorodó, Mutatá, Carepa, Caicedo, Necoclí, Turbo.	1996	172
La Pradera, Juan XXIII. Comuna trece.	La Divisa.	Urabá, Suroeste.	1995	400
La Independencia, comuna trece ( 13 ).		Dabeiba, sabana larga, Yarumal, Cisneros, Briceño, Apartadó,	1997	41 Personas aprox..

		Mutatá, Carepa, San Félix, Ituango, Puerto Valdivia, Río Sucio.		
Blanquizal, Comuna Trece ( 13 ).		Dabeiba, Frontino, Apartadó, Uramita, Ayapel, Sincelejo, Montería, Santa fe de Antioquia.	1997	50
Caicedo.	Esfuerzo de Paz.	Chocó, Cañas Gordas, Dabeiba, Apartadó, Ituango.	1997	45
Pinar de los Cerros.	La Mano de Dios.	Chocó, Apartadó, Mutatá, Dabeiba, Ituango, (Meta y Caquetá posiblemente)	1998	90
	Vallejuelos (tercera etapa ).	Urabá Chocó, Ituango, Oreinte, suroeste.	1997	1.500 (40% desplazados ).
Popular 1 y Playón de los Comuneros.	Cañada Negra.	Ituango, Urabá.	1997	150
Santa Rita.	Santa Rita.	Urabá, Caucasia, Chocó. (también de Bello oriente, Villatina y Llanaditas en la zona centro	1996	60

		oriental de Medellín ).		
--	--	-------------------------	--	--

\* Lugar donde se establecen los desplazados dentro de un municipio.

Fuente: Desplazamiento Forzado en Antioquia. Pastoral Social. 2001.



#### **4. Desempleo y Ocupación en el Valle de Aburrá.**

Para un acercamiento del análisis de los datos relativos al desempleo y la ocupación en el Valle de Aburrá, se tomarán los datos suministrados por el Departamento Nacional de estadística (DANE), de siete áreas metropolitanas de Colombia durante los años que van de 1990 a 2000. Se pretende mostrar los datos de desempleo y los de ocupación de estas área para comparar entre sí y mas específicamente, establecer cómo ha sido el comportamiento de estos datos dentro del Medellín y su área metropolitana especialmente comparándola con las otras áreas y el total general ( a donde se incluye Medellín).

##### **4.1. Tasa de Desempleo y Ocupación<sup>3</sup> en el Valle de Aburrá.**

Los datos suministrados por el DANE sobre desempleo, ocupación y posición ocupacional, y que se emplean en esta investigación se obtienen de los municipios que conforman el área metropolitana de Medellín. Estos datos se asumen como datos representativos de la región aunque no aborde otros municipios del Valle de Aburrá como Armenia, Amagá, Angelópolis, Heliconia y Titiribí. En términos de tasas de desempleo y ocupación puede apreciarse en los cuadros y gráficos, que Medellín tiene un comportamiento diferente bien sea por encima o por debajo de los datos estadísticos de las demás áreas metropolitanas de Colombia que puede reflejar su dinámica económica y los efectos de hechos sociales como el

---

<sup>3</sup> Se entiende en estas encuestas por población económicamente activa ( PEA ), o fuerza de trabajo al conjunto de personas en edad de trabajar, de uno u otro sexo, que durante el período e referencia ejercieron o buscaron ejercer una ocupación remunerada en la producción de bienes y servicios y aquellas que en su condición de “ ayudantes familiares ”. trabajaron sin remuneración en la empresa del respectivo jefe de familia o pariente, por lo menos durante 15 horas semanales.

desplazamiento u otros como el de los procesos de urbanización y económicos especialmente.

Al observarse los datos de la tabla y el gráfico que expresan cifras sobre el desempleo, se puede notar claramente como el Valle de Aburrá ha tenido una tasa variante de desempleo desde 1990 a 2000; esta tasa va desde el 12.4 % en el primer año al 20% en el 2000. Durante el 93, 94 y 95, las tasas, disminuyeron al 7.8 %, 8 % y 9.5 % respectivamente, hasta manifestar un aumento dramático a partir de 1997 llegando a la cifra del año 2000. Al comparar las cifras sobre desempleo con las demás áreas metropolitanas de Colombia, se percibe una tendencia de aumento del desempleo durante la década en cuestión aunque en menor cuantía que la de Medellín. Las cifras muestran que Medellín sólo se asimila en tasas de crecimiento al resto del país durante los años de 1994, 97, 98 y 2000.

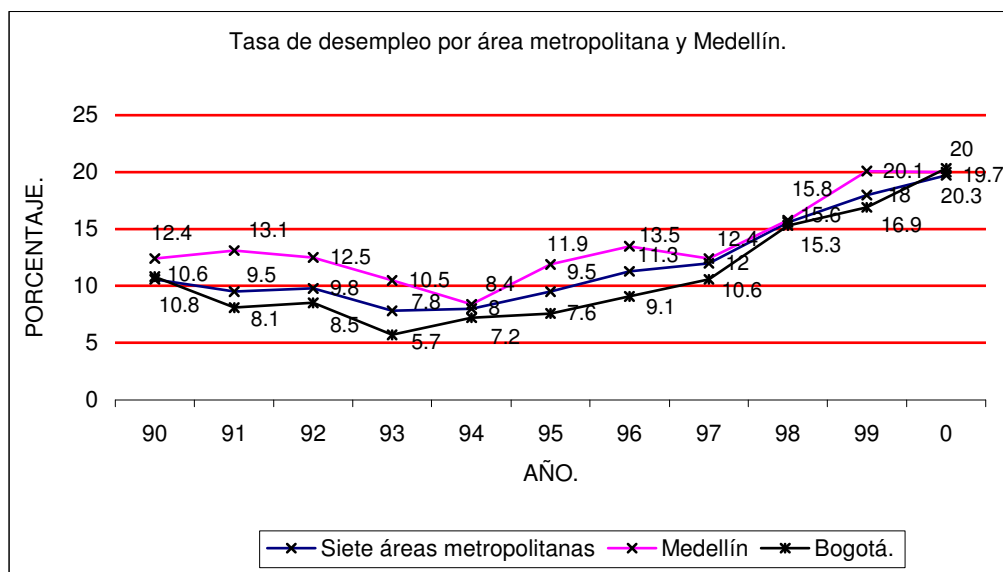
Comparativamente con Bogotá por ejemplo, Medellín presenta unas tasas de desempleo muy superiores hasta 1998, donde hay una coincidencia en los índices de desempleo entre casi todas las áreas metropolitanas ( exceptuando a Cali y Barranquilla ), separándose nuevamente al año siguiente y volviendo a coincidir en el 2000. Estas tasas de desempleo dan lugar para hacerse la siguiente pregunta; teniendo en cuenta que Bogotá ha sostenido tasas de desempleo más bajas durante la década y es además la capital ¿ por qué entonces, Medellín se presenta como una ciudad que recibe o mejor, que atrae población desplazada no sólo del mismo departamento sino también, de otras regiones de Colombia ?. Volveremos sobre esto mas adelante.

**Tabla 18. Tasa De Desempleo Por Áreas Metropolitanas 1999 – 2000.**

AÑO	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	0
Siete áreas metropolitanas	10.6	9.5	9.8	7.8	8	9.5	11.3	12	15.6	18	19.7
Medellín	12.4	13.1	12.5	10.5	8.4	11.9	13.5	12.4	15.8	20.1	20
Bogotá.	10.8	8.1	8.5	5.7	7.2	7.6	9.1	10.6	15.3	16.9	20.3
Cali.	8.7	8.9	8.7	7.7	6.9	10.8	14.4	16.6	19.6	20.5	21
Barranquilla.	9.5	7.8	10	10.1	8.8	10.1	11.2	10.6	10.4	14.3	15.2
Bucaramanga.	10.6	10.5	12.9	9.9	12	11	12	11.4	15	17.4	16.8
Manizales.	8.2	9.6	8.7	9	8.5	11.7	13.8	11.9	16.5	21.1	21.1
Pasto	11.9	13.1	10.8	10.9	9.9	11.9	13.9	14.2	16.1	18.4	21.3

FFuente; DANE.

**Figura 1. Tasa De Desempleo Por Áreas Metropolitanas 1999 – 2000.**



Fuente; DANE.

Para ampliar un poco más el escenario sobre el desempleo en Medellín en la década en cuestión, puede observarse la tasa de ocupación, comparada con las demás áreas metropolitanas y Bogotá. La tendencia que arroja, evidencia los niveles bajos de ocupación del Valle de Aburrá, en comparación con el resto del país. Es así como durante la década, Medellín permanece muy por debajo de las estadísticas de las áreas metropolitanas del país sin presentar períodos de cifras similares. Comparativamente con Bogotá, el Valle de Aburrá permanece aún más por debajo de las estadísticas, sobretodo a partir de 1992, siendo el año de 1998 cuando Medellín está más próximo a los niveles de ocupación de Bogotá que del resto, sobretodo porque la media del resto de Áreas Metropolitanas (59.9 %) sube aún por encima de los datos de Bogotá (54.8) y Medellín (49.6 %).

Estos datos, pueden seguir cuestionando la paradójica situación de Medellín como ciudad de mayor atractivo para las personas desplazadas y a la vez la ciudad con altos índices de desempleo y bajos índices de ocupación comparativamente con las

demás áreas metropolitanas. Sobre esta cuestión puede plantearse varias respuestas; una el hecho de ser el Valle de Aburrá una región localizada dentro de zonas de grandes conflictos socio políticos; otra, la ideas de Medellín de ser un sitio con grandes posibilidades de empleo para otras personas ( recuérdese que Medellín se ha vito como una ciudad industrial en Colombia ) y la tercera; sería que, precisamente la llegada de estos nuevos pobladores, hace que se aumente el número de personas que buscan empleo y a la vez hace que se disminuyan las posibilidades de ocupación dentro del Valle de Aburrá. Unido a esto se cuantifican los demás ciudadanos que se unen al número de personas que buscan empleo y son residentes del área metropolitana.

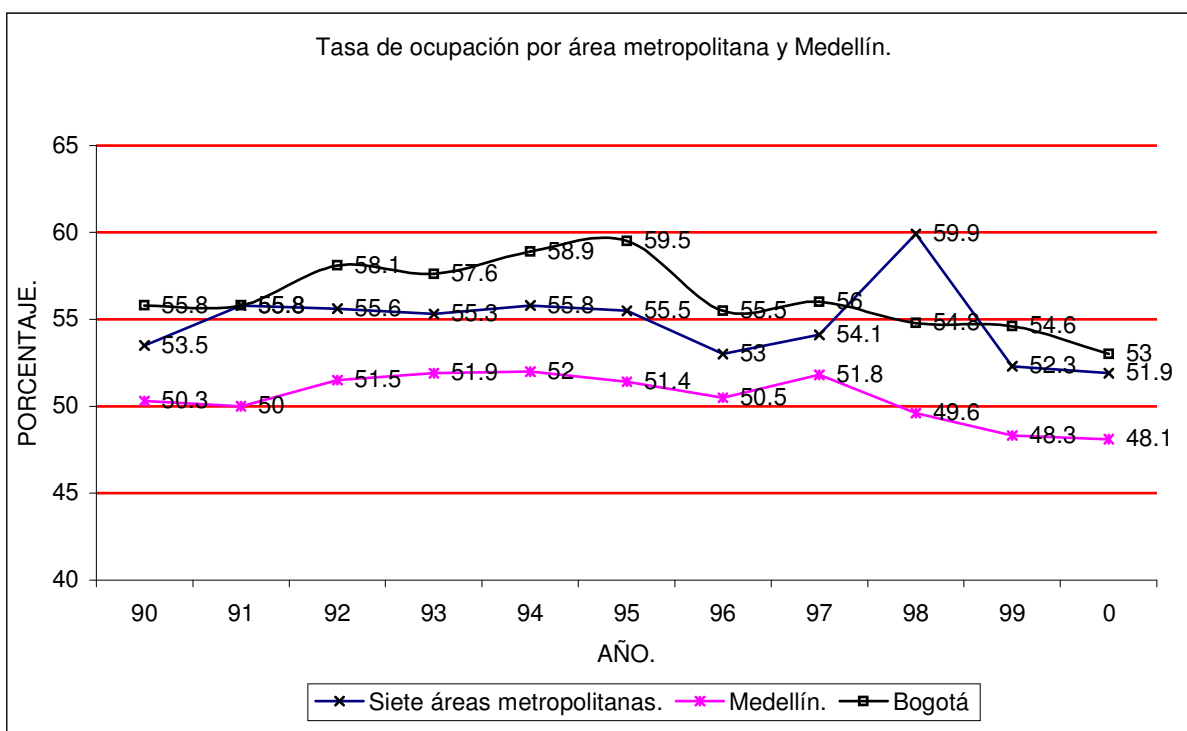
**Tabla 19. Tasa De Ocupación Por Areas Metropolitanas 1999 – 2000.**

	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	0
<b>Siete áreas metropolitanas.</b>	53.5	55.8	55.6	55.3	56	55.5	53	54.1	59.9	52.3	51.9
<b>Medellín.</b>	50.3	50	51.5	51.9	52	51.4	50.5	51.8	49.6	48.3	48.1
<b>Bogotá.</b>	55.8	55.8	58.1	57.6	59	59.5	55.5	56	54.8	54.6	53
<b>Cali.</b>	55.6	55.8	56.7	57.3	56	52.1	50.2	53.2	52.5	53.1	55.2
<b>Barranquilla.</b>	47.7	49.3	52.7	48.8	50	51.5	48.4	49.7	50.7	49.2	48.6
<b>Bucaramanga.</b>	54.9	55.9	56.9	59.4	59	58.4	59.2	58.5	54.6	53.7	53.6
<b>Manizales.</b>	50.1	48.4	49.7	50.6	50	51.5	47.8	50.3	48.6	47.1	49.5
<b>Pasto</b>	53.5	54	54.5	53.4	55	56	55.4	56.3	54.7	53.9	53.5

Fuente; DANE.

Podría decirse que las razones de tipo económico, unidas al de la preservación de la vida, afectadas por variables como la imagen de la ciudad ( como ciudad industrial y de posibilidades para la formación )o el desconocimiento de la situación económica del Valle de Aburrá, pueden incidir en la toma de decisiones a la hora de elegir el sitio de llegada cuando ocurre un desplazamiento de la población bien sea individual o colectivo.

**Figura 2. Tasa De Ocupación Por Areas Metropolitanas 1999 – 2000.**



**Fuente; DANE.**

Cuando se cruzan los datos sobre desempleo y ocupación<sup>4</sup> en Medellín, se aprecia que los bajos índices de ocupación decrecen fuertemente a partir de 1998 ( 49.6 % y 48 % en el 2000 ), mientras se aumentan los niveles de desempleo en el área metropolitana ( 15.8 % y 20 % en el 2000 ). Este período coincide con los datos que sobre desplazamiento se dan para Medellín; es decir, período en el cual se presentan grandes migraciones de población dentro del país hacia Medellín desde Antioquia y aún desde otros departamentos colombianos.

Los datos expresados hasta ahora, no niegan la posibilidad de establecer las razones de desplazamiento por motivaciones de tipo económico dentro de la región de CORANTIOQUIA, a pesar de las cifras desventajosas que presenta Medellín comparativamente con el resto del país. Debe recordarse que las cifras han sido afectadas por hechos como el desplazamiento y la normal entrada de población en edad de trabajar que hace parte de la oferta laboral, además de los ya mencionados. Estas tendencias requieren ser analizadas mas detenidamente para caracterizar con mayor precisión, las tendencias de la dinámica poblacional en las áreas urbanas de la región CORANTIOQUIA que también se localizan fuera del Valle de Aburrá, sobretudo, si se tiene en cuenta que la población de la región CORANTIOQUIA, no muestra una tendencia fuerte a desplazarse hacia Medellín y el área metropolitana cuando se analizan los datos de desplazamiento por violencia.

Continuando con los datos económicos se tiene que el cruce de información sobre la tasa de desempleo y ocupación para Medellín entre 1990 y 2000, ilustra la variación y la relación inversa entre los datos suministrados; cuando la tasa de desempleo aumenta, se reduce la tasa de ocupación y viceversa. A partir de 1998,

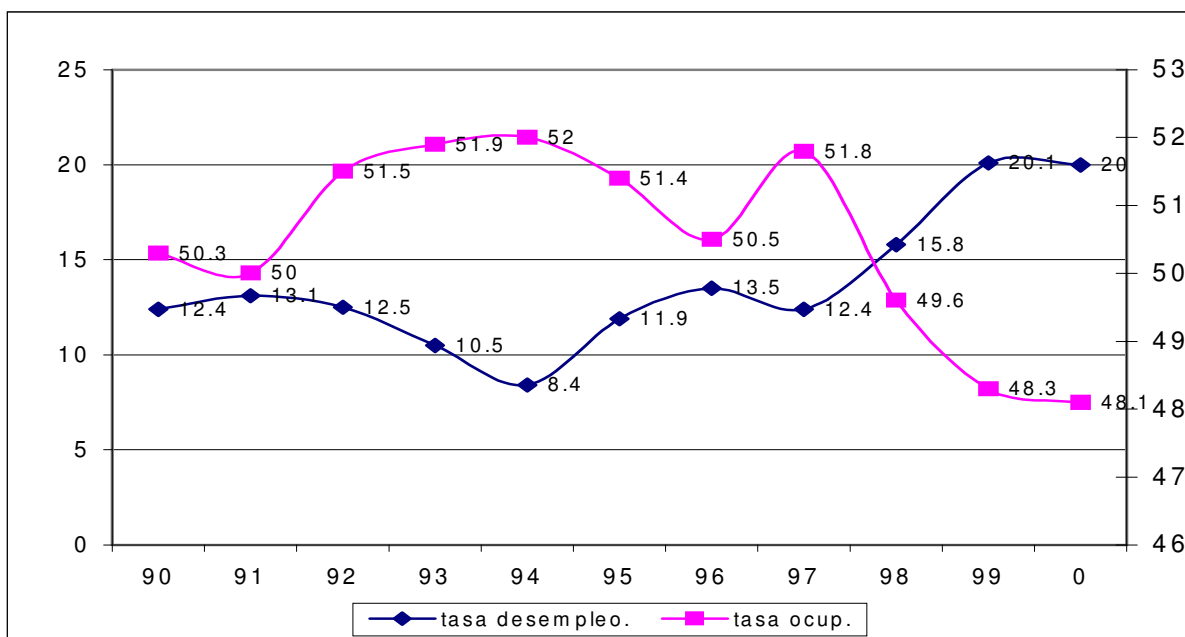
---

<sup>4</sup> La tasa de desempleo no se asocia exclusivamente con la tasa de ocupación ( demanda ) esta, se relacionan también con la oferta laboral.



en el Valle de Aburrá cae de manera fuerte, la tasa de ocupación, reflejando así mismo un alto índice de desempleo una tasa muy inferior y un índice muy superior a los datos de comienzos de la década respectivamente.

**Figura 2. Tasa de Desempleo y Ocupación para Medellín. 1990 – 2000.**



**Fuente; DANE.**

## **5. Posición Ocupacional.**

Para hacerse una idea del tipo de empleo que se ofrece en las ciudades, puede allegarse las cifras que sobre posición ocupacional ofrece el DANE para las áreas metropolitanas en Colombia. Es notorio el aumento de las cifras bianuales sobre trabajadores por cuenta propia y la relativa disminución de obreros o empleados particulares desde 1992 a 2000, los datos suministrados

reflejan cifras que van del 38% y 37.1% respectivamente en 1992 al 30.7 % y 49.4 % respectivamente al 2000.

**Tabla 20. Posición Ocupacional.**

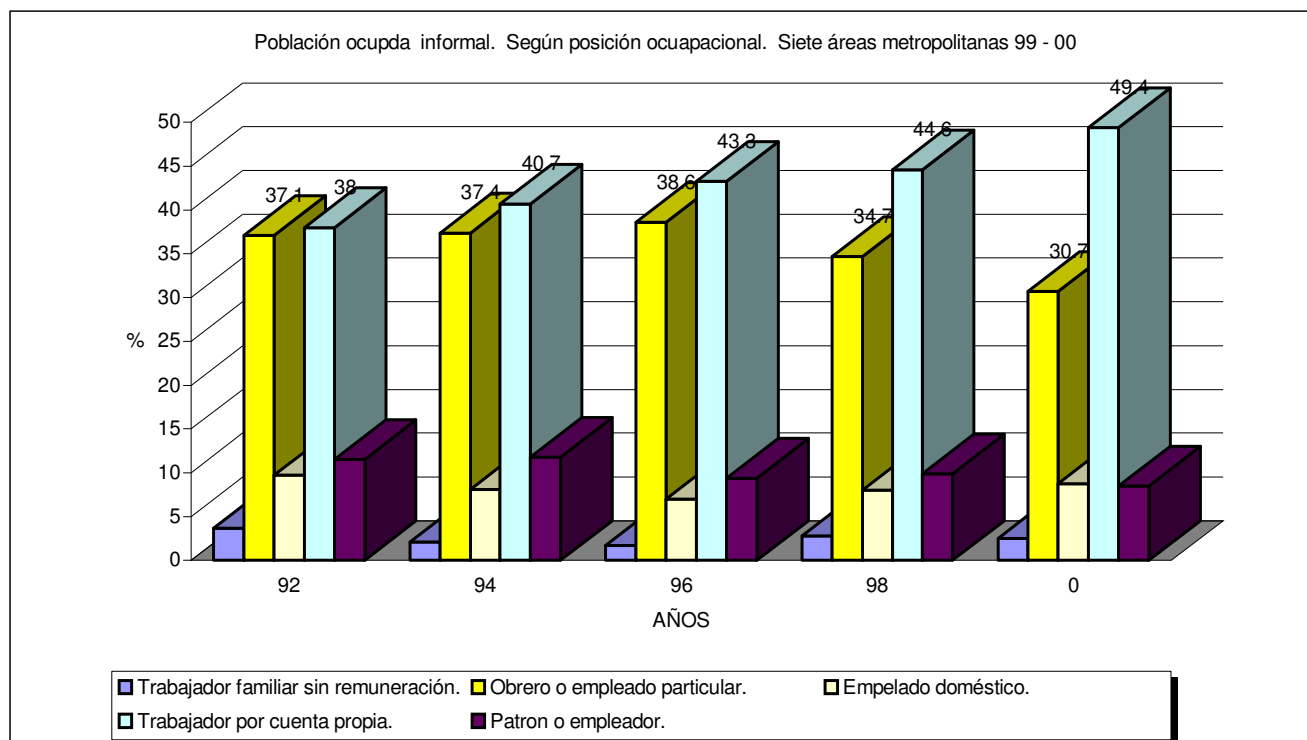
Mes de junio.	92	94	96	98	00
<b>Trabajador familiar sin remuneración.</b>	3.7	2.1	1.7	2.8	2.5
<b>Obrero o empleado particular.</b>	37.1	37.4	38.6	34.7	30.7
<b>Empleado doméstico.</b>	9.7	8.1	7.0	8.0	8.8
<b>Trabajador por cuenta propia.</b>	38.0	40.7	43.3	44.6	49.4
<b>Patrón o empleador.</b>	11.5	11.8	9.4	9.9	8.5

**Fuente; DANE.**

Según los datos, se hace evidente la tendencia al trabajo informal<sup>5</sup> y a los trabajos que se realizan sin vinculación a una empresa determinada. La posición de patrón o empleador, pierde presencia en los puntajes de las tasas suministradas que van del 11.5% en 1992 al 8.5% en el año 2000. Se presenta una fuerte flexibilización y una inseguridad laboral.

<sup>5</sup> Son los patronos trabajadores con empleos permanentes de hasta 10 trabajadores, los trabajos por cuenta propia, los independientes diferentes a profesionales y tecnólogos, el servicio doméstico y los trabajadores domésticos sin remuneración.

**Figura 3. Población Ocupda Informal. Según Posición Ocupacional. Siete Áreas Metropolitanas 99 – 00**



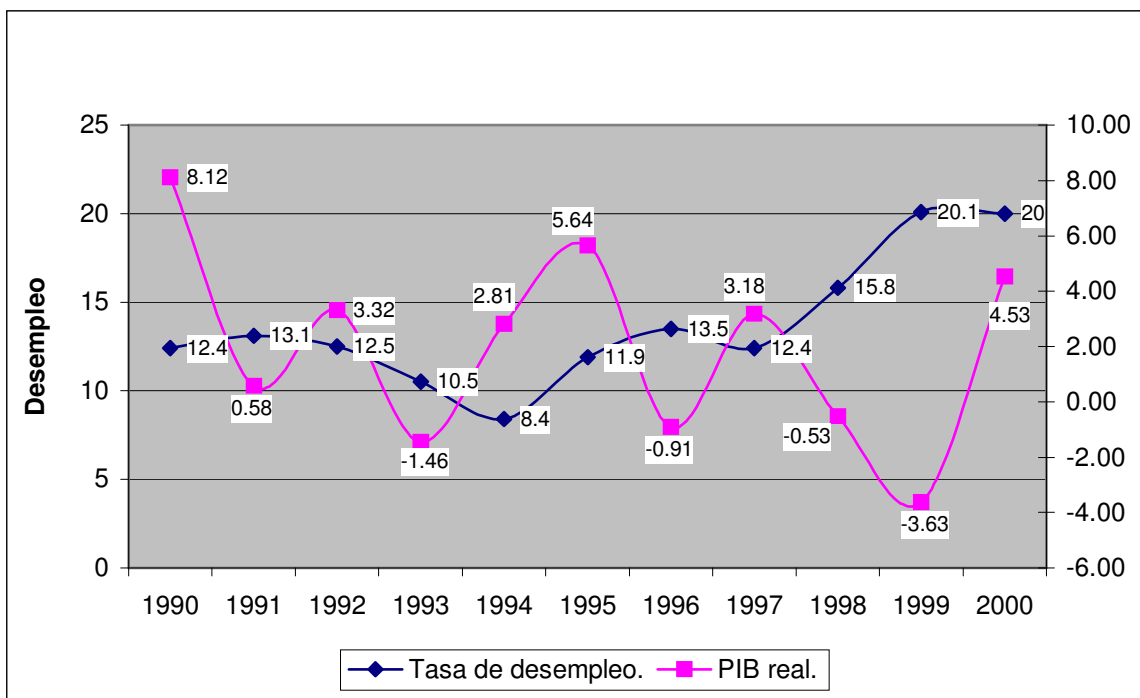
**Fuente; DANE.**

La variable de desempleo dentro del área del Valle de Aburrá, se puede cruzar con los datos que tienen del Producto Interno Bruto (PIB). La relación que se percibe en el cuadro siguiente, denota la relación inversa de estas cifras que entre otras variables, demuestra que a medida que el desempleo fluctúa y aumenta, el PIB responde de manera negativa disminuyendo de manera cíclica.

El año de 1999, durante la década se muestra como el de más bajo crecimiento (de hecho es un decrecimiento) arrojando una cifra del – 3.63 %, muy inferior al del 8.12

% del año de 1990. Para el año 2000 la cifra aumenta al 4.53 % con un desempleo todavía del 20 %, muy similar al del año inmediatamente anterior.

**Figura 4. Desempleo y variación del PIB real. 1990 - 2000.**



Las características económicas que se mencionan, y las tendencias de crecimiento poblacional establecidas para la región del Valle de Aburrá, denotan una tendencia a la urbanización constante aunque no tan acelerada que no se ha detenido y por el contrario parece mantenerse. De todos modos, no podría decirse que el fenómeno de contra - urbanización que aparentemente se ha dado en áreas metropolitanas de países industrializados se estuviera dando en Medellín aunque sí se percibe una tendencia al cambio de la vocación económica del área metropolitana que se ha estado discutiendo y que afecta al resto de la región de CORANTIOQUIA.

## CONCLUSIONES

El Valle de Aburrá, especialmente el municipio de Medellín continúa en su proceso de urbanización aunque no en la misma intensidad de las décadas anteriores a la de 1990, lo cual sugiere que las áreas urbanas continuarán recibiendo población y deberán aumentar la oferta de servicios para los pobladores nuevos.

El Valle de Aburrá así mismo, sigue creciendo demográficamente, siendo la ciudad de Medellín y Bello los municipios que aumentan su población como lo demuestran los censos desde el año de 1964 y las proyecciones al año 2005. El crecimiento es mas lento a partir de la década de 1990. El crecimiento poblacional así mismo expresa una cantidad de población que seguirá exigiendo además de servicios básicos, empleo, vivienda y educación para su subsistencia

El Valle de Aburrá, recibe una gran población proveniente del departamento de Antioquia y otros departamentos, especialmente Córdoba y Chocó. De hecho, Medellín es la segunda ciudad en Colombia que recibe población desplazada y por ende el suelo urbano debe adecuarse a la presión de exigencias de edificación para los nuevos moradores. Los rasgos preponderantes en el desplazamiento se dan por los efectos de la violencia generados por el conflicto colombiano entre guerrilla, paramilitares y ejército aunque puede decirse que los otros factores generadores del desplazamiento no se han estudiado, lo cual permite aseverar que además de la violencia, siguen latentes y de hecho actuando, otros factores intervinientes impulsados por la realidad del país y de Antioquia.

Algunos aspectos de la economía del Valle de Aburrá ( especialmente de Medellín y del área Metropolitana ) como el desempleo, la tasa de ocupación y la posición ocupacional presentan un aspecto poco favorable para el crecimiento y el desarrollo

de la ciudad en términos económicos. Así mismo, la vocación de la ciudad ha estado cambiando y los planes de desarrollo que afectan la región así lo estiman y apuntan a ese cambio, lo cual lleva a considerar que las características de la población de la ciudad deberá transformar su perfil para una ciudad con tendencias a transformarse de industrial a ciudad de servicios.

La idea de una ciudad región, deberá compadecerse con la idea de región complementaria y transformar la percepción de las demás regiones como surtidoras de beneficios estratégicos para Medellín y su área Metropolitana, porque la dinámica de la población en el resto de la región Corantioquia apunta a un crecimiento urbano selectivo y a una especialización regional que no permitirá el cumplimiento de la idea de ciudad que se propone en Medellín. Es decir, que si bien Medellín sigue en su proceso de urbanización, el resto de regiones de Corantioquia también lo hacen sin detrimento de ninguna otra. A Medellín, la población desplazada, no lo está haciendo desde la misma región de Corantioquia sino desde Urabá y Oriente especialmente.

## BIBLIOGRAFÍA

1. **BARRIOS, Sonia.** Areas metropolitanas: ¿Qué ha cambiado?. La experiencia de la Caracas Meropolitana. Instituto de Estudios Urbanos de Arquitectura y Bellas Artes. Pontificia Universidad Católica de Chile. 2002.
2. **ARROYO, Mercedes.** La Contraurbanización: un debate Metodológico y Conceptual Sobre la Dinámica de las Areas Metropolitanas. Scripta Nova. Revista electronica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona. ISSN: 1138-9788. Depósito Legal: B. 21.741-98 N° 97, 15 de septiembre de 2001.  
<http://www.ub.es/geocrit/menu.htm>

3. **VALLADARES**, Licia. **PRATES COELHO**, Magda. La Investigación Urbana en América Latina. Tendencias Actuales y Recomendaciones. Gestión de las Transformaciones Sociales – MOST. Documentos de debate Nro 4. UNESCO. [http://portal.unesco.org/shs/en/ev.phpURL\\_ID=3511&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/shs/en/ev.phpURL_ID=3511&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
4. **ALVAREZ MANCINI**, Ana Amelia. La Redefinición Territorial del Área Metropolitana de Mendoza en el Contexto de los Actuales Procesos de Transformación. Revista Geo notas. Vol 4 Nro 4. Out/Nov/Dez Departamento de Geografía – Universidad Estadual de Maringá. 2000.
5. **DE MATOS**, Carlos A. Editor invitado Metropolización y Suburbanización. Revista EURE Vol 27 Nro 80 Santiago. Instituto de Estudios Urbanos. Facultad de Arquitectura y Bellas Artes Pontificia Universidad Católica de Chile. 2001. <http://scielo.cl/scielo.php?ing=es>
6. **DANE**. Encuesta Nacional de Hogares, etapas 76 a 108, Santafé de Bogotá, D.C., Barranquilla, Cali, Medellín, Bucaramanga, Manizales, y Pasto. Colombia 2002
7. **DANE** - Encuesta Nacional de Hogares, etapas 67 a 110. <sup>a</sup> Santafé de Bogotá, D.C., Barranquilla, Cali y Medellín. <sup>b</sup> Santafé de Bogotá, D.C., Barranquilla, Cali, Medellín, Bucaramanga, Manizales, y Pasto. <sup>p</sup> Datos preliminares, resultado de tabulación manual. Colombia 2002.
8. **Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid**. Urbanización y metropolización Patrocinado por la Dirección General de la Vivienda, la

Arquitectura y el Urbanismo del [Ministerio de Fomento](http://www.etsam.upm.es/) de España. *Actualizado: 24 03 1998.* <http://www.etsam.upm.es/>

**9. CODHES.** Un País que Huye. [www.derechos.org/nizcor/colombia/libros/despl/](http://www.derechos.org/nizcor/colombia/libros/despl/).

**10. BEDOYA GONZALEZ, Yolima.** La Planeación y el Desplazamiento Forzado por la Violencia sociopolítica en Colombia: el caso de la ciudad de Medellín. Universidad Nacional. Facultad de Arquitectura. Maestría en Estudios urbano Regionales. Medellín febrero de 2001.

**11. URIBE HINCAPIE, María Teresa.** Desplazamiento Forzado en Antioquia 1985 – 1998. Aproximaciones teóricas y Metodológicas. Vol 0. Secretaría Nacional de Pastoral Social. Sección de Movilidad Humana. Bogotá Mayo de 2001.