

UNA ACTITUD FRENTE AL PROCESO DE CONSTRUCCION DEL CONOCIMIENTO*

Miguel Aignerén

Abstract

The main purpose of these notes (provisional) is the attempt to reflect on the relationship between RESEARCHER with his research OBJECT: relationship which in this case is determined by a particular way of approaching the subject of our study, as are the designs quantitative. Secondly talk about educational techniques and tips methodological general.

Resumen

El objetivo principal de estas notas (provisorias) es el intentar una reflexión sobre la relación entre el INVESTIGADOR con su OBJETO de investigación: relación que en este caso esta determinada por una forma particular de acercarnos a nuestro objeto de estudio, como son los llamados diseños cuantitativos. Secundariamente hablamos sobre procesos pedagógicos y algunas sugerencias metodológicas generales.

* Plan de maestría en sociología. Universidad del valle. Facultad de ciencias sociales y económicas. Material docente preparado por el prof. M. Aignerén

1. LA FORMULA MAGICA

La introducción de cursos, seminarios y otras modalidades pedagógicas asociadas a la metodología y técnicas de la investigación social en la gran mayoría de los programas académicos del área de las ciencias sociales ha suscitado desde sus inicios expectativas que desborda la realidad. Se ha querido ver en ellos la tan añorada "formula mágica" que nivelaría en un tiempo mínimo la calidad y cantidad de investigación desarrollada en países como Colombia, con la de aquellos denominados países con una mayor aceptación de la investigación social.

Así, muchas dependencias académicas han realizado reiteradamente significativas inversiones en equipo humano y físico, olvidando que su consecución debiera ser la consecuencia última de un proceso previo de investigación sobre su propia y específica realidad académica y profesional de sus docentes y dicentes. Ello permitiría, de forma progresiva y racional, el uso adecuado de las metodologías y técnicas de investigación que, sin lugar a dudas, ha dinamizado el mundo investigativo y académico en sus concepciones y proyecciones.

2. IMPLICACIONES PEDAGOGICAS

¿Cuáles son las implicaciones educativas de éstas inversiones en éste campo? indudablemente, el estilo cognitivo vigente en nuestro medio, implica modelos pedagógicos, contenidos y procedimientos que exigen un altísimo componente de presencialidad del dicente. En el plano didáctico vale la pena mencionar el hecho de que en nuestra academia, comúnmente la transmisión de conocimientos se fundamenta básicamente en el manejo de formulaciones verbales. Tales formulaciones verbales incluyen, en general, abstracciones sin ningún referencial concreto o en el mejor de los casos, uno, ajeno, descontextualizado en el tiempo y en el espacio. En esta relación de enseñanza-aprendizaje pueden darse dos situaciones que creo que son importantes por sus implicaciones futuras en el manejo del conocimiento logrado, en nuestro caso particular, las metodologías y

técnicas de investigación. La primera, surge cuando la nueva tarea de aprendizaje no guarda relación con aprendizajes anteriores; o, segundo, cuando la nueva tarea exige de características cognitivas *muy diferentes o antagónicas* a las que tiene el dicente (por ejemplo, en el caso de la estadística o la informática)[1]. Es en ésta segunda situación, en donde me quiero situar, en el sentido, de la necesidad de desarrollar modelos pedagógicos apropiados.

Todo lo anterior está relacionado con el perfil profesional buscado: la idea es la de un sujeto con una actitud ante la investigación: que le permita adaptar destrezas adquiridas, experiencias y conocimientos, además de estar familiarizado en el uso de la llamada "caja de herramientas de la investigación social".

3. PUNTOS DE REFLEXION

¿Se puede aprender a investigar?

¿Cuál es el método o modelo pedagógico apropiado?

Sobre los puntos anteriores se manifiestan varias concepciones que aquí sólo explicitaremos:

- La manera como proceder a realizar un trabajo de investigación (momento metodológico) es un procedimiento que es necesario "aprender-conocer" para que sirva de referente metodológico. Se entiende por metodología ese conjunto formalizado de normas o sugerencias metodológicas aplicables a todo objeto y ocasión.

- El único camino es la "práctica". No hay un sólo camino real que permita plantear y resolver problemas de investigación. Este es un proceso que se mueve de lo abstracto a lo concreto y viceversa. Además, es un proceso que siempre está

condicionado por la realidad social misma (problemas teóricos, metodológicos, técnicos y empíricos).

4. SUGERENCIAS METODOLOGICAS

4.1. Específicamente cuando estamos hablando de una actitud ante el proceso investigativo, cabe traer a colación, apartes de la obra de Cajal, quién habla de "seis reglas metódicas"^[2] que sugiere hay que tener en cuenta:

- *Lectura atenta de lo que se sabe: revivir el estado de espíritu de quienes edificaron ese saber.*
- *Disposición de la mente a encontrar los errores y limitaciones en los hallazgos ajenos.*
- *Contemplación instantánea y amorosa de las cosas observadas: emoción y simpatía.*
- *Formación filosófica del espíritu.*
- *Capacidad de opinión cuando la realidad lo exija, es decir, los hechos lo impongan.*
- *Extensión metódica del campo de lo observado hacia otros análogos a él o de él homólogos.*

4.2. Acerca del carácter de la interdisciplinariedad: la interdisciplinariedad mirada como la suma de funcionarios o la interdisciplinariedad vista como una conjunción de intereses y aportes especializados complementarios.

4.3. ¿LA INVESTIGACIÓN SOCIAL UN ASUNTO DE EXPERTOS?

La estrategia de investigación que se "sugiere", no se refiere tanto, a la investigación en sí (contenidos o formas), sino a aquella "actitud" que permite al investigador (*no necesariamente un experto*) adaptar, crear, sobre-extender

conocimientos y destrezas adquiridos en cualquier ámbito de su existencia (experiencias formales o informales), hasta convertirlas en herramientas de trabajo útiles que le permitan investigar con rigor y claridad abordando de forma "*heterodoxa*" un problema y buscar soluciones apelando a la imaginación, convertida acá en una aliada de la empresa de conocimiento.[3]

4.4. No existe un camino único para desarrollar un proceso de investigación ni un punto de partida único, pero sí, un cierto orden, que puede arrancar de lo que se llama el "capital de base" del investigador (Su práctica, su conocimiento sobre el tema; su formación, etc.)

4.5. Evitar el hiperfactualismo delirante o el impresionismo subjetivista en el análisis de los problemas sociales.

4.6. No existe "la fórmula mágica" sino más bien "sugerencias" metodológicas de aproximación a la realidad social, unas más coherentes que otras, otras más seductoras, pero a fin de cuentas, todas sólo sugerencias metodológicas.

5. OBJETIVOS GENERALES DE LA PROPUESTA

5.1. La propuesta parte de la aceptación de la presencia de estilos cognitivos diferenciados y complementarios (por ejemplo, presenciales, semi-presenciales o a distancia) y formaciones curriculares distintas (ingenieros, sociólogos, economistas, etc.) así como el hecho que estos determinan sus propios espacios y formas de aprendizaje.

Lo anterior nos lleva a plantear la necesidad de asegurar la disponibilidad para los interesados, de un conjunto de materiales cuidadosamente elaborados sobre el tema de los diseños de investigación (cuantitativos o cualitativos) para determinados usuarios tales como, los del sector extraescolar (profesionales o tecnólogos no

expertos en investigación que requieren ocasionalmente del uso de la caja de herramientas) y, también para aquellos que están dentro del sistema formal, en donde supuestamente se les exige un conocimiento especializado en el área de las estrategias de investigación.

5.2. Responder a la tendencia vigente en torno al énfasis profesionalizante y la especialización - preocupación por un "SABER-HACER." (El síndrome del sociólogo)

5.3. Presentar el amplio panorama de la investigación como una variedad de estrategias *adaptables* y combinables, en forma creativa, imaginativa y sagaz, a los distintos objetos de investigación, de tal forma, que los llamados "problemas teóricos, metodológicos, técnicos y empíricos", que suelen presentarse en todo ejercicio investigativo, no obstaculicen el proceso cognitivo.

5.4. En síntesis, más que la transmisión de nuevos contenidos, o el descubrimiento y la aplicación de metodologías y técnicas novedosas o de situaciones pedagógicas nuevas lo que se pretende es crear una atmósfera amable a la estrategia de investigación cuantitativa, orientada a un usuario, no necesariamente un experto, que está interesado en saber como las metodologías y técnicas de investigación, la estadística y los computadores sirven como instrumentos auxiliares de conocimiento de lo social.

6. UNA ACTITUD FRENTE AL PROCESO DE CONSTRUCCION DEL CONOCIMIENTO (reflexiones de orden teórico-metodológico)

6.1 TRES CUESTIONES BASICAS A DISCUTIR:

6.1.1. ¿QUIENES REALIZAN LA INVESTIGACION?

Expertos o No-expertos.

6.1.2. ¿COMO ABORDAR O MANEJAR UN PROBLEMA DE INVESTIGACION?

- *NO-ESTANDARIZADA*[4] - *NO ESTRUCTURADA*:

Sentido común + imaginación + teoría + metodología + experiencias = CONOCIMIENTO.

- *ESTANDARIZADA - ESTRUCTURADA*:

Momento teórico - metodológico preestablecido + Protocolos de validez, confiabilidad y representatividad = CONOCIMIENTO.

6.1.3. COMO LOGRAR RESPUESTAS O PRODUCIR CONOCIMIENTOS (ESTRATEGIAS DE INVESTIGACION)

- Arte (ingeniería del conocimiento): Argumentación, recursividad, ensayo y error, disposición, compromiso y acuerdos son considerados "herramientas y materias primas" del conocimiento: La estrategia del bricolaje[5].

- La investigación social como proceso social. Existen en la comunidad "tradiciones," protocolos, "modas" acerca de temáticas, estrategias metodológicas y formas de analizar e interpretar la realidad.

Realidad Social ↔ Situación problemática ↔ Caja de Herramientas ↔ Manual de Instrucciones de cómo Manejar las Herramientas ↔ Respuesta - Solución - Nuevo conocimiento.

Estas formas de *ver* la investigación resalta la idea, que la investigación no es un proceso mecánico, protocolario, sólo de expertos, que se reduce al seguimiento

estricto de lineamientos o criterios metodológicos que tienen como objetivo final la búsqueda de respuestas o soluciones a esa situación o hecho social considerado problemático. Como proceso social, la creatividad, el compromiso, la imaginación, las ideas, la argumentación, perspicacia y la sagacidad serán instrumentos válidos y confiables.

6.2. La investigación social esta "condicionada" por *contingencias de la realidad misma y del objeto mismo de estudio*[6] por ejemplo, el azar, los intereses o compromisos, los problemas metodológicos y empíricos, etc. Estas situaciones son parte de todo proceso de construcción de un conocimiento, lo que hay que evitar es quedarse en la actitud que nada se puede hacer o en las explicaciones absolutas, "ninguna metodología desde las que exaltan la preeminencia del objeto hasta la que exaltan al sujeto, están exentas de las contingencias." [7]

6.3. Si aceptamos la idea que la teoría social está en un constante proceso de construcción, estamos obligados o, mejor dicho tendríamos que aceptar que lo mismo ocurre con la metodología; es decir, que no existe *la formula única*, lo que hay son diferentes sugerencias metodológicas, unas más coherentes o seductoras que otras, una más de moda que otra, pero no más. Toda *"formalización metodológica"* tiene sólo *un carácter indicativo, protocolario, provisional*.

6.4. Lo empírico es lo que existe y sobre lo cual se pueden hacer constataciones. El acceso al mundo empírico se puede facilitar a través de la mediación de un instrumento técnico.

6.5. Ni las técnicas ni los hechos están escriturados a una determinada teoría; es el investigador quién establece esta conexión. La relación entre teoría- metodología-técnica está condicionada fundamentalmente por dos factores: uno, el objeto de estudio y, dos, el investigador.

6.6. La posición de independencia respecto a la teoría que ha conducido a glorificar los procedimientos técnicos-instrumentales, es un hecho que solo se evita justamente, acudiendo a la teoría.

Los hechos no hablan por sí mismo. La concepción de *"la realidad social parlante"* es producto del divorcio entre la teoría y la práctica.

6.7. La cuestión de la "verdad". La verdad como acuerdo, no como criterio absoluto. Es necesario precisar la relación entre el investigador y su entorno, y las reglas que hacen lícita esta vía para el trabajo investigativo: la búsqueda de la verdad; la ciencia impone a quienes quieren actuar desde allí, unas rigurosas "reglas de juego" que permiten franquear fronteras políticas, científicas y has ideológicas, creando "acuerdos". "La ciencia es entonces un campo limitado no sólo por sus objetos de reflexión, sino también porque genera comunidades científicas con reglas compatibles."[8]

Volvamos a lo nuestro, estas "reglas del juego" que tienen como primera regla no partir de la posibilidad de la verdad absoluta, tiene interesantes consecuencias con lo que aquí se plantea: Si no hay verdad absoluta, entonces la verdad que guía al trabajo científico es un "acuerdo" entre personas que definen para cual ámbito, dentro de cuales alcances y cuales reglas se puede lícitamente argumentar que nos dirigimos a ella; en este sentido, un cuento de la literatura universal nos ilustra esta idea: "El traje nuevo del emperador" de Hans Cristian Andersen (sólo podían ver el traje mágico quienes fueran "muy inteligentes"...). En síntesis, lo que se considera como verdadero, válido y representativo es producto de "acuerdos".

6.8. La cuestión de la razón: las fuentes del conocimiento no son estrictamente las "racionales", no se debe descalificar la intuición, las emociones, el conocimiento práctico, las vivencias.

6.9. La tarea de conocer la realidad y la tarea de transformar la realidad. ¿Cuál es el papel de la investigación ante este dilema?

7. ¿DE ADONDE SE ARRANCA EN EL PROCESO DE INVESTIGACION?

Existen dos posturas extremas que se concretizan en relación con la forma de aprehensión de la realidad social. La adscripción a una u otra línea metodológica está estrechamente relacionada con el concepto de ciencia que se tenga, con la formación en un campo determinado del conocimiento y dentro de éste, la inscripción en una línea teórico metodológico dado.

7.1. De la teoría: ¿la teoría como requisito?

Sabemos que no existe un camino único para desarrollar un proceso de investigación, con un punto de partida que siempre sea el mismo. Sin embargo, de manera general se puede decir que este complejo proceso tiene un "punto de partida", que aquí podríamos llamar el capital de base del investigador^[9]. Con este reconocimiento de una situación real -que indudablemente se da en grados diferenciales según el individuo- también estamos reconociendo que ninguna investigación parte de la nada. Se arranca de un marco de referencia teórico-conceptual que es la conceptualización del ámbito teórico más directo -extraído de las teorías y conocimientos existentes sobre el tema- más las propias reflexiones del investigador, teorías del investigador como también la definición o redefinición de conceptos, supuestos, respuestas tentativas o hipótesis.

7.2. De los hechos

La realidad es el único camino hacia la construcción del conocimiento científico. El empirismo reivindica la categorización o tipificación de los procesos u hechos sociales, de acuerdo con una "medición" expresada en cantidades y en donde se debe velar por los criterios de validez, confiabilidad y representatividad.

Predomina en esta tendencia el culto a los hechos y a la manía codificadora que lleva a los investigadores a intentar reducir a un código numérico y a una distribución de frecuencias, todas las "calidades" apprehendidas en el proceso de selección de información.

Se insiste aquí, nuevamente en la relatividad de las demarcaciones categóricas y en la imposibilidad de aplicar en la práctica un modelo puro de desarrollo del proceso de investigación.

8. LA RELACION ENTRE LO TEORICO, LO TECNICO Y LO PRÁCTICO EN LA INVESTIGACION SOCIAL

Lo práctico es propio de cada individuo, producto de ciertas habilidades o adiestramientos específicos. Cuando se enfrenta, este individuo "práctico" a la tarea de conocer un aspecto específico de la realidad social, él hace uso de la "teoría", pero ésta puede que no le permita un acercamiento a esa realidad que esta interesado en estudiar, analizar, describir. En este impase, la solución parece ser que el investigador tenga que constituirse en un sujeto de conocimiento, que confronta, adapta, crea nuevos marcos de referencia que se prueban o refutan en su práctica, además de tener que ser un sujeto que despliega habilidades técnicas.

[1]. Comúnmente estas dos situaciones se manifiestan en la formación e intereses heterogéneos que es posible observar entre los estudiantes de cursos de nivel avanzado de especialización o en programas de postgrado.

[2]. Lain, Entralgo, Pedro. "Ciencia y Sociedad. Cajal y el Saber Científico". Investigación y Ciencia. Barcelona. Volumen 98. 1984. Pág. 49.

[3]. Se define como "empresas de conocimiento", al proceso de producción intelectual que puede compararse con un proceso de producción material, donde existen *insumos o materias primas, procedimientos de transformación y productos*. Se entiende como "insumos" o materias primas los más diversos materiales acumulados por el investigador en su proceso vital: ideas, emociones, sentimientos, recuerdos, conocimientos formales, experiencias, prácticas sociales.

[4]. Se reconoce como un instrumento valioso de investigación, la actitud que permite convertir y adaptar conocimientos y destrezas cotidianas en herramientas de conocimiento.

[5]. Metodología investigativa heterodoxa que admite como insumos del proceso de construcción del conocimiento a diversos materiales: emociones, ideas, recuerdos, etc.

[6]. Rojas, José María; Castillo, Luís Carlos. "Poder local y recomposición campesina". Fondo DRI - CIDSE UNIVALLE. Calí. Marzo 1991. Pág. 18.

[7]. *Ibíd.* Pág. 18.

[8]. Lopera. María Teresa. Estrategias y perspectivas de la investigación científica," extraído del Módulo 1: Filosofía, Ciencias y Tecnología. ICFES - INER. Bogotá. 1992. Pág. 29.

[9]. En este "capital" se conjugan un conjunto de conocimientos técnicos y metodológicos productos de estudios especializados o bien producto de la experiencia cotidiana y los intereses y prácticas sociales del investigador.