

**EL CONCEPTO DE PARADIGMA Y LA TEORIA SOCIOLOGICA
CONTEMPORANEA**

Fabio Betancur

Abstract

The dichotomy between methodological subjectivism and objectivism methodological criticism of the positivism of science, and his instrumental rationality came to bring order to chaos with new concepts such as discontinuity, epistemological rupture, determination, paradigm and scientific revolutions.

Resumen

En la dicotomía entre subjetivismo metodológico y objetivismo metodológico, la crítica al positivismo de la ciencia, y a su racionalidad instrumental vinieron a poner orden en el caos con nuevos conceptos como el de discontinuidad, ruptura epistemológica, sobre determinación, paradigma y revoluciones científicas.

La visión positivista del mundo hace pensar en la ciencia como una entidad autosuficiente, sólida en sus fundamentos, clara en sus perspectivas e inmune a las crisis.

En el método de Comte, tan apreciado por Nietzsche, esta visión no es tan lineal a la anterior enunciación, y se siente recusada tanto por la crisis de la sociedad burguesa, como por la filosofía de la ciencia, que obliga a pensar la ley de la evolución como ley de los tres estadios tanto de la sociedad como de la ciencia misma. Vista así, el positivismo comteano, como modelo, tiene el mérito de haber anticipado en su

metodismo, una demarcación de la sociología no ajena al asunto de los paradigmas.

Mirada desde una filosofía de la historia, el positivismo sociológico de Comte se halla preso del profetismo, y mirada desde la filosofía de la ciencia, es una tentativa de fundar, una teoría de la sociedad, desde la evolución del saber positivo.

Dominada por los excesos de este contexto de descubrimiento la ciencia social apeló a modelos axiomáticos de la física, la matemática y la biología, y aparecieron conceptos unidos a células, átomos, moléculas, tejidos, órganos y funciones entre otros.

Sin el efecto de distanciamiento necesario frente al "Paradigma positivista", las ciencias sociales estarían sumidas en un estadio preparadigmático.

Fue necesario entonces, poner en entredicho los modelos de las ciencias exactas o naturales para dar cuenta de los hechos sociales; pero así mismo, cuestionar el criterio de verdad de las ciencias sociales, y su intención de establecer leyes sociales o históricas.

Hay razones para pensar que la verificación de los hechos sociales no es un asunto de pruebas y validez exactas como en las ciencias exactas y naturales, y que las leyes no son posibles, porque es el sentido de la acción social y no su carácter de ley lo que hay que explicar en su comprensión racional.

Aun tomando los hechos sociales como cosas, como reza el postulado metodológico de Durkeim, no es posible soslayar al sujeto social que está detrás del telón de las cosas, imponiéndonos un objetivismo macrosociológico que desconozca que los motivos de la acción social se inscriben en la voluntad de los hombres.

En la dicotomía entre subjetivismo metodológico y objetivismo metodológico, la crítica al positivismo de la ciencia, y a su racionalidad instrumental vinieron a poner orden en el caos con nuevos conceptos como el de discontinuidad, ruptura epistemológica, sobre determinación, paradigma y revoluciones científicas.

El concepto de paradigma, un asunto polémico.

La filosofía de la ciencia sin historia de la ciencia, es vacía; la historia de la ciencia sin filosofía de la ciencia es ciega.

Kant.

El libro de Thomas Kuhn, la Estructura de las revoluciones científicas, publicado en 1962, se convirtió en la brújula para el estado de la discusión de la filosofía y la historia de la ciencia en puntos de vista tan disímiles como el de Karl Popper, Stephen Toulmin, Paul Feyerabend, Russ Hanson, o W.Quine, y otros como Imre Lakatos, Hilary Putnam, W.Stegmüller, C.U Moulines, Dudley Shapere, Ian Hacking, Margaret Masterman, quienes en torno a la problemática propuesta por Kuhn, y sus maestros Ludwik Fleck y Alexandree Koyré, enriquecieron el programa y la lógica del conocimiento científico, y por refracción, el programa y la lógica de las ciencias sociales.

El libro de Kuhn, es ya un clásico, independiente de las imprecisiones, reducciones, y errores, que con lleva una propuesta original. Dejo de lado esta arenisca epistémica para centrarme en la obra que nos lleva al concepto de paradigma y a repensar desde nuestro criterio actual, el valor de este concepto para la teoría sociológica.

Cuando Kuhn, piensa la ciencia como solución a enigmas, en apariencia esta diciendo algo que es un a priori, ya dicho, y revelado, que se quedaría sin alcance para desocultar el criterio de verdad de la ciencia. Parafraseando al filosofo Adorno cuando habla del carácter enigmático del arte, quienes sobrevaloran el principio de realidad de la ciencia, han olvidado el carácter enigmático que ella encarna como problema y solución. Pero si la condición normal de la ciencia es liquidar o disolver el enigma, el contenido de verdad del arte exige que en conjunción con la comprensión no se disuelva, y por el contrario se conserve el carácter no racionalista o enigmático que da sentido a lo sublime de la experiencia artística. No entender el arte así, es ceguera. Margaret Masterman, ha concluido que Kuhn, utilizar el concepto de paradigma, con veintidos acepciones distintas, de ahí el inicio de su carácter problemático, que se profundiza en

medio siglo de kuhn reflexiones, trajinando los cambios en el estado de la discusión.

En el texto tardío de Kuhn (1994), "El camino desde la estructura" Kuhn, pone en cabildo no solo al fundamentalismo, sino también al realismo de quienes proyectan la teoría de la correspondencia entre la ciencia y el apremio del mundo exterior. El valor dado por Kuhn a los experimentales lo aleja de aquella perspectiva interesada en determinar la correspondencia de las reglas y teorías, con relación al mundo externo e independiente de la mente:

Estoy persuadido que esta noción, sea en su forma absoluta o probabilística, debe desvanecerse junto con el fundamentalismo

Lo inconmensurable de las propuestas en la filosofía de la ciencia apela a la elección entre puntos de vista divergentes e incluso irrelevantes unos con otros como la opción entre el programa "duro" (Strong program), de quienes buscan con la ciencia incrementar las demandas de la élite gobernante, y la alternativa de la ciencia comprometida en la tarea de resolver enigmas a la que él denomina ciencia "blanda".

En el encadenamiento de sentidos ordenados en torno al concepto de paradigma, Thomas Kuhn, nos permite las siguientes precisiones conceptuales:

Un concepto elemental de paradigma: un paradigma es lo que comparten los miembros de una comunidad científica, y a la inversa, una comunidad científica consiste en unas personas que comparten un paradigma. Este concepto apunta a ver la ciencia no como una actividad solipsista, sino como una actividad socializada en la integración paradigma-comunidad científica.

Los paradigmas como constelación de compromisos del grupo trasciende los compromisos propios del empleo de la teoría.

Los miembros de una comunidad de especialistas comparten un paradigma o un conjunto de paradigmas más que un modelo teórico. En este sentido paradigma es lo mismo que matriz disciplinaria. "Sugiero" matriz disciplinaria: "disciplinaria" porque se

refiere a la posesión común de quienes practican una disciplina particular; "matriz" porque está compuesta por elementos ordenados de varios índoles, cada uno de los cuales requiere una ulterior especificación".

La matriz disciplinaria tiene cuatro componentes esenciales:

Las generalizaciones simbólicas, o formas lógicas formalizadas de la matriz disciplinaria.

Los compromisos ontológicos o creencias en modelos particulares en un amplio espectro de lo heurístico a lo ontológico. Kuhn señala estos como las partes metafísicas de los paradigmas.

Los valores compartidos que dan sentido a las comunidades científicas en conjunto. Estos son constantes pero en tiempos de crisis o cuando es pertinente hacer pronósticos o predicciones afloran con más fuerza, la coherencia interna y externa, la claridad expositiva, el uso del lenguaje y la utilidad social son algunos de los valores estimados.

El cuarto elemento de la matriz disciplinaria, son los llamados ejemplares paradigmáticos. El acceso de los científicos al paradigma o conjunto de paradigmas o matriz disciplinaria se hace por medio de dichos ejemplares, que son básicos en la formación y enseñanza científicas, presentada en libros de texto o en ejemplos de experimentos y formulaciones. Este elemento, es significativo desde la pedagogía de la ciencia, porque se aprende a partir de problemas, o resolviendo situaciones análogas a las presentadas en los esbozos científicos, y como tal en la actividad cotidiana del saber especializado.

De lo anterior se desprende que la noción de paradigma tiene un componente metafísico, que hoy podríamos llamar metateórico (reflexión teórica en segundo grado o reflexión teórica sobre la teoría y su ejercicio). Pero así mismo el paradigma tiene un ingrediente filológico y autobiográfico. El científico (autor, autoridad) jerarquiza los niveles y da circularidad a la realización del paradigma. Allí donde termina la

percepción, se inicia la interpretación como tal, la hermenéutica del lenguaje: "las leyes de Newton-dice Kuhn- a veces son una paradigma, a veces parte de un paradigma, y a veces son paradigmáticas.

La biografía intelectual del investigador, y el punto de vista filológico que subyace al saber, están determinando el modo de ver específico de las cosas.

Las posiciones incompatibles en el campo de los paradigmas, y la competencia por la legalidad o legitimidad de un paradigma, se transforma en la noción de inconmensurabilidad. En favor del acuerdo científico, obra el papel jugado por las relaciones de similitud adquiridas en la formación del presente con la apelación a soluciones anteriores.

Los debates sobre la elección de teorías son válidos porque la competencia de paradigmas no se sustrae a lo que Kuhn llama valores, que se integran a la circularidad del paradigma sin constituir un círculo vicioso. La ciencia y su canon normativo, están en interlocución con sus contextos. De ahí que exista la ciencia extraordinaria, la ciencia normal y la ciencia inmadura cuya normatividad está en vía de construcción.

Existe en Kuhn, un trasfondo sociológico, en el concepto de paradigma, el cual está enunciado en la posdata de 1969 a su libro publicado siete años atrás, y en un sentido fuerte, está esbozado en el modelo Kuhniano del desarrollo científico que se manifiesta cíclicamente:

Ausencia de Paradigma

Paradigma

Ciencias extraordinarias

Paradigmas alternativos

Nuevo Paradigma

En la Posdata de 1969 revela que su procedimiento lo ha llevado al término paradigma en dos sentidos:

Por una parte, significa toda la constelación de creencias, valores, técnicas, etc., que comparten los miembros de una comunidad dada. Por otra parte, denota una especie de elemento de tal constelación, las concretas soluciones que, empleados como modelos o ejemplos, pueden remplazar reglas explícitas como base de la solución de los restantes problemas de la ciencia normal. El primer sentido del término, al que podremos llamar sociológico es el tema de la subsección 2, más adelante; la subsección 3, está dedicada a los paradigmas como ejemplos logros del pasado.

Al menos en el sentido filosófico este segundo sentido de "paradigma" es el más profundo de los dos.

Aunque Kuhn no asume este segundo sentido de paradigma como sociológico sino más bien como filosófico, en sentido amplio este sentido que remite al pasado de la tradición científica y por ende de la tradición cultural es también sociológico puesto que las imágenes y concepciones del mundo establecidas por la ciencia en consonancia con el carácter comunitario de esta, son inherentes a la construcción de paradigmas, y por fuera de las realizaciones cognitivas hay necesidad de emprender estudios comparativos con "comunidades en otros ámbitos".

Las sociedades premodernas o más claramente primitivas desarrollan racionalidades míticas que son el equivalente como cosmovisiones, a los paradigmas propuestos por la racionalidad científica.