

## **A PROPOSITO DE LA NO-VIOLENCIA: VENTAJAS Y DESVENTAJAS**

**Rosalba Arango A.**

### **Abstract**

This article tries to answer a question by an expert and advocate of nonviolence, university professor, in a conversation with one of his students, only started in the field.

Asked the teacher: What you. Which could be considered as the advantages and disadvantages of non-violence?

### **Resumen**

El presente artículo intenta responder a una pregunta hecha por un conocedor y defensor de la no-violencia, profesor universitario, en una conversación, con uno de sus alumnos, solamente iniciado en el tema.

Preguntaba el profesor: *¿Para Ud. cuales podrían considerarse como las ventajas y desventajas de la No-violencia?*

### **INTRODUCCIÓN.**

Elaborar un escrito sobre un tema tan importante, tan específico y de tanta actualidad como el de la no-violencia es ya de por sí tarea complicada y se hace mucho más difícil cuando a este tema sólo se tiene un primer acercamiento, dado ciertamente, por lecturas de textos serios pero que sólo brindan al lector los primeros conocimientos en algo ampliamente trabajado y debatido por expertos y principiantes y donde, por consiguiente, se han elaborado múltiples interpretaciones como también críticas de todo tipo.

Si ya de entrada, anotamos esta dificultad, ni que decir de tratar de indagar por sus ventajas y desventajas. Hacerlo con un cúmulo de mínimos conocimientos requiere de una gran osadía donde, por lo tanto, las posibilidades de equivocarse y malinterpretar estarán siempre presentes.

El trabajo que a continuación se presenta, considerando este preámbulo, intenta más que acertar, dar cabida a las dudas, a la indagación, a la necesidad de comprender, a la necesidad de expresión, al cumplimiento de un deber, en fin, a diversos intereses que pueden resumirse en uno solo: acercarse al tema; lo que se diga aquí será entonces, "un atrevimiento".

Al abordar el tema como se plantea: ventajas y desventajas, se intenta ser precisos y respetuosos tratando de no faltar a la verdad de lo escrito en los documentos consultados, para lo cual se tomarán planteamientos textuales de éstos.

Para abordar el tema tomaremos como puntos de partida los considerados como:

1. Personajes fundamentales en la Historia de la no-violencia.
2. Normas (armas de la paz) de Satyagraha.
3. Axioma y principios esenciales de la Estrategia noviolenta.
4. “El duro aprendizaje de la conversión propia y ajena”.
5. No-violencia y perdón. Del texto de Pablo Simón (1991) “La no-violencia”.
6. No-violencia como metodología activa.
7. El empoderamiento y el poder pacifista.

De los textos de Mario López M. y Francisco A. Muñoz: “El Poder Pacifista” y Mario López M. “La sociedad civil por la paz”

8. La no-violencia como alternativa política.

Del texto de Mario López M, “No-violencia como alternativa política”

## *I. VENTAJAS DE LA NO-VIOLENCIA*

1. “Existen eso sí, dos personajes fundamentales en la historia de la no-violencia: Jesús de Nazareth y Monadas Karamchad Gandhi. Está fuera de toda duda que en el sermón de la montaña de Jesús de Nazareth y en especial MT, 5 se encuentra el corazón de la no-violencia...”

“Lo cierto es que todos los teóricos y prácticos de la no-violencia activa posteriores a Jesús han ido a beber directa o indirectamente de su mensaje. Pero el que mejor lo ha hecho, y que ha realizado las aportaciones teóricas y prácticas más interesantes, a pesar de sus indiscutibles diferencias, ha sido Mahatma Gandhi”.

2. Entre las armas de la paz se encuentran, según Gandhi, estas normas de Satyagraha:

- Sigue la ahimsa en sentimientos, aspiraciones y obras.
- Identifícate con aquellos por los que combates (los oprimidos).
- No luches tanto contra algo como a favor de una meta positiva.
- Otorga al enemigo un anticipo de confianza, sal a su encuentro.
- No condenes al enemigo ni a ningún semejante con mayor dureza que a ti mismo.

- Está dispuesto al compromiso, mientras suponga un paso razonable hacia la meta.
- No matarás.
- No fuerces al enemigo, sino cambia más bien su manera de sentir. Gánalo para el bien.
- Combate la injusticia y la mentira, pero nunca a la persona.
- Nunca te aproveches de las debilidades de tu enemigo.
- No provoques al enemigo.
- No regatees. No dependas de la ayuda de fuera.
- Está dispuesto al sacrificio.
- Acomódate a la manera de ver las cosas de tu enemigo.
- Expón abiertamente tus planes y propósitos.
- Evita la cobardía tanto como la violencia y más aún.”

3. “El axioma central de la no violencia es con razón, la pregunta “¿dónde está tu hermano?”.

*“...Ser no violento es negarse a velar el rostro del otro con una máscara y en cambio disponerse a reconocerlo como rostro con un nombre propio y capaz de decir nombres propios”.*

*Uno de los principios esenciales de la no-violencia es exponer al adversario los argumentos que puedan probar lo razonable de nuestras exigencias y presentarle pruebas de nuestra sinceridad y de nuestra buena voluntad. La no-violencia implica en efecto, que recurramos en primer lugar al diálogo...*

*El principio esencial de la estrategia no violenta es el principio de no-cooperación o de no colaboración. Se basa en el siguiente análisis: si las injusticias están tan profundamente enraizadas en las sociedades es porque se benefician de la complicidad, es decir de la cooperación de la mayoría de los miembros de esas sociedades...*

La estrategia no - violenta consiste en conseguir romper esta colaboración con la injusticia, y ejercer, de esta forma, sobre los responsables una presión social que les obligue a ceder...”

*4. La no violencia es el camino difícil porque supone una ruptura total con el fondo y la forma imperante en nuestro mundo de regular los conflictos entre las personas. Esta ruptura se debe iniciar en nosotros mismos. La no-violencia exige que surja en los que profesan el deseo de cambiar la forma de pensar, de querer y de vivir... Cuando hayamos entrado en esta dinámica de conversión personal continua estaremos preparados para comenzar a ejercer la no-violencia, porque estaremos dispuestos a no condenar al adversario...*

*Henos aquí en el meollo del tema: la conversión del adversario es el verdadero fin de la no-violencia... la conversión del enemigo en amigo, el*

*malvado en justo, el tirano en mandatario equitativo y generoso, es el verdadero fin...*

5. *En última instancia el camino de la no violencia es el camino del aprendizaje del perdón... ...En tal caso sólo cabe apelar a un perdón religioso, místico, que nos permita reencontrar el sentido del sin sentido del mal en el mundo, en la esperanza de que Dios es el Dios- con nosotros-, y de que a pesar de todo, al final de los tiempos el bien triunfará definitivamente sobre el mal.*

Posiblemente por esto la práctica totalidad de los que han realizado las experiencias más hondas en la teoría y la práctica de la no-violencia hayan sido hombres dotados de un fortísimo sentido religioso”.

6. La no-violencia puede ser definida como una metodología activa para influir en el curso y el resultado (positivo) de un conflicto...l a no-violencia es, por tanto, un método para la acción frente a la pasividad; un deber y un convencimiento entendidos como imperativos y principios de valor ético, como exigencia de justicia, y no solo, en función de oportunidades o estrategias.

8. *El empoderamiento sería, en sí mismo fin y proceso, que se extendería desde el nivel personal hasta el cambio social, para apoyar la formación, organización y participación de las gentes en su propia vida...*

“¿Qué estrategias son las más utilizadas para desarrollar ese empoderamiento?...”

“...Incrementando el activismo político y social a través de métodos como la no-violencia...”

“La incorporación de la no-violencia como filosofía y modelo de vida al pensamiento pacifista es muy antigua...”

“Sin embargo, entendida como método de lucha o de acción colectiva así como una alternativa clara a las formas de poder convencional y al ejercicio tradicional del mismo es relativamente reciente y se ha convertido en una opción –que podríamos denominar como revolucionaria- para facilitar los cambios sociales y mentales. Tanto es así que el siglo XX .no se puede entender sin la irrupción- de una manera muy clara en todos los órdenes- de la no-violencia en todas las grandes luchas emancipatorias de la humanidad contemporánea: desde los movimientos de liberación de la

mujer, pasando por la extensión de los Derechos Humanos a los sectores más desprotegidos y marginales, junto a las conquistas anticoloniales, la edificación de la conciencia ecológica o los esfuerzos por la construcción de sociedades más pacíficas y tolerantes, entre otros”.

Si miramos detenidamente, y en cierta medida nos acercamos a estos planteamientos con la mesura y el respeto que nos merecen podemos decir que todo lo aquí consignado se constituye en ventajas.

La figura del Mahatma Gandhi, sus planteamientos, su compromiso, la correspondencia entre su pensar y su actuar pero sobre todo la convicción y defensa de la filosofía y métodos no - violentos para resolver las diferencias y construir una sociedad más justa, sólo pueden ser pensados como positivos, como contribución vital a sus luchas emancipatorias en todos los ámbitos e igualmente como una fuente necesaria de enseñanzas y construcción de caminos. Esto es claro, no reconocerlo sería negarle a la no-violencia una parte esencial de su historia y de su contenido. El que hoy el movimiento no - violento tenga esta “alma grande” como ejemplo y como camino, es por sí sola, una máxima ventaja.

Las normas de vida, entendidas como aquellos principios que los hombres creen y practican, siempre y cuando estén cimentadas en el reconocimiento y respeto de sus diferencias, permiten la existencia de relaciones sociales. Preceptos como no matar, combatir la injusticia y la mentira, considerar como ser humano al enemigo, evitar siempre la violencia, luchar a favor de metas positivas, llevar sus acciones y convicciones hasta el sacrificio, no pueden ser más que admirados y reconocidos como normas de vida para la convivencia pacífica.

Cuando se logra el convencimiento de que aquellos que son considerados como enemigos, no son más que seres iguales, semejantes, hermanos y que por tanto el trato que debe dárseles es el mismo que queremos para cada uno de nosotros, este peldaño es el último de la escalera para acabar con la creencia que el enemigo es el rostro del mal, es la única posibilidad para empezar a construir una relación social distinta a la que hoy conocemos, y donde tal vez, la palabra, adquiera un real sentido integrador.

Si participar de las injusticias, apoyándolas, callándolas o alentándolas sólo puede llevar al afianzamiento y permanencia de regímenes crueles e injustos, qué mejor forma de empezar a debilitar el engranaje que la no-cooperación que permite también mirarnos como cómplices para dejar de serlo.

Empezar por nosotros mismos una ruptura, que implica no sólo tener una

convicción sino actuar de acuerdo con ella es esencial para poder vivir de una forma distinta y más aún para poder practicar todo aquello que nos permita luchar y alcanzar una sociedad más justa, más equitativa; si los seres humanos no logramos este punto, que nos dará no sólo el reconocimiento de todo lo que “el otro” es, o las palabras de la no-violencia: *todos los hombres somos hermanos*, sino la posibilidad de vivir sin violentar, conviviendo con todo lo que nos une pero sobre todo con lo que nos diferencia. Perdonar, sanar las heridas causadas, reparar los daños, reconciliarnos, serán así futuros posibles, utopías realizables.

Si la no-violencia señala este camino, plantea estas exigencias, sólo ventajas traerá a la vida en sociedad; si igualmente para lograr las metas y los compromisos nos plantea las bases filosóficas y los métodos de lucha para andar el camino (para construirlo), para dar a los oprimidos “empoderamiento y fortalecimiento social”, si se convierte en un alternativa a las formas de poder convencional, si se ha permitido en el siglo XX el avance y el afianzamiento de cambios sociales y mentales claramente logrados por los movimientos emancipadores de los diferentes colectivos sociales, si su presencia ha sido clara en *la lucha contra la dominación colonial, la lucha contra los regímenes dictatoriales y totalitarios*, la lucha por la *reivindicación de Derechos y Libertades y en el sostenimiento de políticas alternativas*, no queda más que concluir que la lucha que busque la construcción de espacios y sociedades más justas donde los hombres puedan tener garantías para una vida digna, no puede ignorar la historia, la filosofía y los métodos de la no-violencia.

## II: DESVENTAJAS

Sin embargo, y he aquí el **pero**, que más que desventaja se constituye en puntos a considerar y/o a aclarar por ser ahora dudas.

1. Es innegable como ya afirmamos, la talla y el significado que tanto para la historia de la no-violencia como para la acción tiene la figura de Mahatma Gandhi, esto no está en cuestión. Sin embargo, hay que tener en cuenta que hombres con un profundo espíritu religioso, que pueden considerarse en este mundo como casi “perfectos”, son las excepciones y que si bien han podido combinar este espíritu religioso con la lucha política, se ha debido más a las particularidades de una determinada cultura que a lo que son y somos en general los hombres y las mujeres que habitamos este mundo. Queremos decir entonces, que para seres humanos esencialmente diferentes unos de otros, donde el elemento religioso es sólo uno más de los que constituyen su diversidad, resaltar, maximizar éste puede convertirse en un elemento más de exclusión que de unión. Gandhi es un ejemplo, un camino, es una orientación, pero contextualizado históricamente. ¿Será esto posible para los escritores y defensores de la

no-violencia?

Por lo demás nos quedan como interrogantes:

\_ ¿La unión entre Gandhi y Jesucristo no crea una fuente, un punto de partida y una ruta eminentemente religiosos?

\_ ¿El tono y contenido de los preceptos y los conceptos que se utilizan como *buenas causas, el coraje, el rostro del otro, estar dispuesto al sacrificio, la conversión propia y ajena, “el perdón”, todos los hombres son hermanos, la verdad es Dios, la ley del amor* y otros más, ponen a la política como elemento secundario y posterior a la religión en las luchas noviolentas?

\_ ¿Se debe tender a ser Satyagrahi para tener mejores líderes y luchadores noviolentos más convencidos y “puros”?

\_ ¿Plantear hombres que renuncien el mundo material no es en cierta medida una contradicción cuando hoy se buscan mejores condiciones y calidad de vida material para garantizar que la vida sea más digna?

\_ ¿Ser no - violento requiere, necesariamente ser religioso o tender a serlo?

### III. LA NO-VIOLENCIA COMO ALTERNATIVA POLÍTICA

Las luchas de los oprimidos, por obtener condiciones de vida más justas y más dignas, los intereses de las mayorías excluidas por crear y consolidar espacios alternativos que busquen la construcción y el afianzamiento de la democracia desde una orientación y utilización de métodos no violentos debe estar dada por la concepción y claridad de que es esta una lucha política. Sólo esto podría ajustar realmente la no-violencia a las sociedades actuales, a sus reales problemas, a la búsqueda de soluciones, a la participación cada vez más amplia de todos-as y también a la consideración del elemento religioso en su justa medida. Es necesario que este mundo que es de humanos y para humanos, sea y debe ser “humano, demasiado humano”. Por ello consideramos que lo planteado en el texto “la no-violencia como alternativa política” debe empezar a considerarse como el punto de partida y alternativa a los seguidores de la no-violencia en todos sus matices, lo que puede, en cierta medida, quedar resumido en.

“El enfoque que aquí utilizamos es el de intentar reconocer que la no-violencia puede llegar a ser una forma alternativa (a la violencia) para propiciar cambios sociales. Cambios que podrían identificarse –en los últimos tiempos- con el denominado *poder en movimiento* (o nuevos

movimientos sociales – a pesar de la disparidad de contextos y metas-) que se conecta no sólo a la organización social de una emergente aldea global y de tecnologías de la comunicación, sino también sobre algunas historias compartidas, formas de autoconciencia, fertilización cruzada y, claramente, una infraestructura institucional embrionaria. En todo esto es donde puede ayudar mucho la no-violencia a ser una alternativa metodológica y política”.

### ***Referencias Bibliográficas***

- FISHER, I. (1954-2000). Gandhi. ED. Javier Vergara. Barcelona.
- GALTUNG, J. (1998). Tras la violencia 3R: Reconstrucción, reconciliación y resolución. Ed. Bakeaz. Gernika Gogoratuz, Bilbao.
- GOSS-MAYR, J. (1990). Evangelio y lucha por la paz. ED. Sígueme, Salamanca.
- L.A. ARANGUREN, G. (1997). Pacifismo. Diccionario de pensamiento contemporáneo. ED. Madrid. Madrid. pp. 871-877.
- LEDERACH, J. (1998). Construyendo la paz. Reconciliación sostenible en sociedades divididas. Ed. Bakeaz - Gernika, Gogoratuz, Bilbao.
- LOPEZ, M. (2000). “La sociedad civil por la paz “en: Historias de la paz, tiempos, espacios y actores. ED. Universidad de Granada. Granada.
- LOPEZ, M. (2001). La no-violencia como alternativa política. En: Muñoz, F.: La paz imperfecta. ED. Universidad de Granada. Granada. Pp.181-251.
- MUÑOZ, F. (2002). El poder pacifista. En prensa.
- REYNA, J. (1991). Contenido Ideológico de la Satyagraha gandhiana, Gandhi y la no-violencia. ED. Monte Ávila. Caracas.
- SIMON, P. (1991). La no-violencia. ED. Instituto Emmanuel Mourer. Madrid. pp. 8-64.
- [www.no-violencia.org](http://www.no-violencia.org).