



ESTRUCTURA Y CAMBIO SOCIAL

Compilación CEO

Abstract. Concept or reality? To respond to this question is difficult. The most approximated than it is possible to be said is that the structures comprise of the reality, although are not material realities as soon as such (but rather " conceptuales"). When I talk about to that they are not material realities I mean that we cannot see the structure of the society as the one of an architectonic work is observed.

Resumen. ¿Concepto o realidad? Responder a esta interrogante resulta harto difícil, debido a que no existe una respuesta que sea totalmente abarcativa. Lo más aproximado que podríamos decir es que las estructuras forman parte de la realidad, aunque no sean realidades materiales en cuanto tales (sino más bien "conceptuales"). Cuando me refiero a que no son realidades materiales quiero decir que no podemos ver la estructura de la sociedad como se observa la de una obra arquitectónica, tan "geométrica y matemáticamente" establecida.

Sin embargo, estas estructuras sociales sí tienen una existencia material, no con la forma de estructuras, sino como el conjunto de las relaciones sociales. Es debido a esta manifestación que podemos apreciar en el organigrama de cualquier institución, la estructura jerárquica que prima en ella (por ende, la social).

Para explicar mejor mi postura, podría utilizar la conceptualización que hace de ella Saussure, estableciendo que existen 3 tipos: las materiales, las conceptuales y las psicológicas. Por ahora no deseo entrar en la tercera categoría aunque de ninguna manera la estoy negando), sino que tener en cuenta a las dos primeras, como para respaldar mi argumento de que no son totalmente materiales, puesto que no acaban ahí, sino que lo traspasan (y tampoco tienen una forma material muy definida); ni totalmente

conceptuales, puesto que sí se pueden formalizar conceptualmente (y varían un poco estas formalizaciones según los autores) tampoco se deben limitar a eso, ya que lo supera ampliamente.

En conclusión, creo que finalmente nos topamos una vez más con la dialéctica, debido a este concepto/realidad que se mueve continuamente entre varios planeos, interactuando en todos ellos al mismo tiempo.

SITUACIÓN DEL CONCEPTO

El esquema trazado a continuación, es aún más sintético y está agrupado por la conceptualización que se trazan sobre ella:

Sostén: concibiendo a la estructura como un esqueleto o un armazón base sobre el cual se levantan los componentes.

Arquitectura, Biología

Organicista: en el caso de que se visualice a sus diversos componentes relacionados entre sí como los órganos del cuerpo, que dependen unos de otros para sobrevivir, en estrecha relación interdependiente

Saint Simon Comte Spencer

Relaciones sociales: la estructura estaría compuesta solamente por el conjunto de relaciones sociales, ignorando sus otras manifestaciones como la base psicológica grupal, la externalización de la estructura (mediante el arte, la arquitectura, etc.) y otra serie de detalles importantes, que no son fáciles de advertir

Radcliffe-Brown R. W. Firth Kn Hobbes Durkheim

Funcionalista: en el caso de que las "partes del todo" cumplan estrictamente una función previamente determinada

Matemática Filosofía: Parsons y Johnson

Dialéctica: cuando se estudia a la estructura en su conjunto, tanto a las relaciones interpersonales, como a sus manifestaciones externas y características psicológicas, etc.

Marx, Saussure, Levi-Strauss Lacan Berger y Luckman Foucault

HISTORIA CONCEPTUAL POR DISCIPLINAS

Arquitectura

En esta área del conocimiento se conceptualiza a la estructura básicamente como la "armadura que sostiene un edificio"¹, comenzando a delinearse aquello que será característico del concepto a lo largo de su evolución tanto por las diversas disciplinas como por los autores.

Hemos de resaltar en este campo precisamente la palabra "sostén", como base para lo que vendrá más adelante.

Lingüística

Ferdinand de Saussure: fue uno de los pioneros del estructuralismo lingüístico, que más adelante sería estudiado en otras áreas del conocimiento. Esta orientación podemos notar ya en su punto de partida, la langue, a la cual consideraba como un "sistema de elementos fónicos cuyas relaciones se rigen por determinadas leyes", un conjunto de reglas que debían ser estudiadas por los científicos, de forma independiente y aislada a cómo lo utilizaran los actores. Desde el lenguaje, el interés por la estructura se extendió a todos los sistemas de signos y pasó a denominarse "semiótica", abarcando el estudio de todas las formas posibles de comunicación.

De esta definición debemos rescatar dos componentes que serán comunes más adelante. El primero es el conjunto de "determinadas leyes" que serán de ahora en más característico de todos los estructuralistas; de igual manera que el segundo, su estudio independiente a la forma de cómo lo apliquen los individuos, puesto que se empieza a delinear la concepción de que las estructuras están por encima de los miembros que la componen.

¹ Pequeño Larousse Ilustrado, pp. 443. Arriba

Antropología

En esta ciencia existen varios enfoques, según la corriente que la exponga; aunque debemos admitir que existe una ligera similitud en las dos primeras, por lo cual las trataremos en un mismo apartado. Mención aparte merece la estructural, debido a sus características tan peculiares.

Así, el primer expositor, Radcliffe-Brown, pertenece a la antropología social y es su mayor representante. El la conceptualiza como "la red de relaciones sociales que forman los grupos humanos, las clases y las funciones sociales"² y añade a continuación que la cultura (estudiada por la antropología) es el producto de esta intrincada estructura social.

Como representante de la corriente integral tenemos a R. W. FirthKn, para quien la cultura y la estructura social no pueden existir independientemente la una de la otra en una sociedad humana, puesto que así como la cultura se "encarna" en la estructura, ésta lo hace en aquella revelándose.

En estas ambas ramas podemos notar a la cultura como encarnación de las estructuras sociales.

Claude Lévi-Strauss: Quien visualiza a las estructuras sumamente "constrictivas", por constricciones de las cuales no cree que el hombre pueda escapar jamás. Al igual que otros tantos estructuralistas, también Lévi-Strauss encuentra varios tipos de estructuras, más específicamente tres, las cuales son:

Materiales: grandes estructuras e instituciones que ocultan a las verdaderas, fundamentales de la sociedad. Ellas son las primeras con las que se encuentra el investigador en su camino (aunque no por ello las más importantes). Para ilustrar mejor su pensamiento, a continuación resalto lo que dijo sobre ellas en una entrevista con Paolo Caruso: "... en el presente asistimos al progresivo freno de la humanidad a través de una serie de intermediarios, que son aquellos descritos por el materialismo dialéctico; pienso que lo que está sucediendo y sucederá cada vez más es la `toma directa` con la cual la

² Antropología, pp. 37. Arriba

humanidad será regulada por los grandes determinismos de orden biológico y demográfico".

Como podemos ver, aquí ya hace alusión (en parte) a las estructuras psicológicas que serán mencionadas más abajo. Por ahora, nos basta con observar la importancia que le da a estas constricciones materiales (en este fragmento, biológicas) que regulan y limitan de sobremanera la vida humana.

Conceptuales: más importantes que los anteriores. Son los modelos que construyen los científicos sociales para captar la estructura fundamental de la sociedad. Lévi-Strauss creía que cuando se hablaba de estructura social no se hablaba de la realidad material como tal (inabarcable en su totalidad debido a su extensión), sino más bien de los modelos (parciales y sectoriales, según cada especialidad del conocimiento) que se realizaban a partir de esta realidad empírica.

Psicológicos: las más importantes y fundamentales puesto que provienen de la mente humana, siendo ésta la primera restricción a la que están sometidas, ya que esta delimitación "... no es el `mundo` sino la que resulta de la anatomía, de la fisiología".

Psicología

Jacques Lacan: Cuando este psicoanalista francés, freudiano, se refiere a la estructura, la conceptualiza como algo mucho más profundo y oculto de aquello que nos aparece a simple vista. Podríamos decir que existe una estructura superficial, material, que constituye al hombre, y otra como se dijo recientemente, más subterránea y compleja, el inconsciente, que es la que verdaderamente lo rige. Es el inconsciente el que forma la estructura del hombre con el correr del tiempo, pero, a medida que el ser humano va adquiriendo significantes (algunos de los cuales se vuelven constantes), su inconsciente se va perdiendo en esta adquisición y cede su lugar a estos nuevos objetos.

Esta explicación nos podría parecer conocida si utilizásemos la analogía de las capas de la cebolla para entenderlo mejor, el mismo ejemplo que usó tantas veces Michel Foucault.

Ciencias Políticas

Thomas Hobbes: La estructura social de Hobbes es el Estado, el cual tiene una serie de características muy particulares, como por ejemplo su artificialidad, puesto que los hombres se reúnen entre sí para formar el Estado, no por ser "un animal social por naturaleza", sino por conveniencia, porque se necesitan mutuamente para protegerse y sobrevivir. De esta manera, su estructura es puramente pragmática, utilitarista y puede ser disuelta en cualquier momento (aunque claro está, no sería nada conveniente para la supervivencia de los individuos). Debido a este pragmatismo, su Estado también es racional, porque es contrario a las pasiones del hombre (las cuales son totalmente negativas, como por ejemplo, el orgullo, la venganza, la ambición, etc.). Los seres humanos dejan de lado sus sentimientos salvajes y se unen conscientemente para cumplir los fines ya descritos, entregando sus libertades individuales a un "soberano", o mejor dicho, entregándoselas al Estado, a quien ellos mismos dejan que les regulen para que de esta manera les asegure la paz y la convivencia armónica entre ellos.

De todo lo dicho, podemos sacar como características de su estructura su artificialidad, racionalidad, pragmatismo, utilitarismo y abarcabilidad, este último término me interesa resaltar para ponerlo en contraposición con aquellas teorías (como la de Lacan o la de Foucault) según las cuales la estructura es algo inabarcable debido a su complejidad, claro que también sería bastante difícil comparar a estos pensadores con Hobbes, porque ellos desde el principio reconocen la existencia de varias capas estructurales, mientras que este autor, se limita solamente a una.

LA CORRIENTE PARSONIANA.

Biología

Rescatando la visión organicista, según la cual es el arreglo o disposición de las diversas partes de un todo.

Matemática

Según las matemáticas, la estructura es "un conjunto de elementos y una o más operaciones".

Filosofía

Es un "grupo de sistemas, en el cual los sistemas funcionan en virtud de la estructura que tienen"³.

Sociología

Claude Henri Saint-Simon: No podría ser considerado un sociólogo propiamente dicho, sin embargo, me pareció importante ubicarlo en este sector debido a que fue maestro de Comte, y éste heredó varias ideas importantes de él. Con este autor comienza a expandirse la idea de que la sociedad es como un organismo vivo (a través de Comte y más tarde de Spencer), y que por lo tanto, la estructura social sería aquella organicista, en la cual las partes se relacionan entre sí para llevar a cabo determinadas funciones.

El equivalente en la sociedad de la estructura biológica sería el "sistema de creencias" sobre el cual se asientan los cambios de las sociedades, que van articulándose unos a otros hasta formar el todo social.

Augusto Comte: La llama "Estática social", identificándola con el conjunto de leyes "que gobiernan la acción y la reacción de las diferentes partes del sistema social"⁴. De esta concepción vale la pena resaltar su visión determinista (en cuanto al devenir de los cambios estructurales) y por supuesto, su organicismo, por más que en esta definición (sencilla demás) no podamos apreciarlo en su totalidad.

Herbert Spencer: Si Comte tal vez nos pareció simplista demás en cuanto a su definición de la estructura social, deberíamos leer a este sociólogo británico, precursor del darwinismo social, para quien la estructura es simplemente "la organización". Para entender mejor esta idea, se hace necesario ampliarla recalando que "Todas las estructuras sociales son el resultado de las especializaciones de una masa relativamente homogénea"⁵. De nuevo nos sonará conocida esta definición, y tal vez sea así por las "especializaciones" a las que hace mención, que serían el equivalente de las "funciones" parsonianas que más adelante detallaremos.

³ Diccionario de Filosofía de Bolsillo, pp. 265/7. Arriba

⁴ Teoría Sociológica Clásica, George Ritzer, pp. 100. Arriba

⁵ Teoría Sociológica Clásica, George Ritzer, pp. 140. Arriba

Karl Marx: En este autor podremos encontrar bastantes definiciones sobre el tema, y me encantaría resaltarlas todas, pero por motivos de espacio, lo haré nada más que con dos. Según el diccionario de Sociología, en la sección marxista la estructura es el "conjunto de relaciones sociales, en antítesis con la superestructura". A esta simple definición agregaré otra más compleja que obtuve del Diccionario Consultor de Economía Política, según el cual es el "conjunto de relaciones de producción y de cambio que tienen lugar en una sociedad, y corresponden a una fase específica del desarrollo de sus fuerzas productivas materiales" (pp.191/3). Una vez señaladas estas bases, sería adecuado expandirnos un poco más en el desarrollo que hizo del tema. Como dice párrafos más arriba, la estructura está compuesta por una cantidad innumerable de relaciones sociales entre los individuos en constante interrelación, o si se prefiere, en constante "producción". En esta continúa dinámica, o mejor dicho, dialéctica, estas relaciones se le aparecían a los actores como algo externo a ellos, como si fuera que estas relaciones de las cuales él mismo formaba parte, no provinieran del él, sino del total ajeno, externo; y es justamente esta exterioridad la que lo presiona y lo limita de sobremanera impidiendo su libre desarrollo.

Emile Durkheim: Sobre Durkheim no nos queda mucho que decir del tema, él simplemente asoció dos rasgos esenciales (y muy importantes) a las estructuras, su carácter "externo y cohesivo". Cuando se reúne un conjunto de individuos pierden su individualidad y actúan bajo una "conciencia colectiva" externa a ellos, pero perteneciente al grupo, que los induce a asumir determinadas características debido a su fuerte poder de cohesión. Estas son las mismas palabras con las cuales el autor define a los "hechos sociales", rótulo bajo el que coloca a cualquier manifestación de naturaleza social.

Max Weber: Al estudiar a Weber nos encontramos frente a un sociólogo muy particular. Él se negaba a estudiar a la sociedad como un todo por considerarla multidimensional. Por este motivo, situaba a la estructura en los tres planos (fuertemente interrelacionados entre sí) en los cuales se manejaba: económico, poder y estatus. De estos tres planos, uno de los que más analizó fue el del poder, remarcando su interés en las estructuras de autoridad. De esta manera, si bien utilizaba este concepto, lo aplicaba en una de las dimensiones, sin llegar nunca a hablar de superestructura como lo hizo Marx.

Talcott Parsons: establece que la sociedad es una estructura inteligente y programada racionalmente para integrar a sus partes compleja en un todo coherente.

En la teoría de Parsons, las diversas "partes" de la sociedad realizan cada una de ellas funciones determinadas que son indispensables al sistema o estructura, de allí que lo divide en 4 subsistemas (o infraestructuras): Subsistema de Adaptación: equivalente a las relaciones económicas por su capacidad de adaptación al medio Subsistema de la capacidad de alcanzar metas: el poder que el sector político maneja para la realización de sus fines Subsistema de la Integración Social: regulación de las interrelaciones de las partes del sistema (mediante la cooperación comunitaria). Subsistema de latencia: para el mantenimiento de patrones a través la cultura y el conocimiento técnico. De todo esto desprendemos que Parsons centró su atención más la forma como estos subsistemas se relacionaban y funcionaban, que a la estructura general en sí.

Peter Berger y Thomas Luckmann: Siguiendo la lectura de *La Construcción Social de la Realidad*, lo más seguro es que en más de una ocasión encontremos la definición de estructura bajo el nombre de instituciones, puesto que según estos autores, las estructuras están compuestas por instituciones, las cuales son los productos de la habituación del hombre (que a su vez, es la tipificación que involucra a los actores y sus roles respectivos).

Para no dar más vueltas, a continuación detallo la definición que nos entresaca Ritzer en su *Teoría Sociológica Contemporánea* como "la suma total de estas tipificaciones y de las pautas recurrentes de interacción establecidas por intermedio de ellas" (pp. 33). En esta óptica podemos ver que el individuo tiene mayor capacidad para alterar estas estructuras, puesto que ellas son su producto tanto como él es producto suyo.

Según Ritzer, este enfoque tiene como debilidad (entre otras cosas) su característica micro subjetiva. Desde mi punto, esta sea tal vez una de las ventajas que presenta, puesto que permite analizar con mayor facilidad la forma en que la estructura actúa sobre los individuos y los diversos mecanismos que utiliza para ello.

Michel Foucault: Las estructuras de Foucault se caracterizan sobre todo por ser estructuras dinámicas, las cuales van mutando en función a ciertos parámetros (el poder),

de manera que se van encimando una sobre otra (como las capas de una cebolla) y tornan imposible llegar hasta ellas para conocerlas. Comienza estudiando la estructura del conocimiento (realizando toda una "arqueología del saber") para luego establecer una relación entre saber-poder (en este caso, hizo una "genealogía del poder") para demostrar que las estructuras sociales se imponían al hombre mediante el conocimiento, el cual genera poder; pero, siempre teniendo en cuenta que estas diferencias no eran conscientes en el hombre ni eran aplicadas con dicha intensidad (dando así a la estructura una característica "inconsciente"). Mediante los cambios de conocimientos (de una época a otra) se van trazando las nuevas pautas que delinearán la moralidad y por sobre todo, lo "normal" de lo "anormal" (como un ejemplo, podemos citar su estudio de la locura, en el cual establece que anteriormente a la aparición de la psiquiatría, lo cordura y la locura iban de la mano, sin dar mucha importancia a esta segunda; sin embargo, se produce una ruptura en el saber, aparece el conocimiento psiquiátrico, y desde ese momento, se tacha a la locura como algo anormal, que debe ser estudiado, aislado, analizado y finalmente, normalizado).

Siguiendo con su línea de pensamiento, más adelante, en *Historia de la sexualidad*, establece un elemento más a relacionar con el poder, el placer. De esta manera, se forma una tríada entre poder-conocimiento-placer. Este tema fue ampliamente desarrollado y sobre todo estudiado, en lo que respecta a la "anatomía política" (o anatomía política del cuerpo humano, que tenía como meta la disciplina del cuerpo humano y de su sexualidad) y la "biopolítica de la población" (que tenía como objetivo controlar y regular el crecimiento, salud y esperanza de vida de la población). Este bio-poder fue utilizado para controlar los cuerpos en el aparato de producción y para ajustar la población a los procesos económicos (como ejemplo, nos basta ver los programas de "planificación familiar" que llevan adelante los gobiernos y la forma en que lo administran a la población). Un efectivo medio de control económico y de sumisión política, ya que la sexualidad da posibilidad de instrumentalización. Desde su perspectiva, la estructura se impone por dos maneras: mediante el lenguaje (como una forma de discurso) y en el "decreto" (a través de normas y sanciones).

Harry M. Johnson: Partió de la base que para entender la estructura, se hace necesario entender su función y viceversa (puesto que ambos conceptos están íntimamente relacionados y no se pueden comprender cabalmente por separado). Su base es un

sencillo concepto, debido a que considera que la "estructura de algo consiste en las interrelaciones relativamente estables de sus partes"⁶, dejando bien en claro que ya desde el término "parte" se hace implicancia a "cierto grado de estabilidad, regularidad o recurrencia" y que por lo tanto, la estructura social lo buscaría dentro de la sociedad, más específicamente en los actos de la gente. Algo muy importante de señalar en este autor es que encuentra dentro del "sistema" a las estructuras parciales (compuesta cada una por subgrupos, roles, normas y valores) que desempeñan funciones específicas. A estos los llama "subsistemas estructurales de la sociedad" y como todo parsoniano, establece que para cada problema de la sociedad existe un "subsistema funcional", los cuales serían: Adaptación: la economía que produce bienes y servicios a ser utilizados Mantenimiento de pautas: la familia (principal agente de socialización) que equipa y libera "psicológicamente a sus miembros para la participación" en la sociedad, junto con las escuelas, los grupos religiosos y de recreación. En cuanto al manejo de la tensión, actúan los hospitales y los grupos religiosos y de recreación. Logro de fines: la política, compuesta por el gobierno y los grupos de presión, entre otros. Integrativo: la profesión legal, los periodistas y los líderes por sobre todo.

En cuanto a la abstracción y complejidad de esta teoría, Johnson aclaró ya desde el principio el alto grado de abstracción de estas estructuras parciales, aunque sin embargo, observando los diferentes subgrupos que hay dentro de cada una, esta abstracción desaparecía y se convertía en casos concretos y fácilmente analizables, en los cuales surgía otro problema, el alto grado de complejidad, puesto que cada una de las funciones eran realizadas por los subgrupos y esto dificultaba a la hora de encajarlo en una de las estructuras.

⁶ Larousse Ilustrado Pequeño, pp. 443. Arriba

CAMBIO: HISTORIA CONCEPTUAL

SITUACIÓN DEL CONCEPTO

Quisiera aclarar que cuando utilizo el concepto de determinista no lo hago de la forma tan estricta como lo usan los filósofos, sino simplemente para hacer notar que el autor tiende a creer que hay grandes probabilidades de que se realicen los cambios.

En cuanto a la tipología de cambio (total/parcial) me estoy refiriendo a las esferas sociales que afecta (si solamente sería el área social, o también la política, económica, etc.). Las sociedades a las que hago mención, son las que manejan los determinados autores a la hora de analizar los cambios (por ejemplo, Comte con la teológica, metafísica y positiva, Marx con la capitalista y socialista, y así sucesivamente).

También podríamos hacer algo similar ordenándolos por corriente, de lo que resultaría:

Evolucionista: según la cual la sociedad evoluciona indefectiblemente hacia un fin "natural"

Saint Simon, Comte y Spencer

Dialéctico: los cambios se producen de forma dialéctica, en un constante vaivén (tengo bien en claro que la tercera categoría pertenece a la fenomenología, pero a fines prácticos lo coloco aquí, puesto que ellos en su análisis también utilizan el método dialéctico)

Marx, Foucault, Berger y Luckman

Reformista: para los cuales los cambios deben ser graduales.

Durkheim, Weber

Funcionalistas: se caracterizan por casi una ignorancia total al tema de los cambios sociales

Parsons y Johnson

HISTORIA CONCEPTUAL POR SOCIÓLOGOS

Emile Durkheim

La idea de los cambios sociales al estilo revolucionario no es muy apreciada por este pensador reformista, debido a que aludía que los trastornos sociales sólo eran "anomalías" temporales, que podían ser solucionadas una vez descubiertas sus "patologías" y puesta en marcha una serie de mecanismos que les devolvieran a su estado natural.

En un sentido más amplio, debido a su opción política, creía que ni la conservación ni la revolución eran los medios adecuados, la primera por ser muy estática (y la sociedad necesitaba avanzar), la segunda por ser muy extremista (la sociedad debía conservar aquellos valores que permitían la integración). Desechadas las dos opciones comunes, abre paso a una tercera, la perteneciente a las "reformas estructurales".

Max Weber

En Max Weber los cambios se presentan bajo la forma de la "racionalización", que consiste en una acción con arreglo a fines y a valores. Su cambio no es de ninguna manera violento ya que se oponía a lo radical, sino más bien lento y gradual. Dentro de esta categoría insertó a 4 tipos, los cuales son:

Práctico: es una acción en función a una realidad dada y cargada de pragmatismo individual

Teórico: o mejor dicho cognoscitivo, con el fin de dominar a dicha realidad

Sustantivo: aquí cambia cualitativamente su característica, volviéndose una acción en función a los valores

Formal: a la que otorgó mayor importancia, si bien es semejante a la práctica se diferencia de ésta porque la utilización de los medios se hace teniendo en cuenta las regulaciones aplicadas. Este proceso de racionalización es diferente en cada estructura social y no es determinista, aunque haya una fuerte probabilidad que en el futuro el mundo esté dominado por burocracia, una desviación de la racionalización.

Talcott Parsons

Como exponente del funcionalismo, que estudia el cambio en función a la cantidad y no a la cualidad (como es el caso de las teorías del conflicto), Parsons cree la sociedad moderna tiende a volverse siempre más compleja y dinámica al mismo tiempo que la división del trabajo, lo cual lleva a las personas a especializarse en campos operativos diversos. De esta manera, la sociedad crece y cambia al mismo tiempo que deviene el crecimiento orgánico, sin que esto implique cambios mayores a otras escalas.

Peter Berger y Thomas Luckmann

En La Construcción Social de la Realidad podemos ver que en las estructuras, si bien son muy sólidas, casi como muros, sí se producen cambios, que provienen de los actores que están insertos en estas estructuras. Es justamente aquí en donde encuentro la mayor ventaja de este enfoque: nos permite analizar los cambios, sobre todo a escala micro; debido a que en su libros, los autores dedican varias secciones a analizar a los individuos como actores, o mejor dicho, "autores sociales", portadores de las semillas de cambios. Aunque las instituciones externas y coercitivas se nos impongan, los individuos, sobre todo los "rebeldes o desviados", pueden provocar cambios. Sin embargo, tampoco debemos olvidar, que estos cambios también pueden provenir de socializaciones y legitimaciones mal aprehendidas por los sujetos y su posterior divergencia de los "universos simbólicos" originales; o por universos simbólicos que ya no satisfagan los requisitos iniciales por los cuales surgieron.

También las instituciones pueden cambiar por sí mismas, lo cual generalmente ocurre cuando se ven en la necesidad de adaptar a las nuevas necesidades. Desde mi punto de vista, estos cambios serían simplemente superficiales, puesto que serían los cambios necesarios de toda institución (o sociedad) para su sobrevivencia (o "mantenimiento" si preferimos utilizar el término parsoniano).

Michel Foucault

Dentro de su obra, se encierra una dialéctica que es la portadora de los cambios, los cuales pueden provenir desde el sistema mismo (el cual no es consciente de ellos) como un producto del avance; o puede venir de los actores, los cuales tampoco son siempre

conscientes de ellos, ya que muchas veces se producen alteraciones por la contraparte del poder que está constantemente en lucha para vencer.

Harry M. Johnson

Debido a su postura estructuralista (cómo él mismo lo admite), su atención hacia el cambio se ve seriamente limitada ya desde el principio. Sin embargo, aún así lo analiza un poco cuando trata de los conflictos, en función a lo que denomina "catexias", que aparecen como una oposición entre los valores y otros deseos que no están acordes con ellos, y que finalmente, mediante la socialización, pueden ser vencidos, sino todos, su mayoría. En esta teoría de las catexias, habría que resaltar que deja como "colgando" la posibilidad de lo que sucede cuando estas catexias no son solucionadas, debido a que no pueden permanecer eternamente en un estado de latencia, ni en conflicto. Finalmente, como lo dije antes, aunque Johnson no niega estos cambios, lastimosamente su análisis queda reducido a la estructura y su mantenimiento, debilidad que no podríamos culparle si tenemos en cuenta su orientación estructuralista.

Web Pertenece a Las Puertas de Babel ® © 1999/2000

«La Entrada al Mundo de las Creencias, el Pensamiento y la Cultura»

Dirección del portal: OscarCo, Arien y María

Webmaster: Rebeca M. Medina Tumino - Diseño © Cheshire Woods