



UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN

ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA 2007
MUNICIPIO DE ENVIGADO

CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 279
Municipio de Medellín, Departamento de Antioquia, Área Metropolitana,
Municipio de Envigado
Universidad de Antioquia –Centro de Estudios de Opinión

Universidad de Antioquia
Facultad de Ciencias Sociales y Humanas
Centro de Estudios de Opinión-CEO-
Medellín
2008



UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN

ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA 2007

MUNICIPIO DE ENVIGADO

CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN –CEO–

INVESTIGADORES UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

JAIME RUIZ RESTREPO
Director del proyecto

ELKIN CASTAÑO VÉLEZ
Consultor Formulación ICV

GABRIEL AGUDELO VIANA
Asesor Estadístico

GABRIEL MARULANDA
Coordinador Trabajo de Campo

MIGUEL AIGNEREN ABURTO
Asesor Metodológico

MARIO PATIÑO
Coordinador de Procesos de Captura de la Información

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
MEDELLÍN
2008

ÍNDICE

RESUMEN

INTRODUCCIÓN

1. ELEMENTOS ESTADÍSTICOS

1.1. Construcción de un indicador de condiciones de vida.

2. REVISIÓN CONCEPTUAL

2.1. La medición del estándar de vida y las medidas de pobreza.

2.2. El Índice de condiciones de vida.

3. BASE DE DATOS Y VARIABLES SELECCIONADAS

4. INDICADOR DE CONDICIONES DE VIDA PARA EL SECTOR URBANO DEL MUNICIPIO DE ENVIGADO

4.1. Cuantificación de las categorías de las variables

4.2. Elaboración del indicador urbano

4.2.1 Indicador urbano basado en las encuestas de calidad de vida 2007 para el Municipio de Envigado

4.2.2 Análisis de la de Calidad de vida en el sector urbano de los estratos del Municipio de Envigado



5. INDICADOR DE CONDICIONES DE VIDA PARA EL SECTOR RURAL DEL MUNICIPIO DE ENVIGADO

5.1. Cuantificación de las categorías de las variables

5.2. Elaboración del indicador rural

5.2.1. Análisis de la calidad de vida en la zona rural del Municipio de Envigado

5.2.2. Análisis de la calidad de vida en el sector rural de los estratos del Municipio de Envigado.

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

APÉNDICE (Metodología Estadística)

A1. LA CUANTIFICACIÓN DE VARIABLES CUALITATIVAS

- A1.1 Definición de cuantificación
- A1.2 Cuantificación y tipo de variables
- A1.3 Formulación matemática de la cuantificación
- A1.4 Cuantificación óptima
- A1.5 Cuantificación simultánea de varias variables cualitativas

A2 CUANTIFICACIÓN ÓPTIMA Y MÍNIMOS CUADRADOS ALTERNANTES

A3 COMPONENTES PRINCIPALES

- A3.1 El análisis de componentes principales
- A3.2 El procedimiento PRINQUAL

A4 METODOLOGIA

ANEXO

1. Formato de encuesta



UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN

Estimación del Indicador de Calidad de Vida Para el Municipio de Envigado

**CEO
Y
ELKIN CASTAÑO V.**

Medellín, Abril de 2008



ESTIMACIÓN DEL INDICADOR DE CALIDAD DE VIDA PARA EL MUNICIPIO DE ENVIGADO

Resumen. Este documento presenta la estimación del Indicador de Calidad de Vida (ICV) para los hogares del municipio de Envigado. La metodología estadística empleada se basa en el uso de los métodos de Cuantificación de Variables Cualitativas y el Análisis No Lineal de Componentes Principales. Una descripción de dicha metodología se encuentra en Young (1981), Gifi (1990) y una breve introducción se encuentra en el Apéndice. Basados en la información suministrada por la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) realizada el año 2005 se construyeron indicadores para medir la calidad de vida de los hogares tanto en el área urbana como rural, para los municipios de Barbosa, Bello, Caldas, Copacabana, Girardota, Itagüí, La Estrella, Sabaneta y Medellín. Dichos indicadores son un resumen de diferentes características relacionadas con la vivienda, aspectos demográficos de las personas que componen el hogar, el acceso a los servicios públicos, y el capital humano y la seguridad social del hogar.

En el año 2007, se repitió la ECV para todos los municipios de Área Metropolitana, incluyendo el municipio de Envigado, con el objetivo de evaluar la evolución del indicador construido en el 2005 en los municipios de Barbosa, Bello, Caldas, Copacabana, Girardota, Itagüí, La Estrella, Sabaneta y Medellín y medir por primera vez las condiciones de vida del municipio de Envigado. Para realizar dicha evaluación, se empleó el Indicador de Calidad de Vida obtenido en el 2005 valorado con la nueva información de la ECV del 2007. Este documento contiene la descripción del ICV para el municipio de Envigado.

INTRODUCCION

Basados en la Encuesta de Calidad de Vida del año 1997, elaborada por Planeación Metropolitana, Castaño, Correa y Salazar (1998) diseñaron un indicador que permitiera conocer por primera vez las condiciones de vida de los hogares en la ciudad de Medellín. Dicho indicador, denominado Indicador de calidad de vida (ICV), es un resumen de diferentes características de la vivienda y de las personas que componen el hogar, tales como servicios a la vivienda, capital humano y seguridad social, aspectos demográficos y calidad de la vivienda.

En la construcción del ICV se emplearon técnicas estadísticas que permitieran emplear de manera óptima tanto variables cualitativas como cuantitativas relacionadas con la calidad de vida, forma tal que el ICV tuviera máxima información de ellas. Los procedimientos empleados se encuentran circunscritos las técnicas de cuantificación óptima y el análisis no lineal de Componentes principales. Una descripción de la metodología se encuentra en Young (1981), Gifi (1990) y Castaño et al (1998) y una breve descripción se encuentra en el Apéndice. A continuación se hará una breve descripción de los elementos estadísticos empleados y de la metodología usada en la construcción de ICV.

1. ELEMENTOS ESTADÍSTICOS

Intuitivamente, la metodología estadística utilizada para construir el indicador debería ser tal que:

- Proporcione máxima información de cada una de las variables que lo componen.
- Su información es única (identificable). En este contexto, el Análisis de Componentes Principales Estándar (ACP) es un procedimiento estadístico para el análisis de datos multivariados que permite:

- Construir indicadores como resúmenes de un conjunto características dadas (Métodos de reducción de dimensión).
- Es útil cuando las variables están relacionadas linealmente y son de tipo cuantitativo.
- Si X_1, X_2, \dots, X_p es el conjunto de características cuantitativas que queremos resumir, entonces el ACP proporciona las p nuevas variables:

$$\begin{aligned}
 Y_1 &= a_{11} X_1 + a_{12} X_2 + \dots + a_{1p} X_p && \text{(Primera Componente)} \\
 Y_2 &= a_{21} X_1 + a_{22} X_2 + \dots + a_{2p} X_p && \text{(Segunda Componente)} \\
 & \dots \dots \dots \\
 Y_p &= a_{p1} X_1 + a_{p2} X_2 + \dots + a_{pp} X_p && \text{(P-ésima Componente)}
 \end{aligned}$$

Con las siguientes características:

- Las componentes son resúmenes de la información de las variables originales.
- Las componentes con combinaciones lineales de las variables originales, donde a es la ponderación (peso) que tiene la variable X_j sobre la componente.
- La primera componente principal Y_1 contiene la mayor cantidad de información de las variables originales X_1, X_2, \dots, X_p .
- La segunda componente principal Y_2 contiene la mayor cantidad de información después de la primera componente, y así sucesivamente.
- La información de la primera componente principal es única, en el sentido de que no la comparte con las demás componentes.
- La Información de la segunda componente principal es única, en el sentido de que no la comparte con las demás componentes, y así sucesivamente.
- De esta manera, la metodología del ACP es útil para el propósito de construir el indicador ICV, pues permite obtener el indicador como la combinación lineal que contiene **máxima información** de las variables que

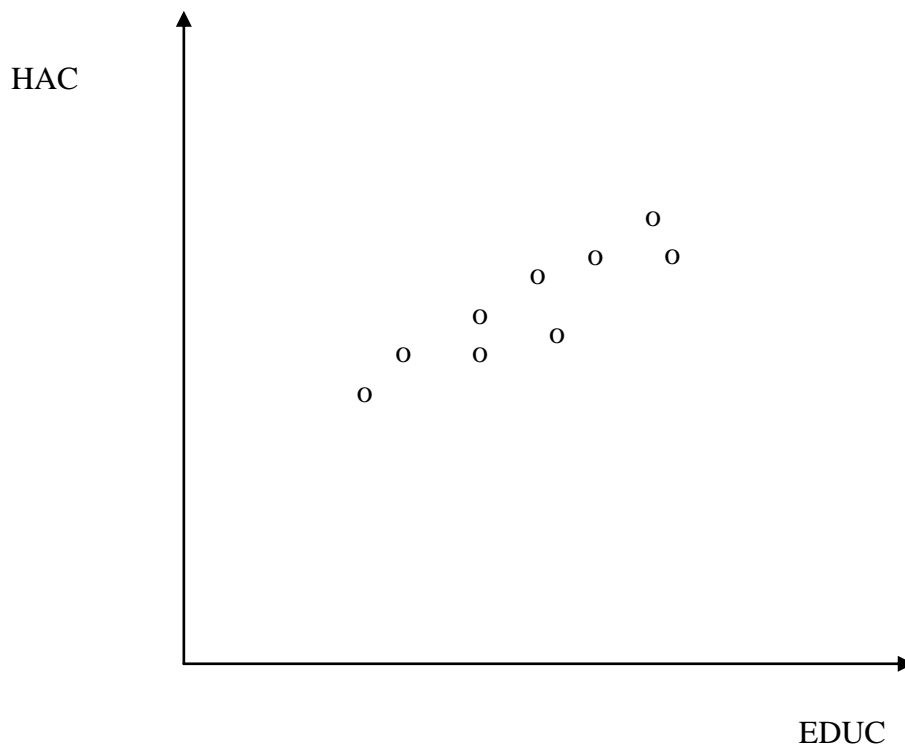
lo componen y su información **es única (no es compartida** por las otras combinaciones lineales).

EJEMPLO: Considere la construcción de un indicador que resuma la información de las variables numéricas de Hacinamiento (HAC) y Educación del Jefe (EDUC), donde definimos

$$\text{HAC} = \text{Num. Cuartos} / \text{Num. pers}$$

$$\text{EDUC} = \text{Num. de años de escolaridad}$$

Para una muestra aleatoria de estas dos variables esperaríamos un diagrama de dispersión como el siguiente:

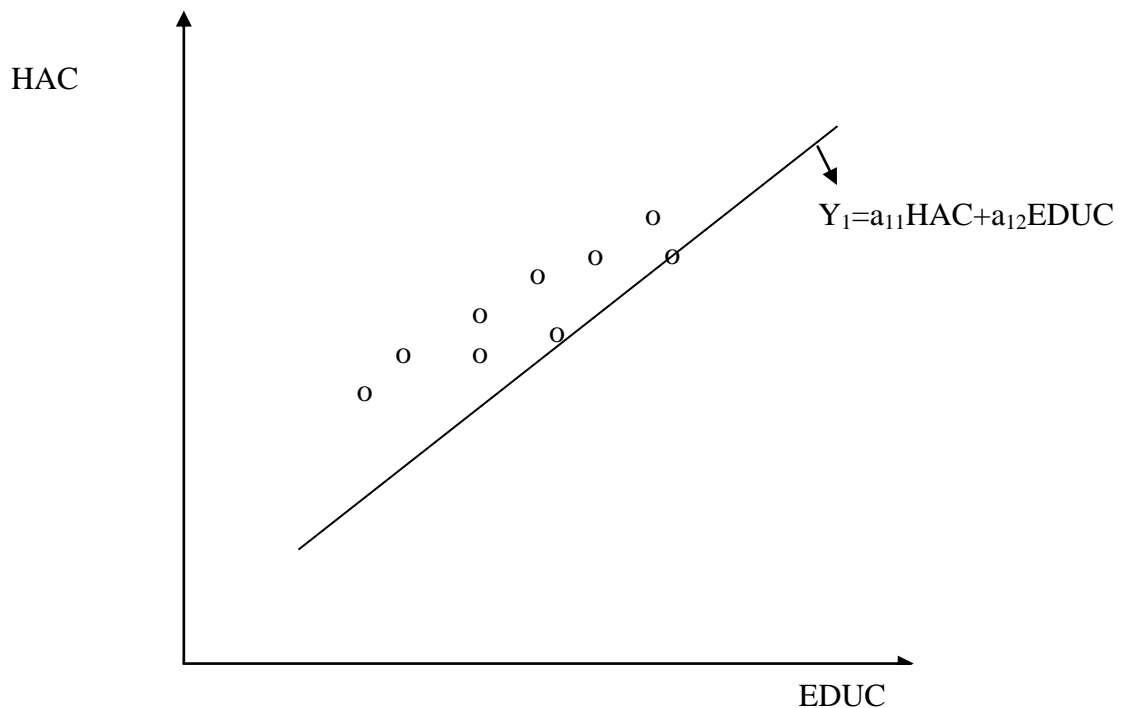


- Se observa que $\text{Correlación}(\text{HAC}, \text{EDUC}) > 0$ (1)
- El indicador que contiene máxima información de las dos variables es la combinación lineal de ellas denominada la Primer Componente Principal:

$$Y_1 = a_{11}\text{HAC} + a_{12}\text{EDUC}$$

Donde, debido a (1), $\text{Signo}(a_{11}) = \text{Signo}(a_{12})$ y donde las a_{ij} deben satisfacer ciertas propiedades matemáticas.

- Y_1 puede ser interpretado como un indicador de condiciones de vida: a mayor nivel educativo del jefe, mayor valor toma el indicador; a mayor valor de la variable hacinamiento (lo que equivale a más espacio por persona en la vivienda) mayor valor toma el indicador.
- Gráficamente,

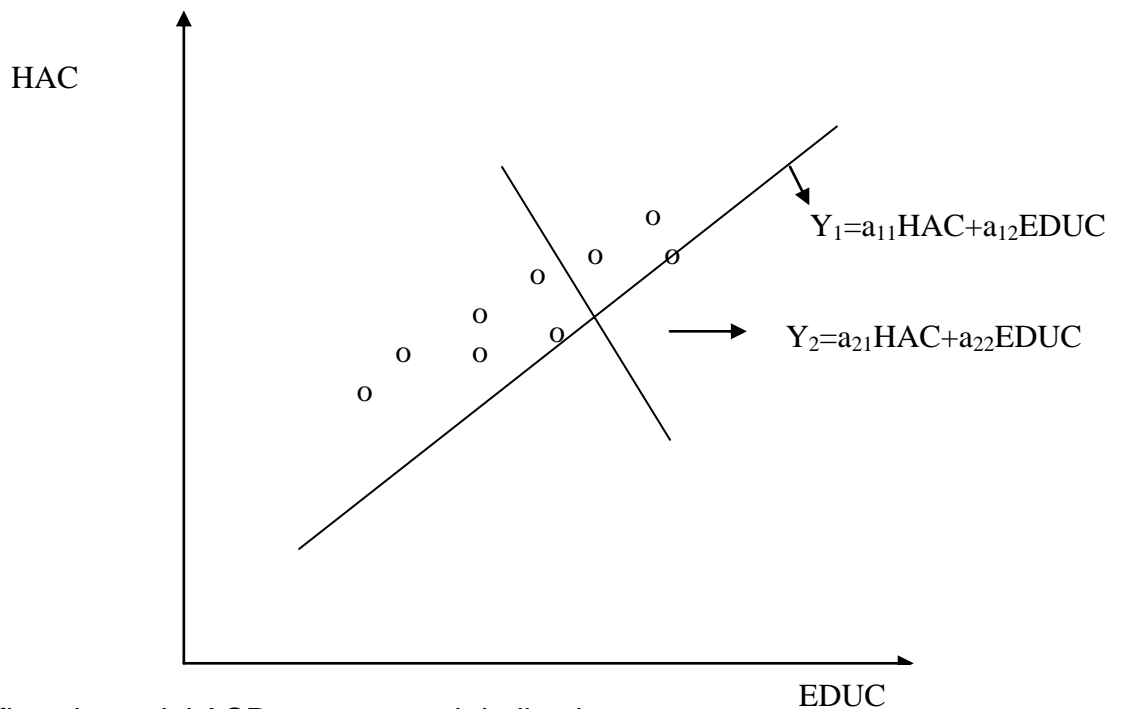


- No existe otra combinación lineal que tenga mayor información de las variables originales X , que la primera componente principal Y_1 .
- La segunda componente principal es:

$$Y_2 = a_{21}HAC + a_{22}EDUC$$

Donde a_{21} tiene signo contrario a a_{22} . Ésta variable contiene menos información que Y_1 y su interpretación es distinta.

- Gráficamente,



- Esto justifica el uso del ACP para construir indicadores.

1.1 CONSTRUCCIÓN DE UN INDICADOR DE CONDICIONES DE VIDA

- Inicialmente se selecciona un conjunto de variables que están relacionadas con las condiciones de vida.
- Generalmente, las variables seleccionadas presentan un nivel mixto de medición. Por ejemplo:

| <u>Variables</u> | <u>Nivel de medición</u> |
|-------------------------|--------------------------|
| - Material de los pisos | Nominal |
| - Nivel de educación | Ordinal |
| - Prop. Person. Seg. S. | Numérica |

- Para estos conjuntos de variables de nivel de medición mixto no podemos usar el ACP tradicional para obtener el indicador.
- UNA ALTERNATIVA: Cuantificar las categorías de las variables cualitativas.
- Esta cuantificación puede hacerse de dos formas:
 - A) Subjetiva: por medio de expertos.

Problemas:

- i) Puede cambiar de experto a experto
- ii) La cuantificación es unidimensional
- iii) No hay garantía de que las relaciones
Entre las variables cuantificadas de esa
Forma sea lineal

B) Objetiva: la técnica del “Optimal Scaling” o Cuantificación Óptima

Evita los problemas anteriores. La técnica empleada asigna valores numéricos a las categorías de las variables de forma tal que se maximice la varianza (se maximice la cantidad de información) de la primera componente principal teniendo en cuenta las características de medición de los datos.

- Las cuantificaciones obtenidas son tales que establecen relaciones lineales entre las variables.
- Una vez cuantificadas las categorías de las podemos emplear legítimamente el modelo de Componentes Principales para obtener directamente el indicador o podemos usar las variables cuantificadas para hacer otro tipo de análisis multivariados tradicionales. (Factores, Cluster, etc.)
- El procedimiento se encuentra descrito en Young (1981), Kuhfeld, Sarle, y Young, (1985), Saporta, (1983), Young, Takane, y de Leeuw, J. (1978, 1985), Van de Geer, (1993).
- Algunas aplicaciones se encuentran en Castaño y Moreno (1994), Sarmiento et al (1996), Castaño, Correa y Salazar (1998), Castaño y Valencia (1999^a), Castaño (1999b) y Castaño (2000).
- Algunas propiedades del indicador han sido estudiadas en Cortés et al (1998) y Castaño (1999).

2. REVISIÓN CONCEPTUAL

A continuación presentamos algunos aspectos teóricos sobre la medición de la calidad de vida. Dichos conceptos fueron tomados del documento “Nuevo Índice de Condiciones de Vida”, del DANE-Misión Social-DNP (2001).

2.1 LA MEDICIÓN DEL ESTÁNDAR DE VIDA Y LAS MEDIDAS DE POBREZA

“Incorporar en el análisis empírico los aspectos que la teoría considera deseables, depende no sólo de tener claridad sobre los objetivos, sino de contar con los instrumentos adecuados para hacerlo y de la información necesaria para describirlos”.¹

La medición de la pobreza busca captar con especial énfasis las características de la población con menores niveles de bienestar, independientemente de si se consideran solamente el espacio de los bienes primarios, los recursos y el ingreso; o de si se integran las dimensiones de libertad, derechos y posibilidades. En las dos formas tradicionales de medición usadas en Colombia está implícita la consideración de que el bienestar se logra con la satisfacción de un conjunto de necesidades que, desde algún presupuesto teórico, se toman como básicas.

El índice de condiciones de vida busca dar un paso adelante en la comprensión y en la medición de las dimensiones del bienestar. En el campo de *la medición* porque combina en una sola medida variables cuantitativas y cualitativas y, en el *de las dimensiones* porque permite integrar características que no se habían integrado antes, especialmente las relacionadas con el capital humano. En *la valoración*, porque permite calificar los resultados de las políticas frente a criterios de equidad y logro.

El desarrollo legal y administrativo ha hecho explícita una dimensión interpretativa que tiene repercusiones prácticas. Los subsidios no deben favorecer simplemente a los pobres sino hacerlo con ***particular énfasis hacia los más pobres***. Hacer

1 Amartya Sen. THE STANDARD OF LIVING. The Tanner Lectures . Cambridge University Press 1987, reprinted 1994 p. 38.

explícita de esta manera el objetivo de la “focalización” introduce diferencias importantes en la forma de identificar a la población objetivo y en la forma de evaluar la eficacia y la eficiencia de los programas. Cuando se evalúa la pobreza de un individuo o de una región se tiene implícita una concepción de bienestar. Identificar la pobreza es identificar el conjunto de personas o regiones que están en el subconjunto inferior dentro de un conjunto ordenado por las características que se han definido como deseables.

La medida de pobreza más común utilizada en Colombia desde 1986 ha sido la de **Necesidades Básicas Insatisfechas NBI**, que se puede considerar como un índice que capta principalmente condiciones de desarrollo de infraestructura urbana. La necesidad de hacer mediciones a nivel nacional, con desagregaciones departamentales y municipales llevó a elegir variables que hubieran sido medidas en el Censo de Población y Vivienda de 1985.

El NBI, desde el punto de vista conceptual, se fundamenta en la teoría de Necesidades Básicas, que se apoya en dos afirmaciones principales: la primera es la existencia de un único conjunto de necesidades humanas que no varía en el tiempo, aunque si varíen sus satisfactores; la segunda es la posibilidad de definir un subconjunto de ellas como básicas, con el criterio de que su no satisfacción, durante un largo período de tiempo, podría llevar a la muerte. Con este indicador² son pobres aquellos hogares o personas que tienen insatisfecha alguna de las cinco necesidades definidas como básicas.³

² Ver DANE, La Pobreza en Colombia. Tomo I. Bogotá, 1989.

³ Viviendas inadecuadas: en las cabeceras municipales se consideran como inadecuadas las viviendas que tienen piso de tierra. En el resto se ubican en esta categoría las viviendas con piso de tierra o material precario en las paredes.

Vivienda sin servicios: en las cabeceras municipales, los hogares sin agua por acueducto o sin conexión a alcantarillado o pozo séptico. En el resto se ubican en esta categoría las viviendas que obtengan agua de río, manantial, acequia, lluvia y carezcan de sanitario

Hacinamiento crítico: Comprende los hogares en donde el número de personas por cuarto sea superior a 3.

Los estudios sobre pobreza realizados recientemente muestran que al comparar el NBI con el índice basado en ingresos, solo una de tres personas clasificadas como pobres absolutos por ingresos se clasificaría como pobres según NBI. “Cuando se trate de dirigir la acción gubernamental a las familias de pobreza absoluta, el uso de las NBI acarrearía grandes errores de inclusión y de exclusión”.⁴ Además, tres de las cinco variables consideradas dependen de características físicas que pueden estar afectadas por el grado de urbanización, más que por los niveles de vida, aunque se definan en forma diferente para zona urbana que para zona rural.

En su aplicación, la medición de la pobreza con el NBI tiene algunas limitaciones. Considera como pobres personas que tienen una necesidad básica insatisfecha, pero altos niveles de satisfacción en las necesidades restantes. Así mismo, el carácter discreto de la medición del NBI sólo permite calcular el porcentaje de personas con una o más necesidades insatisfechas, pero no permite tener en cuenta qué tan pobres son los pobres, ni cuál es el grado de desigualdad entre ellos. La mirada desde necesidades básicas ha sido positiva en el sentido de ser una alternativa práctica al casi exclusivo énfasis dado al PIB y al crecimiento económico, pero no ha permitido profundizar en la intensidad y distribución.

La otra forma utilizada en Colombia para medir pobreza es la llamada línea de indigencia o línea de pobreza⁵, estimación que se realizó con base en la Encuesta de Ingresos y Gastos de 1984 y no ha sido modificada desde entonces.

Inasistencia escolar: Comprende los hogares con niños entre los 7 y los 11 años que no asisten regularmente a colegio o escuela

Alta dependencia económica: Comprende los hogares cuyo jefe tenga un nivel educativo inferior a cuarto de primaria y se tenga más de tres personas dependientes.

⁴ La Pobreza en Colombia, páginas 8 a 12. Tercer Mundo Editores, enero de 1996. Estudio realizado por un equipo de investigadores, coordinados por el Banco Mundial y la Misión Social.

⁵ Muñoz Conde Manuel, “La Pobreza en 13 ciudades colombianas en 1985, según líneas de pobreza e indigencia” En: PNUD. Pobreza, Miseria y Desigualdad: Retos para la Nueva Colombia. Bogotá, noviembre de 1991. pp 273 y ss.

ceo@quimbaya.udea.edu.co

<http://ceo.udea.edu.co>

Ciudad Universitaria Bloque 9-252 Telefax: 219-57-75

También esta forma de medición tiene limitaciones: no tiene en cuenta formas no monetarias de ingreso, como el autoconsumo o el trueque, frecuentes en economías rurales; además, en Colombia solo se captan cambios en la estructura de consumo cada diez años por lo que se corre el riesgo de que cambios en estos factores sean interpretados como cambios en los niveles de pobreza. Igualmente se deja por fuera el ingreso real asociado al acceso a servicios subsidiados por el gobierno, lo cual es un problema importante cuando sabemos que los subsidios implícitos en los servicios sociales representan más del 60% de los ingresos del primer decil⁶.

A. Sen resalta otra limitación de medir pobreza a través del ingreso. Es la tendencia a pensar que la multiplicidad de factores que caracterizan la pobreza se pueden reducir al hecho de tener más o menos ingreso. No debe olvidarse que el ingreso se utiliza como indicador. Cuando se mide la pobreza por el ingreso se trata de afirmar si es adecuado para generar un mínimo aceptable de capacidades, no de afirmar simplemente que es bajo, independientemente de las características personales y sociales. Sin embargo, la práctica ha mostrado que, en muchos casos, es más fácil observar directamente las privaciones de esos bienes que el ingreso para conseguirlas⁷. Igualmente, Desai⁸ ha señalado que el concepto de ingreso, cuando se quiere utilizar como medida de bienestar, debe plantearse como una medida *ex ante* que busca aproximarse a un flujo consumo al que el individuo puede aspirar manteniendo intacto su nivel inicial de riqueza, más que al flujo del ingreso. Es decir, se trata de medir el potencial para alcanzar un conjunto deseable.

⁶ DNP, Misión Social Carlos Vélez. Gasto Social y Desigualdad. Tercer Mundo Editores, marzo de 1996. pag. 14

⁷ Sen, Amartya, The Political Economy of Targeting, pag 15, y toda la discusión hasta la pg. 18 en Public Spending and the Poors, Theory and Evidence, World Bank, 1995

⁸ Desai, Meghnad Bienestar y privación vitales? propuesta para un índice de progreso social. En Comercio Exterior, vol 42, Núm 4, abril de 1992 pp 327 a 339

Esta forma de abordar el bienestar como potencialidades se acerca más a la perspectiva de Sen de “capacidades efectivas” (capabilities) y “conjuntos socialmente viables y deseables” (Functionnings).⁹ En cuyo contexto se define vivir, como la combinación de varios quehaceres y estados concretos (haceres y seres, en palabras de Sen) y calidad de vida: como la capacidad de lograr esos conjuntos de quehaceres y estados socialmente valiosos y alcanzables en un tiempo y un espacio concreto. La pobreza se considera entonces como fallas en la “capacidad efectiva” para lograr un estándar de vida, lo cual constituye la verdadera privación o exclusión social.

Este modo de mirar evita “la sobresimplificación, del intento tradicional de resumir el estándar de vida como la comparación de una canasta de bienes con relación a diferentes canastas en términos de una sola razón, (opulencia) haciendo supuestos simplificadores, que incluyen funciones de utilidad incambiadas. Sen arguye que los vínculos entre bienes y utilidad o satisfacción son muy complejos y hay muchas distinciones cruciales para entenderlos. es dudoso que la utilidad sea la definición última del estándar de vida, ya sea que se interprete como placer, felicidad, o satisfacción de deseos”¹⁰ La propuesta es concentrarse en dos estados intermedios las “capacidades efectivas” y los “conjuntos viables socialmente deseables”.

En la actual coyuntura colombiana hay que agregar un desafío adicional en los intentos por obtener un estándar de vida, la incorporación de variables tan relevantes y difíciles de medir como la paz, la justicia y el capital social. Estas dimensiones, si bien están relacionadas con el ingreso, no son medibles directamente a través del ingreso personal.

⁹ Amartya Sen. Capability and Well-Being. En The Quality of Life. Oxford 1993 pp 30-50. Algunos autores traducen functionnings como realizaciones

¹⁰ John Muellbauer. Professor Sen on the standard of living. En Amartya Sen. The Standard of Living. Cambridge 1987, pp 39 -58

2.2 EL ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA

El Índice de Condiciones de Vida, combina en una sola medida las variables de potencial de acceso a bienes físicos: características físicas de la vivienda y las posibilidades de acceso a los servicios públicos domiciliarios; variables que miden el capital humano. Las variables se seleccionaron de una encuesta de caracterización socioeconómica¹¹, teniendo en cuenta las variables que la teoría y la práctica han encontrado más relacionadas con el estándar de vida de la población. Tomar una encuesta de esta naturaleza presta el servicio adicional de medir en un solo momento del tiempo, con una misma metodología y con la misma unidad de observación (la familia) los principales aspectos que permiten valorar las condiciones de vida.

Cada variable fue definida de manera que cualquier situación observable con relación a ella pudiera ser clasificada por su contribución al estándar de vida. El problema de darle un peso a cada una de las categorías cuando se trataba de variables no continuas como las características de la vivienda, o la condición de asistir o no asistir a la escuela, se manejó a través de un procedimiento estadístico de análisis de datos denominado "cuantificación óptima"¹² el cual asigna valores numéricos a las categorías de las variables en una forma tal que maximiza la relación entre las observaciones y el modelo de análisis de datos usado (análisis de componentes principales, en nuestro caso), respetando el carácter de medición de los datos¹³. Una explicación técnica detallada se encuentra en la segunda parte de este documento.

¹¹ Fue una encuesta aplicada por Planeación Metropolitana en el año 2001, representativa a nivel urbano y rural.

¹² Young, F.W. (1981), "Methods for Describing Ordinal Data with Cardinal Models", *Journal of Mathematical Psychology*, 12, 416-436

¹³ Young, F.W., Takane, Y. Y de Leeuw, J. (1978), "The Principal Components of Mixed Measurement Level Multivariate Data: An Alternating Least Squares Method with Optimal Scaling Features", *Psychometrika*, 43, 279-281. El procedimiento ha sido integrado al paquete estadístico SAS con la denominación PRINQUAL

Desde el punto de vista de la lógica del índice, este proceso permite una verificación empírica de lo que Sen ha llamado la selección de objetos de valor. Al comparar todas las variables en un conjunto se está asegurando que al comparar una combinación A de objetos de valor con otra combinación B, si A tiene más de cualquier objeto y al menos lo mismo de los demás objetos de valor, A tiene un mayor estándar de vida.

Una vez unificada la métrica de las variables se procede a encontrar el peso que cada uno de los objetos de valor tiene sobre el estándar total. De allí resultaron cuatro clases de variables:

VARIABLES QUE MIDEN CAPITAL FÍSICO, QUE TOMA COMO INDICADOR LAS CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA, VARIABLES DE INFRAESTRUCTURA A TRAVÉS DE ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS DE LA VIVIENDA, VARIABLES DE CAPITAL HUMANO MEDIDO POR LAS CARACTERÍSTICAS DE EDUCACIÓN Y VARIABLES DE CAPITAL SOCIAL BÁSICO MEDIDO POR LA COMPOSICIÓN DE LA FAMILIA. LOS PUNTAJES FUERON ESTANDARIZADOS DE FORMA TAL QUE EL INDICADOR TOMARA VALORES ENTRE CERO Y 100 PUNTOS.¹⁴

El resultado final es un índice de estándar de vida donde cada uno de los *objetos de valor* tiene una ponderación y con el cual se pueden clasificar los hogares, según el valor o categoría que posean de cada una de las variables que entran en el índice. Una vez identificadas las variables y sus pesos se pueden ordenar todos los hogares.

El índice se considera como un paso adelante para acercarse a una mejor caracterización y medición de las condiciones de vida. Se quiere ahora identificar

¹⁴ Los principales resultados de este trabajo se presentan en: Castaño, Elkin y Hernando Moreno, "Metodología estadística del modelo de ponderaciones del Sistema de Selección de Beneficiarios de Programas Sociales (SISBEN), Misión Social-DNP, Santa Fe de Bogotá, mayo de 1994.

las características analíticas teniendo en cuenta que se trata de una herramienta para programas prácticos pero que busca atender también a la solidez conceptual de sus fundamentos.

El índice se inscribe dentro del concepto de estándar de nivel de vida propuesto por Sen¹⁵, que busca valorar los componentes frente a un solo estándar de nivel de vida definido como una canasta de muchos atributos, aunque secundariamente pueda tener una representación numérica en forma de índice.

3. BASE DE DATOS Y VARIABLES SELECCIONADAS

Los datos empleados en la construcción de los indicadores de calidad de vida urbana y rural para el Área Metropolitana de Medellín, fueron tomados de la Encuesta de Calidad de Vida 2005 para la ciudad de Medellín y de la Encuesta de Calidad de Vida 2005 para el Área metropolitana de Medellín, realizadas por el Departamento Administrativo de Planeación de Medellín y el Área Metropolitana, respectivamente. A continuación se encuentra la descripción de las variables usadas para la construcción del ICV.

¹⁵ Amartya Sen, *The Standard of Living*, Cambridge University Press. 1987

ceo@quimbaya.udea.edu.co

<http://ceo.udea.edu.co>

Ciudad Universitaria Bloque 9-252 Telefax: 219-57-75

Tabla 1. Descripción de las variables

| Variable | Descripción | Categorías |
|-----------------|---|---|
| MPAREDES | Material predominante de las Paredes | 1. Materiales de deshechos y otros 2. Madera 3. Bahareque, caña, guadua 4. Tapia pisada 5. Ladrillo, bloque o adobe sin revocar 6. Bloque ranurado o revitado 7. Ladrillo ranurado o revitado 8. Ladrillo, bloque o adobe revocado o pintado 9. Ladrillo o bloque forrado en piedra |
| MPISOS | Material predominante de los pisos | 1. Tierra 2. Cemento 3. Madera burda 4. Baldosa, material sintético, tapete 5. Mármol y similares |
| AGUA | Lugar de donde toma el agua la vivienda | 1. EPM 2. Pila Pública 3. Otra forma 4. Nacimiento 5. Acueducto veredal |
| SANITARIO | Servicio sanitario que utilizan | 1. No tiene 2. Letrina 3. Inodoro sin conexión a alcantarillado o pozo séptico 4. Inodoro conectado a pozo séptico 5. Inodoro conectado a alcantarillado |
| TOTELEC | Total de electrodomésticos | j. J-1 electromésticos, J= 1,2,...,26 |
| NVEHI | Número de vehículos | 1. Sin vehículo 2. Un vehículo 3. Dos o más vehículos |
| SSOCJEF | Seguridad social del jefe del hogar | 1. No está afiliado 2. ARS, SISBÉN 3. Beneficiario, régimen especial 4. EPS |
| EJEFE | Escolaridad del jefe del Hogar | 1. Ninguna 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa 4. Secundaria incompleta |



UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
 FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
 CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN

| | | |
|-----------|--|---|
| | | 5. Secundaria incompleta 6. Tecnología 7. Universitaria completa 8. Postgrado |
| ESCONY | Escolaridad del cónyuge del jefe del Hogar | 1. Ninguna 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa 4. Secundaria incompleta 5. Secundaria incompleta 6. Tecnología 7. Universitaria completa 8. Postrado |
| HACIN | Hacinamiento: (Número de cuartos de la vivienda exclusivos para dormir)/(número de persona en el hogar) | |
| PROPM6 | Proporción de menores de 6 años | |
| PROPM612 | Proporción de menores entre 6 y 12 años que no estudian | |
| PROPM1318 | Proporción de menores entre 13 y 18 años que no estudian | |
| CARGECO | Carga económica: Número de personas ocupadas/número de personas en el hogar | |
| PROPANALF | Proporción de analfabetas | |
| PROPSS | Proporción de personas en el hogar con seguridad social | |

4. INDICADOR DE CONDICIONES DE VIDA PARA EL SECTOR URBANO DEL MUNICIPIO DE ENVIGADO.

A continuación se presentan los resultados obtenidos para la zona urbana del municipio de Envigado. La metodología empleada se encuentra descrita en el Apéndice.

4.1 CUANTIFICACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DE LAS VARIABLES.

La siguiente tabla presenta los resultados de la valoración de las categorías por medio del procedimiento PRINQUAL, de cada una de las variables seleccionadas. Se empleó el método MTV (máxima varianza total) sobre la primera componente principal, lo que quiere decir que se asignaron valores a las categorías de forma tal que se maximizó el valor propio correspondiente a la primera componente principal, o equivalentemente, se asignaron valores de forma tal que la primera componente principal (el indicador de calidad de vida) explique la mayor cantidad posible de variación del sistema de variables transformadas.

Valoración de las categorías de las variables para la zona urbana

| | TMPAREDES |
|--|------------|
| | valoración |
| MATERIAL PREDOMINANTE DE LAS PAREDES | |
| Mat desechos o Madera burda | 0.0000 |
| Bahareque, guadua o caña | 6.5482 |
| Tapia pisada | 6.8962 |
| Ladrillo o bloque o adobe sin ranurar, sin revocar o sin revitar | 5.8153 |
| Bloque ranurado o revitado | 7.1856 |
| Ladrillo ranurado o revitado | 6.7973 |
| Ladrillo - Bloque - Adobe revocado y pintado | 8.8452 |
| Ladrillo - Bloque Forrado en piedra, madera | 9.6586 |

| | TMPISOS |
|--|------------|
| | valoración |
| MATERIAL PREDOMINANTE DE LOS PISOS | |
| Tierra o arena | 0.0000 |
| Madera burda, Tabla o tablón | 0.0000 |
| Cemento o gravilla | 2.3932 |
| Baldosa, vinilo, tableta o ladrillo | 6.2088 |
| Alfombra o tapete de pared a pared, mármol, parqué, Madera | 8.0995 |

| | TAGUA |
|------------------------|------------|
| | valoración |
| ABASTECIMIENTO DE AGUA | |
| EPM | 7.3256 |
| Pila Pública | 2.7005 |
| Otra Forma | 1.0339 |
| Nacimiento | 0.0000 |
| Acued Vered | 4.7755 |

| | TBASURAS |
|--|------------|
| | valoración |
| DEPÓSITO DE BASURAS | |
| Otros | 0.0000 |
| La llevan a contenedor, basurero público | 4.5143 |
| La recogen los servicios de aseo | 5.1993 |

| | TSANITAR |
|------------------------------------|------------|
| | valoración |
| SERVICIO SANITARIO | |
| No tiene | 0.0000 |
| Letrina, indor sin conexión | 0.0000 |
| Inodoro conectado a pozo séptico | 0.0000 |
| Inodoro conectado a alcantarillado | 3.7719 |

| | TTOTELEC |
|----------------------------|------------|
| | valoración |
| TOTAL DE ELECTRODOMÉSTICOS | |
| 0 electrod | 0.0000 |
| 1 electrod | 0.0403 |
| 2 electrod | 0.7272 |
| 3 electrod | 1.5435 |
| 4 electrod | 2.3923 |
| 5 electrod | 3.3215 |
| 6 electrod | 4.0475 |
| 7 electrod | 4.5929 |
| 8 electrod | 5.1309 |
| 9 electrod | 5.9079 |
| 10 electrod | 6.5276 |
| 11 electrod | 7.1742 |
| 12 electrod | 7.9703 |
| 13 electrod | 8.6708 |
| 14 electrod | 9.3422 |
| 15 electrod | 10.0112 |
| 16 electrod | 10.0112 |
| 17 electrod | 10.0996 |
| 18 electrod | 10.0996 |
| 19 electrod | 10.0996 |

| | TTOTELEC |
|----------------------------|------------|
| | valoración |
| TOTAL DE ELECTRODOMÉSTICOS | |
| 20 electrod | 10.0996 |
| 21 electrod | 10.0996 |
| 22 electrod | 10.0996 |
| 24 electrod | 10.0996 |
| >=25 electrod | 10.0996 |

| | TNVEHI |
|---------------------|------------|
| | valoración |
| NÚMERO DE VEHÍCULOS | |
| Sin vehiculo | 0.0000 |
| 1 vehiculo | 4.6222 |
| 2 o más vehiculos | 7.3099 |

| | TEJEFE |
|--------------------------------|------------|
| | valoración |
| ESCOLARIDAD DEL JEFE DEL HOGAR | |
| | |
| ninguna | 0.0000 |
| prim incom | 0.6207 |
| prim com | 1.3732 |
| sec incom | 1.8346 |
| sec com | 3.3450 |
| tecnolgia | 4.4422 |
| u compl | 6.7958 |
| posgrado | 8.6518 |

| | TESCONY |
|-------------------------|------------|
| | valoración |
| ESCOLARIDAD DEL CÓNYUGE | |
| ninguna | 0.0000 |
| prim incom | 0.7365 |
| prim com | 1.5066 |
| sec incom | 2.1290 |
| sec com | 3.7238 |
| tecnolgia | 5.2202 |
| u compl | 7.6454 |
| posgrado | 9.0979 |
| sin conyuge | 1.9126 |

| | TPROPN6 |
|---------------------------------|------------|
| | valoración |
| PROPORCIÓN DE MENORES DE 6 AÑOS | |
| (0.7,0.8] | 0.0000 |
| (0.6,0.7] | 0.0000 |
| (0.5,0.6] | 0.0000 |
| (0.4,0.5] | 0.8569 |
| (0.3,0.4] | 1.2990 |
| (0.2,0.3] | 1.4514 |
| (0.1,0.2] | 1.4514 |
| (0.0,0.1] | 1.4514 |
| 0 | 3.0841 |

| | TCPR612 |
|---|------------|
| | valoración |
| PROP.DE MENORES ENTRE 6-12 AÑOS QUE NO ESTUDIAN | |
| (0.7,0.8] | 0.0000 |
| (0.6,0.7] | 0.0000 |
| (0.5,0.6] | 0.0000 |
| (0.4,0.5] | 0.0000 |
| (0.3,0.4] | 1.4462 |
| (0.2,0.3] | 1.4462 |
| (0.1,0.2] | 1.4462 |
| (0.0,0.1] | 1.4462 |
| 0 | 5.1668 |

| | TCPR1318 |
|--|------------|
| | valoración |
| PROP.DE MENORES ENTRE 13-18 AÑOS QUE NO ESTUDIAN | |
| (>0.9] | 0.0000 |
| (0.6,0.7] | 0.0000 |
| (0.5,0.6] | 0.0135 |
| (0.4,0.5] | 0.0135 |
| (0.3,0.4] | 0.0135 |
| (0.2,0.3] | 0.0135 |
| (0.1,0.2] | 0.0135 |
| (0.0,0.1] | 0.0135 |
| 0 | 2.9055 |

| | TPROPANAL |
|---------------------------|------------|
| | valoración |
| PROPORCIÓN DE ANALFABETAS | |
| (>0.8] | 0.0000 |
| (0.7,0.8] | 0.0000 |
| (0.6,0.7] | 0.0000 |
| (0.5,0.6] | 0.0000 |
| (0.4,0.5] | 0.5228 |
| (0.3,0.4] | 1.0750 |
| (0.2,0.3] | 1.0750 |
| (0.1,0.2] | 1.0750 |
| (0.0,0.1] | 1.0750 |
| 0 | 4.1461 |

| | THACIN |
|--------------|------------|
| | valoración |
| HACINAMIENTO | |
| [0,0.05] | 0.0000 |
| (0.05,0.1] | 0.0000 |
| (0.1,0.2] | 0.0000 |
| (0.2,0.3] | 0.7792 |
| (0.3,0.4] | 1.9632 |
| (0.4,0.5] | 3.3181 |
| (0.5,0.6] | 4.2547 |
| (0.6,0.7] | 4.2547 |
| (0.7,0.8] | 5.3346 |
| (0.8,0.9] | 5.5769 |
| (0.9,1.0] | 5.5769 |
| (1.0,1.5] | 6.2351 |
| (1.5,2.0] | 6.2351 |
| (2.0,2.5] | 6.2351 |
| (2.5,3.0] | 6.2351 |
| (3.0,4.0] | 6.7909 |
| (4.0,5.0] | 6.7909 |
| HACINAMI>5.0 | 7.3609 |

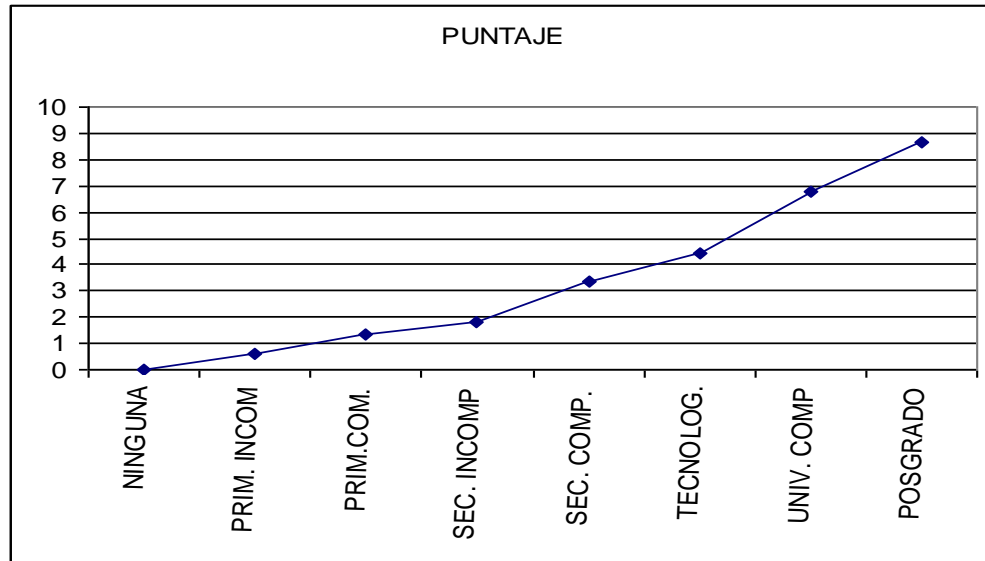
| | TCARGECO |
|-----------------|------------|
| | valoración |
| CARGA ECONÓMICA | |
| 0 | 0.0000 |
| (0.0,0.1] | 0.0000 |
| (0.1,0.2] | 0.0000 |
| (0.2,0.3] | 0.0000 |
| (0.3,0.4] | 0.4126 |
| (0.4,0.5] | 0.4126 |
| (0.5,0.6] | 0.6777 |
| (0.6,0.7] | 0.6777 |
| (0.7,0.8] | 0.6777 |
| (0.8,0.9] | 2.0009 |
| (0.9,1.0] | 2.0009 |
| (1.0,1.5] | 2.1750 |
| (1.5,2.0] | 2.1750 |
| (2.0,2.5] | 2.6852 |
| (2.5,3.0] | 3.2586 |
| (3.0,4.0] | 3.3057 |
| (4.0,5.0] | 3.3057 |
| Carga>5.0 | 3.3057 |

| | TPROPSS |
|---|------------|
| | valoración |
| PROPORCIÓN DE PERSONAS CON SEGURIDAD SOCIAL | |
| 0 | 0.0000 |
| (0.00,0.1] | 0.0000 |
| (0.10,0.15] | 0.0000 |
| (0.15,0.20] | 0.0000 |
| (0.20,0.25] | 0.0000 |
| (0.25,0.30] | 0.0362 |
| (0.30,0.35] | 0.0362 |
| (0.35,0.40] | 0.0362 |
| (0.40,0.45] | 0.0362 |
| (0.45,0.50] | 0.0362 |
| (0.55,0.60] | 0.4436 |
| (0.60,0.65] | 0.4436 |
| (0.65,0.70] | 0.4436 |
| (0.70,0.75] | 0.5767 |
| (0.75,0.80] | 0.8790 |
| (0.80,0.85] | 0.8790 |
| (0.85,0.90] | 0.8790 |
| (0.90,1.0] | 1.1346 |

| | TSSOCJEF |
|-------------------------------------|------------|
| | valoración |
| SEGURIDAD SOCIAL DEL JEFE DEL HOGAR | |
| NOAFILIA,ARS,SISBEN | 0.0000 |
| DEPEN. O BENEF | 2.5124 |
| EPS | 3.6822 |

En este caso, el procedimiento de cuantificación de las variables asigna valores bajos a las categorías que están asociadas a bajas condiciones de vida. Por ejemplo, para la variable de ESCOLARIDAD DEL JEFE DEL HOGAR, la categoría NINGUNA (analfabeta) toma el menor valor (0) y las siguientes categorías de escolaridad cada vez más altas, obtienen cuantificaciones cada vez mayores, hasta llegar al valor 8.6518 que corresponde a la máxima categoría de escolaridad medida (POSGRADOS). Observe que el salto cuantitativo mayor se presenta al pasar de tecnología o universidad incompleta a tener universidad completa. El siguiente gráfico muestra la evolución en la cuantificación al pasar de una a otra categoría. Observe que a medida que se avanza en las categorías tiende a existir mejores condiciones de vida.

Escolaridad del jefe del Hogar



Un análisis similar puede ser realizado para cada una de las variables cuantificadas.

4.2 ELABORACIÓN DEL INDICADOR URBANO

A partir de los resultados de la cuantificación de las variables presentados en las tablas anteriores, y empleando la técnica de Análisis de Componentes Principales para determinar el peso de cada variable en el indicador, el cálculo del ICV urbano para un hogar es simplemente la suma de los valores de las categorías a las que el hogar pertenece en cada una de las variables.

4.2.1 EL INDICADOR URBANO BASADO EN LAS ENCUESTAS DE CALIDAD DE 2007 PARA EL MUNICIPIO DE ENVIGADO.

La siguiente tabla presenta los resultados del ICV urbano y sus componentes.

Estadísticas descriptivas para el ICV urbano y sus componentes en el municipio de Envigado

| Variable | observaciones | Indicador 2007 y sus componentes | | | | | | |
|-----------|---------------|----------------------------------|----------|-------|----------|---------|----------|-------|
| | | Media | estándar | Min | inferior | Mediana | superior | Max |
| ICV | 45793 | 71.19 | 7.994 | 44.25 | 65.56 | 70.82 | 76.56 | 95.55 |
| tmparedes | 46493 | 8.112 | 0.985 | 5.815 | 6.797 | 8.845 | 8.845 | 9.659 |
| tmpisos | 46493 | 6.151 | 0.637 | 2.393 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 8.100 |
| tagua | 46493 | 7.279 | 0.342 | 4.776 | 7.326 | 7.326 | 7.326 | 7.326 |
| tbasura | 45891 | 5.183 | 0.134 | 0 | 5.199 | 5.199 | 5.199 | 5.199 |
| tsanitar | 46493 | 3.771 | 0.065 | 0 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 |
| ttotelec | 46493 | 6.365 | 2.069 | 0.040 | 5.131 | 6.528 | 7.970 | 10.10 |
| tnvehi | 46493 | 1.387 | 2.449 | 0 | 0 | 0 | 4.622 | 7.310 |
| tejefe | 46479 | 3.830 | 2.178 | 0 | 1.835 | 4.442 | 4.442 | 8.652 |
| tescony | 46493 | 3.380 | 2.078 | 0 | 1.913 | 2.129 | 5.220 | 9.098 |
| tPROP6 | 46493 | 2.867 | 0.577 | 0 | 3.084 | 3.084 | 3.084 | 3.084 |
| tCPR612 | 46493 | 5.149 | 0.264 | 0 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 |
| tCPR1318 | 46493 | 2.829 | 0.465 | 0 | 2.906 | 2.906 | 2.906 | 2.906 |
| tPROPANAL | 46493 | 3.743 | 1.142 | 0 | 4.146 | 4.146 | 4.146 | 4.146 |
| thacin | 46493 | 4.866 | 1.717 | 0 | 4.255 | 5.577 | 6.235 | 6.791 |
| tCARGECO | 46493 | 1.991 | 1.201 | 0 | 0.678 | 2.001 | 3.306 | 3.306 |
| tssocjef | 46395 | 3.226 | 1.201 | 0 | 3.682 | 3.682 | 3.682 | 3.682 |
| tPROPSS | 46493 | 1.062 | 0.241 | 0 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 |

De la tabla anterior se observa que el ICV medio para el municipio es de 71.19 puntos, el cual se encuentra por encima del ICV promedio de los municipios de Área Metropolitana el cual es 65.04. En cuanto a la desigualdad en la calidad de vida, la desviación estándar del ICV para el municipio es de 7.994, mientras que para el Área Metropolitana es de 9.351, lo que indica que la calidad de vida de los habitantes del municipio de Envigado es menos desigual que en el Área.

La tabla anterior muestra también el valor promedio de cada una de las componentes del ICV urbano, así como su desviación estándar y otras medidas descriptivas que permiten caracterizar la distribución del ICV urbano del municipio. A continuación se presenta el comportamiento del ICV para cada uno de los estratos.

4.2.2 ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE VIDA EN EL SECTOR URBANO DE LOS ESTRATOS DEL MUNICIPIO DE ENVIGADO

Las siguientes tablas presentan un análisis descriptivo del comportamiento del indicador de calidad de vida urbano y de sus componentes para los estratos del municipio.

| ESTRATO 1 | | | | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|-------|
| Indicador de 2007 y sus componentes | | | | | | | | |
| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior | Max |
| ICV | 560 | 61.77 | 6.603 | 44.91 | 57.78 | 61.07 | 65.16 | 86.89 |
| tmparedes | 574 | 7.586 | 1.038 | 5.815 | 6.797 | 6.797 | 8.845 | 8.845 |
| tmpisos | 574 | 5.557 | 1.437 | 2.393 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 6.209 |
| tagua | 574 | 7.015 | 0.835 | 4.776 | 7.326 | 7.326 | 7.326 | 7.326 |
| tbasura | 560 | 5.182 | 0.107 | 4.514 | 5.199 | 5.199 | 5.199 | 5.199 |
| tsanitar | 574 | 3.772 | 0 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 |
| ttotelec | 574 | 4.834 | 2.008 | 1.544 | 3.322 | 4.593 | 5.908 | 10.10 |
| tnvehi | 574 | 0.178 | 1.129 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.310 |
| tejefe | 574 | 2.457 | 1.770 | 0.621 | 1.835 | 1.835 | 4.442 | 8.652 |
| tescony | 574 | 2.340 | 1.392 | 0.737 | 1.913 | 1.913 | 2.129 | 5.220 |
| tPROP6 | 574 | 2.555 | 0.778 | 1.299 | 1.451 | 3.084 | 3.084 | 3.084 |
| tCPR612 | 574 | 5.167 | 0 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 |
| tCPR1318 | 574 | 2.764 | 0.624 | 0.014 | 2.906 | 2.906 | 2.906 | 2.906 |
| tPROPANAL | 574 | 3.881 | 0.944 | 0.523 | 4.146 | 4.146 | 4.146 | 4.146 |
| thacin | 574 | 3.773 | 1.953 | 0 | 3.318 | 4.255 | 5.577 | 6.235 |
| tCARGECO | 574 | 1.601 | 1.195 | 0 | 0.413 | 2.001 | 2.685 | 3.306 |
| tssocjef | 574 | 1.886 | 1.842 | 0 | 0 | 3.682 | 3.682 | 3.682 |
| tPROPSS | 574 | 1.135 | 0 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 |

ESTRATO 2

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior | Max |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|-------|
| ICV | 7517 | 64.74 | 6.006 | 46.85 | 60.72 | 64.82 | 68.47 | 82.29 |
| tmparedes | 7615 | 8.311 | 0.971 | 5.815 | 8.845 | 8.845 | 8.845 | 8.845 |
| tmpisos | 7615 | 5.809 | 1.169 | 2.393 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 6.209 |
| tagua | 7615 | 7.129 | 0.681 | 4.776 | 7.326 | 7.326 | 7.326 | 7.326 |
| tbasura | 7531 | 5.178 | 0.240 | 0 | 5.199 | 5.199 | 5.199 | 5.199 |
| tsanitar | 7615 | 3.772 | 0 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 |
| ttotelec | 7615 | 4.750 | 1.777 | 0.040 | 3.322 | 4.593 | 5.908 | 10.01 |
| tnvehi | 7615 | 0.449 | 1.578 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.310 |
| tejefe | 7615 | 2.625 | 1.592 | 0 | 1.835 | 1.835 | 4.442 | 6.796 |
| tescony | 7615 | 2.749 | 1.603 | 0 | 1.913 | 2.129 | 5.220 | 7.645 |
| tPROP6 | 7615 | 2.752 | 0.673 | 0.857 | 3.084 | 3.084 | 3.084 | 3.084 |
| tCPR612 | 7615 | 5.153 | 0.225 | 1.446 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 |
| tCPR1318 | 7615 | 2.778 | 0.594 | 0.014 | 2.906 | 2.906 | 2.906 | 2.906 |
| tPROPANAL | 7615 | 3.817 | 1.022 | 0 | 4.146 | 4.146 | 4.146 | 4.146 |
| thacin | 7615 | 4.127 | 1.818 | 0 | 3.318 | 4.255 | 5.577 | 6.235 |
| tCARGECO | 7615 | 1.787 | 1.175 | 0 | 0.678 | 2.001 | 2.685 | 3.306 |
| tssocjef | 7601 | 2.475 | 1.724 | 0 | 0 | 3.682 | 3.682 | 3.682 |
| tPROPSS | 7615 | 1.118 | 0.124 | 0 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 |

ESTRATO 3

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior | Max |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|-------|
| ICV | 21238 | 69.29 | 5.989 | 44.25 | 65.28 | 69.39 | 73.32 | 87.24 |
| tmparedes | 21616 | 8.086 | 0.974 | 5.815 | 6.797 | 8.845 | 8.845 | 8.845 |
| tmpisos | 21616 | 6.212 | 0.467 | 2.393 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 8.100 |
| tagua | 21616 | 7.316 | 0.159 | 4.776 | 7.326 | 7.326 | 7.326 | 7.326 |
| tbasura | 21308 | 5.187 | 0.090 | 4.514 | 5.199 | 5.199 | 5.199 | 5.199 |
| tsanitar | 21616 | 3.769 | 0.096 | 0 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 |
| ttotelec | 21616 | 6.163 | 1.855 | 0.040 | 5.131 | 6.528 | 7.174 | 10.10 |
| tnvehi | 21616 | 0.359 | 1.298 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.310 |
| tejefe | 21602 | 3.496 | 1.995 | 0 | 1.835 | 4.442 | 4.442 | 8.652 |
| tescony | 21616 | 3.131 | 1.860 | 0 | 1.913 | 2.129 | 5.220 | 9.098 |
| tPROP6 | 21616 | 2.876 | 0.565 | 0 | 3.084 | 3.084 | 3.084 | 3.084 |
| tCPR612 | 21616 | 5.154 | 0.230 | 0 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 |
| tCPR1318 | 21616 | 2.829 | 0.465 | 0 | 2.906 | 2.906 | 2.906 | 2.906 |
| tPROPANAL | 21616 | 3.711 | 1.195 | 0 | 4.146 | 4.146 | 4.146 | 4.146 |
| thacin | 21616 | 4.796 | 1.785 | 0 | 4.255 | 5.577 | 6.235 | 6.791 |
| tCARGECO | 21616 | 1.970 | 1.217 | 0 | 0.678 | 2.001 | 3.306 | 3.306 |
| tssocjef | 21546 | 3.227 | 1.201 | 0 | 3.682 | 3.682 | 3.682 | 3.682 |
| tPROPSS | 21616 | 1.033 | 0.277 | 0 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 |

ESTRATO 4

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior | Max |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|-------|
| ICV | 8596 | 72.75 | 6.198 | 50.17 | 68.36 | 72.98 | 77.14 | 93.66 |
| tmparedes | 8764 | 7.920 | 1.001 | 6.797 | 6.797 | 8.845 | 8.845 | 9.659 |
| tmpisos | 8764 | 6.209 | 0 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 6.209 |
| tagua | 8764 | 7.297 | 0.268 | 4.776 | 7.326 | 7.326 | 7.326 | 7.326 |
| tbasura | 8596 | 5.177 | 0.122 | 4.514 | 5.199 | 5.199 | 5.199 | 5.199 |
| tsanitar | 8764 | 3.772 | 0 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 |
| ttotelec | 8764 | 6.969 | 1.759 | 0.727 | 5.908 | 7.174 | 7.970 | 10.10 |
| tnvehi | 8764 | 1.061 | 2.099 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.310 |
| tejefe | 8764 | 4.387 | 2.134 | 0 | 1.835 | 4.442 | 6.796 | 8.652 |
| tescony | 8764 | 3.739 | 2.194 | 0 | 1.913 | 2.129 | 5.220 | 9.098 |
| tPROP6 | 8764 | 2.912 | 0.529 | 0 | 3.084 | 3.084 | 3.084 | 3.084 |
| tCPR612 | 8764 | 5.135 | 0.361 | 0 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 |
| tCPR1318 | 8764 | 2.845 | 0.412 | 0.014 | 2.906 | 2.906 | 2.906 | 2.906 |
| tPROPANAL | 8764 | 3.615 | 1.267 | 0 | 4.146 | 4.146 | 4.146 | 4.146 |
| thacin | 8764 | 5.089 | 1.616 | 0 | 5.335 | 5.577 | 6.235 | 6.791 |
| tCARGECO | 8764 | 2.005 | 1.213 | 0 | 0.678 | 2.088 | 3.306 | 3.306 |
| tssocjef | 8764 | 3.585 | 0.558 | 0 | 3.682 | 3.682 | 3.682 | 3.682 |
| tPROPSS | 8764 | 1.049 | 0.263 | 0 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 |

ESTRATO 5

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior | Max |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|-------|
| ICV | 6986 | 81.18 | 5.638 | 60.39 | 77.21 | 81.07 | 85.17 | 95.55 |
| tmparedes | 7014 | 8.197 | 0.967 | 6.797 | 6.797 | 8.845 | 8.845 | 9.659 |
| tmpisos | 7014 | 6.269 | 0.332 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 8.100 |
| tagua | 7014 | 7.321 | 0.114 | 4.776 | 7.326 | 7.326 | 7.326 | 7.326 |
| tbasura | 7000 | 5.183 | 0.105 | 4.514 | 5.199 | 5.199 | 5.199 | 5.199 |
| tsanitar | 7014 | 3.772 | 0 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 |
| ttotelec | 7014 | 7.780 | 1.840 | 0.727 | 6.528 | 7.970 | 10.01 | 10.10 |
| tnvehi | 7014 | 5.538 | 1.424 | 0 | 4.622 | 4.622 | 7.310 | 7.310 |
| tejefe | 7014 | 5.334 | 2.156 | 0 | 4.442 | 6.796 | 6.796 | 8.652 |
| tescony | 7014 | 4.312 | 2.481 | 0 | 1.913 | 5.220 | 7.645 | 9.098 |
| tPROP6 | 7014 | 2.926 | 0.512 | 0.857 | 3.084 | 3.084 | 3.084 | 3.084 |
| tCPR612 | 7014 | 5.145 | 0.287 | 1.446 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 |
| tCPR1318 | 7014 | 2.882 | 0.258 | 0 | 2.906 | 2.906 | 2.906 | 2.906 |
| tPROPANAL | 7014 | 3.901 | 0.915 | 0 | 4.146 | 4.146 | 4.146 | 4.146 |
| thacin | 7014 | 5.603 | 1.027 | 0 | 5.577 | 5.577 | 6.235 | 6.791 |
| tCARGECO | 7014 | 2.272 | 1.105 | 0 | 2.001 | 2.685 | 3.306 | 3.306 |
| tssocjef | 7000 | 3.641 | 0.319 | 0 | 3.682 | 3.682 | 3.682 | 3.682 |
| tPROPSS | 7014 | 1.087 | 0.197 | 0 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 |

ESTRATO 6

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuantil superior | Max |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|-------|
| ICV | 896 | 83.36 | 5.472 | 68.01 | 79.33 | 83.89 | 87.10 | 92.77 |
| tmparedes | 910 | 8.599 | 0.659 | 6.797 | 8.845 | 8.845 | 8.845 | 8.845 |
| tmpisos | 910 | 6.471 | 0.653 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 6.209 | 8.100 |
| tagua | 910 | 7.326 | 0 | 7.326 | 7.326 | 7.326 | 7.326 | 7.326 |
| tbasura | 896 | 5.199 | 0 | 5.199 | 5.199 | 5.199 | 5.199 | 5.199 |
| tsanitar | 910 | 3.772 | 0 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 | 3.772 |
| ttotelec | 910 | 8.898 | 1.538 | 4.593 | 7.970 | 10.01 | 10.10 | 10.10 |
| tnvehi | 910 | 5.543 | 1.466 | 0 | 4.622 | 4.622 | 7.310 | 7.310 |
| tejefe | 910 | 5.766 | 2.175 | 0.621 | 4.442 | 6.796 | 6.796 | 8.652 |
| tescony | 910 | 4.587 | 2.644 | 1.913 | 1.913 | 5.220 | 7.645 | 9.098 |
| tPROP6 | 910 | 2.910 | 0.550 | 0.857 | 3.084 | 3.084 | 3.084 | 3.084 |
| tCPR612 | 910 | 5.167 | 0 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 | 5.167 |
| tCPR1318 | 910 | 2.728 | 0.695 | 0.014 | 2.906 | 2.906 | 2.906 | 2.906 |
| tPROPANAL | 910 | 3.821 | 1.028 | 0 | 4.146 | 4.146 | 4.146 | 4.146 |
| thacin | 910 | 5.577 | 0.966 | 0 | 5.335 | 5.577 | 6.235 | 6.791 |
| tCARGECO | 910 | 2.153 | 1.163 | 0 | 0.678 | 2.685 | 3.306 | 3.306 |
| tssocjef | 910 | 3.664 | 0.144 | 2.512 | 3.682 | 3.682 | 3.682 | 3.682 |
| tPROPSS | 910 | 1.135 | 0 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 | 1.135 |

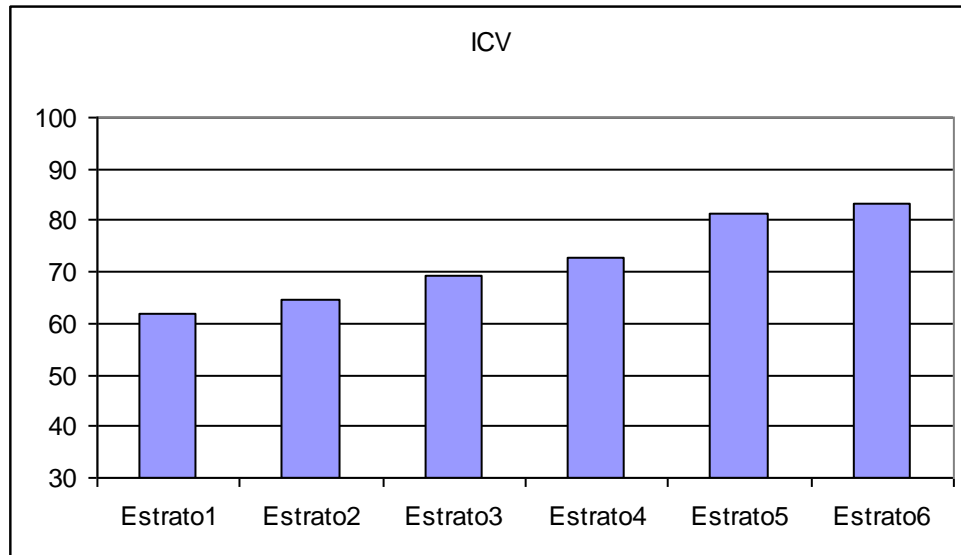
La siguiente tabla presenta el ICV promedio y la desviación estándar para cada subregión del departamento.

ICV y desv. estánd. urbano por estratos

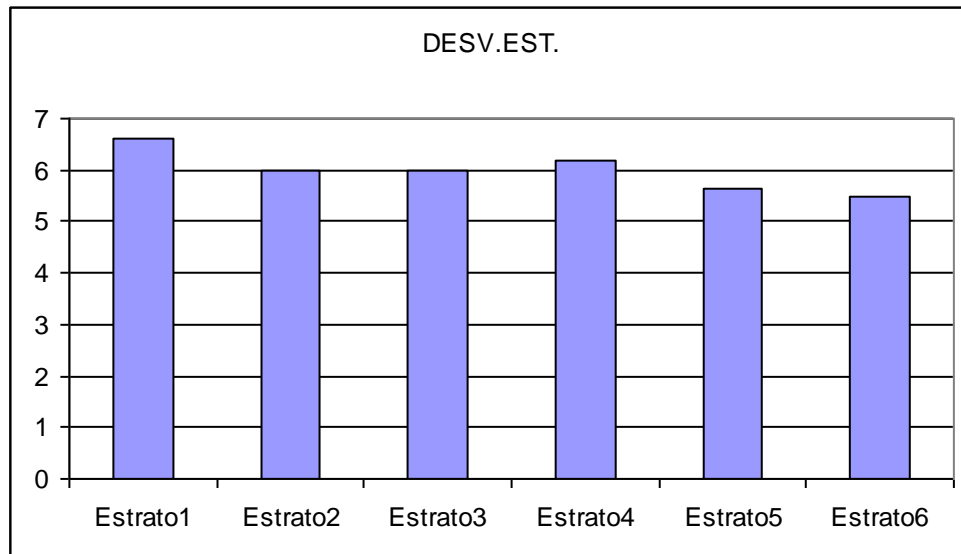
| ESTRATO | ICV | DESV.EST. |
|----------|-------|-----------|
| Estrato1 | 61,77 | 6,603 |
| Estrato2 | 64,74 | 6,006 |
| Estrato3 | 69,29 | 5,989 |
| Estrato4 | 72,75 | 6,198 |
| Estrato5 | 81,18 | 5,638 |
| Estrato6 | 83,36 | 5,472 |

Las siguientes gráficas presentan una comparación del ICV promedio y de su desviación estándar para cada una de las subregiones.

ICV Urbano Promedio

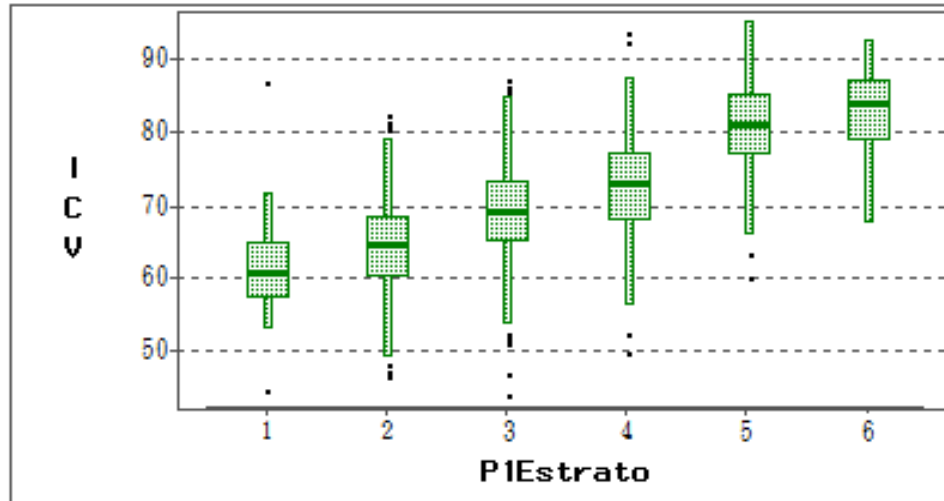


Desviaciones estándar ICV urbano



El empleo de las demás medidas descriptivas permiten caracterizar en forma más precisa cada subregión del departamento. La siguiente gráfica muestra la distribución del ICV en cada subregión y permite una comparación de las distribuciones del ICV entre subregiones.

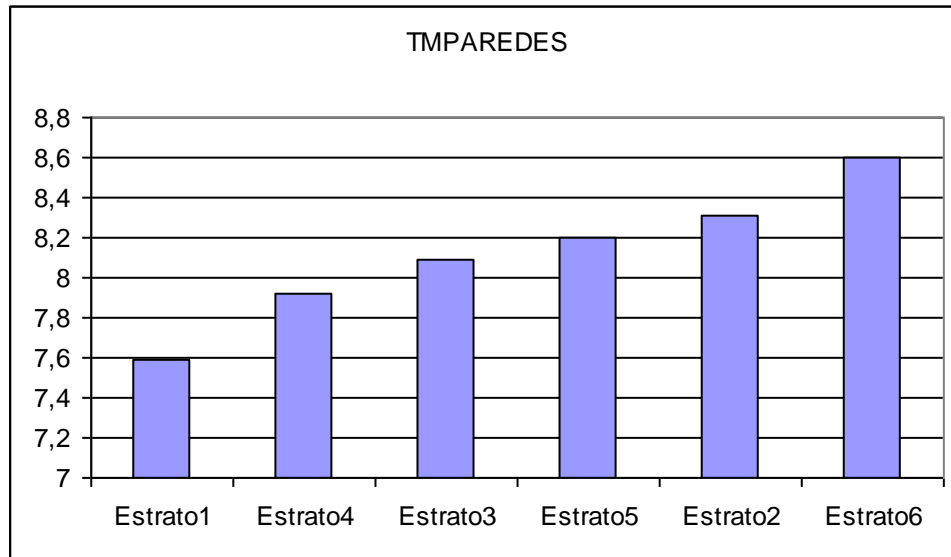
Comparación de las distribuciones del ICV urbano



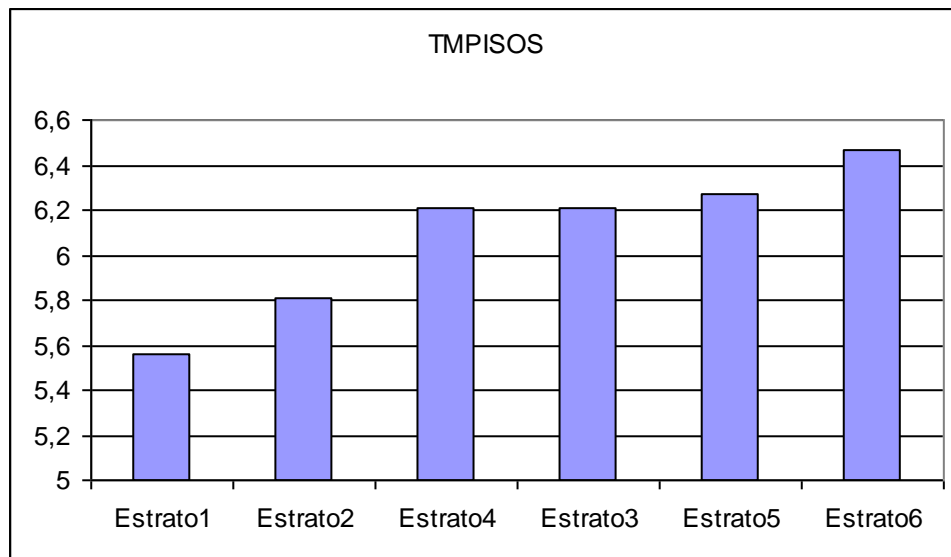
Se observa que el estrato con mayor calidad de vida es el 6 con un ICV promedio de 83.36 puntos, seguido por el estrato 5 con 81.18. Observando las desviaciones estándar de ambos estratos, las condiciones de homogeneidad de los estratos son similares. El estrato con menor calidad de vida es el estrato 1 con un ICV promedio de 61.77 seguido por el estrato 2 con 64.74 puntos. El estrato 1 es el menos homogéneo de todos con una desviación estándar de 6.603.

Las siguientes graficas muestran una comparación de cada una de las componentes de ICV entre los estratos.

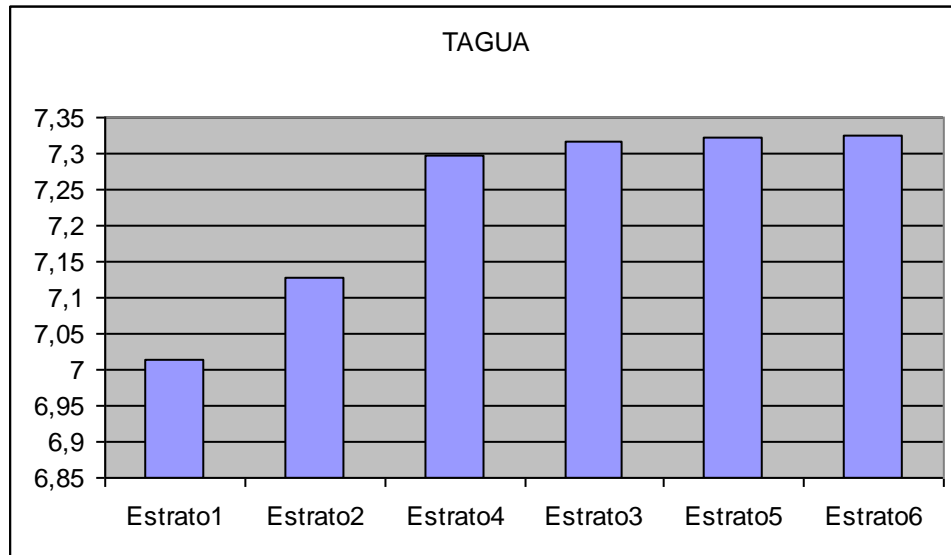
Material Paredes



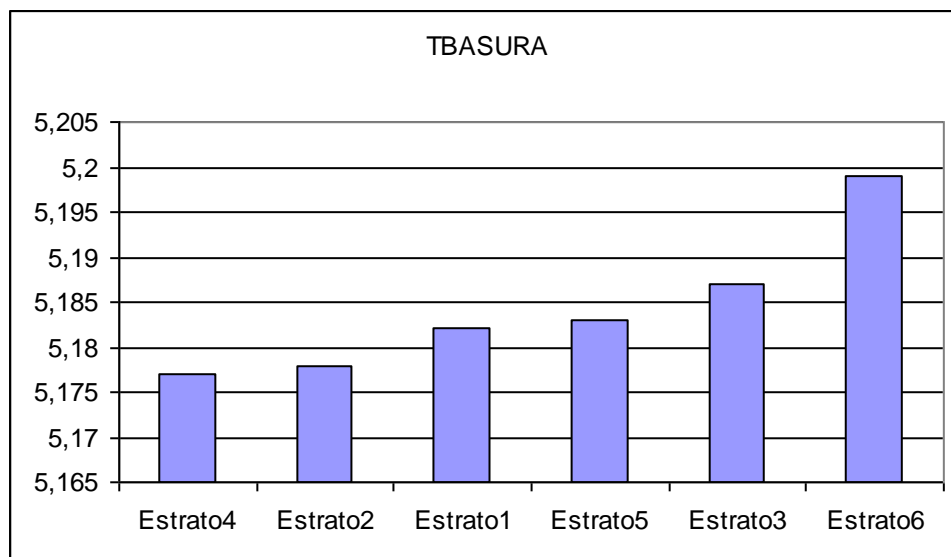
Material de Pisos



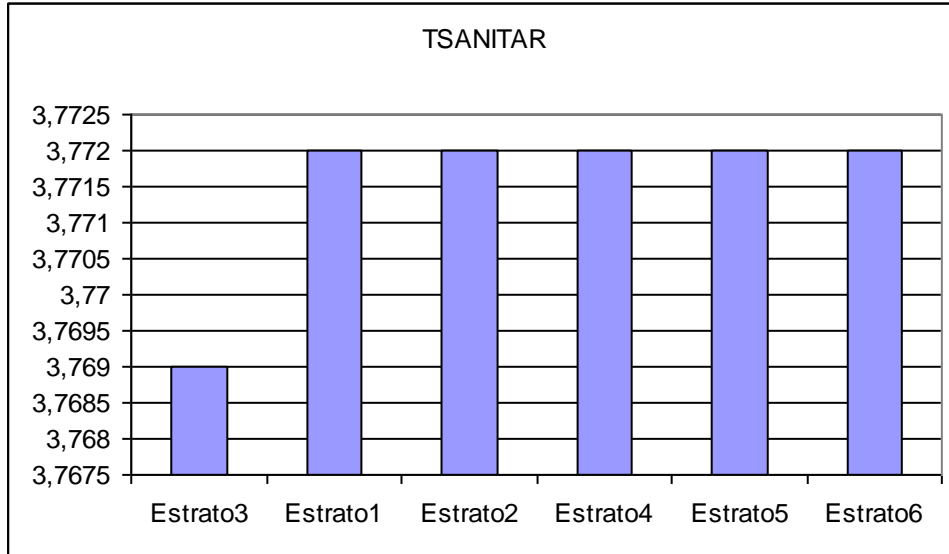
Abastecimiento de Agua



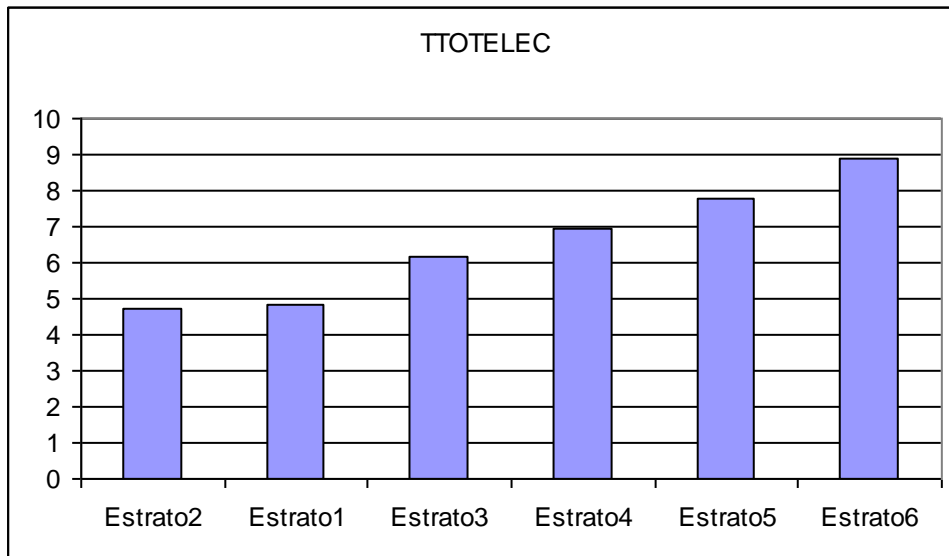
Recolección de Basuras



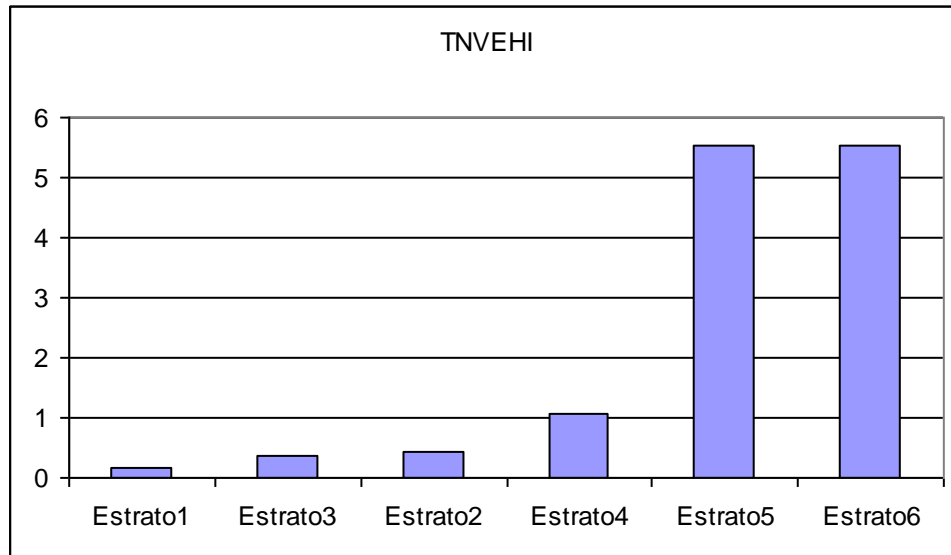
Servicio Sanitario



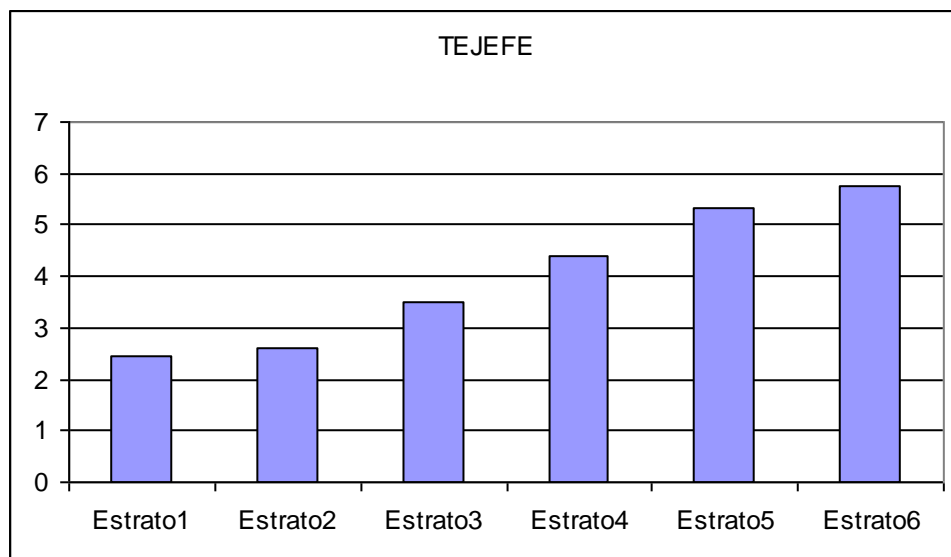
Total Electrodomésticos



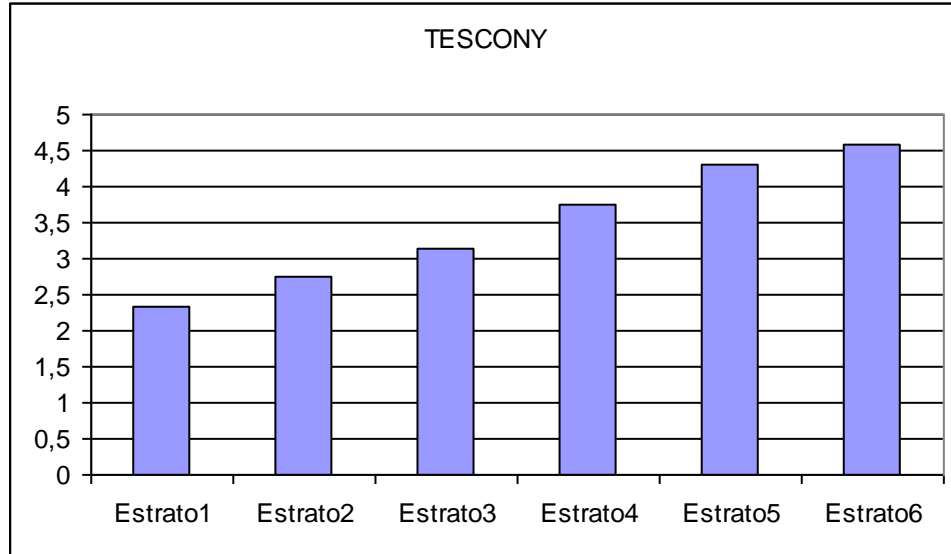
Número de Vehículos



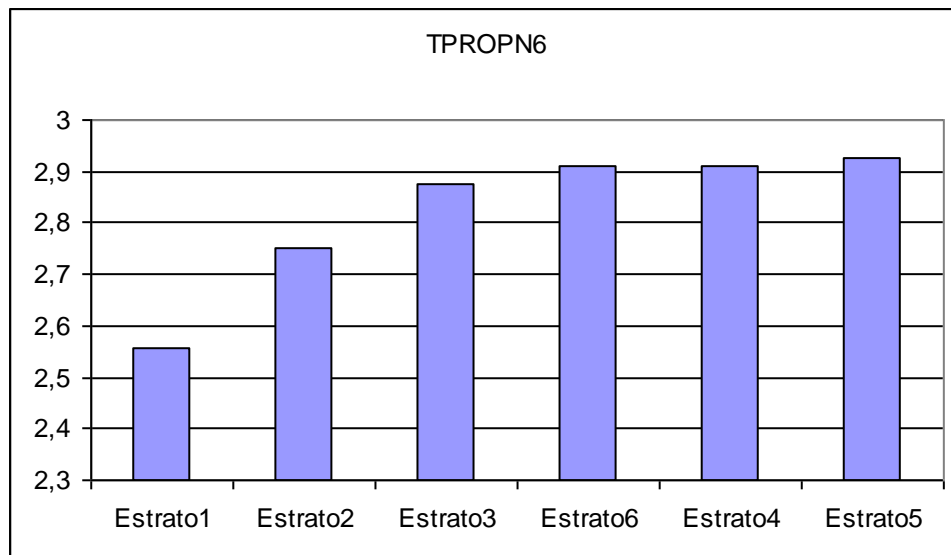
Escolaridad del Jefe



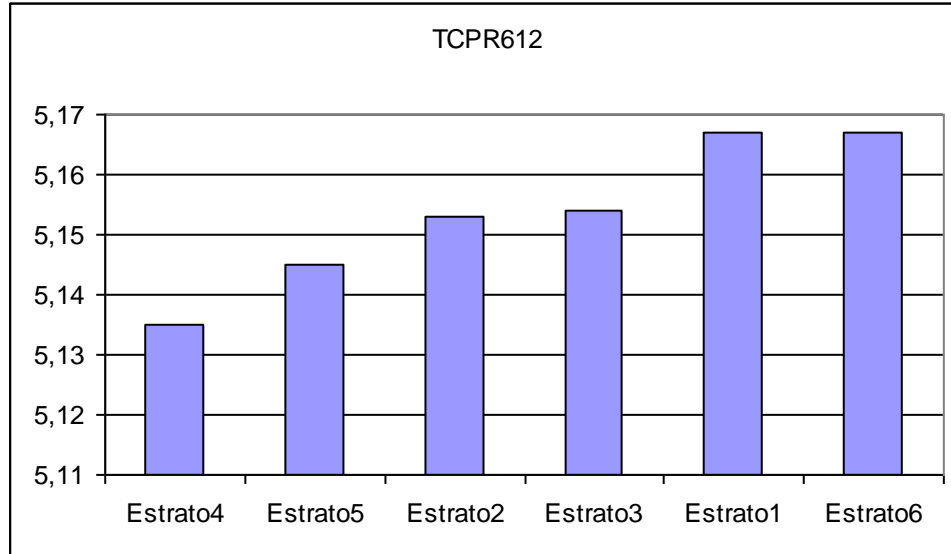
Escolaridad del Cónyuge



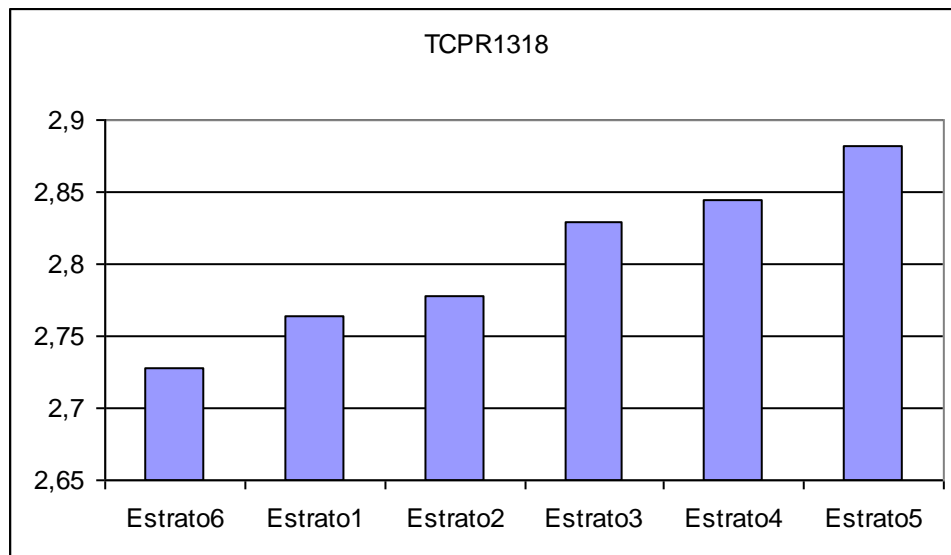
Proporción de Menores de 6 años



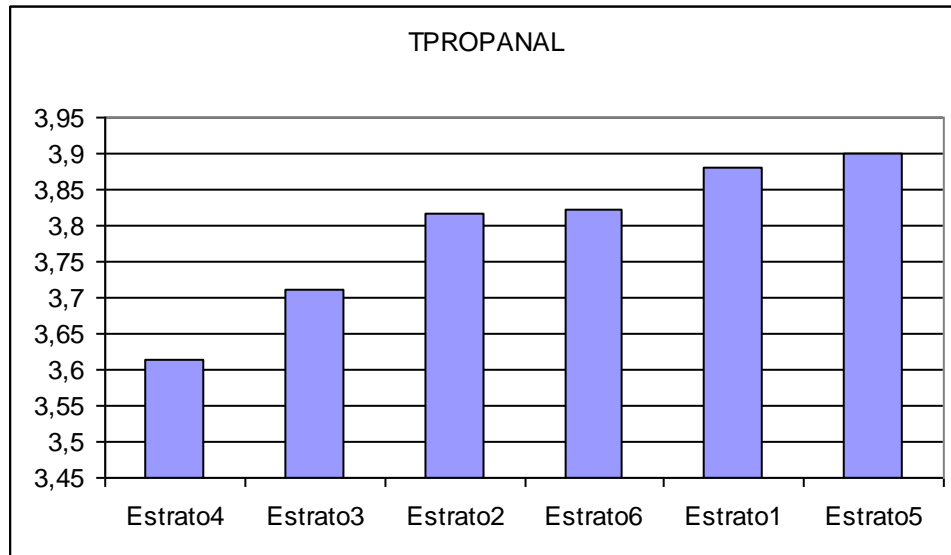
Proporción de Menores entre 6 y 12 años que no asisten al colegio



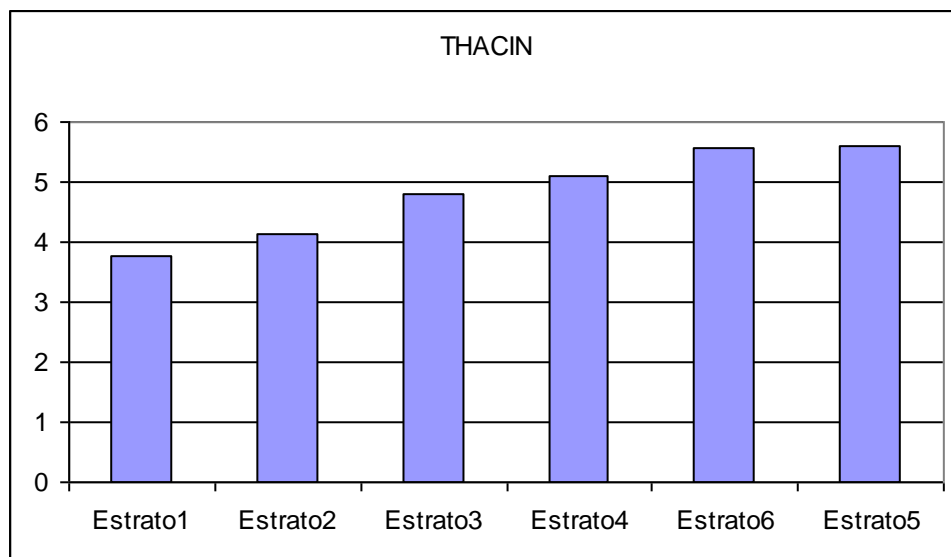
Proporción de Menores entre 13 y 18 años que no asisten al colegio



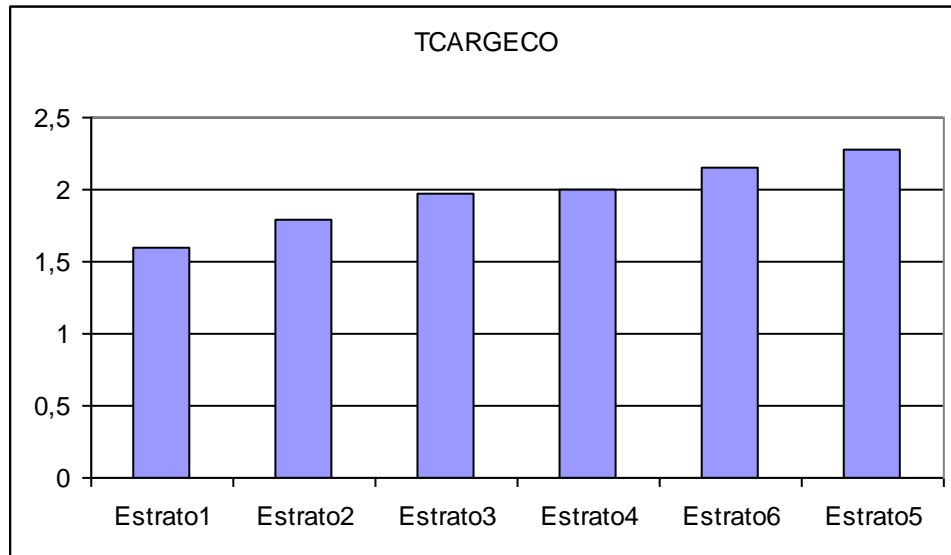
Proporción de Analfabetas



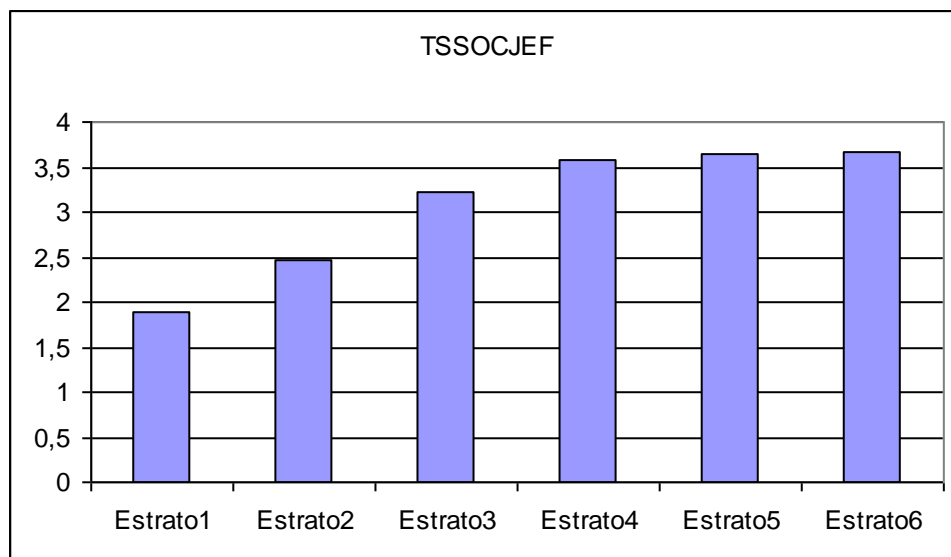
No Hacinamiento



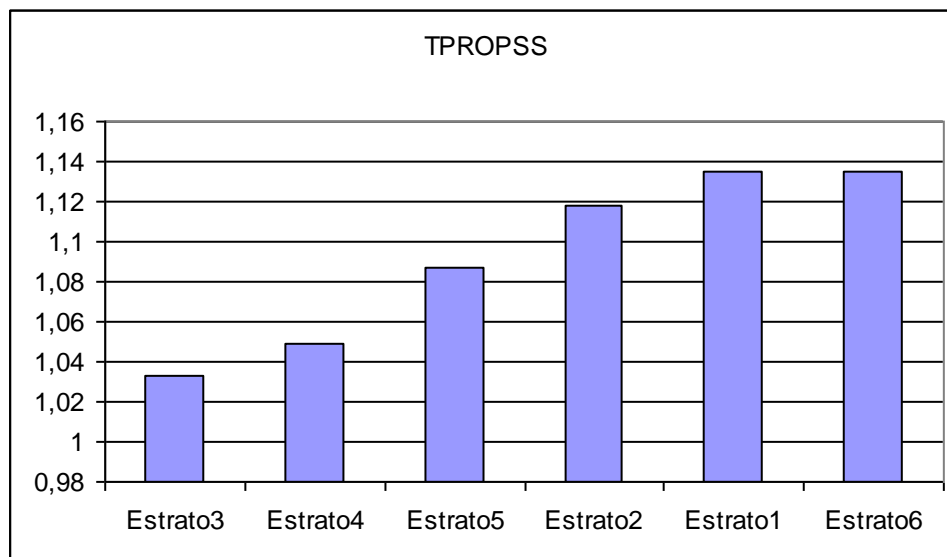
Carga Económica



Seguridad social en salud del Jefe



Proporción de personas con Seguridad Social



5. INDICADOR DE CONDICIONES DE VIDA PARA EL SECTOR RURAL DEL MUNICIPIO DE ENVIGADO

Empleando el procedimiento estadístico descrito en el Apéndice, a continuación presentamos los resultados obtenidos para la zona rural del municipio de Envigado.

5.1 CUANTIFICACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DE LAS VARIABLES

La siguiente tabla presenta los resultados de la valoración de las categorías por medio del procedimiento PRINQUAL, de cada una de las variables seleccionadas. Se empleó el método MTV (máxima varianza total) sobre la primera componente principal, lo que quiere decir que se asignaron valores a las categorías de forma tal que se maximizó el valor propio correspondiente a la primera componente principal, o equivalentemente, se asignaron valores de forma tal que la primera componente

principal (el indicador de calidad de vida) explique la mayor cantidad posible de variación del sistema de variables transformadas.

Valoración de las categorías de la zona rural

| | TMPARED |
|--|---------|
| | puntaje |
| MATERIAL DE LAS PAREDES | |
| Mat desechos o Madera burda | 0.0000 |
| Bahareque, guadua o caña | 0.0000 |
| Tapia pisada | 0.2061 |
| Ladrillo o bloque o adobe sin ranurar, sin revocar o sin revitar | 3.2214 |
| Bloque ranurado o revitado | 4.8450 |
| Ladrillo ranurado o revitado | 4.9347 |
| Ladrillo - Bloque - Adobe revocado y pintado | 6.1681 |
| Ladrillo - Bloque Forrado en piedra, madera | 6.4391 |

| | TMPISOS |
|---|---------|
| | puntaje |
| MATERIAL DE LOS PISOS | |
| Tierra o arena | 0.0000 |
| Madera burda, Tabla o tablón | 2.0260 |
| Cemento o gravilla | 4.4299 |
| Baldosa, vinilo, tableta o ladrillo, Alfombra o tapete de pared a pared, mármol, parqué, Madera | 8.1186 |

| | NTAGUA |
|------------------------|---------|
| | puntaje |
| ABASTECIMIENTO DE AGUA | |
| EPM | 6.1610 |
| Pila Pública | 3.9112 |
| Otra Forma | 3.8541 |
| Nacimiento | 0.0000 |
| Acued Vered | 3.0154 |

| | TBASURAS |
|--|----------|
| | puntaje |
| BASURAS | |
| Otros | 0.0000 |
| La llevan a contenedor, basurero público | 4.0971 |
| La recogen los servicios de aseo | 5.6085 |

| | TTOTELEC |
|-------------------------|----------|
| | puntaje |
| TOTAL ELECTRODOMÉSTICOS | |
| 0 electrod | 0.0000 |
| 1 electrod | 1.1145 |
| 2 electrod | 3.3931 |
| 3 electrod | 5.2208 |
| 4 electrod | 6.6460 |
| 5 electrod | 7.9113 |
| 6 electrod | 9.0046 |
| 7 electrod | 9.5738 |
| 8 electrod | 9.8629 |
| 9 electrod | 10.0754 |
| 10 electrod | 11.3178 |
| 11 electrod | 11.3178 |
| 12 electrod | 11.3178 |
| 13 electrod | 11.3178 |
| 14 electrod | 11.3178 |

| | TSANITAR |
|------------------------------------|----------|
| | puntaje |
| SANITARIO | |
| No tiene | 0.0000 |
| Letrina, indor sin conexión | 1.4714 |
| Inodoro conectado a pozo séptico | 2.3537 |
| Inodoro conectado a alcantarillado | 5.8752 |

| | TNVEHI |
|---------------------|---------|
| | puntaje |
| NÚMERO DE VEHÍCULOS | |
| Sin vehiculo | 0.0000 |
| 1 vehiculo | 3.5598 |
| 2 o más vehiculos | 8.9843 |

| | TEJEFE |
|----------------------|---------|
| | puntaje |
| ESCOLARIDAD DEL JEFE | |
| ninguna | 0.0000 |
| prim incom | 2.0382 |
| prim com | 3.1498 |
| sec incom | 3.6719 |
| sec com | 4.4358 |
| tecnolgia | 5.9853 |
| u compl | 6.5965 |
| posgrado | 7.0110 |

| | TESCONY |
|-------------------------|---------|
| | puntaje |
| ESCOLARIDAD DEL CÓNYUGE | |
| ninguna, Prim.incompl | 0.0000 |
| sin conyuge | 3.0025 |
| prim com | 3.0025 |
| sec incom | 3.1473 |
| sec com | 4.5039 |
| tecnolgia | 6.3093 |
| u compl | 8.1954 |
| posgrado | 8.1954 |

| | TPROPN6 |
|---|---------|
| | puntaje |
| PROPORCIÓN DE MENORES DE 6 AÑOS | |
| Sin cónyuge y $\text{proproc} \geq 1/2$ | 0.8433 |
| Sin cónyuge y $1/4 \leq \text{proproc} < 1/2$ | 0.8548 |
| Sin cónyuge y $0 < \text{proproc} < 1/4$ | 0.5555 |
| Sin cónyuge y $\text{proproc} = 0$ | 1.0960 |
| Con cónyuge y $\text{proproc} \geq 1/2$ | 1.2933 |
| Con cónyuge y $1/4 \leq \text{proproc} < 1/2$ | 1.2484 |
| Con cónyuge y $0 < \text{proproc} < 1/4$ | 0.0000 |
| Con cónyuge y $\text{proproc} = 0$ | 0.4205 |

| | TCPR612 |
|--|---------|
| | puntaje |
| PROP. DE MENORES ENTRE 6-12 AÑOS QUE NO ESTUDIAN | |
| (0.4, 0.5] | 0.0000 |
| (0.3, 0.4] | 0.0000 |
| (0.2, 0.3] | 0.0000 |
| (0.1, 0.2] | 0.0000 |
| (0.0, 0.1] | 0.0000 |
| 0 | 3.1848 |

| | |
|--|----------|
| | TCPR1318 |
| | puntaje |
| PROP. DE MENORES ENTRE 3-18 AÑOS QUE NO ESTUDIAN | |
| (0.4,0.5] | 0.0000 |
| (0.3,0.4] | 0.0000 |
| (0.2,0.3] | 0.0000 |
| (0.1,0.2] | 0.0000 |
| (0.0,0.1] | 0.0000 |
| 0 | 2.7129 |

| | |
|---------------------------|----------|
| | TPROPANA |
| | puntaje |
| PROPORCIÓN DE ANALFABETAS | |
| (>0.8] | 0.0000 |
| (0.7,0.8] | 0.0000 |
| (0.6,0.7] | 0.0000 |
| (0.5,0.6] | 0.0000 |
| (0.4,0.5] | 0.9043 |
| (0.3,0.4] | 0.9043 |
| (0.2,0.3] | 0.9043 |
| (0.1,0.2] | 0.9043 |
| (0.0,0.1] | 0.9043 |
| 0 | 4.5382 |

| | THACIN |
|--------------|---------|
| | puntaje |
| HACINAMIEMTO | |
| [0,0.05] | 0.0000 |
| (0.05,0.1] | 0.0000 |
| (0.1,0.2] | 0.0000 |
| (0.2,0.3] | 1.3177 |
| (0.3,0.4] | 2.1550 |
| (0.4,0.5] | 3.1284 |
| (0.5,0.6] | 4.3670 |
| (0.6,0.7] | 4.5688 |
| (0.7,0.8] | 5.2116 |
| (0.8,0.9] | 5.2116 |
| (0.9,1.0] | 5.2116 |
| (1.0,1.5] | 5.2116 |
| (1.5,2.0] | 5.2116 |
| (2.0,2.5] | 5.2116 |
| (2.5,3.0] | 5.2116 |
| (3.0,4.0] | 5.2116 |
| (4.0,5.0] | 7.1137 |
| HACINAMI>5.0 | 8.8428 |

| | TCARGECO |
|-----------------|----------|
| | puntaje |
| CARGA ECONÓMICA | |
| 0 | 0.0000 |
| (0.0,0.1] | 0.0000 |
| (0.1,0.2] | 0.7871 |
| (0.2,0.3] | 2.4330 |
| (0.3,0.4] | 2.4330 |
| (0.4,0.5] | 2.5293 |
| (0.5,0.6] | 2.7298 |
| (0.6,0.7] | 3.6226 |
| (0.7,0.8] | 3.6226 |
| (0.8,0.9] | 3.6226 |
| (1.0,1.5] | 3.9513 |
| (1.5,2.0] | 3.9513 |
| (2.0,2.5] | 3.9513 |
| (2.5,3.0] | 3.9513 |
| (3.0,4.0] | 3.9513 |
| (4.0,5.0] | 3.9513 |
| Carga>5.0 | 3.9513 |

| | TPROPSS |
|---|---------|
| | puntaje |
| PROPORCIÓN DE PERSONAS CON SEGURIDAD SOCIAL | |
| 0 | 0.0000 |
| (0.00,0.1] | 1.2346 |
| (0.10,0.15] | 1.2346 |
| (0.15,0.20] | 1.2346 |
| (0.20,0.25] | 1.2346 |
| (0.25,0.30] | 1.4589 |
| (0.30,0.35] | 1.4589 |
| (0.35,0.40] | 1.7966 |
| (0.40,0.45] | 1.7966 |
| (0.45,0.50] | 1.7966 |
| (0.55,0.60] | 1.7966 |
| (0.60,0.65] | 1.7966 |
| (0.65,0.70] | 1.7966 |
| (0.70,0.75] | 1.7966 |
| (0.75,0.80] | 1.7966 |
| (0.80,0.85] | 1.7966 |
| (0.85,0.90] | 1.7966 |
| (0.90,1.0] | 1.7966 |

| | TSSOCJEF |
|-------------------------------------|----------|
| | puntaje |
| SEGURIDAD SOCIAL DEL JEFE DEL HOGAR | |
| NOAFILIA, ARS, SISBEN | 0.0000 |
| DEPEN. O BENEF | 2.7563 |
| EPS | 3.8756 |

5.2 ELABORACIÓN DEL INDICADOR RURAL

Como en el sector urbano, partir de los resultados anteriores de la cuantificación de las variables, y empleando la técnica de Análisis de Componentes Principales para determinar el peso de cada variable en el indicador, el cálculo del ICV rural para un hogar se reduce a obtener la suma de los valores de las categorías a las que el hogar pertenece en cada una de las variables.

5.2.1 ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE VIDA EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE ENVIGADO.

La siguiente tabla presenta un análisis descriptivo del comportamiento del indicador de calidad de vida rural y de sus componentes.

Estadísticas descriptivas para el ICV rural y sus componentes en el municipio de Envigado

| Variable | Indicador 2007 y sus componentes | | | | | | |
|-----------|----------------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|
| | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior |
| Max | | | | | | | |
| ICV | 2800 | 58.76 | 7.886 | 30.69 | 53.72 | 58.45 | 63.39 |
| 83.19 | | | | | | | |
| tmparedes | 2814 | 4.391 | 1.396 | 0 | 4.845 | 4.935 | 4.935 |
| 6.439 | | | | | | | |
| tmpisos | 2814 | 6.651 | 1.865 | 2.026 | 4.430 | 8.119 | 8.119 |
| 8.119 | | | | | | | |
| tagua | 2814 | 2.237 | 1.539 | 0 | 0 | 3.015 | 3.015 |
| 6.161 | | | | | | | |
| tbasura | 2800 | 5.495 | 0.398 | 4.097 | 5.609 | 5.609 | 5.609 |
| 5.609 | | | | | | | |
| tsanitar | 2814 | 2.701 | 1.462 | 0 | 1.471 | 2.354 | 2.354 |
| 5.875 | | | | | | | |
| ttotelec | 2814 | 8.204 | 2.001 | 1.115 | 6.646 | 7.911 | 9.574 |
| 11.32 | | | | | | | |
| tnvehi | 2814 | 0.347 | 1.526 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8.984 | | | | | | | |
| tejefe | 2814 | 3.784 | 1.575 | 0 | 2.038 | 3.672 | 3.672 |
| 7.011 | | | | | | | |
| tescony | 2814 | 3.584 | 1.645 | 0 | 3.003 | 3.003 | 3.147 |
| 8.195 | | | | | | | |
| tPROP6n | 2814 | 0.729 | 0.392 | 0 | 0.421 | 0.556 | 1.096 |
| 1.293 | | | | | | | |
| tCPR612 | 2814 | 3.153 | 0.316 | 0 | 3.185 | 3.185 | 3.185 |
| 3.185 | | | | | | | |
| tCPR1318 | 2814 | 2.510 | 0.713 | 0 | 2.713 | 2.713 | 2.713 |
| 2.713 | | | | | | | |
| tPROPANAL | 2814 | 4.095 | 1.272 | 0 | 4.538 | 4.538 | 4.538 |
| 4.538 | | | | | | | |
| thacin | 2814 | 3.342 | 2.135 | 0 | 1.318 | 4.367 | 5.212 |
| 8.843 | | | | | | | |
| tCARGECO | 2814 | 3.221 | 0.822 | 0 | 2.730 | 3.623 | 3.951 |
| 3.951 | | | | | | | |
| tssocjef | 2814 | 2.559 | 1.832 | 0 | 0 | 3.876 | 3.876 |
| 3.876 | | | | | | | |
| tPROPSS | 2814 | 1.788 | 0.126 | 0 | 1.797 | 1.797 | 1.797 |
| 1.797 | | | | | | | |

De la tabla anterior se observa que el ICV rural medio para el municipio es de 58.76 puntos, el cual se encuentra por debajo del ICV promedio de los municipios de Área Metropolitana el cual es 60.72. En cuanto a la desigualdad en la calidad de vida, la desviación estándar del ICV para el municipio es de 7.886, mientras que para el Área Metropolitana es de 9.426, lo que indica que la calidad de vida rural de los habitantes del municipio de Envigado es menos desigual que en el Área, pero inferior.

La tabla anterior muestra también el valor promedio de cada una de las componentes del ICV urbano, así como su desviación estándar y otras medidas descriptivas que permiten caracterizar la distribución del ICV rural del municipio. A continuación se presenta el comportamiento del ICV para cada uno de los estratos.

5.2.2 ANÁLISIS DE LA CALIDAD DE VIDA EN EL SECTOR RURAL DE LOS ESTRATOS DEL MUNICIPIO DE ENVIGADO

Las siguientes tablas presentan un análisis descriptivo del comportamiento del indicador de calidad de vida rural y de sus componentes para los estratos del municipio.

ESTRATO 1
Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|
| ICV | 406 | 50.90 | 7.223 | 30.69 | 46.90 | 50.88 | 56.05 |
| 67.30 | | | | | | | |
| tmparedes | 406 | 3.266 | 1.805 | 0 | 3.221 | 3.221 | 4.935 |
| 6.168 | | | | | | | |
| tmpisos | 406 | 4.811 | 1.125 | 4.430 | 4.430 | 4.430 | 4.430 |
| 8.119 | | | | | | | |
| tagua | 406 | 1.460 | 1.717 | 0 | 0 | 0 | 3.015 |
| 6.161 | | | | | | | |
| tbasura | 406 | 5.192 | 0.676 | 4.097 | 4.097 | 5.609 | 5.609 |
| 5.609 | | | | | | | |
| tsanitar | 406 | 2.363 | 1.088 | 0 | 2.354 | 2.354 | 2.354 |
| 5.875 | | | | | | | |
| ttotelec | 406 | 6.591 | 1.632 | 3.393 | 6.646 | 6.646 | 7.911 |
| 9.863 | | | | | | | |
| tnvehi | 406 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | | | | | | | |
| tejefe | 406 | 3.292 | 1.194 | 2.038 | 2.038 | 3.672 | 3.672 |
| 5.985 | | | | | | | |
| tescony | 406 | 3.157 | 1.024 | 0 | 3.003 | 3.003 | 3.147 |
| 6.309 | | | | | | | |
| tPROP6n | 406 | 0.879 | 0.375 | 0 | 0.556 | 1.096 | 1.096 |
| 1.248 | | | | | | | |
| tCPR612 | 406 | 3.185 | 0 | 3.185 | 3.185 | 3.185 | 3.185 |
| 3.185 | | | | | | | |
| tCPR1318 | 406 | 2.339 | 0.937 | 0 | 2.713 | 2.713 | 2.713 |
| 2.713 | | | | | | | |
| tPROPANAL | 406 | 3.880 | 1.451 | 0 | 4.538 | 4.538 | 4.538 |
| 4.538 | | | | | | | |
| thacin | 406 | 3.212 | 2.006 | 0 | 2.155 | 3.128 | 5.212 |
| 5.212 | | | | | | | |
| tCARGECO | 406 | 3.208 | 0.821 | 0 | 2.730 | 3.623 | 3.623 |
| 3.951 | | | | | | | |
| tssocjef | 406 | 2.272 | 1.911 | 0 | 0 | 3.876 | 3.876 |
| 3.876 | | | | | | | |
| tPROPSS | 406 | 1.797 | 0 | 1.797 | 1.797 | 1.797 | 1.797 |
| 1.797 | | | | | | | |

ESTRATO 2

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuantil superior |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|
| ICV | 2002 | 59.24 | 6.686 | 40.66 | 55.44 | 59.37 | 63.18 |
| 83.19 | | | | | | | |
| tmparedes | 2002 | 4.538 | 1.274 | 0.206 | 4.845 | 4.935 | 4.935 |
| 6.168 | | | | | | | |
| tmpisos | 2002 | 6.821 | 1.819 | 2.026 | 4.430 | 8.119 | 8.119 |
| 8.119 | | | | | | | |
| tagua | 2002 | 2.483 | 1.382 | 0 | 3.015 | 3.015 | 3.015 |
| 6.161 | | | | | | | |
| tbasura | 2002 | 5.556 | 0.278 | 4.097 | 5.609 | 5.609 | 5.609 |
| 5.609 | | | | | | | |
| tsanitar | 2002 | 2.741 | 1.561 | 1.471 | 1.471 | 2.354 | 2.354 |
| 5.875 | | | | | | | |
| ttotelec | 2002 | 8.298 | 1.942 | 1.115 | 6.646 | 9.005 | 9.574 |
| 11.32 | | | | | | | |
| tnvehi | 2002 | 0.151 | 1.093 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8.984 | | | | | | | |
| tejefe | 2002 | 3.827 | 1.607 | 0 | 2.038 | 3.672 | 5.985 |
| 7.011 | | | | | | | |
| tescony | 2002 | 3.698 | 1.719 | 0 | 3.003 | 3.147 | 6.309 |
| 8.195 | | | | | | | |
| tPROP6n | 2002 | 0.674 | 0.386 | 0 | 0.421 | 0.421 | 1.096 |
| 1.293 | | | | | | | |
| tCPR612 | 2002 | 3.140 | 0.374 | 0 | 3.185 | 3.185 | 3.185 |
| 3.185 | | | | | | | |
| tCPR1318 | 2002 | 2.561 | 0.624 | 0 | 2.713 | 2.713 | 2.713 |
| 2.713 | | | | | | | |
| tPROPANAL | 2002 | 4.126 | 1.260 | 0 | 4.538 | 4.538 | 4.538 |
| 4.538 | | | | | | | |
| thacin | 2002 | 3.056 | 2.165 | 0 | 0 | 3.128 | 5.212 |
| 5.212 | | | | | | | |
| tCARGECO | 2002 | 3.213 | 0.810 | 0 | 2.433 | 3.623 | 3.623 |
| 3.951 | | | | | | | |
| tssocjef | 2002 | 2.575 | 1.831 | 0 | 0 | 3.876 | 3.876 |
| 3.876 | | | | | | | |
| tPROPSS | 2002 | 1.784 | 0.150 | 0 | 1.797 | 1.797 | 1.797 |
| 1.797 | | | | | | | |

ESTRATO 3

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuantil superior |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|
| ICV | 182 | 59.27 | 6.908 | 47.56 | 55.72 | 57.14 | 63.06 |
| 72.97 | | | | | | | |
| tmparedes | 182 | 4.782 | 0.453 | 3.221 | 4.845 | 4.935 | 4.935 |
| 4.935 | | | | | | | |
| tmpisos | 182 | 7.551 | 1.335 | 4.430 | 8.119 | 8.119 | 8.119 |
| 8.119 | | | | | | | |
| tagua | 182 | 0.928 | 1.396 | 0 | 0 | 0 | 3.015 |
| 3.015 | | | | | | | |
| tbasura | 182 | 5.609 | 0 | 5.609 | 5.609 | 5.609 | 5.609 |
| 5.609 | | | | | | | |
| tsanitar | 182 | 2.625 | 0.941 | 2.354 | 2.354 | 2.354 | 2.354 |
| 5.875 | | | | | | | |
| ttotelec | 182 | 8.811 | 1.311 | 5.221 | 9.005 | 9.005 | 9.005 |
| 11.32 | | | | | | | |
| tnvehi | 182 | 0.274 | 0.951 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.560 | | | | | | | |
| tejefe | 182 | 4.017 | 1.631 | 0 | 3.672 | 3.672 | 3.672 |
| 6.597 | | | | | | | |
| tescony | 182 | 3.557 | 1.711 | 0 | 3.003 | 3.003 | 3.147 |
| 6.309 | | | | | | | |
| tPROP6n | 182 | 0.841 | 0.401 | 0 | 0.421 | 1.096 | 1.096 |
| 1.293 | | | | | | | |
| tCPR612 | 182 | 3.185 | 0 | 3.185 | 3.185 | 3.185 | 3.185 |
| 3.185 | | | | | | | |
| tCPR1318 | 182 | 2.296 | 0.982 | 0 | 2.713 | 2.713 | 2.713 |
| 2.713 | | | | | | | |
| tPROPANAL | 182 | 4.259 | 0.971 | 0.904 | 4.538 | 4.538 | 4.538 |
| 4.538 | | | | | | | |
| thacin | 182 | 4.246 | 1.425 | 0 | 4.367 | 4.569 | 5.212 |
| 5.212 | | | | | | | |
| tCARGECO | 182 | 3.008 | 1.054 | 0 | 2.433 | 3.623 | 3.623 |
| 3.951 | | | | | | | |
| tssocjef | 182 | 1.491 | 1.891 | 0 | 0 | 0 | 3.876 |
| 3.876 | | | | | | | |
| tPROPSS | 182 | 1.797 | 0 | 1.797 | 1.797 | 1.797 | 1.797 |
| 1.797 | | | | | | | |

ESTRATO 4

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|
| ICV | 112 | 68.96 | 6.242 | 57.94 | 64.75 | 70.83 | 73.51 |
| 75.57 | | | | | | | |
| tmparedes | 126 | 4.935 | 1.082 | 3.221 | 4.845 | 4.845 | 6.168 |
| 6.168 | | | | | | | |
| tmpisos | 126 | 7.442 | 1.922 | 2.026 | 8.119 | 8.119 | 8.119 |
| 8.119 | | | | | | | |
| tagua | 126 | 3.123 | 1.481 | 0 | 3.015 | 3.015 | 3.015 |
| 6.161 | | | | | | | |
| tbasura | 112 | 5.420 | 0.502 | 4.097 | 5.609 | 5.609 | 5.609 |
| 5.609 | | | | | | | |
| tsanitar | 126 | 3.136 | 1.470 | 2.354 | 2.354 | 2.354 | 2.354 |
| 5.875 | | | | | | | |
| ttotelec | 126 | 9.718 | 1.714 | 6.646 | 7.911 | 9.863 | 11.32 |
| 11.32 | | | | | | | |
| tnvehi | 126 | 0.998 | 2.835 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8.984 | | | | | | | |
| tejefe | 126 | 4.473 | 1.751 | 2.038 | 3.672 | 3.672 | 5.985 |
| 6.597 | | | | | | | |
| tescony | 126 | 3.963 | 1.821 | 3.003 | 3.003 | 3.003 | 3.147 |
| 8.195 | | | | | | | |
| tPROP6n | 126 | 0.893 | 0.341 | 0.421 | 0.421 | 1.096 | 1.096 |
| 1.293 | | | | | | | |
| tCPR612 | 126 | 3.185 | 0 | 3.185 | 3.185 | 3.185 | 3.185 |
| 3.185 | | | | | | | |
| tCPR1318 | 126 | 2.411 | 0.856 | 0 | 2.713 | 2.713 | 2.713 |
| 2.713 | | | | | | | |
| tPROPANAL | 126 | 4.134 | 1.147 | 0.904 | 4.538 | 4.538 | 4.538 |
| 4.538 | | | | | | | |
| thacin | 126 | 5.615 | 1.146 | 5.212 | 5.212 | 5.212 | 5.212 |
| 8.843 | | | | | | | |
| tCARGECO | 126 | 3.504 | 0.593 | 2.433 | 3.623 | 3.623 | 3.951 |
| 3.951 | | | | | | | |
| tssocjef | 126 | 3.751 | 0.353 | 2.756 | 3.876 | 3.876 | 3.876 |
| 3.876 | | | | | | | |
| tPROPSS | 126 | 1.797 | 0 | 1.797 | 1.797 | 1.797 | 1.797 |
| 1.797 | | | | | | | |

ESTRATO 5

Indicador de 2007 y sus componentes

| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuantil superior |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|
| ICV | 70 | 68.85 | 6.584 | 64.26 | 65.07 | 66.41 | 66.71 |
| 81.80 | | | | | | | |
| tmparedes | 70 | 4.875 | 1.026 | 3.221 | 4.845 | 4.935 | 4.935 |
| 6.439 | | | | | | | |
| tmpisos | 70 | 8.119 | 0 | 8.119 | 8.119 | 8.119 | 8.119 |
| 8.119 | | | | | | | |
| tagua | 70 | 1.809 | 1.488 | 0 | 0 | 3.015 | 3.015 |
| 3.015 | | | | | | | |
| tbasura | 70 | 5.306 | 0.609 | 4.097 | 5.609 | 5.609 | 5.609 |
| 5.609 | | | | | | | |
| tsanitar | 70 | 3.058 | 1.419 | 2.354 | 2.354 | 2.354 | 2.354 |
| 5.875 | | | | | | | |
| ttotelec | 70 | 9.572 | 1.743 | 6.646 | 9.005 | 9.574 | 11.32 |
| 11.32 | | | | | | | |
| tnvehi | 70 | 4.645 | 2.185 | 3.560 | 3.560 | 3.560 | 3.560 |
| 8.984 | | | | | | | |
| tejefe | 70 | 3.930 | 1.486 | 2.038 | 3.672 | 3.672 | 3.672 |
| 6.597 | | | | | | | |
| tescony | 70 | 2.402 | 1.210 | 0 | 3.003 | 3.003 | 3.003 |
| 3.003 | | | | | | | |
| tPROP6n | 70 | 0.961 | 0.272 | 0.421 | 1.096 | 1.096 | 1.096 |
| 1.096 | | | | | | | |
| tCPR612 | 70 | 3.185 | 0 | 3.185 | 3.185 | 3.185 | 3.185 |
| 3.185 | | | | | | | |
| tCPR1318 | 70 | 2.713 | 0 | 2.713 | 2.713 | 2.713 | 2.713 |
| 2.713 | | | | | | | |
| tPROPANAL | 70 | 3.811 | 1.464 | 0.904 | 4.538 | 4.538 | 4.538 |
| 4.538 | | | | | | | |
| thacin | 70 | 5.212 | 0 | 5.212 | 5.212 | 5.212 | 5.212 |
| 5.212 | | | | | | | |
| tCARGECO | 70 | 3.582 | 0.593 | 2.433 | 3.623 | 3.951 | 3.951 |
| 3.951 | | | | | | | |
| tssocjef | 70 | 3.876 | 0 | 3.876 | 3.876 | 3.876 | 3.876 |
| 3.876 | | | | | | | |
| tPROPSS | 70 | 1.797 | 0 | 1.797 | 1.797 | 1.797 | 1.797 |
| 1.797 | | | | | | | |

ESTRATO 6

Indicador de 2007 y sus componentes

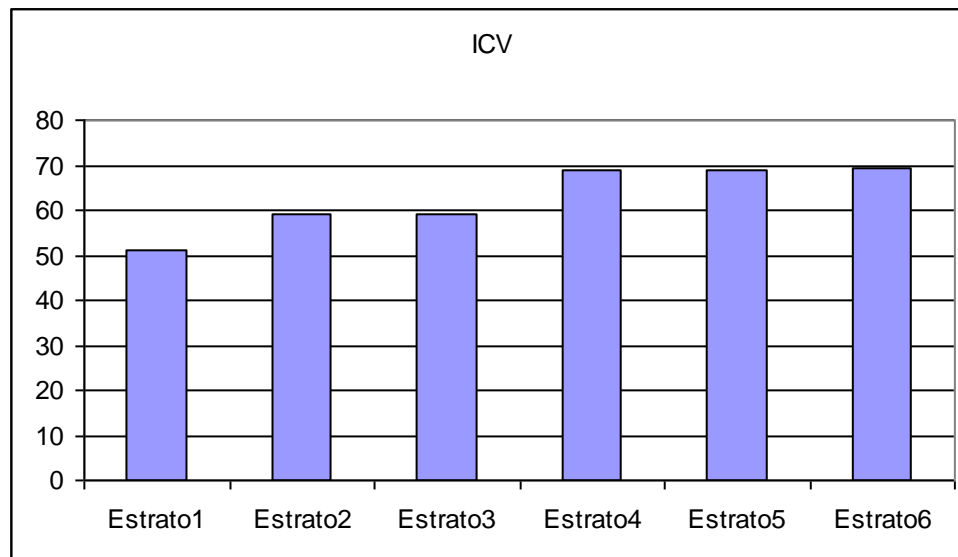
| Variable | Número de observaciones | Media | Desviación estándar | Min | Cuartil inferior | Mediana | Cuartil superior |
|-----------|-------------------------|-------|---------------------|-------|------------------|---------|------------------|
| ICV | 28 | 69.13 | 2.491 | 66.69 | 66.69 | 69.13 | 71.58 |
| 71.58 | | | | | | | |
| tmparedes | 28 | 4.033 | 0.827 | 3.221 | 3.221 | 4.033 | 4.845 |
| 4.845 | | | | | | | |
| tmpisos | 28 | 8.119 | 0 | 8.119 | 8.119 | 8.119 | 8.119 |
| 8.119 | | | | | | | |
| tagua | 28 | 1.508 | 1.535 | 0 | 0 | 1.508 | 3.015 |
| 3.015 | | | | | | | |
| tbasura | 28 | 5.609 | 0 | 5.609 | 5.609 | 5.609 | 5.609 |
| 5.609 | | | | | | | |
| tsanitar | 28 | 2.354 | 0 | 2.354 | 2.354 | 2.354 | 2.354 |
| 2.354 | | | | | | | |
| ttotelec | 28 | 10.70 | 0.633 | 10.08 | 10.08 | 10.70 | 11.32 |
| 11.32 | | | | | | | |
| tnvehi | 28 | 6.272 | 2.762 | 3.560 | 3.560 | 6.272 | 8.984 |
| 8.984 | | | | | | | |
| tejefe | 28 | 2.855 | 0.832 | 2.038 | 2.038 | 2.855 | 3.672 |
| 3.672 | | | | | | | |
| tescony | 28 | 3.075 | 0.074 | 3.003 | 3.003 | 3.075 | 3.147 |
| 3.147 | | | | | | | |
| tPROP6n | 28 | 0.421 | 0 | 0.421 | 0.421 | 0.421 | 0.421 |
| 0.421 | | | | | | | |
| tCPR612 | 28 | 3.185 | 0 | 3.185 | 3.185 | 3.185 | 3.185 |
| 3.185 | | | | | | | |
| tCPR1318 | 28 | 2.713 | 0 | 2.713 | 2.713 | 2.713 | 2.713 |
| 2.713 | | | | | | | |
| tPROPANAL | 28 | 4.538 | 0 | 4.538 | 4.538 | 4.538 | 4.538 |
| 4.538 | | | | | | | |
| thacin | 28 | 4.890 | 0.327 | 4.569 | 4.569 | 4.890 | 5.212 |
| 5.212 | | | | | | | |
| tCARGECO | 28 | 3.192 | 0.773 | 2.433 | 2.433 | 3.192 | 3.951 |
| 3.951 | | | | | | | |
| tssocjef | 28 | 3.876 | 0 | 3.876 | 3.876 | 3.876 | 3.876 |
| 3.876 | | | | | | | |
| tPROPSS | 28 | 1.797 | 0 | 1.797 | 1.797 | 1.797 | 1.797 |
| 1.797 | | | | | | | |

La siguiente tabla y gráficas presentan el ICV rural promedio y la desviación estándar para cada estrato

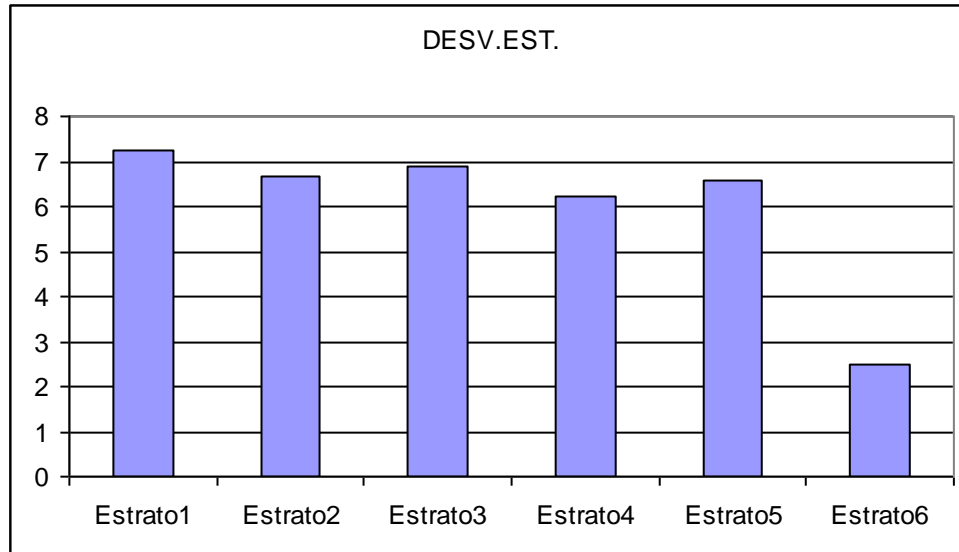
ICV rural promedio y desv. Estánd. por estrato

| ESTRATO | ICV | DESV.EST. |
|----------|-------|-----------|
| Estrato1 | 50,9 | 7,223 |
| Estrato2 | 59,24 | 6,686 |
| Estrato3 | 59,27 | 6,908 |
| Estrato4 | 68,96 | 6,242 |
| Estrato5 | 68,85 | 6,584 |
| Estrato6 | 69,13 | 2,491 |

ICV rural Promedio



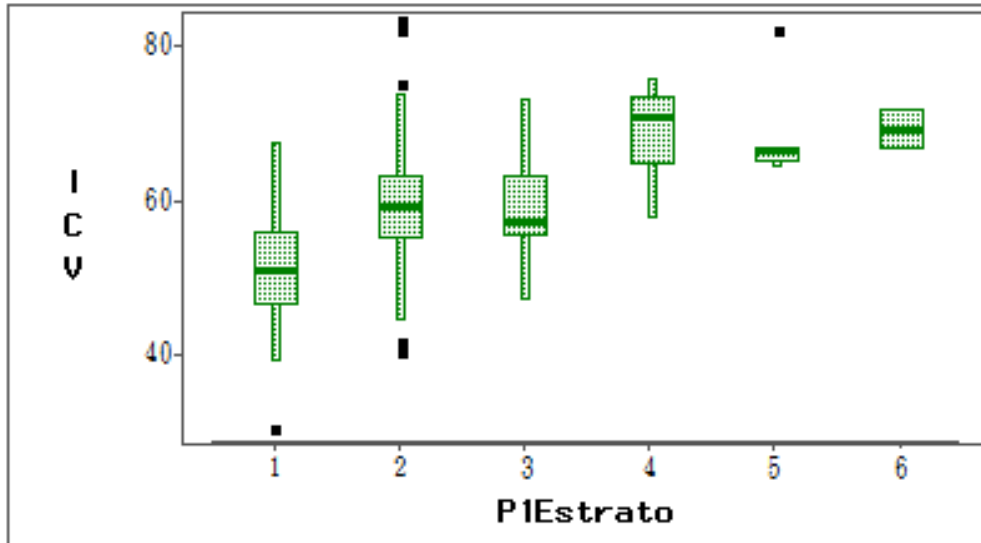
Desviación estándar. Rural



Para el caso rural, la estratificación no parece determinar grupos socioeconómicos claramente definidos. Se observa la cercanía entre el ICV promedio de los estratos 4, 5 y 6 y de los estratos 2 y 3. La siguiente gráfica presenta las distribuciones esquemáticas del ICV por estratos, donde se observa que los estratos 4, 5 y 6 no reflejan una mejoría en el ICV al pasar del estrato 4 al 6. Esto mismo se observa para los estratos 2 y 3. Además, el estrato 2 parece tener hogares con condiciones de vida similares a las de los estratos 4,5 y 6.

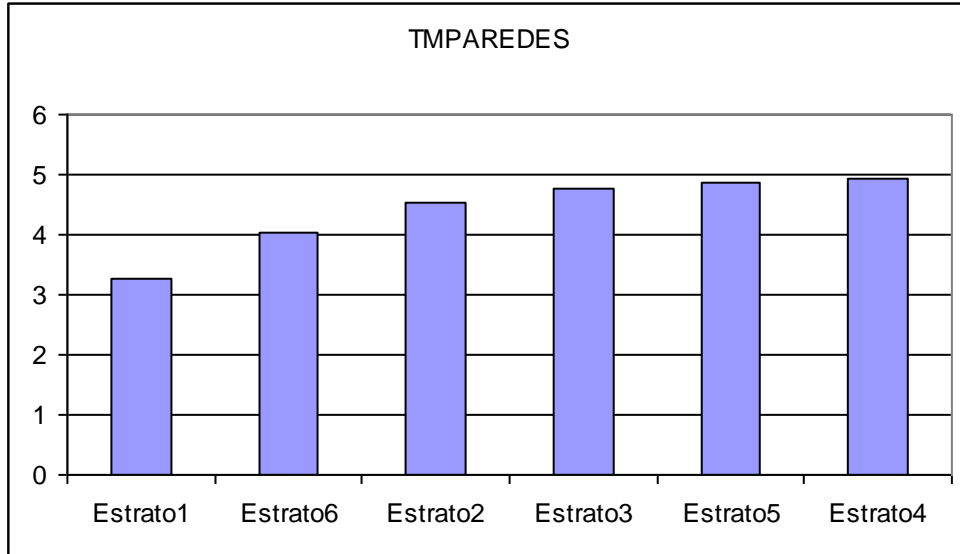
En cuanto a la desigualdad en el ICV, los estratos más homogéneos son el estrato 6 y 5. El más desigual es el estrato 1.

Distribuciones del ICV por estrato

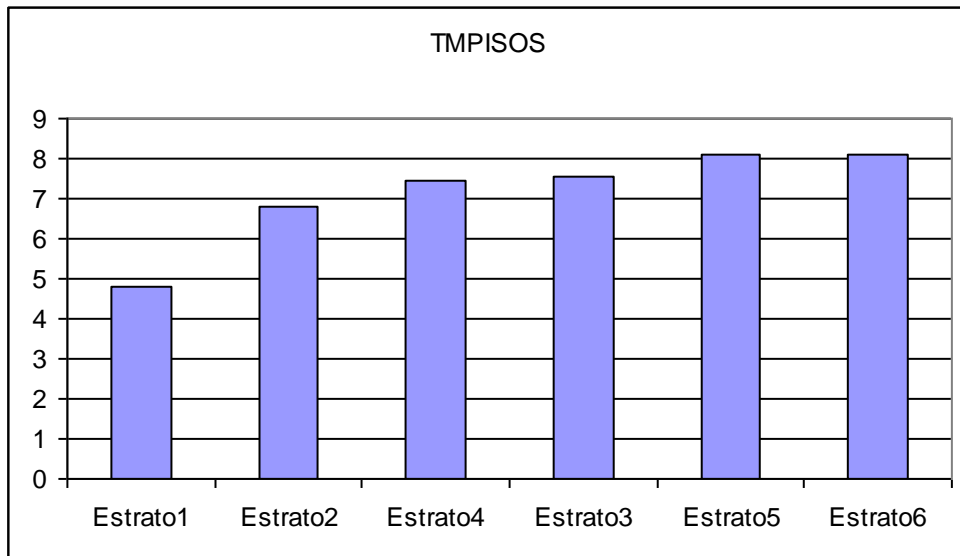


Las componentes del ICV rural, también proporcionan información para caracterizar los estratos. A continuación se presentan gráficos comparativos de cada componente entre los todos estratos del municipio de Envigado.

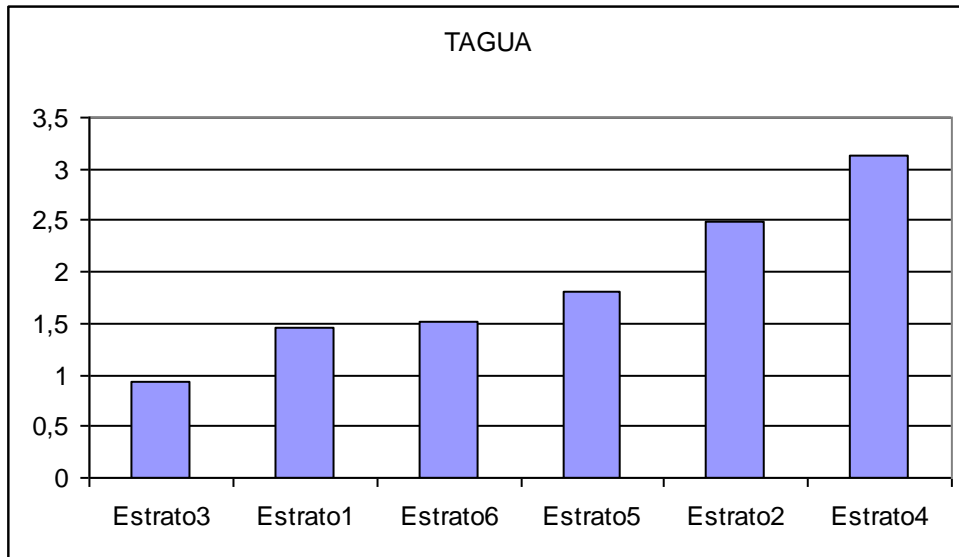
Material Paredes



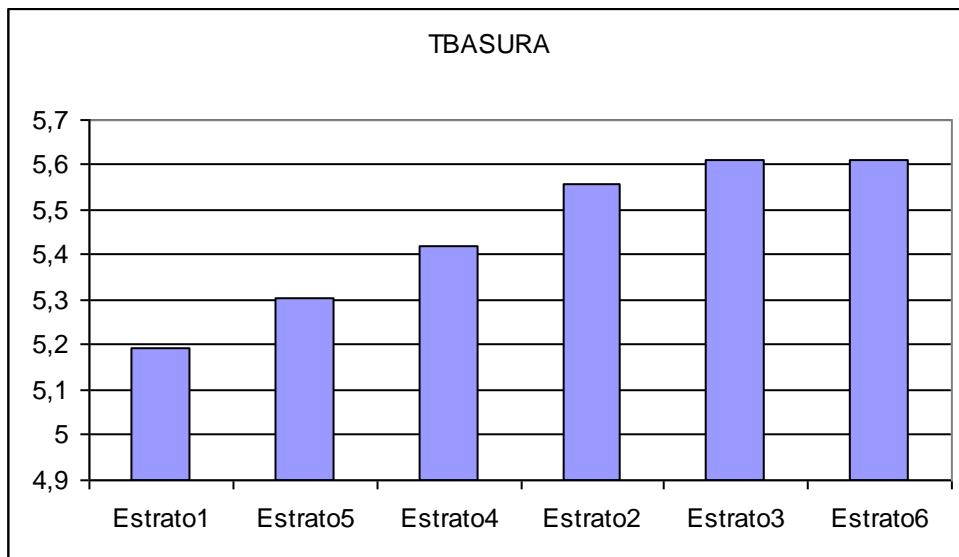
Material Pisos



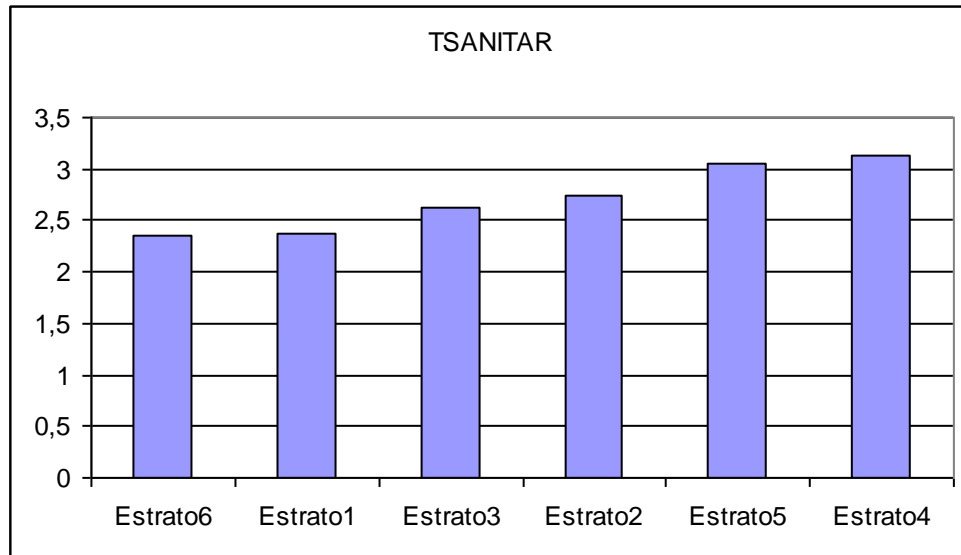
Abastecimiento de Agua



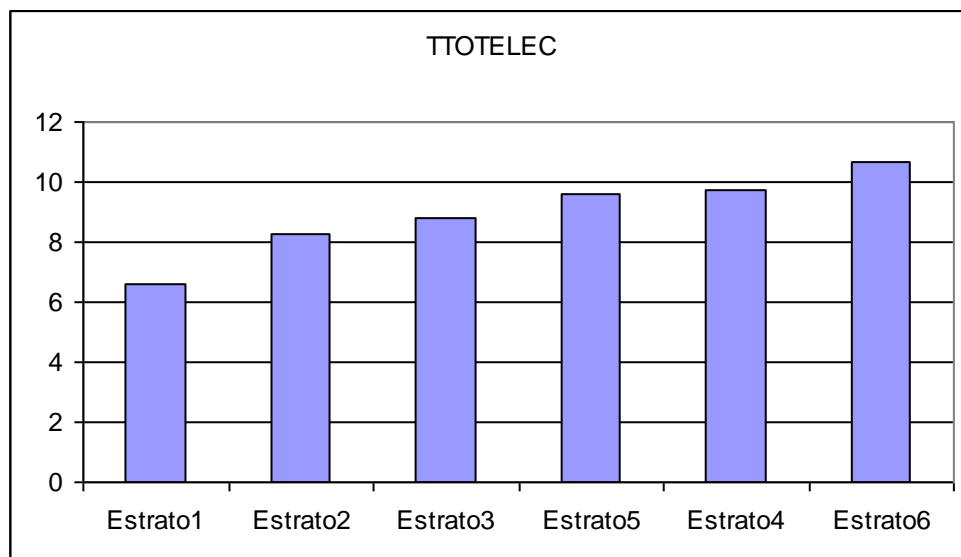
Recolección de Basuras



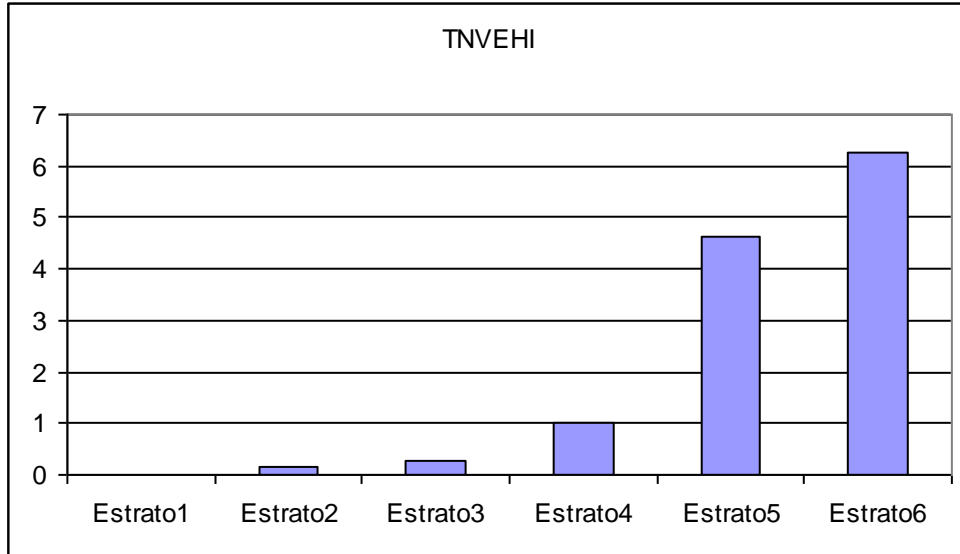
Servicio Sanitario



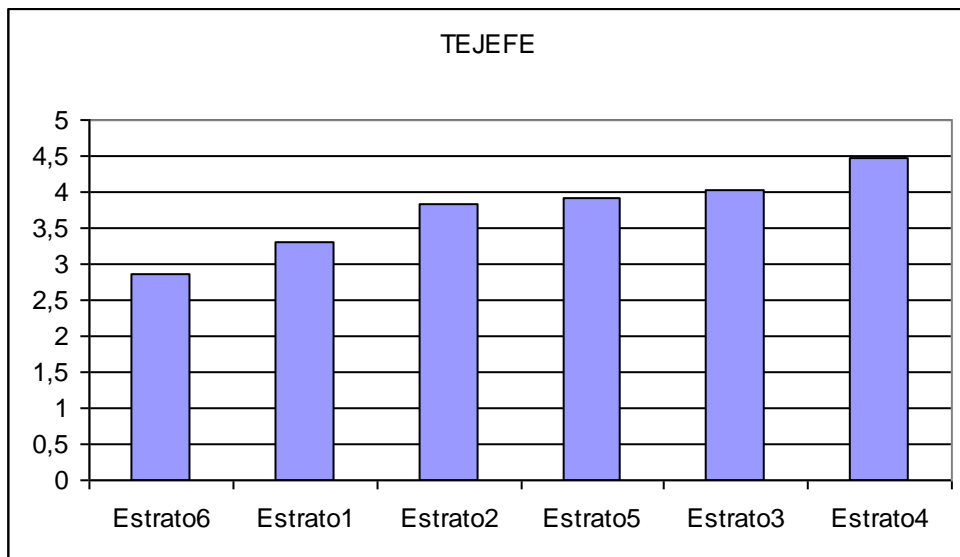
Total Electrodomésticos



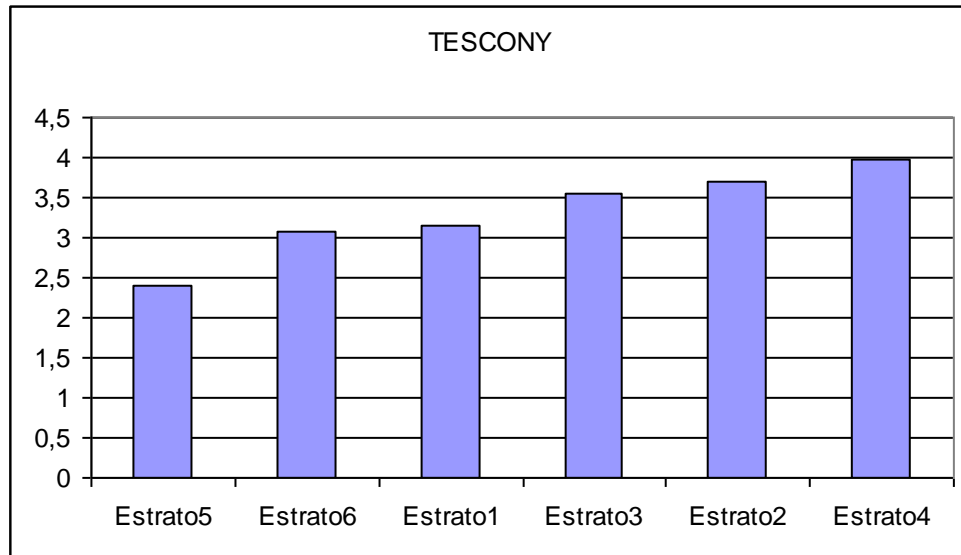
Número de Vehículos



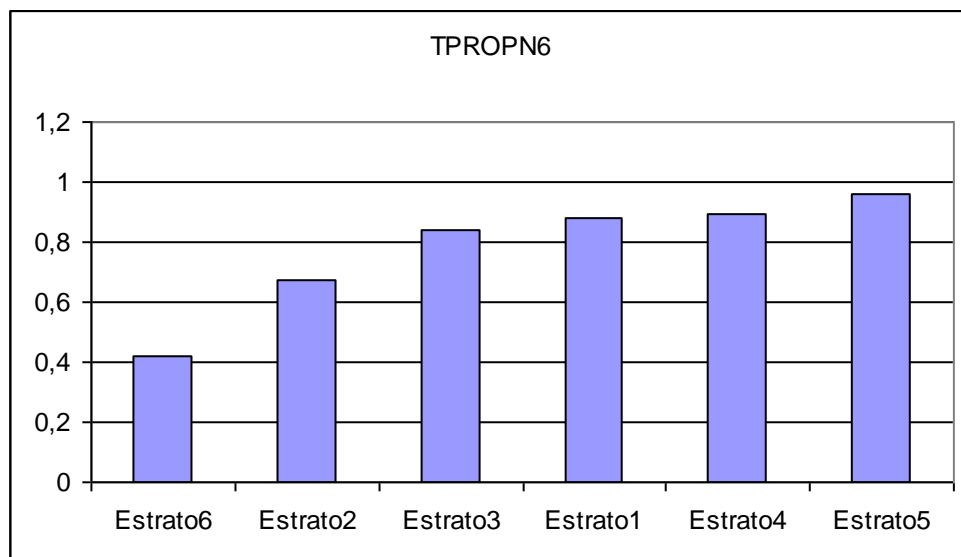
Escolaridad del Jefe



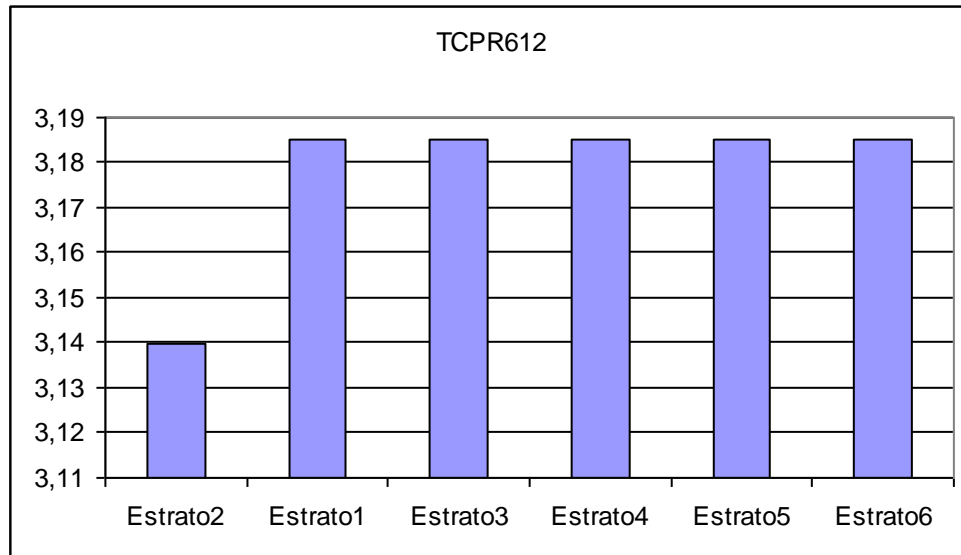
Escolaridad del Cónyuge



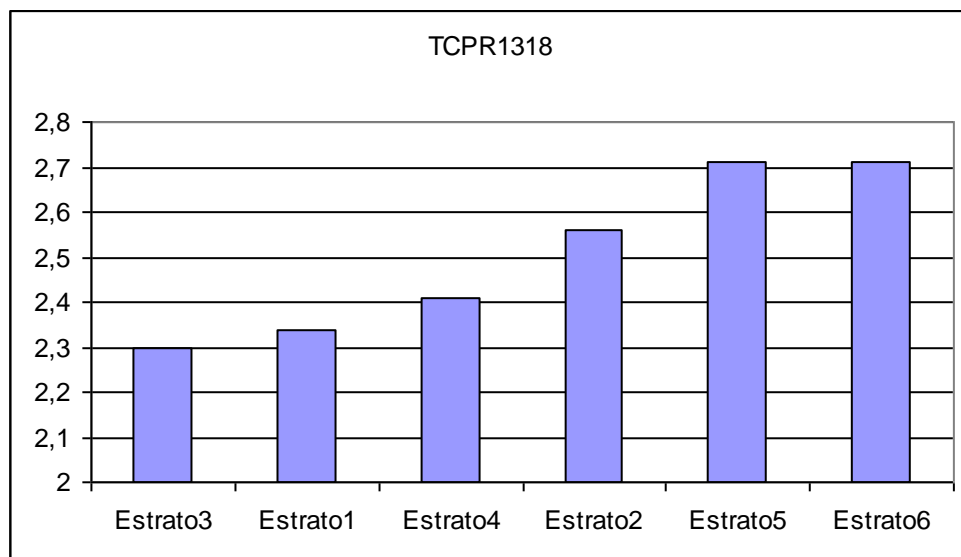
Proporción de Menores de 6 años



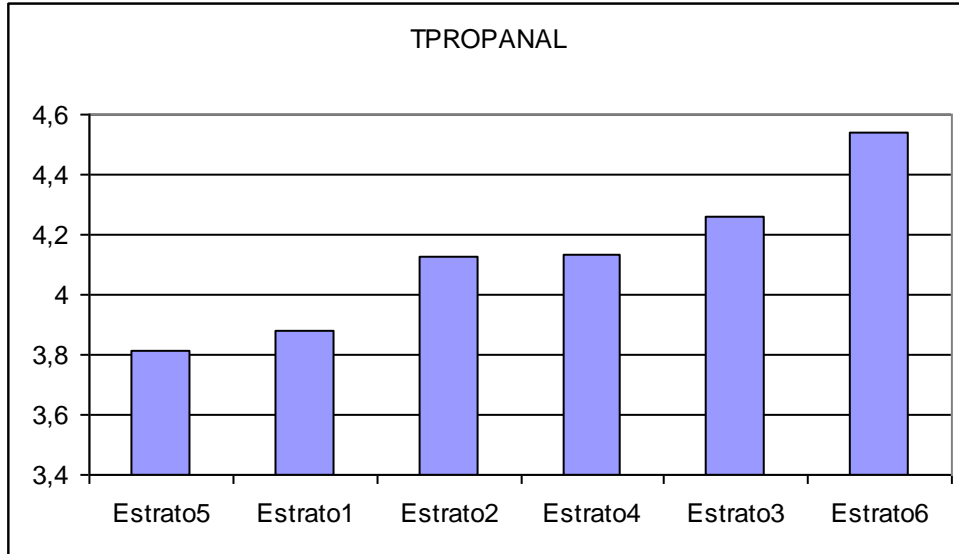
Proporción de Menores entre 6 y 12 años que no asisten al colegio



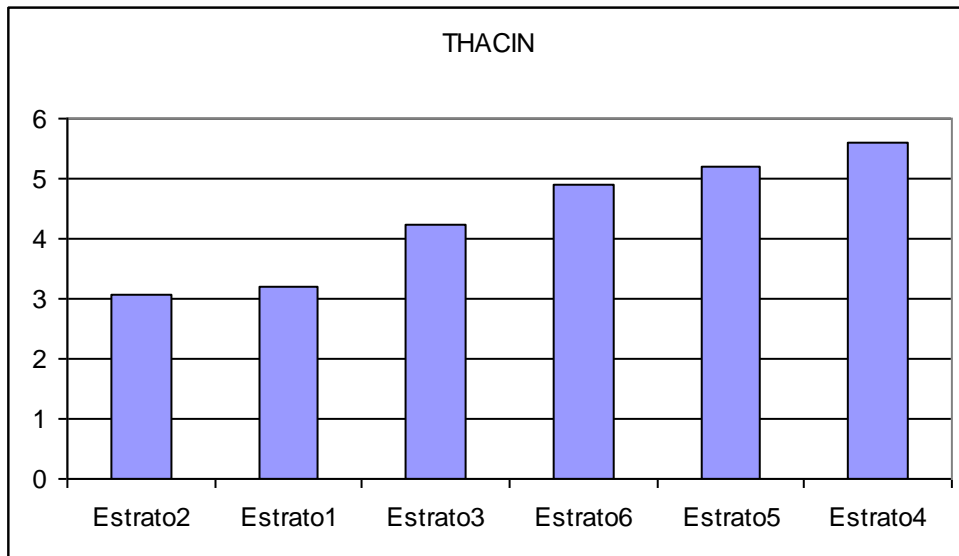
Proporción de Menores entre 13 y 18 años que no asisten al colegio



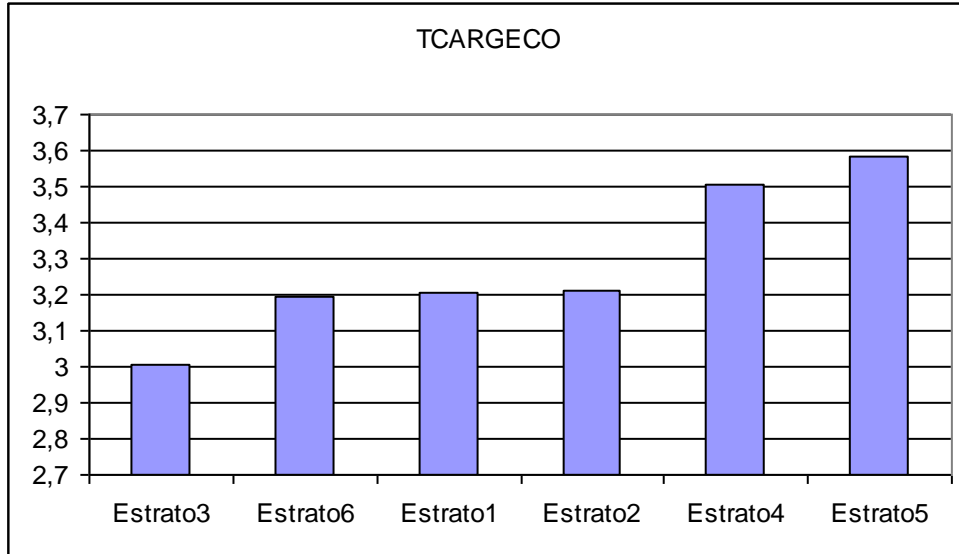
Proporción de Analfabetas



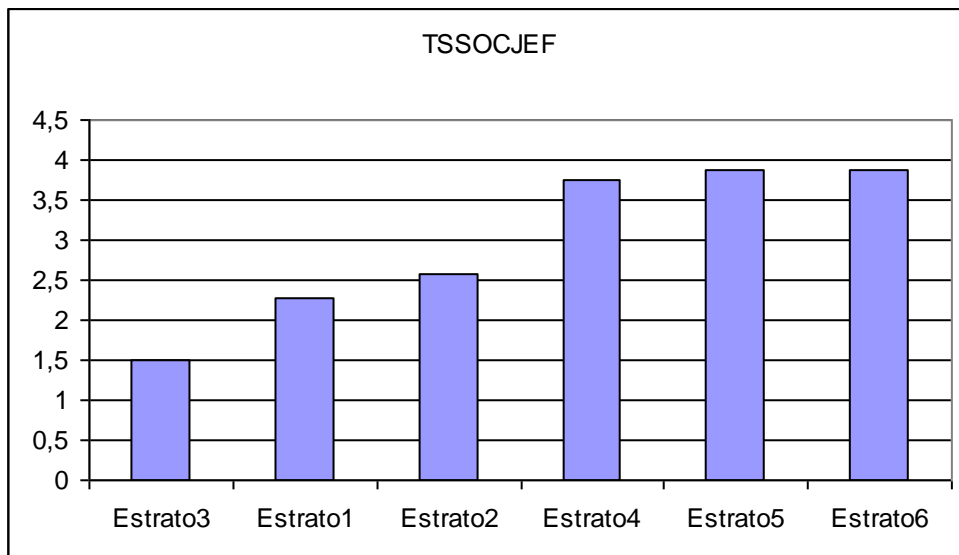
No Hacinamiento



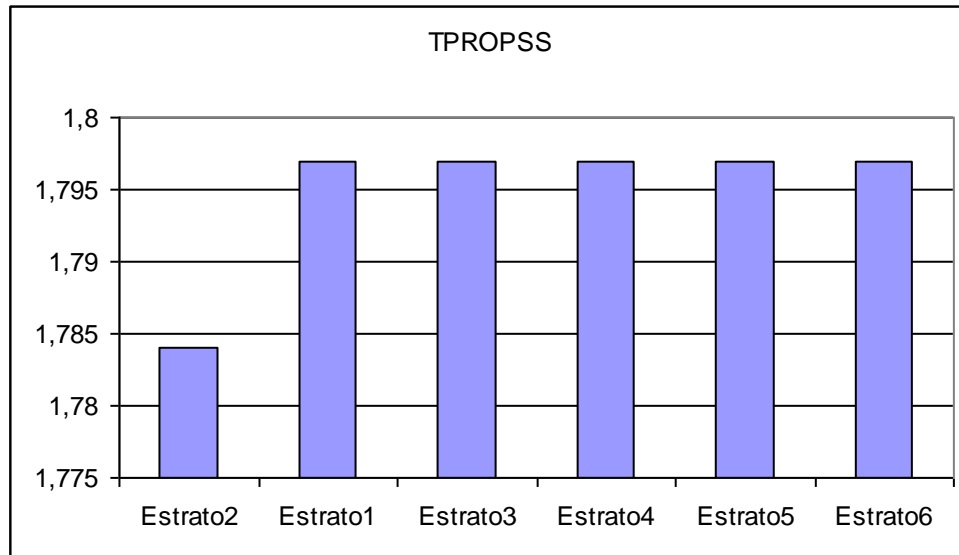
Carga Económica



Seguridad del Jefe



Proporción de personas con Seguridad Social



CONCLUSIONES

Para el sector urbano del municipio de Envigado

- El ICV medio para el municipio es de 71.19 puntos, el cual se encuentra por encima del ICV promedio de los municipios de Área Metropolitana el cual es 65.04.
- En cuanto a la desigualdad en la calidad de vida, la desviación estándar del ICV para el municipio es de 7.994, mientras que para el Área Metropolitana es de 9.351, lo que indica que la calidad de vida de los habitantes del municipio de Envigado es menos desigual que en el Área.
- El estrato con mayor calidad de vida es el 6 con un ICV promedio de 83.36 puntos, seguido por el estrato 5 con 81.18.
- Dadas desviaciones estándar de ambos estratos, las condiciones de homogeneidad de los estratos son similares.
- El estrato con menor calidad de vida es el estrato 1 con un ICV promedio de 61.77 seguido por el estrato 2 con 64.74 puntos.
- El estrato 1 es el menos homogéneo de todos con una desviación estándar de 6.603.

Para el sector rural del municipio de Envigado:

- El ICV rural medio para el municipio es de 58.76 puntos, el cual se encuentra por debajo del ICV promedio de los municipios de Área Metropolitana el cual es 60.72
- En cuanto a la desigualdad en la calidad de vida, la desviación estándar del ICV para el municipio es de 7.886, mientras que para el Área Metropolitana es de 9.426, lo que indica que la calidad de vida rural de los habitantes del



municipio de Envigado es menos desigual que en el Área, pero, en general, inferior.

- La estratificación no parece determinar grupos socioeconómicos claramente definidos. Se observa la cercanía entre el ICV promedio de los estratos 4, 5 y 6 y de los estratos 2 y 3.

BIBLIOGRAFIA

Castaño, E., y Moreno, H. (1994) , Metodología Estadística para la Selección de Variables del Sistema de Beneficiarios de Programas Sociales, SISBEN, Misión Social, DNP.

Castaño, E., Correa, C. y Salazar B. (1998), “La construcción de un indicador de Calidad de Vida para la ciudad de Medellín”, mimeo DNP, Misión Social.

de Boor, C. (1978), A Practical guide to Splines, New York: Springer Verlag.

Fisher, R. (1938), Statistical Methods for Research Workers, 10ma ed., Edinburgh: Oliver and Boyd Press.

Gifi, A. (1990), “Nonlinear Multivariate Analysis”, John Wiley & Sons, Chichester: England.

Gorsuch, R.L. (1983), Factor Analysis, 2da ed. Hillsdale New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Grosh, M., y Baker, J. (1995) “Proxi Means Tests for Targeting Social Programs: Simulations and Speculation”, Living Standard Measurement Study Working Paper No. 118. World Bank.

Hotelling, H. (1933), Analysis of Complex Statistical Variables into Principal Components, Journal of Educational Psychology, 24, 498-520.

Johnson, R. y Wichern, (1988) Applied Multivariate Statistical Methods, 2da edición, Prentice Hall.



Kruskal, J.B. y Shepard, R.N. (1974), A Nonmetric Variety of Linear Factor Analysis, *Psychometrika*, 38, 123-157.

Kuhfeld, W.F., Sarle, W.S. y Young, F.W. (1985) Methods for Generating Model Estimates in the PRINQUAL Macro, SAS Users Group International Conference Proceedings: Sugi 10, Cary, NC:SAS Institute, 962-971.

Levard L., Morineau, A. y Warwick, K.M. (1984), *Multivariate Descriptive Statistical Analysis. Correspondence Analysis and Related Techniques for Large Matrices*, New York: John Wiley & Sons.

Mardia, K.V., Kent J.T. y Bibby, J.M (1979), *Multivariate Analysis*, London:Academic Press.

Morrison, D.F. (1976), *Multivariate Statistical Methods*, 2da Ed. New York:MacGraw-Hill

“Nuevo Índice de Condiciones de Vida”, del DANE-Misión Social-DNP (2001).

Saporta, G. (1983), Multidimensional data analysis and quantification of categorical variables, en *New Trends in Data Analysis and Applications*, J. Janssen, J.F. Marcotorchino, J.M. Proth Eds., Elsevier Science Publishers B.V., North-Holland.

Sarle, W.S. (1984), en Young et al (1985).

SAS/STAT User Guide (1990), Volume 2, Versión 6, Cuarta edición.



Sen, A. (1979) 'Persona al utilities and public judgements: or what's wrong with bienestareconomics?', *The Economic Journal*, 89:537-558.

Sen, A. (1985) *Comodities and Capabilities*. Amsterdam: North Holland.

Sen, A. (1987) *The Standard of Living*. Cambridge: Cambridge University Press.

Tenenhaus, M. y Vachette, J.L. (1977), PRINQUAL: Un Programme d'Analyse en Composantes Principales D'un Ensemble de Variables Nominales ou numeriques, Les Cahiers de Recherche #68, CESA, Jouy-en-Josas, France.

Winsberg, S. y Ramsay, J.O. (1983), Monotone Spline Transformations for Dimension reduction, *Psychometrika*, 48, 575-595.

Wold, H. y Litkens, E, (1969), Nonlinear Iterative Partial Least Squares (NIPALS) Estimation Procedures, *Bulletin ISI*, 43, 29-47.

Young, F.W. (1975), Methods for Describing Ordinal Data with Cardinal Models, *Journal of Mathematical Psychology*, 12, 416-436.

Young, F.W. (1981), Quantitative Analysis of Qualitative Data, *Psychometrika*, 46, 357-388.

Young, F.W., Takane, Y. y de Leeuw, J. (1978), The Principal Components of Mixed Measurement Level Multivariate Data: An Alternating Least Squares Method with Optimal Scaling Features, *Psychometrika*, 43, 279-281.

Young, F.W., Takane, Y. y de Leeuw, J. (1985), PROC PRINQUAL- Preliminary Specifications, Manuscrito no publicado, The University of North Carolina Psychometric Laboratory, Chapel Hill NC.

APÉNDICE

METODOLOGÍA ESTADÍSTICA

En la construcción de un indicador de calidad de vida, como un resumen de un conjunto de características socioeconómicas de los hogares, deberían emplearse técnicas estadísticas que permitan transmitir en forma óptima la información del conjunto original de variables al indicador. La optimalidad en este caso consiste en que el indicador debería tener máxima información del conjunto de variables seleccionadas. La selección de estas variables debería ser realizada en términos de su capacidad de discriminar la pobreza.

Ahora bien, cuando las características seleccionadas son de tipo cuantitativo, el Análisis de Componentes Principales es el procedimiento estadístico adecuado para construir el índice. Este se genera como la combinación lineal de las características socioeconómicas (o transformaciones de ellas) que es capaz de explicar la mayor parte de la variación total de las variables originales, en otras palabras, que es capaz de conservar máxima información de ellas.

Sin embargo, en nuestro caso, muchas de las características observadas para la clasificación de los hogares son variables de tipo cualitativo, es decir variables medidas en escala ordinal o nominal, y esta clase de medición no permite la utilización directa del Análisis de Componentes Principales. Una solución a este problema es la transformación de variables cualitativas a variables cuantitativas, lo que significa valorar de alguna manera las categorías de cada una de ellas. En algunos estudios, esta valoración o cuantificación ha sido realizada por expertos, los cuales han asignado un valor (por ejemplo un puntaje de 0 a 100) a cada una de las clases o niveles de las variables. Sin embargo, este proceso presenta al menos dos

dificultades: en primer lugar, este tipo de valoración procede de un juicio subjetivo y podría cambiar de experto a experto; en segundo lugar, el experto generalmente valora las categorías de una variable sin tener en cuenta su relación con las categorías de las otras variables de interés, es decir, para cada variable cualitativa, el experto realiza una valoración unidimensional, perdiendo información sobre la relación multivariante del conjunto de variables.

Estas dificultades pueden ser resueltas empleando una técnica de análisis de datos denominada Cuantificación óptima (Young, 1981) la cual asigna valores numéricos a las categorías de las variables de forma tal que se maximice la relación entre las observaciones y el modelo de Componentes Principales, respetando el carácter de medición de los datos. Un procedimiento denominado PRINQUAL (Análisis de Componentes Principales Cualitativas, Kuhfeld, Sarle y Young, 1983)) implementa dicha metodología en el paquete estadístico SAS (Statistical Analysis System).

La filosofía del procedimiento es simple: cuantificar las categorías de las variables de tal manera que se maximicen las correlaciones entre todas las variables de interés. El resultado de este proceso en el estudio es muy importante y se traduce en que hogares pobres tienden a tener valores bajos en todas las características medidas (características de vivienda, educación, servicios, etc.), y por ende, un valor también bajo en el indicador final del nivel de calidad de vida. Contrariamente, los hogares no pobres tenderán a obtener valores altos.

El plan de este documento es el siguiente: la sección 1 presenta la definición, formulación matemática y criterios de cuantificación; el procedimiento de cuantificación óptima y mínimos cuadrados alternantes se describe en la sección 2; la sección 3 hace un breve repaso del modelo de componentes principales tradicionales así como una descripción del procedimiento PRINQUAL; finalmente, la sección 4 presenta la metodología propuesta para la construcción del indicador.

A1. LA CUANTIFICACION DE VARIABLES CUALITATIVAS

A1.1 Definición de cuantificación

Por cuantificación entenderemos la transformación de una o varias variables categóricas en variables numéricas. La principal consecuencia de cuantificar variables cualitativas es la de permitir el uso de la técnicas estadísticas usuales tales como por ejemplo, el Análisis de Componentes Principales, la Regresión Múltiple, el Análisis Discriminante, el Análisis de Factores, etc. Durante mucho tiempo el uso de las técnicas de cuantificación estuvo ligado a esta conveniencia. Sin embargo, hoy en día se considera como un método fundamental de la estadística pues es una manera de procesar variables de clases diferentes (numéricas y categóricas) colocándolas todas en la misma condición. Por ejemplo, suponga que tenemos un primer conjunto de n variables numéricas X_1, X_2, \dots, X_n , y un segundo conjunto de variables cualitativas Y_1, Y_2, \dots, Y_m , y que queremos hacer un análisis descriptivo de datos para todas las $n+m$ variables a través de un método similar al de componentes principales. Existen cuatro posibilidades:

. Hacer un análisis de componentes principales con X_1, X_2, \dots, X_n y usar Y_1, Y_2, \dots, Y_m como variables adicionales representando las categorías de cada Y_k por el promedio de los individuos que pertenecen a ella. Entonces tenemos una representación de Y_k en el espacio de los individuos.

- Realizar un análisis de correspondencia múltiple de las Y_k y emplear las X_j como variables adicionales calculando el coeficiente de correlación de las X_j con las componentes principales. La representación de las X_j está en el espacio de las variables.
- Dividir en categorías las variables numéricas y realizar un análisis de correspondencia múltiple con las $m+p$ variables cualitativas.

- Cuantificar las Y_k y hacer un análisis de componentes principales con las $m+p$ variables cuantitativas.

En esta última posibilidad es en la que estamos interesados. La tercera posibilidad, parece diferente pero también es una técnica de cuantificación.

Realmente muchos métodos clásicos que tratan con variables categóricas pueden ser consideradas como métodos de cuantificación. Por ejemplo, el análisis de varianza o covarianza realizan la cuantificación de variables nominales denominadas factores de variabilidad cuando se estiman sus efectos sobre la variable dependiente (para el modelo de no-interacción).

A1.2. Cuantificación y tipo de variables

Cuando una variable cualitativa Y es puramente nominal una cuantificación es la transformación de Y en una variable numérica discreta donde asignamos el mismo valor numérico a_i a todos los individuos que pertenezcan a la i -ésima categoría de Y . Si la variable Y es ordinal, se recomienda usar solamente cuantificaciones que respeten el orden de las categorías. Los valores asignados a las m categorías ordenadas son tales que $a_1 \leq a_2 \leq \dots \leq a_m$. Nishisato, (1980) considera una situación más general en la que se permite un orden parcial de las categorías.

La cuantificación bajo restricciones de orden conduce a una teoría más sofisticada que la de la cuantificación sin restricciones, la cual usa conos convexos en lugar de subespacios vectoriales (Barlow et al, 1972, Tenenhaus, 1981) y cálculos más complicados. Dejando a un lado las dificultades introducidas por las restricciones, es necesario considerar cuando se deben respetar. Suponga, por ejemplo, un problema de predicción donde una variable explicativa es ordinal y la variable que se va a predecir es numérica. Entonces la cuantificación con restricciones de orden postula

la existencia de una relación monótona. Deberíamos introducir tal restricción a priori sin haber estudiado la relación? Puede ser más interesante realizar el análisis sin imponer las restricciones y ver si la cuantificación obtenida respeta el orden de las categorías. Si no lo hace, será una prueba de que la relación no es monótona, dado que no existen errores en el muestreo. Ahora bien, las restricciones deberían ser usadas si se tienen fuertes razones para creer en su existencia. Por el contrario, si la variable dependiente es ordinal, debemos respetar su naturaleza, como en la situación donde tenemos que describir las relaciones entre varias variables ordinales.

En la mayoría de los casos la cuantificación asigna un sólo número a cada categoría. Sin embargo, la diferencia entre el proceso y su nivel de medida puede dar cabida al uso de más de un valor. Por ejemplo, un fenómeno puede ser continuo (la longitud de onda para la percepción del color) y la medición discreta (el color). Por tanto una cuantificación más general implica que una categoría puede ser representada por intervalo de valores.

Para mediciones ordinales asociadas a procesos continuos existe además una restricción de orden para los intervalos (Young, De Leeuw y Takane, 1979). Es importante observar que en este caso se busca la cuantificación de las observaciones en vez de las categorías.

A1.3 Formulación matemática de la cuantificación

Suponga que Y es una variable cualitativa, con m categorías y E el conjunto de sus categorías. Si Q es el universo usual, Y es una función de Q sobre E .

Una cuantificación de Y está definida como una \mathbf{a} función de E sobre R . Si introducimos las siguientes m variables indicadoras P_j de las categorías, $j=1,2,\dots,m$:

$$P_j(w) = 1 \text{ si } y(w) = j \\ = 0 \text{ en otro caso,}$$

donde w es un elemento de Q , obtenemos un resultado elemental pero fundamental: la variable cuantificada $\mathbf{a} \circ Y$ (\circ es el símbolo de composición de funciones) no es más que la combinación lineal de las variables indicadoras definidas por los valores a_j :

$$\mathbf{a} \circ Y = \sum_1^m a_j P_j$$

Si no existen restricciones sobre los valores a_j , es decir se trata de variables puramente nominales, el conjunto de variables numéricas que constituyen una cuantificación de Y es un subconjunto cerrado de dimensión m del espacio vectorial generado por las P_j .

Si Y es una variable ordinal con el orden natural sobre sus categorías, una cuantificación de Y debe verificar que $a_1 \leq a_2 \leq \dots \leq a_m$. Este conjunto de restricciones puede ser escrito como

$$a_1 = b_1 - b_0$$

$$a_2 = b_1 + b_2 - b_0$$

....

$$a_m = b_1 + b_2 + \dots + b_m - b_0$$

donde los b_j son números reales no negativos. Entonces la variable cuantificada $\mathbf{a} \circ Y$ es igual a:

$$\sum_1^m a_j P_j = \sum_1^m (b_1 + b_2 + \dots + b_j - b_0) P_j$$

$$= \sum_0^m b_j P_j^* \quad \text{con } b_j > 0$$

donde $P_j^* = \sum_{i < j} p_i$ y $P_0^* = -1$.

Los P_j^* son las variables indicadoras del orden en el siguiente sentido:

$$P_j^*(w) = \begin{cases} 0 & \text{si } Y(w) > j \\ 1 & \text{si } Y(w) \leq j \end{cases}$$

El conjunto de todas las posibles cuantificaciones de Y con las restricciones de orden es el cono poliédrico convexo C generado por las variables P_j^* ,

$$C = \{y^* \mid y^* = \sum_0^m b_j P_j^*, b_j \geq 0\}$$

Si la variable Y ha sido observada sobre n individuos y es puramente nominal, entonces Y puede ser representada como una matriz con n filas y m columnas de las variables indicadoras. Una variable numérica Y^{**} obtenida de la cuantificación de Y se puede expresar como $Y^{**} = Xa^*$ donde $a^* = (a_1, \dots, a_m)'$ es el vector de los valores de las categorías.

El conjunto de todas las variables cuantificadas es W , el subespacio de R^n de dimensión m definido por $W = \{Y^{**} \mid Y^{**} = Xa^*, a^* \in R^m\}$.

Por ejemplo, para una variable ordinal Y , por ejemplo con 3 categorías y para cinco individuos, tenemos,

$$\begin{bmatrix} a1 \\ a2 \\ a3 \\ a1 \\ a2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 \\ 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} a1 \\ a2 \\ a3 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} -1 & 1 & 0 & 0 \\ -1 & 1 & 1 & 0 \\ -1 & 1 & 1 & 1 \\ -1 & 1 & 0 & 1 \\ -1 & 1 & 1 & 0 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} b0 \\ b1 \\ b2 \\ b3 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} b1 - b0 \\ b1 + b2 - b0 \\ b1 + b2 + b3 - b0 \\ b1 - b0 \\ b1 + b2 - b0 \end{bmatrix}$$

$$C = \{Y^{**} \mid Y^{**} = X^* b^*, b_j \geq 0\}$$

Frecuentemente las variables tienen medias cero: si 1^* es una variable con todos sus elementos iguales a 1, el conjunto de todas las posibles Y^{**} se reduce a W interceptado con 1^* , donde 1^* es el subespacio vectorial ortogonal para 1^* .

Para variables nominales la equivalencia entre una cuantificación y una combinación lineal de variables indicadoras muestra que el estudio de las relaciones entre un conjunto de variables cuantificadas se reduce al análisis canónico de ellas lo que no es más que el estudio de relaciones lineales entre conjuntos de variables numéricas (que toman solamente valores 0 o 1).

A1.4 Cuantificación óptima

A pesar de que en la cuantificación de variables cualitativas debemos respetar la naturaleza de las variables, el número de posibles cuantificaciones es infinito. La cuantificación tiene sentido solamente si tenemos un objetivo preciso, el cual generalmente consiste en la maximización de algún criterio de ajuste. Por ejemplo, si estamos trabajando solamente con dos variables nominales, parece natural que las variables cuantificadas deberían estar maximalmente correlacionadas de forma que permita la mejor predicción de una por medio de la otra al menos en el sentido de los mínimos cuadrados.

De la misma forma, si tenemos que predecir una variable (cualitativa o no) usando varias variables que también pueden ser cualitativas o no, existe un criterio natural de cuantificación: la maximización del cuadrado del coeficiente de correlación entre la variable dependiente (posiblemente cuantificada) y una combinación lineal de las (posiblemente cuantificadas) variables explicativas. Pero si tenemos que cuantificar simultáneamente más de dos variables nominales sin una variable dependiente externa, no existe un único criterio y habrá muchas cuantificaciones óptimas, como lo veremos a continuación.

A1.5 Cuantificación simultánea de varias variables cualitativas

Para el caso de dos variables cualitativas la solución formal está dada por el análisis canónico de los dos conjuntos de variables indicadoras X_1 y X_2 : Las variables cuantificadas son las variables canónicas y los valores óptimos están dados por los vectores propios de los productos de los dos arreglos de frecuencias condicionales.

Para el caso de p variables nominales, la cuantificación simultánea tiene tantas soluciones como criterios, al contrario del caso $p=2$ donde se puede mostrar que todos los criterios son equivalentes. Esto se debe al hecho de que no existe una medida simple de correlación entre más de dos variables.

Sin embargo existen diferentes formas de cuantificar p variables, las cuales son relativamente fáciles de calcular (Saporta, 1983). Una de las más importantes, busca una cuantificación de cada una de las variables de forma tal que obtengamos una representación óptima del conjunto de individuos sobre un subespacio de dimensión fija. El problema consiste en buscar una cuantificación de las variables de forma tal que la suma de las varianzas de las primeras k componentes principales sea maximizada.

Otra forma busca la cuantificación de las variables de forma que se minimice el determinante de la matriz de covarianzas de las variables cuantificadas.

En lo que sigue utilizaremos la teoría de la cuantificación junto con el procedimiento de mínimos cuadrados alternantes y la técnica de la Componentes Principales para la obtención de las variables cuantificadas.

A2. CUANTIFICACION ÓPTIMA Y MINIMOS CUADRADOS ALTERNANTES

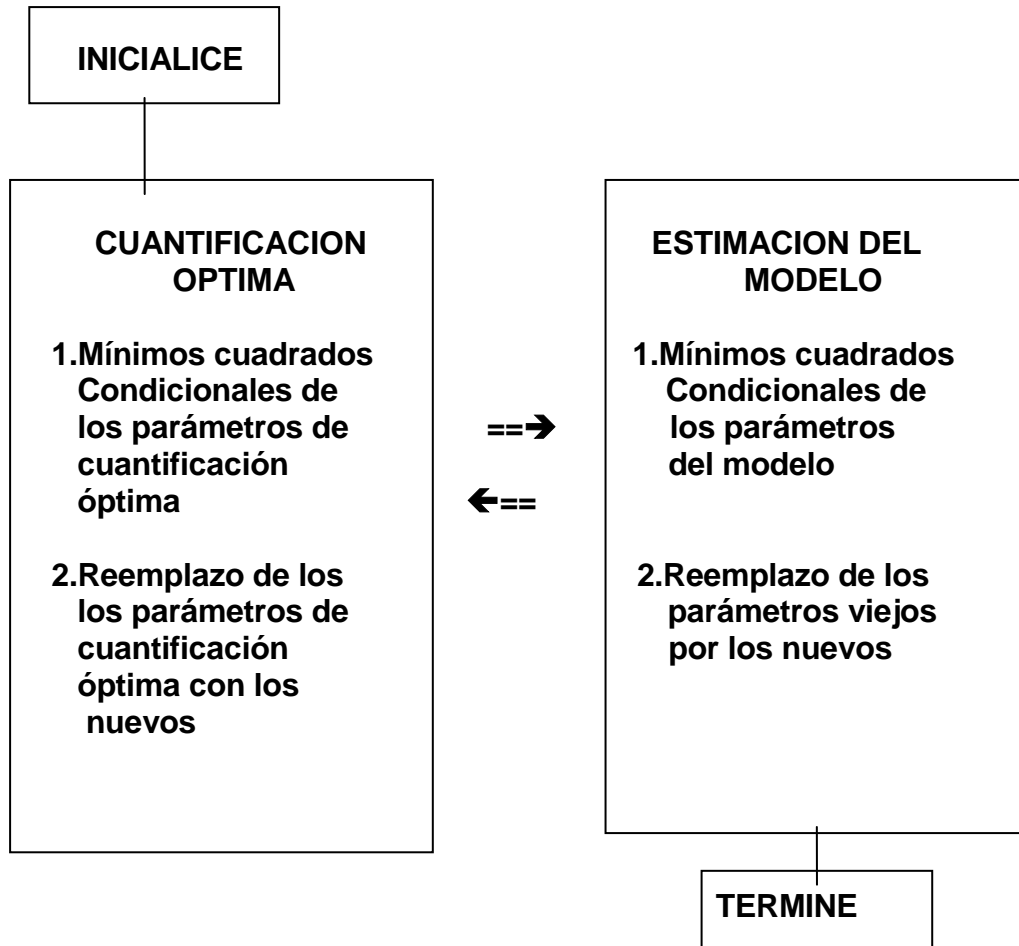
Para mejorar la forma de cuantificación, Young (1981) propone una técnica de análisis de datos denominada 'Cuantificación óptima', método, que junto con el procedimiento de 'Mínimos Cuadrados Alternantes' asigna valores cuantitativos a las categorías de las variables de forma tal que se maximicen las correlaciones entre ellas. En particular, Young, Takane y de Leeuw (1978) desarrollaron un procedimiento denominado PRINCIPALS que realiza el análisis de componentes principales sobre todo tipo de variables, incluyendo mezcla de variables cuantitativas y cualitativas. Más tarde Kuhfeld, Sarle y Young (1983) construyeron el procedimiento PRINQUAL (Componentes principales cualitativas) el cual es una mejora del PRINCIPALS y ha sido empleado en este estudio. PRINQUAL se encuentra implementado en el paquete estadístico SAS.

El procedimiento PRINQUAL usa un algoritmo basado en los principios de Mínimos Cuadrados Alternantes (ALS) y Cuantificación Óptima (OS) para obtener transformaciones no lineales de las variables cualitativas de modo que se maximice el ajuste de los datos al modelo de componentes principales lineal. El principio OS considera las observaciones como categóricas y representa cada categoría por medio de un parámetro. Este parámetro está sujeto a las restricciones implicadas por las características de medición de la variable (por ejemplo, restricciones de orden para variables ordinales).

El principio ALS divide todos los parámetros en dos subconjuntos mutuamente excluyentes y exhaustivos: el primero consta de los parámetros del modelo y el

segundo de los parámetros de los datos, denominados parámetros de cuantificación óptima. A su vez cada subconjunto puede constar de varios subconjuntos que son mutuamente excluyentes y exhaustivos. El proceso de optimización se realiza encontrando las estimaciones mínimo cuadráticas de los parámetros en un subconjunto suponiendo que los parámetros en todos los otros subconjuntos son constantes. Estas estimaciones son denominadas estimaciones mínimos cuadráticas condicionales, debido a que la naturaleza mínimo cuadrática es condicional sobre los valores de los parámetros en los otros subconjuntos. Una vez se han obtenido las estimaciones mínimo cuadráticas condicionales se reemplazan las estimaciones viejas de estos parámetros por las nuevas. Luego se pasa a otro subconjunto y se obtienen sus estimaciones mínimo cuadráticas condicionales. Alternativamente se obtienen las estimaciones en el subconjunto de parámetros del modelo, y seguidamente en los de los datos, hasta obtener convergencia. El cuadro 1 muestra el proceso ALS-OS.

Cuadro 1. MÍNIMOS CUADRADOS ALTERNANTES Y CUANTIFICACIÓN ÓPTIMA



La teoría sobre Mínimos Cuadrados Alternantes se encuentra en Wold & Lyttkens (1969). Young (1981) discute los aspectos sobre Cuantificación Óptima y teoría de medición.

A3. COMPONENTES PRINCIPALES

A3.1 El análisis de componentes principales

El Análisis de componentes principales es un método multivariado que permite reducir un sistema p-dimensional a un sistema de bajas dimensiones (1 o 2, generalmente) por medio de combinaciones lineales de las variables cuantitativas originales. Una discusión más completa sobre este tema se encuentra en textos de análisis estadístico multivariado tales como Mardia, Kent y Bibby (1979), Johnson y Wichern (1984), Morrison (1976), Levard, Morineau y Warwick, (1984).

Las componentes principales son variables nuevas generadas como combinaciones lineales (sumas ponderadas) de las variables originales. Las ponderaciones son funciones de la estructura de covarianza de las variables y tienen varianza finita. Específicamente, cada conjunto de ponderaciones tiene como restricción que la suma de las ponderaciones al cuadrado es uno. La primera componente principal es la suma ponderada de las variables originales que tiene la mayor varianza. La segunda componente principal es una suma ponderada de las variables originales que está incorrelacionada con la primera componente y tiene la segunda varianza mayor. Cada componente sucesiva está incorrelacionada con las anteriores y tiene una varianza que es menor o igual que la varianza de la componente anterior. La suma de las varianzas de las variables originales (llamada variación total) es igual a la suma de las varianzas de las componentes principales.

El método asume que una matriz Y de dimensión $n \times m$ de m observaciones y n variables tiene una estructura

$$\hat{Y} = XF'$$

donde X es una matriz de $m \times r$ que contiene los valores de las r primeras componentes principales, y F es una matriz de $n \times r$ con las ponderaciones de las n variables sobre las r componentes. Generalmente X y F son tales que $X'X/m=I$ y $F'F=D$, donde D es diagonal y Z tiene sus columnas estandarizadas. El procedimiento de Hotelling (1933) encuentra X y F tales que:

$$(1) \quad \theta = \text{tr}(Y - \hat{Y})'(Y - \hat{Y})$$

sea minimizada para un número predeterminado de componentes.

A3.2. El procedimiento PRINQUAL

El procedimiento PRINQUAL (Componentes Principales Cualitativas) extiende el Análisis de Componentes Principales ordinario a un contexto más general en el cual se pueden emplear tanto variables cualitativas como cuantitativas. Usa transformaciones no lineales de las variables cualitativas para maximizar el ajuste de los datos al modelo de componentes principales, conservando el nivel de medición de las variables. Las variables ordinales son transformadas monótonamente; es decir, las propiedades de ordinales son preservadas. Las variables nominales son transformadas de modo que se conserve la pertenencia de las observaciones en cada categoría. El procedimiento está basado en los trabajos de Kruskal y Shepard (1974), Young Takane y de Leeuw (1978) y Winsberg y Ramsey (1983).

Aunque PRINQUAL proporciona tres métodos de transformación de un conjunto de variables cualitativas y cuantitativas para optimizar la matriz de covarianza o de correlación de las variables transformadas, sólo describiremos el método denominado de máxima varianza total (MTV), en el cual los datos son cuantificados

de modo que la proporción de varianza acumulada por un número fijo de componentes principales sea maximal localmente.

Específicamente, el método de la varianza total máxima, basado en Young, Takane y de Leeuw (1978), intenta maximizar la suma de los primeros r valores propios de la matriz de covarianza. Este procedimiento transforma las variables de forma tal que (en el sentido de los mínimos cuadrados) sean lo más parecidas posible a combinaciones lineales de las primeras r componentes principales. En cada iteración, el algoritmo MTV alterna el análisis de componentes principales clásicas (Hotelling, 1933) con escalonamiento óptimo. Una breve descripción del procedimiento se encuentra a continuación (ver Kuhfeld, Sarle y Young (1985)). En presencia de variables nominales y/o ordinales el criterio de optimización (1) se generaliza como

$$\theta^* = \text{tr}(Y^* - \hat{Y}^*)(Y^* - \hat{Y}^*)$$

donde Y^* es una matriz de $m \times n$ de observaciones optimamente cuantificadas. Suponemos que Y^* tiene columnas centradas y normalizadas, es decir,

$$Y^* \mathbf{1}_m = \mathbf{0}_n \text{ y } \text{diag}\{Y^* Y^* / m\} = \mathbf{I}_n$$

donde $\mathbf{1}_m$ y $\mathbf{0}_n$ son vectores de unos y ceros y los subíndices indican sus órdenes. El procedimiento PRINQUAL optimiza θ^* bajo la restricción n de normalización anterior.

Como todo procedimiento ALS-OS, PRINQUAL consta de dos fases: una fase de estimación del modelo (que consiste en la optimización de θ^* con respecto a los parámetros del modelo X y F), y una fase de cuantificación óptima (que consiste en la optimización de θ^* con respecto a parámetros de los datos Y^*). Las dos fases son

interactivamente alternadas hasta que se logre convergencia. Leew, Young y Takane (1976) han mostrado que el método es convergente.

El procedimiento PRINQUAL está compuesto de las siguientes etapas:

Etapa 0: Inicialización: Los datos observados Y son usados como valores iniciales Y^* . Es decir $Y^* = Y$. Para las categorías de las variables nominales se les pueden asignar números aleatorios, si no son dados valores iniciales para las ellas. A continuación se estandariza Y^* y se continúa a la etapa 1.

Etapa 1. Estimación del modelo: Considere la descomposición de Ekhart-Young de $Y^*, PD^{1/2}Q'$. Es bien conocido que X y F están dadas por $X = P_r$ y $F = Q_r D_r^{1/2}$, donde es la parte de la matriz P que contiene los r vectores propios normalizados de $Y^* Y^{*t}$ que corresponden a los r mayores valores propios. Q_r es una submatriz de Q que contiene los r vectores propios normalizados de $Y^* Y^{*t}$ correspondientes a los r mayores valores propios, y D_r es una matriz diagonal con los r mayores valores propios (ya sea de $Y^* Y^{*t}$ o de $Y^* Y^*$) en su diagonal. Asumimos que los $r+1$ mayores valores propios son todos distintos para poder identificar de manera única X y a F .

Etapa 2. Terminación: en este punto evaluamos θ^* y si la mejoría en el ajuste de la iteración anterior con respecto a la iteración presenta es despreciable se termina el proceso.

Etapa 3. Estimación de los datos (cuantificación óptima): Usando X y F calculamos \hat{Y} usando $\hat{Y} = XF'$. Luego obtenemos la matriz de datos optimamente cuantificada Y^* que proporcione el mínimo θ^* para \hat{Y} fijo respetando la restricciones de medición de cada variable. La cuantificación óptima puede ser realizada para cada variable separada e independientemente, puesto que θ^* es separable con respecto a la cuantificación óptima realizada para cada variable. Es decir, podemos escribir la

ecuación para θ^* como una suma de problemas independientes, una para cada variable:

$$\theta^* = \sum_1^n (Y_i^* - \hat{Y}_i)(Y_i^* - \hat{Y}_i) = \sum_1^n \theta_i^*$$

Donde Y_i^* y \hat{Y}_i son los i -ésimos vectores columna de Y^* y \hat{Y} , respectivamente. Observe que $\theta_i^* = (Y_i^* - \hat{Y}_i)(Y_i^* - \hat{Y}_i)$, $i=1,2,\dots,n$ es una función que depende solamente de Y_i^* . El mínimo de θ^* puede ser obtenido minimizando cada θ_i^* separadamente con respecto a cada Y_i^* , $i=1,2,\dots,n$.

Cada Y_i^* puede ser obtenido por los métodos discutidos en Young (1985), según sea el nivel de medición de la variable y si es discreta o continua. Estos métodos minimizan a θ^* para cualquier tipo de medición. Los datos optimalmente cuantificados son normalizados antes volver a la etapa 1. Las etapas 1 a 3 son iteradas hasta obtener convergencia.

El procedimiento cuenta con cuatro tipos de transformaciones: OPSCORE, MONOTONE, UNTIE, LINEAR y SPLINE. Cada transformación impone diferentes conjuntos de restricciones sobre los nuevos valores de las variables cualitativas.

La transformación OPSCORE asigna valores a cada clase (nivel) de la variable. El procedimiento empleado es el método de valoración óptima de Fisher (1938). OPSCORE es apropiado para variables nominales y la valoración final conserva la pertenencia de las observaciones en la categoría.

La transformación MONOTONE transforma las variables cualitativas monótonamente por medio de la transformación secundaria de mínimos cuadrados monotónicos de Kruskal y Shepard (1974). Esta transformación es apropiada para variables ordinales. La valoración final conserva débilmente el orden y la pertenencia a la categoría, en el sentido de que permite empates entre

categorías. La transformación UNTIE emplea la transformación primaria de mínimos cuadrados de Kruskal y Shepard (1974) para valorar variables ordinales. La valoración final conserva débilmente el orden pero no la pertenencia a la categoría.

La transformación LINEAR es apropiada para variables de intervalo y efectúa una transformación lineal (cambio de origen y escala) sobre ellas.

La transformación SPLINE está basada en el trabajo de Winsberg y Ramsey (1983).

A4. METODOLOGIA

A continuación presentamos el proceso empleado en la construcción de un indicador de calidad de vida de un hogar. La construcción se inicia a partir de la valoración de las categorías de las variables seleccionadas producida por la aplicación del procedimiento PRINQUAL. A continuación, usando el Análisis de Componentes Principales se obtienen los pesos de cada una de las variables sobre el indicador, los cuales corresponden a los elementos del primer vector propio de la matriz de correlación de las variables cuantificadas. Finalmente, para obtener una interpretación más directa del índice de calidad de vida se cambiaría el origen y la escala del indicador de forma tal que el valor resultante para cada familia estuviera entre 0 y 100.

ANEXO ENCUESTA