

# **Aspectos metodológicos de la Encuesta Social Europea<sup>1</sup>**

## **The European Social Survey. Methodological Aspects**

*Clara Riba y Anna Cuxart<sup>2</sup>*

Departament d'Economia i Empresa  
Universitat Pompeu Fabra

E-mail: [clara.riba@upf.edu](mailto:clara.riba@upf.edu), [anna.cuxart@upf.edu](mailto:anna.cuxart@upf.edu)

*Keywords:* European social survey, comparative studies, fieldwork, non-respondents

*Palabras clave:* encuesta social europea, estudios comparados, trabajo de campo, no respuesta

*Journal of Economic Literature Classification:* C42

---

<sup>1</sup> Este trabajo ha sido posible gracias a la ayuda BFM2002-03364 del MCyT

<sup>2</sup> Las autoras son miembros del equipo que implementa la Encuesta Social Europea en España

## **Resumen**

Desde el punto de vista científico las encuestas constituyen, sin duda, un instrumento valioso de conocimiento de la realidad social y política, siendo ampliamente utilizadas en la investigación en ciencias sociales. Sin embargo, a menudo, la tarea de los investigadores se ve entorpecida por una serie de deficiencias en aspectos técnicos que dificultan la inferencia y la comparación. El principal objetivo de este informe es la presentación y justificación de las especificaciones técnicas de la Encuesta Social Europea dirigidas a evitar y/o minimizar esas deficiencias. El informe presenta también una caracterización de la no respuesta en España realizada a partir del análisis de los datos del fichero del trabajo de campo de la ola del año 2002.

*Palabras clave:* encuesta social europea, estudios comparados, trabajo de campo, no respuesta

## **Abstract**

From a scientific point of view, surveys are undoubtedly a valuable tool for the knowledge of the social and political reality. They are widely used in the social sciences research. However, the researcher's task is often disturbed by a series of deficiencies related to some technical aspects that make difficult both, the inference and the comparison. The main aim of the present paper is to report and justify the European Social Survey's technical specifications addressed to avoid and/or minimize such deficiencies. The article also gives a characterization of the non-respondents in Spain obtained from the analysis of the 2002 fieldwork data file.

*Keywords:* European social survey, comparative studies, fieldwork, non-respondents

## **Introducción**

Desde el punto de vista científico las encuestas constituyen, sin duda, un instrumento valioso de conocimiento de la realidad social y política y en ese sentido son ampliamente utilizadas en la investigación en ciencias sociales. Sin embargo, a menudo la tarea de los investigadores se ve entorpecida por una serie de deficiencias en aspectos técnicos que dificultan la inferencia y la comparación. Dichas deficiencias están relacionadas con a) el diseño del cuestionario, b) el diseño muestral, c) la realización del trabajo de campo o d) el tratamiento adecuado de los datos.

La calidad de un cuestionario en un estudio internacional se mide a través de la observancia de una serie de requisitos como la equivalencia en los redactados de las preguntas en los diferentes idiomas, la uniformidad en la tipología de opciones de respuesta o la consideración del contexto en el que se realiza el estudio. Estos requisitos permiten obtener estimaciones en múltiples países manteniendo niveles equivalentes de fiabilidad, lo que facilita la comparación.

El diseño muestral es uno de los aspectos importantes en los estudios por encuesta. La falta de cobertura de sectores de población, las tasas elevadas de no contacto y de no respuesta, y la selección no aleatoria en alguna de las etapas del muestreo son fuentes frecuentes de sesgo en los datos. Un buen diseño muestral garantizará, en la medida de lo posible, que la muestra obtenida represente adecuadamente a la población objeto de estudio.

En la realización del trabajo de campo, los entrevistadores (y con frecuencia incluso sus coordinadores) no suelen ser conscientes de la importancia de su actividad y de las repercusiones que la misma puede tener en la calidad de los datos. De ahí la

necesidad de una esmerada formación y de la observancia estricta de un protocolo de actuación.

Finalmente, la aplicación de diseños polietápicos, en especial aquellos que seleccionan individuos a través de una muestra de domicilios, conlleva con frecuencia la aparición de distintas probabilidades de selección individual. Un análisis adecuado de estos datos requeriría la utilización de ponderaciones con el objetivo de corregir esas diferencias. Sin embargo, en España es poco habitual que las agencias encuestadoras ofrezcan información suficiente para el cálculo de dichas ponderaciones. La inclusión en el fichero de datos de una variable con las ponderaciones individuales de los casos es, sin duda, un elemento de calidad de la encuesta.

El principal objetivo de este informe es la presentación y justificación de las especificaciones técnicas de la Encuesta Social Europea<sup>3</sup> (ESE), así como la realización de un primer análisis del trabajo de campo en España. Las especificaciones de la encuesta, establecidas por el Comité Coordinador Central (CCC) que coordina y diseña los grandes rasgos técnicos de dicha encuesta a nivel europeo y la realización de los mismos en España, responden a la necesidad de garantizar la calidad y comparabilidad de los datos y constituyen un elemento diferencial respecto de la práctica de la mayor parte de encuestas sociales que se realizan en nuestro país.

En el apartado siguiente se presentan los requisitos técnicos de la ESE. A continuación se detalla el diseño muestral aplicado en España y su comparación con el resto de países. Finalmente, a partir del análisis de los datos del fichero del trabajo de campo se analiza la tasa de respuesta alcanzada por España y se apunta una caracterización de la no respuesta en España.

---

<sup>3</sup> Los detalles del proyecto de la ESE se pueden consultar en [www.europeansocialsurvey](http://www.europeansocialsurvey). Los datos de la encuesta ESE 2002 de España se pueden descargar de [www.upf.edu/dcpis/grep/ess](http://www.upf.edu/dcpis/grep/ess).

## **Requisitos técnicos de la ESE**

### *Población*

La población objeto de estudio está formada por todos los residentes en domicilios particulares, de edad igual o superior a los quince años, sea cual sea su nacionalidad, ciudadanía o lengua. Ésta es ya una primera diferencia importante respecto de otras encuestas similares realizadas en España que consideran sólo a los ciudadanos españoles y, habitualmente, de edad igual o superior a los dieciocho años. Este requisito significa que también forman parte de la población objeto de estudio, además de los jóvenes que no tienen aún derecho al voto, las personas que han entrado ilegalmente en España así como la creciente población extranjera residente en las zonas turísticas españolas.

### *Muestra probabilística*

La muestra ha de ser totalmente probabilística en todas sus etapas de selección y debe conocerse y documentarse la probabilidad de selección de cada una de las unidades en las distintas etapas de muestreo. Sea cual sea el diseño muestral adoptado, no se admite ningún tipo de sustitución, ni de los casos de rechazo ni de los de no contacto. Se elimina también la práctica habitual de seleccionar los individuos en la última etapa del muestreo según cuotas de sexo y edad. La tasa de respuesta mínima a alcanzar fue fijada por el CCC de la ESE en el 70%. Como se verá más adelante, éste ha sido un requisito difícil de satisfacer en un gran número de países.

### *Tamaño muestral efectivo*

Asumiendo la conveniencia de aplicar distintos diseños muestrales, la voluntad de facilitar la comparación de las estimaciones entre países ha llevado a los expertos a

establecer un tamaño muestral efectivo<sup>4</sup> común igual a 1.500 individuos. Este requisito comporta que cada país, en función de su diseño muestral específico, debe estimar el correspondiente efecto de diseño e incorporar este dato en el cálculo del tamaño bruto de la muestra a escoger. La ventaja de disponer de un mismo tamaño muestral efectivo para todos los países es que permite realizar estimaciones con la misma precisión en todos ellos, facilitando así la comparación.

#### *Protocolo de seguimiento del trabajo de campo*

Para asegurar una correcta realización del trabajo de campo, el CCC estableció un detallado protocolo de seguimiento, control y documentación de todo el proceso de recogida de datos, encaminado tanto a su supervisión como a la consecución de una elevada tasa de respuesta. El protocolo de la ESE prevé la recogida de información sobre el entorno físico y la vivienda del individuo seleccionado, tanto si es finalmente entrevistado como si no lo es, así como una estimación del sexo y la edad de los individuos contactados y no entrevistados. También en este caso, el trabajo de campo realizado en la ESE es claramente innovador respecto de los estándares habituales.

#### *Cuestionarios*

Las encuestas han sido realizadas mediante entrevistas cara a cara, a través de un cuestionario. Éste, redactado inicialmente en inglés, ha sido traducido a todas las lenguas habladas como mínimo por un 5% de la población de cada país. En la traducción se ha seguido un estricto protocolo destinado a garantizar la equivalencia funcional con el original, aunando el lenguaje propio del ámbito político-social con el registro lingüístico comprensible para el ciudadano. En el caso español el cuestionario

---

<sup>4</sup> El tamaño efectivo de una muestra es el tamaño de una muestra aleatoria simple con la cual se obtendría el mismo grado de precisión.

ha sido traducido al castellano y al catalán. Algunas de las preguntas se han formulado con otros formatos en un cuestionario complementario (administrado al final de la entrevista) con el objetivo de evaluar la validez y fiabilidad de los indicadores utilizados. Esta práctica, que empieza a ser habitual en otros países, es todavía poco frecuente en España. El análisis de las preguntas del segundo cuestionario por parte de los expertos facilitará la obtención de mejores indicadores para los conceptos de interés, así como la determinación de los errores de medida en sus correspondientes mediciones. Para más detalles sobre las especificaciones técnicas requeridas por el CCC y la implementación de las mismas en España, puede consultarse Riba y Cuxart (2003)<sup>5</sup>.

### **Diseño muestral aplicado**

#### *España*

En España no existe un listado de individuos actualizado y accesible para los investigadores que pueda servir de marco de muestreo individual. Sin embargo, el Instituto Nacional de Estadística (INE) ha colaborado con la ESE aportando una muestra representativa de domicilios que han sido seleccionados a partir de los datos del censo de 1991 de acuerdo con el diseño establecido por el equipo nacional de la ESE. Así, pues, el diseño muestral aplicado en la primera ola de la ESE en España ha sido estratificado polietápico. Los estratos son el resultado del cruce de las 17 comunidades autónomas con dos tamaños de hábitat (rural y urbano) y las etapas son tres: selección de secciones censales en cada estrato; selección de un número fijo de direcciones en cada sección; y selección de un individuo en cada dirección. La aplicación de los criterios del CCC para el diseño muestral llevó al equipo nacional a determinar un tamaño bruto de la muestra (número de domicilios seleccionados) igual a 3.702,

---

<sup>5</sup> Riba, C. y Cuxart, A. (2003). Construyendo las bases para una comparación fiable: la Encuesta Social Europea 2002 en España. *Revista Española de Ciencia Política*, N. 8: 165-185.

repartidos proporcionalmente a la población de cada comunidad autónoma. Éste era el número de casos a seleccionar para garantizar un tamaño efectivo de 1.500 individuos, teniendo en cuenta el efecto del diseño aplicado y la tasa de respuesta esperada.

### *La comparación con otros países*

Al igual que ha ocurrido en España, muchos otros países han tenido dificultades para poder seleccionar directamente una muestra de individuos a partir de un listado nacional que pueda ser utilizado como marco de muestreo. En la Tabla 1 se presenta la relación de los marcos de muestreo utilizados por cada país.

**Tabla 1. Marco de muestreo por países**

País	Selección de:	Marco de muestreo
Alemania	Individuos	Registro Local de Individuos
Austria	Individuos	Listín telefónico
Bélgica	Individuos	Registro nacional de población
Dinamarca	Individuos	Registro central de individuos
Eslovenia	Individuos	Registro nacional de población
<b>España</b>	<b>Direcciones</b>	<b>Listado de direcciones por secciones censales</b>
Finlandia	Individuos	Registro nacional de población
Grecia	Hogares	Listados municipales
Hungría	Individuos	Registro nacional de población
Irlanda	Direcciones	Registro nacional electoral
Italia	Direcciones	Registro nacional electoral
Israel	Hogares	Listín telefónico
Luxemburgo	Hogares	Registro de la Seguridad Social
Noruega	Individuos	Registro nacional de población
Países Bajos	Direcciones	Listado de direcciones por distritos postales
Polonia	Individuos	Registro nacional de población
Portugal	Zonas geográficas	Mapa geográfico
Reino Unido	Direcciones	Listado de direcciones por distritos postales
República Checa	Hogares	Listado de Hogares
Suecia	Individuos	Registro nacional de población
Suiza	Hogares	Listín telefónico

Fuente: *Technical Report de la Encuesta Social Europea, 2002-2003.*

(<http://www.europeansocialsurvey.org>)



En algunos de los países que seleccionaron una muestra de individuos a partir de una lista nacional, como Bélgica, Dinamarca, Eslovenia, Finlandia, Hungría y Suecia, el diseño aplicado fue tal que todos los individuos de la población tuvieron la misma probabilidad de ser seleccionados. En otros países, como Alemania, Austria, Noruega y Polonia, a pesar de disponer de una muestra de individuos, el diseño muestral empleado condujo a la existencia de diferentes probabilidades de selección. Finalmente, en aquellos países que optaron por muestras de direcciones, hogares o zonas geográficas, el propio tipo de diseño conllevó también una variabilidad en las probabilidades de selección individual. Para evitar que las diferencias en dichas probabilidades de selección sesguen las estimaciones de los parámetros poblacionales que se realicen a partir de la muestra, debe aplicarse una ponderación correctora. Dicha ponderación se incluye como una variable más en el fichero de datos.

La Tabla 2 presenta los tamaños muestrales efectivos resultantes para todos los países, así como la variabilidad de los pesos que deben aplicarse en cada país para corregir por las diferencias en las probabilidades de inclusión individual. Por lo que respecta al tamaño efectivo, se puede apreciar que los países que han conseguido alcanzar el mínimo de 1.500 exigido por el CCC no llegan a la mitad. Por lo que respecta a las ponderaciones, su variabilidad no es excesivamente elevada, oscilando sus desviaciones típicas entre 0,91 (Portugal) y 0,21 (Irlanda). La diversidad que refleja la tabla debe atribuirse tanto a las características del diseño como a las diferencias en la estructura familiar de los países.

En España, la selección de las unidades primarias y secundarias de la muestra (secciones censales y direcciones, respectivamente) se realizó de tal manera que la muestra de direcciones resultante fuera autoponderada. Sin embargo, la selección final de los individuos dio como resultado una cierta variabilidad en la probabilidad de

inclusión que se sitúa en un nivel medio (desviación típica en las ponderaciones igual a 0,47).

**Tabla 2. Características de la muestra por países**

País	Tamaño bruto <sup>1</sup>	Tamaño neto <sup>2</sup>	Tamaño efectivo <sup>3</sup>	Número de PSUs <sup>4</sup>	Pesos individuales <sup>5</sup>		
					mínimo	máximo	desviación típica
Finlandia	2800	2000	2000	-	1,00	1,00	0,00
Suecia	3000	1999	1999	-	1,00	1,00	0,00
Grecia	3100	2566	1974	438	0,42	3,79	0,47
Países Bajos	3565	2364	1970	-	0,49	2,94	0,43
Alemania	4868	2919	1920	163	0,57	1,26	0,33
Polonia	2978	2110	1918	200	0,73	1,16	0,14
Bélgica	3239	1899	1726	324	1,00	1,00	0,00
Israel	3600	2499	1562	200	0,00	4,00	0,75
Dinamarca	3000	1506	1506	-	1,00	1,00	0,00
Austria	3847	2257	1504	324	0,30	4,00	0,50
Hungría	2450	1685	1404	143	1,00	1,00	0,00
Suiza	3700	2040	1360	200	0,51	3,68	0,46
Noruega	3215	2036	1357	109	0,58	4,06	0,66
Reino Unido	4013	2052	1283	162	0,05	4,00	0,47
Irlanda	4233	2046	1279	220	0,92	2,75	0,21
Portugal	2260	1511	1259	150	0,11	4,34	0,91
<b>España</b>	<b>3702</b>	<b>1729</b>	<b>1235</b>	<b>346</b>	<b>0,12</b>	<b>3,61</b>	<b>0,47</b>
Luxemburgo	5033	1552	1110	-	0,13	1,55	0,51
Italia	3000	1207	1098	125	0,16	4,00	0,40
Eslovenia	2250	1519	1085	150	1,00	1,00	0,00
República Checa	3300	1360	1046	666	0,44	3,41	0,50

1 = Número de casos seleccionados

2 = Número de entrevistas realizadas

3 = Tamaño de una muestra aleatoria simple de la misma precisión que la muestra obtenida

4 = Unidades Primarias del muestreo

5 = Ponderación que hay que aplicar a los datos para corregir por la existencia de diferentes probabilidades de selección de los individuos encuestados en cada una de las muestras

Fuente: *Technical Report de la Encuesta Social Europea, 2002-2003.*

(<http://www.europeansocialsurvey.org>)

## El resultado del trabajo de campo

### En España

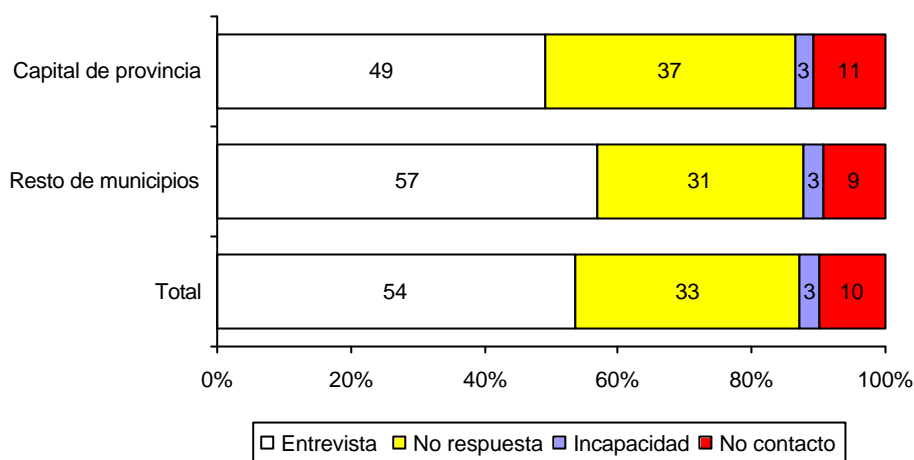
La experiencia en la realización de encuestas políticas y sociales en España anticipaba las dificultades que luego se hallaron para alcanzar una tasa de respuesta elevada. De hecho, se estimó inicialmente una tasa media del 56%, previsión que resultó ser bastante acertada puesto que la tasa finalmente alcanzada fue del 53%. Los

resultados del trabajo de campo permiten, además, comprobar la hipótesis de que las zonas rurales son significativamente más participativas que las urbanas (un 57% y un 49%, respectivamente, de entrevistas conseguidas entre los casos válidos).

Según las instrucciones del CCC, las direcciones que no corresponden a una vivienda familiar (instituciones, comercios...) son consideradas no válidas. Sin embargo, una vez establecido el contacto con la unidad familiar y una vez seleccionado el individuo que deberá ser entrevistado, se han dado casos de incapacidad física o mental de dicho individuo o bien de existencia de barreras lingüísticas que han impedido la realización de la entrevista. Se ha optado por clasificar dichos casos como válidos pero incapacitados. El Gráfico 1 muestra la clasificación de los casos válidos en cuatro grupos según el resultado del trabajo de campo (entrevista, no respuesta, incapacidad y no contacto) por tamaño de hábitat. Como se decía anteriormente, se aprecian diferencias significativas en las tasas de repuesta según tamaño de hábitat: 49% en el ámbito urbano (capitales de provincia) y 57% en el ámbito rural (resto de municipios). En el diseño se partió de la hipótesis de que la diferencia de participación entre estos dos ámbitos sería de 10 puntos. Un contraste sobre el valor de esta diferencia no permite rechazar tal hipótesis.

Por otro lado, existe un importante porcentaje de direcciones no contactadas no previsto inicialmente. Un esfuerzo mayor que el que se ha hecho en esta primera ola para establecer contacto con los residentes en las direcciones seleccionadas debería permitir reducir sustancialmente esa cifra en las próximas olas de la ESE. Complementariamente, una mejor formación de los entrevistadores, así como una buena información y el establecimiento de incentivos para los entrevistados deberían reducir en un futuro el elevado porcentaje de rechazos que ha habido en esta ola.

**Gráfico 1. Tipología de los casos válidos según tamaño de hábitat en España**



Porcentajes de cada categoría sobre el total de casos válidos

Fuente: *Encuesta Social Europea, 2002-2003*.

Elaboración propia a partir de los registros del trabajo de campo

Se aprecian diferencias importantes entre Comunidades Autónomas tanto en el porcentaje de direcciones no válidas como en la distribución de las válidas, diferencias que en la mayoría de los casos son escasamente significativas debido al reducido número de casos correspondientes a cada una de ellas. En el País Vasco, sin embargo, se observan diferencias claramente significativas respecto del conjunto, ya que es la comunidad donde hay un menor porcentaje de direcciones no válidas (3%), un menor porcentaje de entrevistas conseguidas (35%) y un mayor porcentaje de rechazos (49%). La Tabla 3 presenta los datos del trabajo de campo para todas las Comunidades Autónomas.

**Tabla 3. Resultado del trabajo de campo por Comunidades Autónomas**

	Casos	Casos válidos				<i>Nº de casos</i>
	No válidos	Entrevista	No respuesta	Incapacidad	No contacto	
Andalucía	16	56	28	4	12	618
Aragón	7	44	38	6	12	122
Asturias	7	60	20	9	11	104
Baleares	11	63	22	2	13	76
Canarias	22	56	37	5	2	150
Cantabria	15	50	35	2	13	54
Castilla-La Mancha	18	53	28	4	15	156
Castilla-León	19	56	30	3	11	250
Cataluña	9	53	36	2	9	604
Extremadura	16	54	27	1	18	94
Galicia	12	56	32	3	9	228
Madrid	5	51	39	2	8	512
Murcia	12	48	37	1	14	96
Navarra	9	59	27	4	10	54
País Vasco	3	35	49	2	14	182
La Rioja	9	50	45	5	0	22
Valencia	21	63	32	0	5	380
<b>TOTAL</b>	13	53	34	3	10	3702

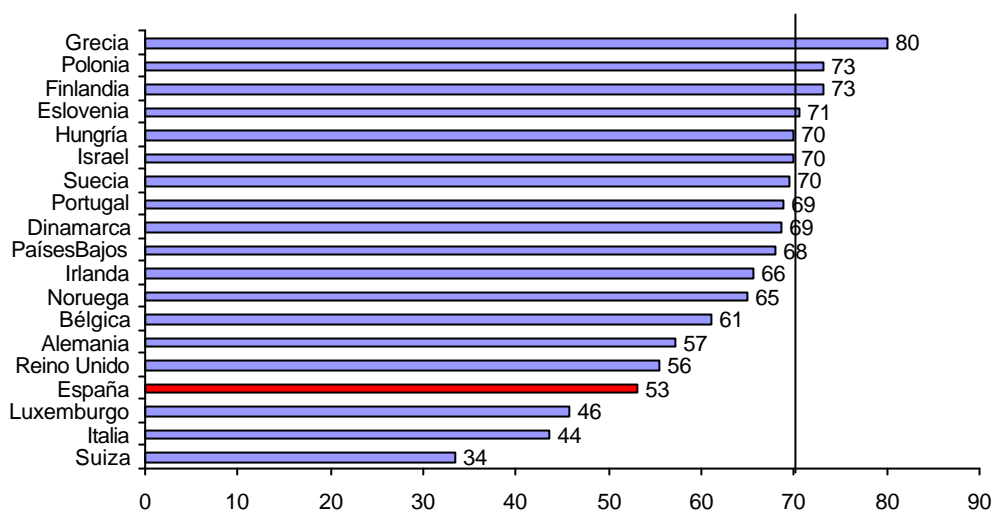
Porcentaje de casos no válidos sobre el total de cada Comunidad y distribución porcentual de los casos válidos.

Fuente: *Encuesta Social Europea, 2002-2003*. Elaboración propia a partir de los registros del trabajo de campo

### *Tasa de respuesta comparada*

La ESE se había fijado como objetivo alcanzar una tasa de respuesta igual o superior al 70%. Este objetivo era muy ambicioso y los resultados han puesto en evidencia su dificultad. Tan sólo siete países lo han conseguido y España no se halla entre ellos. El Gráfico 2 muestra las tasas de respuesta alcanzadas por los países participantes.

**Gráfico 2. Tasa de respuesta por países<sup>1</sup>**



Porcentaje de entrevistas sobre el total de casos válidos.

<sup>1</sup> No se dispone todavía de la tasa de respuesta de Austria y de la República Checa.

Fuente: *Technical Report* de la *Encuesta Social Europea, 2002-2003*.

### **Caracterización de la no-respuesta en España**

Otra de las características diferenciales de la ESE es la posibilidad de que el investigador disponga de un fichero de datos de campo con toda la información contenida en los formularios de contacto usados por los entrevistadores. En dichos formularios se han recogido características del entorno físico en el que se ubica la dirección seleccionada y, para los casos que no han finalizado en entrevista, algunas características del individuo contactado que ha rechazado responder, como el género y la edad aproximada. Esta información permite realizar por primera vez una cierta caracterización de la no-respuesta en España. Las Tablas 4 y 5 muestran esa información. En esa segunda tabla se han omitido los contrastes de significación para las columnas de no contacto e incapacidad debido a la escasez de datos.

Por edades, el mayor porcentaje de rechazos se produce entre el grupo de individuos que tienen entre 40 y 59 años, quienes rehúsan participar en la encuesta en

un 34%, siendo este porcentaje significativamente superior a la media (25%). El grupo de edad en que se observa una participación más elevada es el de 15-19 años (90%), seguido del de 60 o más años (79%). Por género, en la muestra española el porcentaje de rechazo entre los hombres es mayor que entre las mujeres (29% y 25%, respectivamente), aunque esta diferencia no ha resultado ser significativa.

**Tabla 4. No respuesta según edad y género en España, 2002.**

	Entrevista	No respuesta
15-19	90*	10*
20-39	79	21
40-59	66*	34*
60+	79*	21*
Todos los contactos documentados <sup>1</sup>	75	25
<i>Nº de contactados documentados</i>	1717	559
Hombre	71	29
Mujer	75	25
Todos los contactos documentados <sup>1</sup>	73	27
<i>Nº de contactados documentados</i>	1729	645

Porcentajes de fila sobre el total de individuos contactados.

\* Porcentaje que difiere significativamente del valor medio del conjunto de casos documentados para un nivel de significación  $\alpha = 0,05$ .

<sup>1</sup> Solamente se dispone de la edad y el género de poco más de la mitad de los contactos que no han resultado en entrevista.

Fuente: *Encuesta Social Europea, 2002-2003*. Elaboración propia a partir de los registros del trabajo de campo.

Por lo que respecta a las viviendas y al entorno físico de los individuos seleccionados, los datos del formulario de contacto muestran que el tipo de vivienda está relacionado con la tasa de respuesta. Así, la tasa de no respuesta para las personas que viven en el campo-granja y en casas-chalets es significativamente inferior a la media, mientras que la de los que viven en pisos y apartamentos es significativamente superior. Estos datos son un reflejo de las diferencias ya anticipadas entre los niveles de participación en encuestas de los ámbitos rural y urbano.

La presencia de elementos de seguridad en las viviendas también parece tener relación con la mayor o menor propensión a participar en la encuesta de sus habitantes.

Así, el porcentaje de no respuesta es significativamente inferior al de la media en aquellas viviendas que poseen terraza abierta o cerrada y significativamente superior en las que poseen portero automático o cartel de “cuidado con el perro”. Parece, pues que los individuos que viven rodeados de elementos de “seguridad” son menos proclives a participar que los que viven en entornos más abiertos.

En el formulario de contacto también se ha documentado el estado físico de las fincas correspondientes a la muestra de direcciones. El porcentaje de no respuesta en edificios en buen estado es significativamente superior a la media y en los edificios en mal estado, significativamente inferior. Estos resultados son coherentes con los encontrados al analizar la relación entre elementos de seguridad y participación: en general, las viviendas de alto estandig acostumbran a estar en buen estado y disponen de más elementos de seguridad que el resto.

No se aprecian diferencias significativas respecto de la media en las tasas de repuesta según el estado del edificio en comparación con los demás edificios de la zona. Probablemente ello sea debido a que el 78% de las viviendas documentadas presentan un estado físico equivalente al de los demás edificios de su entorno.

Por último, se ha documentado también la presencia de basura en la zona y de indicios de pintadas, graffittis o daños en la propiedad. En cuanto a la presencia de basura, aunque parece existir una cierta variabilidad en los porcentajes de no respuesta en las diferentes categorías, dichas diferencias no son significativas y podrían ser atribuidas al azar inherente al muestreo. En cuanto a la presencia de pintadas, graffittis o daños en la propiedad, cabe destacar una menor tasa de respuesta en las viviendas de las zonas donde estos elementos son poco comunes. Una vez más, este resultado concuerda con los obtenidos en el resto de la Tabla 5: menor participación en los barrios poco degradados.



**Tabla 5. Resultados del trabajo de campo según características del barrio/pueblo en España.**

	Entrevista	No respuesta	Incapacidad	No contacto
<b>Tipo de domicilio</b>				
Campo/granja	85*	8*	2	5
Casa/chalet	57	28*	3	12
Pareado/Adosado	53	33	5	9
Única residencia en un edificio con otro uso	50	0	0	50
Apartamento/Piso	50*	37*	3	10
<b>Presencia de elementos de seguridad</b>				
Sistema de alarma	52	37	2	9
Portero eléctrico (automático)	51	36*	3	10
Luces de seguridad	54	37	1	8
Terraza abierta o cerrada	62*	29*	2	7
Cartel de cuidado con el perro	28*	54*	3	15
Barrotes en las ventanas	56	33	3	8
<b>Estado físico de los edificios de la zona</b>				
Muy buen estado	57	29	3	11
Buen estado	53	36*	3	8
En estado satisfactorio	53	32	3	12
Mal estado	61*	26*	2	11
Muy mal estado	52	32	0	16
<b>Estado del edificio en comparación con los demás edificios de la zona</b>				
Mucho mejor	65	25	3	7
Mejor	57	32	2	9
Equivalente	53	34	3	10
Peor	55	31	5	9
Mucho peor	38	31	8	23
<b>En la zona inmediatamente colindante, ¿es común ver basura tirada en el suelo?</b>				
Muy común	64	27	0	9
Bastante común	55	35	3	7
Poco común	52	33	3	12
Nada común	55	33	3	9
<b>¿Es común ver pintadas, graffitti o propiedad dañada?</b>				
Muy común	64	30	0	6
Bastante común	54	36	2	8
Poco común	51*	34	3	12
Nada común	56	32	3	9
Toda la muestra	54	33	3	10
<i>Nº de casos válidos</i>	<i>1729</i>	<i>1087</i>	<i>91</i>	<i>325</i>

Porcentajes de fila sobre el total de cada categoría.

\* Porcentaje que difiere significativamente del valor medio del conjunto de casos documentados para un nivel de significación  $\alpha = 0,05$ . Debido a la escasez de datos, no se han efectuado contrastes de significación para los porcentajes de las columnas no contacto e incapacidad.

Fuente: *Encuesta Social Europea, 2002-2003*. Elaboración propia a partir de los registros del trabajo de campo.

## Conclusiones

A título de balance sobre el diseño muestral aplicado en la ola 2002 podemos destacar tres aspectos relacionados con la estratificación, la tasa de respuesta y las direcciones no válidas. En primer lugar, el análisis de los datos del trabajo de campo valida la estratificación aplicada que distingue entre Comunidades Autónomas y tamaño de hábitat, puesto que, con independencia de otras justificaciones basadas en la diversidad de opiniones de sus habitantes, existen diferencias estadísticamente significativas en las tasas de respuesta por estratos. Además, la hipótesis de una diferencia de 10 puntos entre la tasa de respuesta en el ámbito rural y el urbano no ha podido ser rechazada. En segundo lugar, la tasa de respuesta global alcanzada en España se acerca al valor estimado inicialmente aunque se mantiene por debajo del valor fijado como objetivo por el CCC (70%). Por último, España al igual que la mayoría de países no ha conseguido un tamaño efectivo mínimo de 1.500 requerido por el CCC. Pero ello no es solamente atribuible a la insuficiente tasa de respuesta sino que más bien se debe a la presencia en la muestra de un elevado número de direcciones no válidas.

La información recogida por los entrevistadores en los formularios de contacto ha permitido establecer un apunte de perfil del individuo residente en España que no suele responder a las encuestas socio-políticas. Con todas las cautelas posibles se puede concluir que el rechazo a participar es más elevado entre:

- las personas de mediana edad (entre 40 y 59 años)
- que viven en pisos o apartamentos en las zonas urbanas
- en edificios en buen estado, con elementos de seguridad (con portero automático, perros guardianes,...)
- en barrios de buena apariencia (sin graffitis, pintadas, ni propiedad dañada)

### **Ficha técnica de la encuesta**

Población: residentes en España mayores de quince años. Muestreo: aleatorio estratificado polietápico, con 1729 entrevistas personales realizadas entre el 19 de noviembre de 2002 y el 20 de febrero de 2003. Margen de error máximo estimado: 2,84% en la estimación de porcentajes globales para una confianza del 95%.