



PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD CON PERSPECTIVA DE GÉNERO

INFORME FINAL

**UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN-CEO-**

MEDELLIN, FEBRERO 03 DE 2009

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO

	Página
PRESENTACIÓN	6
1. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DE LA POBLACIÓN	9
2. PERCEPCION DE SEGURIDAD EN RELACIÓN CON LOS ESPACIOS PÚBLICOS	13
2.1. SEGURIDAD EN MEDELLÍN PARA LOS DIFERENTES GRUPOS POBLACIONALES	14
2.2. CAUSAS DE LA SEGURIDAD E INSEGURIDAD EN MEDELLÍN PARA LA POBLACIÓN FEMENINA	23
2.3. LUGARES SEGUROS E INSEGUROS EN MEDELLÍN PARA LA POBLACIÓN FEMENINA QUE HABITA MEDELLÍN	33
2.4. SITUACIONES DESVENTAJOSAS EN TÉRMINOS DE SEGURIDAD PARA LA POBLACIÓN FEMENINA QUE HABITA MEDELLÍN	59
2.5. PERCEPCIÓN DE HECHOS DELICTIVOS, CONFLICTIVOS O VIOLENTOS OCURRIDOS EN MEDELLÍN EN EL ÚLTIMO AÑO	65
2.6. A MANERA DE CONCLUSIÓN	69
3. HECHOS DE VICTIMIZACIÓN EN MEDELLÍN Y RESPUESTA INSTITUCIONAL A LOS MISMOS	70
3.1. PERCEPCIÓN DE HECHOS DE VICTIMIZACIÓN INDIVIDUAL	71
3.2. PERCEPCIÓN DEL POSIBLE AGRESOR O VICTIMARIO	74
3.3. DENUNCIA DEL HECHO VIOLENTO Y EFECTO DE LA MISMA	79

3.4.	ATENCIÓN POR PARTE DEL FUNCIONARIO QUE RECIBE LA DENUNCIA	85
3.5.	MOTIVOS PARA NO DENUNCIAR POR PARTE DE LA VÍCTIMA	88
3.6.	A MANERA DE CONCLUSIÓN	93
4.	INSTITUCIONALIZACIÓN Y DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES FRENTE A LA SEGURIDAD	94
4.1.	PERCEPCIÓN SOBRE EL NIVEL DE DENUNCIA DE ACTOS DELICTIVOS O VIOLENTOS EN MEDELLÍN	95
4.2.	INSTITUCIONES ANTE LAS QUE SE REALIZA LA DENUNCIA	98
4.3.	EFFECTOS DE LA DENUNCIA	109
5.	PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD EN EL ESPACIO PRIVADO	115
5.1.	GRADO DE SEGURIDAD GENERADO POR EL ESPACIO FÍSICO DE LA CASA	117
5.2.	LA VIVIENDA VISTA COMO UN LUGAR DE RIESGO PARA LA OCURRENCIA DE CUALQUIER DELITO	120
5.3.	LA VIVIENDA Y SU RELACIÓN CON PROBLEMAS DE VIOENCIA O ABUSO SEXUAL	124
5.4.	A MANERA DE CONCLUSIÓN	130
6.	LOS IMAGINARIOS COLECTIVOS Y SU RELACIÓN CON LA VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	131
6.1.	PRIMER REACTIVO: LA VIOLENCIA FAMILIAR, ¿ES NATURAL?	133
6.2.	SEGUNDO REACTIVO: VIOLENCIA FAMILIAR, ¿PROBLEMA DE CLASES SOCIALES?	137

6.3.	TERCER REACTIVO: LA VIOLENCIA FAMILIAR, ¿SOLO ES UN ASUNTO DEL ÁMBITO DE LO PRIVADO?	140
6.4.	CUARTO REACTIVO: ¿EL MALTRATO LES GUSTA A LAS MUJERES Y POR ESO LO BUSCAN?	141
6.5.	QUINTO REACTIVO: ¿LA VIOLENCIA FAMILIAR ES SOLO MALTRATO FÍSICO?	144
6.6.	SEXTO REACTIVO: ¿HAY UN ESPACIO DE ACCIÓN ÚNICO PARA HOMBRES Y OTRO PARA MUJERES?	147
6.7.	SÉPTIMO REACTIVO: ¿LOS HOMBRES NACEN VIOLENTOS?	150
6.8.	A MANERA DE CONCLUSIÓN	153
7.	MAPA DE LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LA CIUDAD DE MEDELLÍN	154
7.1.	MAPA DE PERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD Y RIESGO	154
7.2.	FACTORES QUE INCIDEN EN LA PERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD VINCULADOS A LOS FACTORES SOCIALES, ECONÓMICOS, POLÍTICOS Y CULTURALES	156
7.3.	MAPEO DE APRECIACIÓN DE VULNERABILIDAD EN COMUNAS Y CORREGIMIENTOS DE MEDELLÍN	159
7.4.	EL USO DEL ESPACIO PÚBLICO Y LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN LA CIUDAD	161
7.5.	PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD DE ACUERDO A LA COMUNA DONDE SE HABITA	164
7.6.	LUGARES SEGUROS E INSEGUROS EN MEDELLÍN	168

7.7.	SITUACIONES DESVENTAJOSAS EN TÉRMINOS DE SEGURIDAD PARA LA POBLACIÓN FEMENINA QUE HABITA MEDELLÍN	180
7.8.	A MANERA DE CONCLUSIÓN	184

PRESENTACION ENCUESTA DE VICTIMIZACION CON PERSPECTIVA DE GENERO MEDELLIN -2008

Quisimos indagar sobre la percepción entorno al impacto de las personas que los introyectan, el miedo o temor y el sentimiento de inseguridad. Todo con una perspectiva de género, es decir, incorporando esta variable GENERO como hilo conductor analítico, para ello procedimos desagregando la información recolectada por genero, estrato, grupos generacionales y comunas de la ciudad de Medellín.

Por supuesto, la principal preocupación que nos guiaría en este trabajo se refería a desmontar una serie de prejuicios y mitos, según los cuales, la experiencia mostraría que los temores de las mujeres son absolutamente infundados en nuestro medio ***machista*** e inducirán a errores graves al perfilar políticas pertinentes.

Igualmente, queremos insistir en la necesidad de emplear metodologías cualitativas para completar los datos cuantitativos que presentaremos a usted hoy.

Terminamos una serie de hipótesis de trabajo proveniente de preguntas como:

¿Las mujeres tienen una percepción de la seguridad diferente a los hombres? ¿Es posible afirmar que existen espacios o situaciones que hacen más vulnerables a las mujeres que a los hombres? ¿Es la violencia intrafamiliar que los hombres y mujeres que habitan los barrios y corregimientos de Medellín tienen una percepción diferente en cuanto a la forma de construir las relaciones y los espacios cotidianos, donde la violencia aparece como un factor más?

Basados en estas y otras preguntas, se intento conocer **la percepción de seguridad con perspectiva de género** que se tiene en la ciudad en 2008, a través de un estudios de corte cuantitativo diseñado por la **Secretaria de las Mujeres del Municipio de Medellín** y ejecutado por el **Centro de Estudios de Opinión de la Universidad de Antioquia**.

Para efectos de contextualizar este informe nos permitimos retomar algunas de las conclusiones importantes contenidas en el documento “Métodos de encuestas” publicado en Internet por Mujeres y ciudades 2002, actualizado en noviembre 28 del 2003.

En este documento se destaca que el objetivo de las encuestas de victimización es recopilar datos cuantitativos para describir en un momento determinado, el estado de la cuestión de tal manera que permitan diseñar políticas públicas y programas de prevención e intervención en un espacio determinado.

Existe de hecho, una situación: Aunque las estadísticas provenientes de los organismos de seguridad del Estado son efectivamente una buena fuente de información para comprender las dimensiones de victimización de una sociedad, es claro que existen cierto tipo de delitos que se presentan con mayor nivel de denuncia que otros. Delitos como las agresiones sexuales, son muy poco denunciadas: Las vergüenzas, estigmatizaciones y los mismos prejuicios contra las víctimas, así como la lentitud del sistema judicial y las decepciones antes los resultados obtenidos, explican la baja tasa de denuncias de los casos de violencia sexual. Según una encuesta de Statistique Canada, agencia del gobierno de Canadá, se reporta a la policía solamente en diez por ciento de este tipo de delito. Estos hechos son precisamente los que legitiman las encuestas de victimización, pues permiten indagar, sobre la base de la confidencialidad y el secreto estadístico, aspectos que aquellas estadísticas no contiene.

También, el documento reseña que:

“A menudo se reprocha a las encuestas sobre la seguridad de las personas, encuestas nacionales inclusive, de no destacar suficientemente el sentimiento de inseguridad de las mujeres. Esto puede explicarse, (entre otras) por varias razones:

- “Las encuestas presentan resultados finales donde ambos géneros se mezclan en un promedio que no da cuenta de la realidad ni de los hombres ni de las mujeres.
- “Algunas encuestas cuentan con datos desagregados por genero, sin embargo, en la mayoría de los casos la variable de género no es más que una variable entre otras y no está relacionada a una problemática de seguridad propia de las mujeres.
- Los comportamientos que causan un sentimiento de inseguridad no son siempre actos considerados como delictivos en derecho penal. Varias de las desviaciones del comportamiento de los hombres son actos no criminalizados, pero que pueden suscitar un sentimiento de inseguridad en la mujer (por ejemplo, seguir a una mujer sola en la calle por la noche)....

El estudio que presentamos a ustedes pretende seguir estas limitaciones

La recolección de la información con el objetivo de percibir esas versiones diferenciadas se realizó entre el 20 de octubre y el 7 de noviembre de 2008 en las 16 comunas y los 5 corregimientos que conforman Medellín, abordando a 4100 personas

(2210 mujeres (54%) (46%) y 1890 hombres) como informantes calificados que representan los hogares respectivos. Conforme al 97.5% y error al 2.5%.

Además del criterio de género, la población debía tener una representación estadística por grupos de edades entre 15 y 69 años y habitar en viviendas clasificadas según estratos socioeconómicos que componen las 16 comunas y los 5 corregimientos de Medellín.

1. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DE LA POBLACIÓN

La población incluida en el estudio “**Percepción de seguridad con perspectiva de género en Medellín – 2008**” estuvo compuesta por 4100 personas entre 15 y 69 años de edad, 2210 mujeres (54,4%) y 1890 hombres (45,6%) residentes en las 16 comunas y 5 corregimientos que componen la división político – administrativa de la ciudad.

La distribución de la población según el grupo etáreo fue la siguiente: el 26,3% de la población abordada tenía entre 15 y 24 años, el 21,2% entre 24 y 34 años, el 21,5% entre 35 y 44 años y el 31,1% 45 o más años de edad.

Respecto a la distribución por estrato socioeconómico, el 9,6% de los entrevistados/as pertenecían al estrato 1, el 35,8% al 2, el 31,4% al estrato 3, el 10,9% al 4, el 8,4% al 5 y el 3,8% al estrato 6.

Para efectos de recoger la información en todas las comunas y los corregimientos de la ciudad, la distribución se realizó teniendo en cuenta el número de habitantes por comuna y corregimiento, asignándole el peso respectivo, como lo demuestra la **tabla 1**.

Tabla 1: Distribución de la población por comuna

COMUNA	Total
Popular	5,2%
Santa Cruz	4,0%
Manrique	6,9%
Aranjuez	6,6%
Castilla	6,2%
Doce de Octubre	8,2%
Robledo	7,3%
Villa Hermosa	4,9%
Buenos Aires	6,2%
La Candelaria	4,3%
Laureles Estadio	6,2%
La América	5,0%
San Javier	5,7%
El Poblado	5,7%
Guayabal	3,8%
Belén	8,8%
Palmitas	0,4%
San Cristóbal	1,2%
Altavista	0,1%
San Antonio de Prado	2,9%
Santa Elena	0,4%
TOTAL	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008.

Al momento de indagar por el tipo de vivienda ocupada por la población abordada, 1 de cada 6 personas habita en casa (59,6%) y 1 de cada 4 en apartamento (40,4%). Frente al tipo de ocupación de la vivienda ocupada, la **tabla 2** permite observar lo siguiente:

Un poco más de la población afirma ser propietaria sin deuda de la vivienda que habita (54,7%), mientras 1 de cada 3 personas vive en arriendo o subarriendo (33,8%).

Tabla 2: Tipo de ocupación de la vivienda

TENENCIA DE LA VIVIENDA	Total
Propia, totalmente pagada	54,7%
En arriendo o subarriendo mensual	33,8%
Propia, la están pagando mensual	8,4%
En usufructo	2,1%
Ocupación de hecho	0,8%
Total	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Frente al tiempo que lleva viviendo el informante calificado en el barrio o vereda (ver **tabla 3**), un poco más de la mitad lleva más de 10 años habitando en el barrio o vereda (55,8), aproximadamente 1 de cada 4 personas lleva entre 1 y 4 años (18,6%) y 1 de cada 6 personas entre 5 y 9 años (15,6%).

Tabla 3: Antigüedad en el barrio o vereda

ANTIGÜEDAD EN EL BARRIO O VEREDA	Total
Hace menos de 1 año	9,9%
Entre 1 y 4 años	18,6%
Entre 5 y 9 años	15,6%
Más de 10 años	55,8%
Total	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Finalmente, al momento de indagar por el nivel educativo de la población abordada (ver **tabla 4**), es posible observar que 1 de cada 3 personas ha realizado la primaria y en la misma relación han cursado y aprobado la secundaria (35,6% y 37,7%, respectivamente) y 1 de cada 11 personas aproximadamente ha realizado estudios universitarios. Sólo el 1,8% tiene estudios de posgrados.

Tabla 4: Nivel educativo cursado y aprobado

NIVEL EDUCATIVO	Total
Ninguno	9,2%
Primaria	35,6%
Secundaria	37,7%
Técnica	4,0%
Tecnológica	3,5%
Universitaria	8,5%
Especialización	1,3%
Maestría	0,2%
Doctorado	0,1%
Total	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

2. PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN RELACIÓN CON LOS ESPACIOS PÚBLICOS

Las dinámicas propias de una ciudad como Medellín llevan a que continuamente se esté interrogando sobre el nivel de seguridad ofrecida y sentida en los espacios públicos y particularmente en aquellos que por su uso, se convierten en sitios de permanente circulación, como las calles, los parques, los centros comerciales, entre otros.

Este nivel de apreciación puede variar de acuerdo al sitio específico por el que se indague, al género o la edad de la persona interrogada al respecto y el haber sido víctima o no de hechos violentos.

Para pocos es desconocidos que la percepción de seguridad en la ciudad el año pasado era bastante optimista, por lo menos 3 de 4 personas percibían a la ciudad

como segura o más o menos segura¹. Información que corroboraba lo afirmado en el estudio “Percepción de seguridad y victimización en Medellín” realizado por el Centro de Estudios de Opinión de la Universidad de Antioquia en 2005².

Dentro de los aspectos del estudio realizado este año, se buscó entonces averiguar por la percepción de seguridad actualmente en Medellín, teniendo en cuenta que el positivismo vivido en los últimos cuatro años al respecto, ha dado paso a cierta incertidumbre reconocida desde la Administración Municipal.

2.1. SEGURIDAD EN MEDELLÍN PARA LOS DIFERENTES GRUPOS POBLACIONALES

Seguridad para los hombres

Al examinar entonces sobre qué tan segura es Medellín para los hombres, la información revela en términos generales que existe una percepción predominante de inseguridad en la ciudad. Así piensan 6 de cada 10 ciudadanos-as.

Si desagregamos esta información por género, encontramos que el pesimismo es mayor en las mujeres, pues, mientras casi 6 de cada 10 entrevistados que representan el género masculino opina que es insegura (57,4%) las mujeres tienen una relación de 7 de cada 10 que creen que es insegura para los hombres (véase **Tabla 5**).

¹ **FUNDACIÓN SEGURIDAD Y DEMOCRACIA.** *Encuesta anual sobre criminalidad y victimización en las ciudades más grandes de Colombia.* Bogotá, diciembre de 2007,p.6 (documento tomado de Internet).

² En dicho estudio se afirmaba que 1 de cada 4 personas percibían la ciudad como segura (73%). CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN – UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA. *Percepción de seguridad y victimización en Medellín.* Medellín, segundo semestre de 2005, p. 14

Tabla 5: Percepción de seguridad en Medellín para los hombres según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para hombres	Muy Segura	1,2%	1,1%	6.886	1,1%	35,10%
	Segura	41,0%	28,1%	206.600	34,0%	
	Insegura	49,5%	57,8%	328.436	54,0%	64,40%
	Muy Insegura	7,9%	12,4%	62.958	10,4%	
	No Sabe	0,3%	0,5%	2.597	0,4%	
	No Responde	0,1%	0,0%	296	0,0%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al desagregar la información por grupos poblacionales (ver **Tabla 6**), es posible advertir que 6 de cada 10 personas entre 14 y 25 años y en la misma proporción para el grupo entre 25 a 34 años, la percepción es de inseguridad para la población masculina. Para los otros dos grupos generacionales dicha sensación es compartida por 7 de 10 personas en cada grupo etéreo.

Tabla 6: Percepción de seguridad en Medellín para los hombres según grupo etéreo

		Grupo etéreo					Número*	Total
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más			
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para hombres	Muy Segura	1,5%	1,2%	0,9%	1,0%	6.886	1,1%	
	Segura	41,3%	38,4%	30,3%	27,4%	206.600	34,0%	
	Insegura	49,7%	51,5%	56,3%	57,9%	328.436	54,0%	
	Muy Insegura	7,0%	8,7%	12,0%	13,2%	62.958	10,4%	
	No Sabe	0,5%	0,2%	0,3%	0,6%	2.597	0,4%	
	No Responde	0,0%	0,0%	0,1%	0,1%	296	0,0%	
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **tabla 7** permite observar que para 7 de cada 10 habitantes del estrato 1 la percepción es de inseguridad para la población masculina en Medellín. Para los habitantes en los estratos 2, 3, 4 y 5 esa sensación se manifiesta en 2 de cada 3 personas.

Sobresale que para los habitantes del estrato 6 hay una percepción de seguridad en la ciudad para los hombres, por lo menos eso opinan un poco más de la mitad de quienes viven allí (55,7%).

Tabla 7: Percepción de seguridad en Medellín para los hombres según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para hombres	Muy Segura	0,8%	0,6%	2,0%	0,7%	1,5%	0,0%	6.886	1,1%
	Segura	28,8%	36,1%	31,2%	31,0%	35,6%	55,7%	206.600	34,0%
	Insegura	59,2%	54,1%	54,3%	54,7%	53,0%	39,0%	328.436	54,0%
	Muy Insegura	10,4%	8,6%	12,3%	13,1%	9,6%	4,6%	62.958	10,4%
	No Sabe	0,5%	0,6%	0,2%	0,3%	0,3%	0,8%	2.597	0,4%
	No Responde	0,2%	0,0%	0,0%	0,2%	0,0%	0,0%	296	0,0%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Seguridad para las mujeres

Lo interesante es que cuando se inquiera acerca de ¿cómo es la ciudad para las mujeres? se repite la percepción negativa de inseguridad con un incremento aproximado del 7% en los hombres y del 3% en las mujeres. Así, el 64,3% de los hombres y el 73,9% de las mujeres consideran que es insegura para este grupo poblacional (véase **Tabla 8**)

Tabla 8: Percepción de seguridad en Medellín para las mujeres según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para mujeres	Muy Segura	0,8%	0,8%	4.805	0,8%	30,0%
	Segura	34,4%	24,8%	177.379	29,2%	
	Insegura	54,0%	58,9%	344.548	56,7%	69,5%
	Muy Insegura	10,3%	15,0%	77.963	12,8%	
	No Sabe	0,3%	0,5%	2.342	0,4%	
	No Responde	0,2%	0,1%	737	0,1%	0,1%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Dicha percepción se conserva al desagregar la información por edades: para todos los grupos generacionales la ciudad aparece más insegura para las mujeres que para los hombres. La población más joven – entre 15 y 24 años – supera esta percepción en un 10% con respecto a lo opinado en el caso de los hombres. Por su parte, para quienes afirman tener entre 25 a 34 años y entre 35 a 44 años, dicha sensación se incrementa alrededor de un 4%, mientras que para los mayores de 45 años aumenta alrededor de un 2% (ver **Tabla 9**).

Tabla 9: Percepción de seguridad para en Medellín para las mujeres según grupo etéreo

		Grupo etéreo					
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más	Número*	Total
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para mujeres	Muy Segura	0,9%	0,8%	0,7%	0,8%	4.805	0,8%
	Segura	32,5%	33,9%	26,4%	25,1%	177.379	29,2%
	Insegura	56,4%	53,1%	58,1%	58,4%	344.548	56,7%
	Muy Insegura	9,7%	11,8%	14,4%	15,1%	77.963	12,8%
	No Sabe	0,6%	0,3%	0,3%	0,3%	2.342	0,4%
	No Responde	0,0%	0,0%	0,1%	0,3%	737	0,1%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información de acuerdo al estrato socioeconómico (ver **tabla 10**), los-as habitantes de todos los estratos sin excepción, admiten un mayor nivel de inseguridad en Medellín para el género femenino respecto al masculino: quienes habitan en los estratos clasificados de 1 a 5 lo afirman en una proporción de 7 de cada 10 personas; para el estrato 6 dicha relación es de 6 por cada 10 habitantes.

Tabla 10: Percepción de seguridad para en Medellín para las mujeres según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para mujeres	Muy Segura	0,8%	0,5%	1,2%	0,5%	1,2%	0,0%	4.805	0,8%
	Segura	27,6%	32,0%	26,1%	26,7%	30,0%	37,4%	177.379	29,2%
	Insegura	60,9%	56,2%	57,4%	56,5%	55,9%	46,6%	344.548	56,7%
	Muy Insegura	10,2%	10,8%	14,9%	15,5%	12,1%	15,2%	77.963	12,8%
	No Sabe	0,2%	0,5%	0,4%	0,5%	0,3%	0,0%	2.342	0,4%
	No Responde	0,2%	0,0%	0,0%	0,2%	0,5%	0,8%	737	0,1%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Seguridad para niñas y niños

A continuación, intentando analizar y explicar nuevas y más visibles formas de violencia que afectan tanto a niñas como a niños, en términos generales se aprecia, que hay mayor conciencia del problema. Es así como al indagar sobre las condiciones de seguridad de las niñas en Medellín (véase **Tabla 11**), un poco más de 3 de 5 hombres opinan que la ciudad es insegura para este grupo poblacional y 4 de cada 5 mujeres coinciden con esa percepción.

Tabla 11: Percepción de seguridad en Medellín para las niñas según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para niñas	Muy Segura	0,9%	0,6%	4.531	0,7%	26,9%
	Segura	32,1%	21,1%	158.748	26,1%	
	Insegura	53,6%	59,6%	345.590	56,9%	72,7%
	Muy Insegura	13,1%	18,1%	95.980	15,8%	
	No Sabe	0,3%	0,4%	1.922	0,3%	
	No Responde	0,2%	0,2%	1.002	0,2%	0,2%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Esta proporción se repite al consultar sobre la percepción que se tiene de la seguridad o mejor, inseguridad de los niños: el 66,8% de los hombres y el 77,5 % de las mujeres opinan que es insegura para este grupo poblacional (véase **tabla 12**).

Tabla 12: Percepción de seguridad en Medellín para los niños según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para niños	Muy Segura	0,9%	0,6%	4.531	0,7%	26,7%
	Segura	31,8%	21,1%	157.820	26,0%	
	Insegura	54,0%	59,2%	345.517	56,8%	72,6%
	Muy Insegura	12,8%	18,3%	95.978	15,8%	
	No Sabe	0,3%	0,4%	2.065	0,3%	
	No Responde	0,3%	0,4%	1.862	0,3%	0,3%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al observar la información de acuerdo a la edad (ver **Tabla 13**) es posible advertir que de los más jóvenes (15 a 24 años), alrededor de 3 de 5 perciben a la ciudad como insegura para las niñas y en igual relación lo afirma la población entre 25 y 34 años. Dicha sensación de inseguridad para las niñas también la perciben 3 de cada 4 personas entre 35 y 44 años, lo mismo que los que afirman tener 45 años o más.

Tabla 13: Percepción de seguridad en Medellín para las niñas según grupo etáreo

		Grupo etáreo					
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más	Número*	Total
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para niñas	Muy Segura	0,9%	0,7%	0,6%	0,8%	4.531	0,7%
	Segura	30,0%	30,4%	22,8%	22,1%	158.748	26,1%
	Insegura	55,4%	54,6%	59,1%	58,1%	345.590	56,9%
	Muy Insegura	13,2%	14,1%	17,2%	18,2%	95.980	15,8%
	No Sabe	0,5%	0,2%	0,2%	0,3%	1.922	0,3%
	No Responde	0,0%	0,0%	0,1%	0,5%	1.002	0,2%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Esta percepción se repite de forma similar, al indagar por la sensación de inseguridad para los niños: 3 de cada 5 personas de quienes manifiestan tener entre 15 y 24 años así lo aseguran y de la misma forma, la población entre 25 a 34 años califica a Medellín una ciudad insegura para los niños (68,8% y 68,5% respectivamente). Por su parte, 7 de cada 10 personas que tienen entre 35 y 44 años coinciden con esta opinión al igual que los mayores a 45 años (76,4% y 71,8% aproximadamente) (ver **Tabla 14**).

Tabla 14: Percepción de seguridad en Medellín para los niños según estrato

		Grupo etáreo					
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más	Número*	Total
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para niños	Muy Segura	0,9%	0,7%	0,6%	0,8%	4.531	0,7%
	Segura	29,7%	30,4%	22,5%	22,1%	157.820	26,0%
	Insegura	55,4%	54,6%	59,4%	57,8%	345.517	56,8%
	Muy Insegura	13,4%	13,9%	17,0%	18,3%	95.978	15,8%
	No Sabe	0,6%	0,2%	0,2%	0,3%	2.065	0,3%
	No Responde	0,0%	0,1%	0,3%	0,7%	1.862	0,3%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por estratos socioeconómicos, la percepción de inseguridad para niñas y niños en la ciudad se mantiene como constante, por lo menos, eso manifiestan 7 de cada 10 personas habitantes de todos los estratos (Ver tablas 15 y 16).

Tabla 15: Percepción de seguridad en Medellín para las niñas según estrato socioeconómico.

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para niñas	Muy Segura	0,8%	0,5%	1,1%	0,5%	1,2%	0,0%	4.531	0,7%
	Segura	26,4%	28,5%	23,5%	25,2%	25,4%	29,1%	158.748	26,1%
	Insegura	59,7%	56,8%	56,9%	56,5%	58,5%	47,3%	345.590	56,9%
	Muy Insegura	12,8%	13,8%	18,3%	17,0%	13,6%	22,8%	95.980	15,8%
	No Sabe	0,0%	0,5%	0,2%	0,5%	0,3%	0,0%	1.922	0,3%
	No Responde	0,2%	0,0%	0,0%	0,2%	1,0%	0,8%	1.002	0,2%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Tabla 16: Percepción de seguridad en Medellín para los niños según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para niños	Muy Segura	0,8%	0,5%	1,1%	0,5%	1,2%	0,0%	4.531	0,7%
	Segura	26,4%	28,4%	23,3%	25,2%	24,7%	29,1%	157.820	26,0%
	Insegura	59,9%	56,6%	56,8%	56,5%	59,1%	48,1%	345.517	56,8%
	Muy Insegura	12,5%	13,9%	18,4%	16,8%	13,6%	22,1%	95.978	15,8%
	No Sabe	0,0%	0,5%	0,3%	0,5%	0,3%	0,0%	2.065	0,3%
	No Responde	0,2%	0,3%	0,1%	0,5%	1,0%	0,8%	1.862	0,3%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

En síntesis, es posible destacar que el común de los medellinenses se siente inseguro y, que esta percepción se acrecienta al pensar en los-as menores.

Al comparar esta información con lo arrojado por el estudio del CEO en 2005 y por el Informe de la Fundación Seguridad y Democracia en 2007, es preocupante que la relación se haya invertido en el último año, pasando de sentirse seguros o más o menos seguros, a una percepción de inseguridad para al menos 3 de cada 4 personas.

2.2. CAUSAS DE LA SEGURIDAD E INSEGURIDAD EN MEDELLÍN PARA LA POBLACIÓN FEMENINA

Vista esta problemática desde la óptica de considerar que la ciudad es insegura para las mujeres y que dicha proporción está asociada al fenómeno delincencial, como resaltaremos en la **tabla 20**, inicialmente sin embargo, analizaremos los datos que destacaron la seguridad y no la inseguridad:

Frente a las razones argumentadas por quienes aseguran que Medellín es una ciudad segura para las mujeres (véase **Tabla 17**), es posible observar que es la opinión dominante para ambos géneros que ello es asociado a la reducción de la violencia en ciertos lugares: 1 de cada 3 hombres (33,2%) piensa así, lo mismo que 1 de cada 4 mujeres (27,2%).

Pero la segunda razón para esa percepción de seguridad en general ya varía por género: los hombres consideran que se debe a la presencia de autoridades y policía así lo manifiesta 1 de cada 5 hombres (20,6%), mientras que las mujeres creen que la razón está asociada al hecho de “nunca haber tenido problemas”: 1 de cada 4 mujeres expresa esta opinión (24,2%).

Llama la atención el bajo peso que tienen en la percepción ciudadana las variables directamente asociadas a la convivencia pacífica por darle algún nombre al considerar que la gente es muy respetuosa o solidaria.

Tabla 17: Razones principales para considerar a Medellín como una ciudad segura para las mujeres según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Y cuál sería la razón principal para considerar a Medellín una ciudad segura para las mujeres?	Ha disminuido la violencia	33,2%	27,2%	55.343	30,4%
	Nunca he tenido problemas	14,2%	24,1%	34.208	18,8%
	Presencia de autoridades, Policías y Patrullajes	20,6%	15,4%	33.189	18,2%
	Nunca pasa nada malo	12,6%	16,1%	25.850	14,2%
	Nunca he sido víctima de robos, atracos, delitos	6,5%	7,1%	12.325	6,8%
	Es una ciudad tranquila y segura en general	7,9%	5,2%	12.126	6,7%
	La gente es muy respetuosa	2,0%	1,6%	3.334	1,8%
	La gente es muy solidaria	1,7%	2,0%	3.321	1,8%
	Otra Cuál	0,5%	0,8%	1.120	0,6%
	No aplica	0,3%	0,0%	318	0,2%
	No sabe	0,0%	0,2%	176	0,1%
	No responde	0,6%	0,3%	873	0,5%
	Total	53,6%	46,4%	182.183	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al indagar por las razones para considerar a Medellín como una ciudad segura para las mujeres de acuerdo a la edad (ver **Tabla 18**), todos los grupos etáreos coinciden en afirmar que se debe a la disminución de la violencia.

Sin embargo, al observar la segunda razón de esa percepción de seguridad para las mujeres, ésta varía al desagregarla por los grupos generacionales. Así, aproximadamente 1 de cada 5 personas (25,9%) entre 15 y 24 años argumenta que “nunca ha tenido problemas”, idea que también aparece en la misma proporción para quienes tienen 45 años o más (18,0%). Por su parte, alrededor de 2 de cada 10 personas (19,7%) que tienen entre 25 y 34 años esta sensación de seguridad para la población femenina se debe a la presencia de autoridades, policía y patrullaje, razón que se argumenta en la misma relación para la población entre 35 y 44 años (20,2%).

Tabla 18: Razones principales para considerar a Medellín como una ciudad segura para las mujeres según grupo etéreo.

		Grupo etéreo				Número*	Total
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más		
¿Y cuál sería la razón principal para considerar a Medellín una ciudad segura para las mujeres?	Ha disminuido la violencia	25,9%	31,1%	32,8%	32,8%	55.343	30,4%
	Nunca he tenido problemas	20,2%	17,1%	19,9%	18,0%	34.208	18,8%
	Presencia de autoridades, Policías y Patrullajes	14,8%	19,7%	20,2%	19,1%	33.189	18,2%
	Nunca pasa nada malo	16,9%	13,1%	11,0%	14,5%	25.850	14,2%
	Nunca he sido víctima de robos, atracos, delitos	9,1%	4,9%	5,8%	6,6%	12.325	6,8%
	Es una ciudad tranquila y segura en general	7,7%	8,7%	4,2%	5,4%	12.126	6,7%
	La gente es muy respetuosa	1,9%	1,3%	2,9%	1,5%	3.334	1,8%
	La gente es muy solidaria	1,5%	2,4%	2,2%	1,4%	3.321	1,8%
	Otra Cuál	0,6%	1,1%	0,9%	0,0%	1.120	0,6%
	No aplica	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	318	0,2%
	No sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	176	0,1%
	No responde	0,8%	0,7%	0,0%	0,3%	873	0,5%
	Total	29,3%	24,5%	19,4%	26,9%	182.183	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por estrato socioeconómico (ver **Tabla 19**), es posible observar que la primera razón argumentada para percibir como segura a la ciudad para las mujeres varía de acuerdo al estrato.

Así para los habitantes de los estratos 1, 2, 4 y 5 la principal razón es la disminución de la violencia. Para quienes viven en el estrato 3 sin embargo, la principal razón argumentada es la presencia de autoridades, policía y patrullaje, por lo menos eso aseguran 3 de cada 10 personas aproximadamente (28,3%). Por su parte para

quienes residen en el estrato 6, alrededor de 1 de cada 5 personas (18,7%) consideran que Medellín es una ciudad tranquila y segura en general.

Como segunda razón argumentada para percibir a la ciudad como segura para las mujeres, 1 de cada 5 personas habitantes de los estratos 1, 2 y 4 argumentan que se debe a que nunca han tenido problemas. Por su parte 2 de cada 10 habitantes del estrato 3 afirman como segunda opción “nunca haber tenido problemas”, mientras que para 1 de cada 5 residentes en el estrato 5 dicha percepción se debe a la presencia de autoridades, policía y patrullaje. Para quienes habitan en el estrato 6 la segunda razón para percibir la ciudad como segura para las mujeres en la ciudad se debe a la disminución de la violencia, a no haber tenido problemas y a que en esta ciudad nunca pasa nada malo, cada una con un 16,3%.

Tabla 19: Razones principales para considerar a Medellín como una ciudad segura para las mujeres según estrato socioeconómico.

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Y cuál sería la razón principal para considerar a Medellín una ciudad segura para las mujeres?	Ha disminuido la violencia	46,6%	37,4%	19,4%	30,4%	26,0%	16,3%	55.343	30,4%
	Nunca he tenido problemas	18,7%	17,6%	20,7%	22,4%	14,9%	16,3%	34.208	18,8%
	Presencia de autoridades, Policías y Patrullajes	7,9%	15,5%	28,3%	10,8%	19,5%	12,2%	33.189	18,2%
	Nunca pasa nada malo	8,2%	14,0%	16,9%	12,1%	13,8%	16,3%	25.850	14,2%
	Nunca he sido víctima de robos, atracos, delitos	9,5%	6,0%	6,6%	11,8%	1,7%	8,1%	12.325	6,8%
	Es una ciudad tranquila y segura en general	6,7%	5,0%	2,8%	6,1%	21,0%	18,7%	12.126	6,7%

La gente es muy respetuosa	0,8%	2,2%	1,9%	2,7%	0,0%	2,0%	3.334	1,8%
La gente es muy solidaria	1,6%	1,8%	1,2%	3,8%	2,1%	2,0%	3.321	1,8%
Otra Cuál	0,0%	0,2%	0,9%	0,0%	0,0%	6,1%	1.120	0,6%
No aplica	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	1,0%	0,0%	318	0,2%
No sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	176	0,1%
No responde	0,0%	0,4%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	873	0,5%
Total	9,1%	38,9%	28,6%	9,9%	8,8%	4,7%	182.183	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Intentando acercarnos al problema del porqué el-la medellinense siente que la ciudad es insegura para las mujeres, se les preguntó: **¿cuál es la razón principal por la que usted considera a Medellín una ciudad insegura pero para las mujeres?**

De las razones argumentadas para considerar a Medellín como una ciudad insegura para las mujeres según el género (véase **tabla 20**), prácticamente 1 de cada 2 habitantes de la ciudad asocian la inseguridad de las mujeres con la existencia de delincuencia común.

Sin embargo, surgió también una interesante explicación del porqué la sienten insegura: el papel cumplido por los medios de comunicación – el hecho de que la violencia de cualquier tipo o género se haga pública, que rebase el ámbito de lo privado, genera una percepción de inseguridad. Cabe preguntarse, si la estrategia de “maquillar la información” atenúa el problema o al esconderlo lo genera. Todo lo que se aprecia a lo largo del estudio, es que el hecho de “sacar del closet” todos los aspectos referidos a la violencia intrafamiliar o doméstica es positivo para la convivencia ciudadana.

Pero es importante señalar que unos y otras manifiestan como segunda razón para sentir esa sensación de inseguridad para las mujeres en la ciudad aunque en una proporción muy inferior con relación a la presencia de delincuencia común, el ruido que generan las noticias que se escuchan o leen: sólo 1 de cada 7 habitantes perciben la inseguridad asociada a este hecho (14,9%).

Tabla 20: Razones principales para considerar a Medellín como una ciudad insegura para las mujeres según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Y cuál es la razón principal por la que usted considera a Medellín una ciudad insegura pero para las mujeres?	Por Delincuencia común	47,9%	44,6%	194.447	46,0%
	Por las noticias que escucha o lee	13,4%	16,1%	63.156	14,9%
	Por los comentarios de la gente	5,0%	6,8%	25.704	6,1%
	Por Presencia de pandillas en las calles	5,7%	5,3%	23.136	5,5%
	Por los Conflictos políticos o sociales	5,0%	4,6%	20.212	4,8%
	Se nota que falta policía	5,2%	4,2%	19.418	4,6%
	Hay establecimientos que dan temor	3,3%	3,0%	13.387	3,2%
	Existen casas para la venta de vicio	2,4%	3,6%	13.074	3,1%
	Por tanto Desempleo	2,5%	3,2%	12.236	2,9%
	Ha sido víctima de agresiones	2,1%	3,2%	11.595	2,7%
	Vigilancia deficiente, las autoridades no son eficientes	2,9%	2,0%	9.989	2,4%
	La gente se ha vuelto muy agresiva	2,2%	1,5%	7.519	1,8%
	Otra Cuál	1,9%	1,8%	7.928	1,9%
	No aplica	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No sabe	0,0%	0,1%	143	0,0%
	No responde	0,2%	0,1%	568	0,1%
Total	42,2%	57,8%	422.511	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

En tercer lugar, pero con un porcentaje de percepción muy bajo aparece “los comentarios de la gente”: sólo 1 de cada 20 habitantes asocia la inseguridad a la circulación social que el lenguaje hace de los hechos de inseguridad.

Respecto a las razones principales para considerar a Medellín como una ciudad insegura para las mujeres de acuerdo a la edad, es posible advertir que para todos los grupos generacionales, la primera razón argumentada es la existencia de delincuencia común, aproximadamente por 1 de cada 2 personas (ver **Tabla 21**).

Tabla 21: Razones principales para considerar a Medellín como una ciudad insegura para las mujeres según grupo etáreo

		Grupo etáreo					Número*	Total
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más			
¿Y cuál es la razón principal por la que usted considera a Medellín una ciudad insegura pero para las mujeres?	Por Delincuencia común	48,1%	47,2%	46,5%	43,4%	194.447	46,0%	
	Por las noticias que escucha o lee	15,1%	14,6%	14,4%	15,4%	63.156	14,9%	
	Por los comentarios de la gente	7,3%	5,8%	4,7%	6,3%	25.704	6,1%	
	Por Presencia de pandillas en las calles	6,7%	3,9%	5,7%	5,3%	23.136	5,5%	
	Por los Conflictos políticos o sociales	3,9%	5,8%	3,7%	5,5%	20.212	4,8%	
	Se nota que falta policía	4,4%	4,5%	4,7%	4,8%	19.418	4,6%	
	Hay establecimientos que dan temor	3,2%	2,7%	2,7%	3,8%	13.387	3,2%	
	Existen casas para la venta de vicio	2,3%	2,4%	3,5%	3,8%	13.074	3,1%	
	Por tanto Desempleo	1,4%	2,2%	4,8%	3,2%	12.236	2,9%	
	Ha sido víctima de agresiones	2,8%	2,9%	3,0%	2,5%	11.595	2,7%	
	Vigilancia deficiente, las autoridades no son eficientes	1,7%	2,7%	2,8%	2,4%	9.989	2,4%	
	La gente se ha vuelto muy agresiva	1,4%	2,6%	2,0%	1,4%	7.519	1,8%	
	Otra Cuál	1,4%	2,6%	1,3%	2,3%	7.928	1,9%	
	No aplica	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	No sabe	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	143	0,0%	
No responde	0,3%	0,2%	0,2%	0,0%	568	0,1%		
Total	25,0%	19,8%	22,4%	32,8%	422.511	100,0%		

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

De la misma forma y en una proporción baja, todos los grupos etáreos coinciden en afirmar que la segunda razón para percibir a la ciudad como insegura para las mujeres se debe a las noticias que escuchan y leen, por lo menos eso piensan 1 de cada 7 personas aproximadamente. Frente a la tercera razón si bien la mayoría de los grupos generacionales coinciden en que la percepción de inseguridad para las mujeres se debe a los comentarios de la gente, llama la atención que 1 de cada 16 personas (5,7%) entre 35 y 44 años argumente como tercera razón, la presencia de pandillas en la calle, apareciendo en el escenario la figura de los actores armados ilegales, hasta el momento inexistentes en el análisis.

Si desagregamos la información sobre las razones para considerar a Medellín como una ciudad insegura para las mujeres de acuerdo al estrato socioeconómico (**Tabla 22**), es posible observar que si bien en todos los niveles se argumentan que se debe a la existencia de delincuencia común, la relación de aceptación de dicha idea varía de acuerdo al estrato: para quienes habitan en el estrato 1, alrededor de 6 de cada 10 personas comparte dicha afirmación (57%). Por su parte, para quienes residen en los estratos 2 y 4 la relación de aceptación de la aseveración es aproximadamente de 1 por cada 5 personas (49,6% y 53,7% respectivamente), mientras que para los estratos 5 y 6 es en una proporción aproximada de 2 por 5 habitantes (45,4% y 44,3% respectivamente). 2 de cada 3 personas que viven en el estrato 3 avalan esta razón para percibir a la ciudad como insegura para las mujeres (36,7%).

Como segunda razón para percibir inseguridad para las mujeres en Medellín, todos los estratos afirman que se debe a las noticias que se escucha o se lee. Respecto a la tercera razón, aproximadamente 1 de cada 17 personas que habitan en los estratos 1, 2, 4 y 6 argumenta que se debe a los comentarios de la gente. Para el 6,8% de los habitantes del estrato 3 se debe a la falta de policía y el 8,6% residente del estrato 5 porque ha sido víctimas de agresiones.

Tabla 22: Razones principales para considerar a Medellín como una ciudad insegura para las mujeres según estrato socioeconómico.

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Y cuál es la razón principal por la que usted considera a Medellín una ciudad insegura pero para las mujeres?	Por Delincuencia común	57,0%	49,6%	36,7%	53,7%	45,4%	44,3%	194.447	46,0%
	Por las noticias que escucha o lee	9,4%	13,3%	19,4%	12,4%	10,3%	24,6%	63.156	14,9%
	Por los comentarios de la gente	5,8%	5,6%	6,1%	6,5%	7,4%	7,4%	25.704	6,1%
	Por Presencia de pandillas en las calles	5,3%	5,1%	6,6%	3,6%	7,6%	0,0%	23.136	5,5%
	Por los Conflictos políticos o sociales	4,9%	4,2%	5,8%	3,4%	4,8%	5,2%	20.212	4,8%
	Se nota que falta policía	2,0%	3,6%	6,8%	6,0%	2,4%	1,2%	19.418	4,6%
	Hay establecimientos que dan temor	3,3%	4,0%	3,1%	1,9%	1,9%	2,5%	13.387	3,2%
	Existen casas para la venta de vicio	2,6%	3,5%	3,2%	2,2%	2,9%	2,5%	13.074	3,1%
	Por tanto Desempleo	3,3%	2,6%	3,5%	2,3%	3,4%	0,0%	12.236	2,9%
	Ha sido víctima de agresiones	1,3%	2,6%	1,8%	2,7%	8,6%	3,7%	11.595	2,7%
	Vigilancia deficiente, las autoridades no son eficientes	3,7%	2,6%	1,8%	2,6%	2,8%	0,0%	9.989	2,4%
	La gente se ha vuelto muy agresiva	1,6%	1,6%	2,1%	1,0%	2,5%	2,5%	7.519	1,8%
	Otra Cuál	0,0%	1,4%	3,1%	1,6%	0,0%	6,2%	7.928	1,9%
	No aplica	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No sabe	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	143	0,0%
No responde	0,0%	0,3%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	568	0,1%	
Total	9,8%	34,5%	32,7%	11,3%	8,3%	3,4%	422.511	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Como conclusión, se podría decir que a pesar del buen ambiente que en materia de seguridad se ha tenido en los últimos cuatro años, situación que se ve reflejada en los informes referenciados anteriormente o de lo suministrado desde la Administración municipal y específicamente desde las instituciones relacionadas con este tema, la percepción ciudadana en este momento coyuntural es más pesimista que optimista en este aspecto y si bien se reconoce que los índices de violencia han disminuido, la delincuencia común sigue estando presente en los barrios y en toda la ciudad y eso hace que se viva en permanente alerta.

2.3. LUGARES SEGUROS E INSEGUROS EN MEDELLÍN PARA LA POBLACION FEMENINA QUE HABITA MEDELLÍN

El uso del espacio público en una ciudad como Medellín, tanto por sus características orográficas como de distribución socioespacial de la población, hace que esta variable sea fundamental en cualquier análisis sociológico que se haga.

A los-as entrevistados-as entonces se les presentó un listado de sitios de la ciudad y se les pidió que los evaluaran desde la perspectiva de sentirse o no inseguros: Una primera conclusión es que para las mujeres, la gran mayoría de los espacios públicos les genera más inseguridad que a los hombres (véase **Tabla 23**).

Las calles del centro de la ciudad³ fueron consideradas como las más inseguras por más de la mitad de los habitantes (62,1%), seguida de “toda la ciudad” según perciben 1 de cada 15 habitantes (6,5%) y los barrios pobres que son percibidos como factores de inseguridad para el 5.7% de los habitantes, o sea, casi 1 de cada 20 personas. Luego aparecen los puentes peatonales (4,9%), el sector bancario y los cajeros (4,5%), lo mismo que los parques y las plazas del centro con un 4,4% de las percepciones.

La información revela que sitios como las calles del centro de la ciudad son consideradas más inseguras por el género femenino (54,9%) que por el masculino (45,1%). Pero al considerar las calles del barrio, la percepción se invierte: el 48,4% de las mujeres las perciben inseguras frente al 51,6% de los hombres.

De la misma forma, 7 de cada 10 mujeres que consideran a los parques y plazas del barrio, como inseguros frente a 3 de cada 10 hombres. Las tres cuartas partes de quienes afirman que las plazas de mercado son lugares inseguros, son mujeres; lo mismo que el 65,1% del total de quienes afirman que el acceso a las estaciones del Metro o de Metro cable son inseguros. Llama la atención que aunque sólo el 0,1% de los-as habitantes de la ciudad señaló que los centros comerciales eran inseguros, todas son del género femenino.

³ Esta apreciación coincide con lo afirmado el año anterior por la Fundación Seguridad y Democracia en torno a los lugares donde los ciudadanos-as son víctimas de delitos “Las calles (49%) y el domicilio (21%) son los principales lugares de victimización delincriminal, seguidos por los establecimientos comerciales (17%)”. Se aclara que dicha información hace referencia a lo expresado en 6 ciudades colombianas: Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Cúcuta y Cartagena. Específicamente para Medellín, el 53% de los hechos de victimización ocurrieron en las calles y el 22% en la residencia. **FUNDACIÓN SEGURIDAD Y DEMOCRACIA.** *Encuesta anual sobre criminalidad y victimización en las ciudades más grandes de Colombia.* Bogotá, diciembre de 2007, p. 13 (documento tomado de Internet).

Tabla 23: Género según percepción sobre los lugares más inseguros de la ciudad

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Qué lugares de la ciudad, usted considera como los más inseguros? - Opción 1	Calles del centro de la ciudad	45,1%	54,9%	377.642	62,1%
	Toda la ciudad	41,3%	58,7%	39.174	6,4%
	Barrios pobres	55,1%	44,9%	34.583	5,7%
	Puentes peatonales	48,1%	51,9%	29.937	4,9%
	Sector bancario y cajeros	46,2%	53,8%	27.527	4,5%
	Parques y plazas del centro	43,6%	56,4%	26.675	4,4%
	Calles del barrio	51,6%	48,4%	17.963	3,0%
	Senderos peatonales	43,0%	57,0%	8.865	1,5%
	Parques y plazas barriales	29,1%	70,9%	6.072	1,0%
	Otros espacios públicos cerrados	40,3%	59,7%	6.160	1,0%
	Plazas de mercado	24,9%	75,1%	2.796	0,5%
	Espacios deportivos	52,4%	47,6%	3.012	0,5%
	Colegios, universidades	64,2%	35,8%	1.527	0,3%
	Accesos metro, cable, estaciones	34,9%	65,1%	2.070	0,3%
	Cementerios	49,1%	50,9%	1.122	0,2%
	Centros comerciales	0,0%	100,0%	454	0,1%
	Ninguno	55,6%	44,4%	8.965	1,5%
No sabe	43,2%	56,8%	8.539	1,4%	
No Responde	56,5%	43,5%	4.689	0,8%	
Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Por su parte, espacios públicos que podrían considerarse como cerrados, al parecer generan más inseguridad a los hombres. Es así como la mitad de quienes afirmaron que los escenarios deportivos eran inseguros, pertenecen a este género. De las personas que manifestaron que los colegios y universidades eran sitios peligrosos, 2 de cada 3 son hombres.

Al observar el nivel de inseguridad que se le da a ciertos lugares respecto al grupo etéreo (véase **Tabla 24**), es posible advertir que los mayores, es decir, quienes dijeron tener 45 o más años tienen una percepción de inseguridad predominante sobre los demás grupos etéreos en torno a lugares como las calles – del centro y del barrio –, las plazas de mercado, los espacios deportivos, los cementerios, toda la

ciudad en general y otros espacios público cerrados. Por su parte, los más jóvenes – entre 15 y 24 años – tiene una percepción de inseguridad que predomina en torno a los parques y plazas del centro, los puentes y senderos peatonales, los barrios pobres, los centros comerciales y los colegios y universidades.

Entre los pobladores de 25 a 34 años predomina una percepción de inseguridad sólo en torno a los parques y plazas barriales. Mientras que entre quienes tienen entre 35 y 44 años predomina una percepción de inseguridad en torno al sector bancario y cajeros y en los accesos al Metro, al cable y a las estaciones.

Tabla 24: Grupo etáreo según lugares más inseguros de la ciudad

		Grupo etáreo					Número*	Total
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más			
¿Qué lugares de la ciudad, usted considera como los más inseguros? - Opción 1	Calles del centro de la ciudad	27,7%	21,8%	20,6%	29,9%	377.642	62,1%	
	Toda la ciudad	12,1%	16,4%	26,9%	44,6%	39.174	6,4%	
	Barrios pobres	31,4%	19,6%	19,8%	29,2%	34.583	5,7%	
	Puentes peatonales	28,3%	24,0%	23,1%	24,6%	29.937	4,9%	
	Sector bancario y cajeros	18,8%	23,6%	29,6%	27,9%	27.527	4,5%	
	Parques y plazas del centro	32,0%	19,9%	18,2%	29,9%	26.675	4,4%	
	Calles del barrio	17,8%	22,9%	22,1%	37,2%	17.963	3,0%	
	Senderos peatonales	43,0%	18,8%	16,9%	21,3%	8.865	1,5%	
	Parques y plazas barriales	26,2%	29,9%	14,2%	29,7%	6.072	1,0%	
	Otros espacios públicos cerrados	21,6%	21,2%	23,0%	34,2%	6.160	1,0%	
	Plazas de mercado	27,6%	10,5%	25,1%	36,8%	2.796	0,5%	
	Espacios deportivos	14,0%	14,9%	22,5%	48,5%	3.012	0,5%	
	Accesos metro, cable, estaciones	13,5%	20,2%	37,7%	28,7%	2.070	0,3%	
	Colegios, universidades	37,5%	26,6%	9,3%	26,6%	1.527	0,3%	
	Cementerios	12,5%	25,7%	13,2%	48,6%	1.122	0,2%	
	Centros comerciales	61,3%	0,0%	38,7%	0,0%	454	0,1%	
	Ninguno	17,3%	19,2%	26,8%	36,6%	8.965	1,5%	
	No sabe	21,0%	10,3%	17,7%	51,1%	8.539	1,4%	
No Responde	32,1%	22,6%	21,7%	23,6%	4.689	0,8%		
Total		26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

De la misma forma, los sitios que la población entre 15 y 24 años consideran menos inseguros son “toda la ciudad en general”, los cementerios, el acceso al Metro, al

Metro cable y estaciones, los espacios deportivos, las calles del barrio y el sector bancario y los cajeros.

Para la población entre 25 y 34 años, los sitios que se perciben como menos inseguros son los centros comerciales, las plazas de mercado, otros espacios públicos cerrados y los barrios pobres.

Por su parte quienes manifestaron tener entre 35 y 44 años, se sienten menos inseguros en espacios como los colegios y universidades, los parques y plazas –del barrio y de la ciudad–, los senderos peatonales y las calles del centro de la ciudad. Finalmente los mayores de 45 años se sienten muy seguros en los centros comerciales.

Respecto al nivel de inseguridad que se le da a ciertos lugares de acuerdo al estrato socioeconómico (véase **Tabla 25**), es posible advertir que son quienes habitan el estrato 3 los que tienen una percepción de inseguridad predominante sobre los demás estratos en lugares como los puentes y senderos peatonales, sector bancario y de cajeros, parques y plazas del centro, las calles del barrio, otros espacios públicos cerrados, los espacios deportivos, las plazas de mercado y los cementerios.

Por su parte, los residentes en el estrato 2 tienen una percepción de inseguridad que predomina en torno a calles del centro, toda la ciudad en general, los barrios pobres, los parques y plazas barriales, los accesos al Metro, al Cable y a las estaciones y a los colegios y universidades. Entre los pobladores del estrato 6 predomina una percepción de inseguridad sólo en torno a los centros comerciales.

Tabla 25: Estrato socioeconómico según lugares más inseguros de la ciudad

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Qué lugares de la ciudad, usted considera como los más inseguros? - Opción 1	Calles del centro de la ciudad	9,7%	38,4%	30,1%	10,7%	7,9%	3,3%	377.642	62,1%
	Toda la ciudad	13,0%	36,9%	26,5%	11,2%	8,8%	3,6%	39.174	6,4%
	Barrios pobres	11,4%	35,3%	33,2%	9,1%	4,9%	6,2%	34.583	5,7%
	Puentes peatonales	5,4%	33,6%	35,5%	11,3%	9,6%	4,7%	29.937	4,9%
	Sector bancario y cajeros	9,0%	24,3%	31,9%	18,0%	11,7%	5,1%	27.527	4,5%
	Parques y plazas del centro	8,3%	31,8%	40,8%	8,8%	7,0%	3,3%	26.675	4,4%
	Calles del barrio	6,0%	14,4%	37,4%	18,6%	19,6%	3,9%	17.963	3,0%
	Senderos peatonales	4,6%	19,0%	46,9%	10,3%	11,3%	7,9%	8.865	1,5%
	Parques y plazas barriales	4,4%	39,1%	32,9%	10,8%	9,9%	2,9%	6.072	1,0%
	Otros espacios públicos cerrados	13,7%	29,8%	45,2%	2,8%	0,0%	8,6%	6.160	1,0%
	Espacios deportivos	4,3%	27,5%	33,6%	5,6%	23,1%	5,8%	3.012	0,5%
	Plazas de mercado	5,1%	30,4%	46,5%	6,1%	12,1%	0,0%	2.796	0,5%
	Accesos metro, cable, estaciones	0,0%	53,5%	21,6%	8,4%	8,1%	8,5%	2.070	0,3%
	Colegios, universidades	0,0%	44,3%	28,3%	10,1%	17,3%	0,0%	1.527	0,3%
	Cementerios	10,2%	12,5%	77,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1.122	0,2%
	Centros comerciales	29,7%	0,0%	31,6%	0,0%	0,0%	38,7%	454	0,1%
	Ninguno	16,2%	48,5%	24,4%	9,0%	0,0%	2,0%	8.965	1,5%
	No sabe	16,2%	43,0%	24,6%	4,0%	10,1%	2,1%	8.539	1,4%
No Responde	8,9%	14,8%	26,5%	20,6%	21,8%	7,5%	4.689	0,8%	
Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

De la misma forma, los sitios que la población residente en el estrato 1 considera menos inseguros son los colegios y las universidades, el acceso al Metro, al Metro cable y a las estaciones, los espacios deportivos y los senderos peatonales.

Para los habitantes en el estrato 2 los sitios que se perciben como menos inseguros son los centros comerciales. Por su parte quienes viven en el estrato 4 perciben como menos inseguros los centros comerciales y los cementerios. Los centros comerciales, los cementerios y otros espacios públicos cerrados son considerados como los sitios menos inseguros por los habitantes en el estrato 5.

Finalmente los sitios que los habitantes del estrato 6 consideran como los menos inseguros son los colegios y las universidades, las plazas de mercado, los cementerios, los parques y plazas (del centro y de los barrios), las calles – del centro y de los barrios -, toda la ciudad en general, los puentes peatonales y el sector bancario y de cajeros.

A continuación se les pidió a los habitantes como calificarían el grado de inseguridad o temor⁴, que le generaron los siguientes espacios: la casa, el lugar de estudio o trabajo, su vecindario, transporte en general, los establecimientos públicos, el parque o los espacios públicos, las calles, las discotecas, bares, cines, teatros (ver **tabla 26**).

⁴ Debe aclararse que la percepción de seguridad puede estar relacionada con el hecho de haber sido víctima directa de un acto violento o delictivo, pero también juega un papel fundamental los imaginarios individuales y colectivos que frente a algunos sucesos o lugares se van construyendo y que permite hablar de temores y/o miedos más por lo imaginado que por una agresión directa.

Tabla 26: Calificación sobre el grado de inseguridad generado por algunos espacios de acuerdo al género

		Género					
		Masculino			Femenino		
		Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros
Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan para usted o alguien de su familia los siguientes espacios:	La casa	94,2%	4,3%	1,5%	92,5%	5,3%	2,2%
	El lugar de estudio o trabajo	83%	13,2%	4,2%	80,6%	13,6%	5,8%
	Las instituciones y espacios para la salud	76%	13,0%	10,9%	74%	14,0%	12,2%
	Su vecindario	70%	20,8%	9,5%	67,1%	22,1%	10,8%
	El transporte en general	53%	34,5%	13%	46,2%	35,7%	18,1%
	Los establecimientos públicos	34%	41,8%	24,6%	26,5%	44,0%	29,5%
	El parque o los espacios públicos	33%	40,1%	27,4%	25,2%	41,0%	33,7%
	Las calles	22%	35,0%	42,9%	15,3%	34,7%	49,9%
	Las discotecas, bares, cines, teatros	20%	33%	47,1%	14,8%	30%	55,2%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

El estudio revela que los espacios percibidos como más seguros están relacionados con el trasegar cotidiano (casa, lugar de trabajo, vecindario) y con instituciones que preservan la salud. Adicionalmente se puede afirmar que tanto para hombres como para mujeres dichos espacios generan un nivel aceptable de tranquilidad, eso manifiestan alrededor de 3 de 4 personas de ambos sexos, con excepción del vecindario que tanto la población masculina y femenina los ubica por encima del 67%.

Por su parte, los sitios que de acuerdo al género generan más temores son los relacionados con la diversión (discotecas, bares, cines, teatros) y las calles en general: 4 de cada 10 hombres y la mitad de las mujeres los perciben como sitios inseguros. Los parques y establecimientos públicos generan sensación de inseguridad a 1 de cada 4 hombres y a 1 de cada 3 mujeres.

Finalmente frente a la sensación de inseguridad que causa al género femenino y masculino el transporte en general, la información revela que si bien tanto ellas como ellos tienden a sentir algo de temor (aproximadamente la mitad de las mujeres y los hombres lo evalúan como seguros), es un espacio que sobretodo en su condición pública (buses, taxis, colectivos) genera sensación de riesgo o peligro al momento de utilizarlos.

Si desagregamos la información sobre la percepción de inseguridad o temor que generan dichos espacios de acuerdo a la edad (ver **tabla 27**), es posible observar que para 9 de cada 10 personas de todos los grupos etáreos, la casa es un espacio percibido como seguro. Por su parte, 8 de cada 10 personas de todos los grupos poblacionales perciben el lugar de estudio o trabajo también como seguro, al igual que aproximadamente para 7 de cada 10 personas de todos los grupos etáreos, las instituciones para la salud y el vecindario conservan la percepción de seguridad.

El transporte en general es asumido como seguro por aproximadamente la mitad de las personas ubicadas en todos los grupos generacionales.

Tabla 27: Calificación sobre el grado de inseguridad generado por algunos espacios de acuerdo al grupo etéreo

		Grupo etéreo											
		15- 24 años			25- 34 años			35- 44 años			45 años o más		
		Seguro	Relativamente seguro	Inseguro	Seguro	Relativamente seguro	Inseguro	Seguro	Relativamente seguro	Inseguro	Seguro	Relativamente seguros	Inseguro
Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan para usted o alguien de su familia los siguientes espacios:	La casa	95,2%	3,0%	1,9%	92,5%	5,8%	1,7%	93,7%	5,0%	1,3%	92,0%	5,6%	2,4%
	El lugar de estudio o trabajo	83,8%	12,4%	3,8%	81,3%	13,3%	5,4%	79,9%	14,3%	5,8%	80,7%	13,8%	5,5%
	Las instituciones y espacios para la salud	75,5%	13,0%	11,3%	73,9%	14,7%	11,4%	73%	14,1%	13,4%	76%	12,8%	10,8%
	Su vecindario	67,3%	22,2%	10,5%	66,8%	21,8%	11,4%	67,0%	23,0%	10,0%	71,1%	19,7%	9,2%
	El transporte en general	53,1%	32,4%	14,5%	45,7%	36,9%	17,4%	46,7%	35,7%	17,6%	49,6%	35,9%	14,5%
	Los establecimientos públicos	29,7%	45,2%	25,2%	31,3%	41,0%	27,7%	27,2%	43,7%	29,1%	30,5%	42,0%	27,5%
	El parque o los espacios públicos	27,8%	42,0%	30,2%	30,0%	41,4%	28,6%	25,3%	41,9%	32,9%	30,6%	38,0%	31,4%
	Las calles	16,5%	35,0%	48,5%	18,1%	38,1%	43,8%	17,3%	34,6%	48,1%	21,1%	32,5%	46,3%
	Las discotecas, bares, cines, teatros	19,5%	31,3%	49,2%	19,1%	33,5%	47,4%	15,1%	31,2%	53,7%	15,5%	29,8%	54,7%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Los sitios como los establecimientos públicos o los parques son percibidos como inseguros por cada 3 de 10 personas ubicadas en todos los grupos etáreos. Las calles en general son percibidas como inseguras para la mitad de los jóvenes (entre 15 y 24 años), para quienes tienen entre 35 y 44 años y para los mayores (45 años o más); en tanto 1 de cada 4 personas entre 25 y 34 años comparten esa sensación de inseguridad en ese espacio.

Finalmente las discotecas, bares, cines y teatros son percibidos como inseguros por aproximadamente la mitad de todos los grupos etáreos.

Respecto a la sensación de inseguridad percibida en algunos espacios de acuerdo al estrato socioeconómico (ver **tabla 28**), la información revela que espacios como la casa son vistos como muy seguros, por lo menos así lo manifiestan 1 de cada 9 personas residentes en todos los espacios.

Para 8 de cada 10 habitantes de los estratos 1 a 5, el lugar de estudio o trabajo se percibe como seguro y este espacio le genera seguridad a 1 de cada 9 habitantes del estrato 6. Las instituciones y espacios para la salud se perciben como seguros para 1 de cada 7 habitantes del estrato 3; para 1 de cada 8 personas residentes en los estratos 1, 2, 4 y 5 y para 9 de cada 10 personas que viven en el estrato 6.

Aproximadamente para 3 de 4 personas habitantes de los estratos 1, 2 y 5 el vecindario es percibido como un lugar seguro, lo mismo opinan aproximadamente 3 de cada 5 personas residentes en los estratos 3 y 4 así como 8 de cada 10 personas que viven en el estrato 6.

Tabla 28: Calificación sobre el grado de inseguridad generado por algunos espacios de acuerdo al estrato socioeconómico

		Estrato								
		1			2			3		
		Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros
Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan para usted o alguien de su familia los siguientes espacios:	La casa	90,5%	4,3%	5,2%	92,9%	5,3%	1,9%	93,1%	5,6%	1,3%
	El lugar de estudio o trabajo	79,6%	14,3%	6,1%	81,9%	12,6%	5,5%	79,4%	15,2%	5,4%
	Las instituciones y espacios para la salud	77,9%	9,2%	12,9%	76,3%	11,5%	12,2%	68%	17,2%	14,4%
	Su vecindario	74,9%	17,0%	8,2%	72,0%	19,2%	8,8%	62,7%	25,5%	11,9%
	El transporte en general	59,1%	28,2%	12,6%	54,7%	29,6%	15,7%	42,7%	41,4%	15,9%
	Los establecimientos públicos	27,4%	43,2%	29,4%	30,8%	42,5%	26,6%	28,1%	41,5%	30,4%
	El parque o los espacios públicos	25,8%	43,2%	31,0%	32,2%	39,5%	28,3%	27,7%	37,7%	34,6%
	Las calles	19,8%	30,4%	49,8%	21,1%	35,5%	43,4%	17,9%	30,8%	51,2%
	Las discotecas, bares, cines, teatros	12,2%	26,7%	61,1%	16,1%	33,4%	50,4%	16,0%	28,7%	55,3%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Tabla 28: Calificación sobre el grado de inseguridad generado por algunos espacios de acuerdo al estrato socioeconómico (continuación)

		Estrato								
		4			5			6		
		Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros
Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan para usted o alguien de su familia los siguientes espacios:	La casa	93,7%	4,6%	1,7%	96,2%	2,6%	1,3%	98,5%	1,5%	0,0%
	El lugar de estudio o trabajo	81,5%	14,6%	3,9%	84,5%	12,0%	3,5%	93,1%	4,6%	2,3%
	Las instituciones y espacios para la salud	78,5%	14,4%	7,1%	79,5%	14,0%	6,5%	86%	9,3%	4,6%
	Su vecindario	56,9%	28,4%	14,7%	73,7%	16,5%	9,8%	83,9%	13,1%	3,0%
	El transporte en general	42,5%	38,4%	19,1%	48,3%	37,1%	14,6%	44,4%	39,6%	16,0%
	Los establecimientos públicos	26,4%	47,7%	25,9%	29,2%	44,8%	25,9%	49,5%	41,4%	9,1%
	El parque o los espacios públicos	21,4%	45,8%	32,8%	26,0%	45,2%	28,8%	35,0%	42,9%	22,1%
	Las calles	10,1%	41,4%	48,5%	15,6%	38,5%	45,9%	23,6%	46,0%	30,4%
	Las discotecas, bares, cines, teatros	18,3%	33,6%	48,1%	21,6%	34,0%	44,4%	37,3%	31,5%	31,2%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Para 3 de cada 5 habitantes del estrato 1, el transporte en general genera sensación de seguridad, la misma percepción se da en aproximadamente la mitad de los residentes en los estratos 2 y 5 y en un poco más de 4 de cada 10 habitantes de los demás estratos.

Por su parte, sitios como las discotecas, bares, cines y teatros son percibidos como inseguros por un poco menos de la mitad de los habitantes de los estratos 2 y 4; por 3 de cada 5 habitantes de los estratos 1 y 3; por 4 de 10 residentes del estrato 5 y por 1 de cada 3 habitantes del estrato 6.

Las calles son percibidas como inseguras por la mitad de la población residente en los estratos 1, 3 y 4 de la ciudad; por aproximadamente 2 de cada 5 habitantes de los estratos 2 y 5 y por 3 de cada 10 habitantes del estrato 6. Aproximadamente una tercera parte de los habitantes en los estratos 1, 2, 3, 4 y 5 perciben como inseguros a los parques o espacios públicos y lo mismo opinan 2 de cada 5 personas residentes en el estrato 6.

Finalmente, para 3 de cada 10 personas habitantes de los estratos 1 y 3, los establecimientos públicos son percibidos como inseguros; lo mismo opinan 1 de cada 4 personas residentes en los estratos 2, 4 y 5 como 1 de cada 10 personas que habita en el estrato 6.

En relación con la seguridad, se les preguntó a los medellinenses *¿cómo consideraban a ciertos sitios públicos, en términos de seguridad e inseguridad?* como los sitios de recreación, los establecimientos o centros comerciales, los establecimientos públicos, los parques del barrio, el transporte público, entre otros (véase **Tabla 29**). Se podría afirmar que en general, de todos los espacios interrogados existe una pequeña diferencia frente a la sensación de seguridad de acuerdo al género, percibiéndolos un poco más seguros la población masculina que la femenina.

La información recolectada mostró lo siguiente: es posible advertir que para un poco más de 7 de cada 10 hombres y en la misma proporción para las mujeres **los** escenarios relacionados con la recreación son los que más asocian con la seguridad. Aproximadamente la mitad de las personas (sea hombre o mujer) perciben seguros los establecimientos o centros comerciales y los establecimientos educativos.

Los parques del barrio y otros establecimientos públicos como cines, teatros y cafeterías son percibidos como seguros por aproximadamente 4 de cada 10 personas del sexo masculino y del femenino. Respecto al transporte público (Metro, cable, bus, taxis, colectivos, paraderos, puentes peatonales) y a los parques en general, son percibidos como seguros por el 36,4% y el 35% de los hombres respectivamente y el 31,3% y el 31% de las mujeres respectivamente.

Por su parte y confirmando lo dicho en varias oportunidades dentro de este informe y basado en lo arrojado por el estudio, tanto para hombres como para mujeres el sitio en que menos seguridad se percibe son las calles del centro de la ciudad: De 10 mujeres, 8 se sienten inseguras en esas calles y 7 de cada 10 hombres comparten dicha percepción.

Las calles en general son percibidas como inseguras por 2 de cada 3 mujeres y por 3 de cada 5 hombres. De igual forma, los establecimientos públicos nocturnos (bares, discotecas, tabernas y casinos) son percibidos como inseguros por 3 de cada 5 mujeres y 1 de cada 2 hombres.

Finalmente, un poco más de la mitad de la población masculina y 6 de cada 10 mujeres consideran inseguros los alrededores de los bancos y cajeros electrónicos; así como 1 de cada 4 hombres y 3 de cada 10 mujeres consideran inseguros los sitios para conciertos y/o eventos deportivos.

Tabla 29: Lugares y su relación con la seguridad según género

		Género					
		Masculino			Femenino		
		Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros
En relación con la seguridad, ¿Cómo considera usted los siguientes lugares de la ciudad de Medellín?	Sitios de recreación (parque recreativos como COMFAMA, ciclo vías)	75,7%	20,4%	3,9%	72,2%	22,1%	5,7%
	Establecimientos o centros comerciales	55,5%	32,4%	12,1%	52,2%	32,8%	15%
	Establecimientos educativos en general	51,9%	31,3%	16,8%	49,8%	30,3%	19,9%
	Parques del barrio	43,3%	36,5%	20,2%	39,9%	35,8%	24,3%
	Otros establecimientos públicos como cines, teatros, cafeterías	42,1%	42,0%	15,9%	39,0%	43,4%	17,6%
	Transporte público (Metro, cable, bus, taxis, colectivos, paraderos, puentes peatonales)	36,4%	36,1%	27,5%	31,3%	35,6%	33,1%
	Parques en general	35%	38%	27%	31%	36%	33,2%
	Sitios para conciertos o eventos deportivos	31,4%	42,2%	26,4%	26,7%	42,5%	30,8%
	Alrededores de bancos y cajeros	17,8%	25,4%	56,8%	12,1%	24,1%	63,8%
	Establecimientos públicos nocturnos (bares, tabernas, discotecas y casinos)	14,9%	34,4%	50,7%	10%	28%	62,4%
	Calles en general	12,4%	31,1%	56,5%	9,0%	26%	64,8%
	Calles del centro de la ciudad	10,0%	18,0%	72,0%	6,0%	15,1%	78,9%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al indagar sobre dichos espacios públicos en relación con la edad (véase **Tabla 30**), la información recolectada mostró lo siguiente: es posible advertir que para un poco más de 7 de cada 10 personas de todos los grupos generacionales, los escenarios identificados con la recreación son los que más relacionan con la seguridad. Aproximadamente la mitad de las personas de los diversos grupos etéreos perciben como seguros los establecimientos o centros comerciales y los establecimientos educativos.

Los parques del barrio son percibidos como seguros por aproximadamente 2 de cada 5 personas todas las edades. Otros establecimientos públicos como cines, teatros y cafeterías, son percibidos como seguros por 4 de cada 10 personas que manifestaron tener entre 15 y 24 años y 25 y 34 años, así como por 2 de cada 3 personas que tienen entre 35 y 44 años y 45 años o más. Respecto al transporte público (Metro, cable, bus, taxis, colectivos, paraderos, puentes peatonales) y a los parques en general, son percibidos como seguros por aproximadamente 1 de cada 3 personas de todas las edades consultadas.

Igualmente, al discriminar la información por edades, el informe permite corroborar que el lugar que se percibe como más inseguro son las calles del centro de la ciudad: 3 de 4 personas de todos los grupos generacionales así lo manifiestan. Las calles en general son percibidas como inseguras aproximadamente por 3 de cada 5 personas de los diversos grupos etáreos. De igual forma, los establecimientos públicos nocturnos (bares, discotecas, tabernas y casinos) son percibidos como inseguros por un poco más de la mitad de quienes tienen entre 15 y 24 años y el grupo entre 25 y 34 años y por 3 de cada 5 personas entre 35 y 44 años y de 45 o más años de edad.

Tabla 30: Lugares y su relación con la seguridad según grupo etáreo

		Grupo etáreo											
		15 - 24 años			25 - 34 años			35 - 44 años			45 años o más		
		Seguro	Relativamente seguro	Inseguro	Seguro	Relativamente seguro	Inseguro	Seguro	Relativamente seguros	Inseguro	Seguro	Relativamente seguros	Inseguro
En relación con la seguridad, ¿Cómo considera usted los siguientes lugares de la ciudad de Medellín?	Sitios de recreación (parque recreativos como COMFAMA, ciclo vías)	73,8%	20,0%	6,2%	74,6%	21,2%	4,2%	73,2%	22,4%	4,4%	73,7%	21,8%	4,5%
	Establecimientos o centros comerciales	53,4%	31,7%	14,9%	56,2%	33,2%	10,6%	52,2%	32,3%	15,5%	53,2%	33,5%	13,4%
	Establecimientos educativos en general	55,0%	27,6%	17,4%	51,7%	32,2%	16,1%	47%	33,2%	19,5%	49,0%	30,7%	20,3%
	Parques del barrio	42,0%	35,9%	22,1%	43,9%	33,7%	22,4%	39,0%	37,2%	23,8%	41,1%	37,2%	21,7%
	Otros establecimientos públicos como cines, teatros, cafeterías	45,5%	38,7%	15,8%	42,5%	43,1%	14,4%	37,6%	42,4%	20,0%	36,8%	46,1%	17,1%
	Transporte público (Metro, cable, bus, taxis, colectivos, paraderos, puentes peatonales)	35,0%	34,2%	30,8%	30,6%	39,9%	29,5%	32,6%	33,7%	33,7%	35,2%	35,9%	28,9%
	Parques en general	34,4%	37,3%	28,3%	33,2%	38,3%	28,5%	30,8%	36,7%	32,6%	32,6%	35,4%	31,9%
	Sitios para conciertos o eventos deportivos	32,0%	39,0%	29,0%	29,3%	45,4%	25,3%	28,3%	40,6%	31,0%	26,2%	44,4%	29,4%
	Alrededores de bancos y cajeros	15,3%	26,0%	58,7%	14,9%	25,7%	59,4%	13,4%	25,6%	61,0%	14,9%	22,4%	62,7%
	Establecimientos públicos nocturnos (bares, tabernas, discotecas y casinos)	16,1%	30,6%	53,2%	12,5%	31,6%	55,9%	10,4%	31,2%	58,3%	10,0%	29,8%	60,1%
	Calles en general	10,0%	30,0%	60,0%	9,2%	29,9%	60,9%	9,8%	26,7%	63,5%	12,4%	27,4%	60,2%
	Calles del centro de la ciudad	7,3%	14,3%	78,4%	8,1%	18,1%	73,8%	6,5%	16,2%	77,3%	9,2%	17,1%	73,8%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Finalmente, alrededor de 6 de cada 10 personas de todos los grupos etáreos perciben como inseguros los alrededores de los bancos y cajeros electrónicos; así como aproximadamente la tercera parte de todos los grupos generacionales consideran inseguros los sitios para conciertos y/o eventos deportivos.

Si discriminamos la información de acuerdo al estrato socioeconómico (véase **Tabla 31**), el estudio revela lo siguiente: Para aproximadamente 3 de 4 personas de los estratos 1 y 2, los escenarios identificados con la recreación son los que más relacionan con la seguridad, percepción que comparten al menos 7 de cada 10 habitantes de los estratos 3, 4 y 5, como 6 de cada 10 habitantes del estrato 6. Por su parte, aproximadamente 3 de cada 5 personas residentes en los estratos 1 y 5, perciben como seguros los establecimientos o centros comerciales, lo mismo que aproximadamente la mitad de quienes habitan en los estratos 2, 3 y 4; para 8 de cada 10 habitantes del estrato 6 estos sitios son percibidos como seguros.

Aproximadamente 6 de cada 10 residentes de los estratos 1 y 5, perciben como seguros los establecimientos educativos al igual que un poco menos de la mitad de los habitantes en los estratos 2, 3 y 4; opinión compartida por 3 de cada 4 personas habitantes del estrato 6. Respecto a los parques del barrio, alrededor de la mitad de los habitantes de los estratos 1, 2 y 6 los perciben como seguros, opinión que comparten 4 de cada 10 habitantes de los estratos 3 y 5; sin embargo para los residentes en el estrato 4 son percibidos como inseguros por 1 de cada 3 personas.

Tabla 31: Lugares y su relación con la seguridad según estrato socioeconómico

		Estrato								
		1			2			3		
		Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros
En relación con la seguridad, ¿Cómo considera usted los siguientes lugares de la ciudad de Medellín?	Sitios de recreación (parque recreativos como COMFAMA, ciclovías)	75,3%	20,3%	4,5%	78,9%	17,0%	4,2%	70,9%	25,3%	3,8%
	Establecimientos o centros comerciales	58,9%	28,5%	12,6%	54,3%	30,1%	15,6%	46,9%	39,2%	14,0%
	Establecimientos educativos en general	57,1%	23,3%	19,6%	48,6%	29,5%	22,0%	47%	35,9%	17,6%
	Parques del barrio	48,5%	30,1%	21,4%	47,9%	33,4%	18,7%	39,3%	39,3%	21,4%
	Otros establecimientos públicos como cines, teatros, cafeterías	41,5%	37,1%	21,4%	40,0%	42,6%	17,4%	35,3%	46,9%	17,8%
	Transporte público (Metro, cable, bus, taxis, colectivos, paraderos, puentes peatonales)	43,4%	29,6%	27,0%	36,1%	32,2%	31,7%	30,6%	40,8%	28,7%
	Parques en general	35,8%	32,3%	31,9%	37,8%	35,6%	26,5%	32,0%	36,1%	31,9%
	Sitios para conciertos o eventos deportivos	34,5%	38,3%	27,1%	33,0%	40,3%	26,7%	26,1%	43,5%	30,4%
	Alrededores de bancos y cajeros	16,7%	16,9%	66,3%	14,8%	23,0%	62,2%	13,0%	28,0%	59,1%
	Establecimientos públicos nocturnos (bares, tabernas, discotecas y casinos)	10,0%	29,8%	60,2%	10,8%	28,8%	60,4%	11,4%	30,3%	58,4%
	Calles en general	7,8%	22,4%	69,8%	11,1%	62,7%	75,8%	11,3%	29,1%	59,6%
	Calles del centro de la ciudad	5,1%	11,0%	83,9%	9,1%	15,2%	75,8%	9,2%	19,2%	71,6%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Tabla 31: Lugares y su relación con la seguridad según estrato socioeconómico (continuación)

		Estrato								
		4			5			6		
		Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros	Seguros	Relativamente seguros	Inseguros
En relación con la seguridad, ¿Cómo considera usted los siguientes lugares de la ciudad de Medellín?	Sitios de recreación (parque recreativos como COMFAMA, ciclovías)	69,2%	23,6%	7,2%	73,6%	21,8%	4,6%	60,3%	24,5%	15,2%
	Establecimientos o centros comerciales	50,8%	35,6%	13,6%	62,8%	27,9%	9,3%	79,2%	15,5%	5,3%
	Establecimientos educativos en general	47,4%	34,9%	17,7%	62,1%	25,6%	12,3%	76%	18,4%	5,3%
	Parques del barrio	22,1%	42,1%	35,8%	38,6%	25,2%	36,2%	48,1%	28,2%	23,7%
	Otros establecimientos públicos como cines, teatros, cafeterías	37,3%	46,8%	16,0%	51,4%	38,6%	10,0%	69,6%	21,3%	9,1%
	Transporte público (Metro, cable, bus, taxis, colectivos, paraderos, puentes peatonales)	28,0%	35,6%	36,4%	32,4%	37,6%	30,0%	30,4%	41,2%	28,3%
	Parques en general	22,1%	42,9%	35,0%	25,3%	39,8%	34,9%	32,9%	40,5%	26,6%
	Sitios para conciertos o eventos deportivos	21,2%	46,2%	32,6%	28,1%	42,8%	29,1%	22,2%	51,0%	26,8%
	Alrededores de bancos y cajeros	11,4%	25,1%	63,6%	18,4%	25,3%	56,2%	24,4%	30,7%	44,9%
	Establecimientos públicos nocturnos (bares, tabernas, discotecas y casinos)	13,1%	31,9%	55,0%	16,2%	36,0%	47,8%	27,4%	39,9%	32,7%
	Calles en general	6,5%	28,0%	65,2%	10,1%	55,5%	78,7%	17,5%	46,7%	35,8%
	Calles del centro de la ciudad	3,8%	16,1%	80,2%	6,7%	15,0%	78,3%	7,6%	21,5%	70,9%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Otros establecimientos públicos como cines, teatros y cafeterías, son percibidos como seguros por 4 de cada 10 residentes de los estratos 1, 2, 3 y 4, así como por aproximadamente la mitad de los habitantes en el estrato 5 y por 7 de cada 10 residentes del estrato 6. Con respecto al transporte público (Metro, cable, bus, taxis, colectivos, paraderos, puentes peatonales), alrededor de 2 de cada 5 habitantes de los estratos 1 y 2 lo perciben como seguro, opinión compartida por aproximadamente 3 de cada 10 residentes de los estratos 3 y 4, por un poco más de la mitad de quienes habitan en el estrato 5 y por 7 de cada 10 personas que viven en el estrato 6.

Frente a los parques en general, son percibidos como seguros por aproximadamente 1 de cada 3 habitantes de los estratos 1, 2, 3 y 6, así como por 3 de cada 10 habitantes de los estratos 4 y 5.

El estudio al discriminar la información por estratos, permite corroborar que el lugar que se percibe como más inseguro son las calles del centro de la ciudad: 4 de 5 residentes en los estratos 1, 2, 4 y 5 así lo manifiestan, lo mismo que 7 de cada 10 habitantes de los estratos 3 y 6. Las calles en general son percibidas como inseguras aproximadamente por 7 de cada 10 residentes del estrato 1, opinión compartida por 3 de cada 4 habitantes de los estratos 2 y 5 y por 3 de cada 5 habitantes de los estratos 3 y 4; para los habitantes del estrato 6, una tercera parte comparte dicha percepción.

De igual forma, los establecimientos públicos nocturnos (bares, discotecas, tabernas y casinos) son percibidos como inseguros por aproximadamente 3 de cada 5 residentes en los estratos 1, 2, 3 y 4; igual que por casi la mitad de los habitantes en el estrato 5 y por la tercera parte de los residentes en el estrato 6.

Finalmente, 2 de cada 3 habitantes del estrato 1, perciben como inseguros los alrededores de los bancos y cajeros electrónicos, opinión compartida por aproximadamente 6 de cada 10 habitantes de los estratos 2, 3, 4 y 5 por 1 de cada 3 habitantes del estrato 6. Una quinta parte de quienes viven en los estratos 1, 2, 4 y 6 consideran inseguros los sitios para conciertos y/o eventos deportivos, al igual que aproximadamente 3 de cada 10 residentes en los estratos 3 y 5.

El estudio también buscó indagar sobre la opinión de mujeres y hombres frente a los lugares de la ciudad que aparecen más inseguros para la población femenina en particular (véase **Tabla 32**).

La información revelada confirma lo expresado a lo largo de este informe en términos de que las calles del centro de la ciudad son las que se perciben como más inseguras para toda la población y obviamente, la seguridad de las mujeres no escapa a esa apreciación: Aproximadamente 6 de cada 10 hombres y en la misma proporción las mujeres evalúan este sitio como el más inseguro para la población femenina que habita Medellín.

Sin embargo al observar cuál es el segundo lugar percibido como inseguro en la ciudad para las mujeres, la opinión, aunque en una proporción muy baja respecto a lo opinado frente a las calles de la ciudad, varía respecto al género: mientras para la población masculina serían los puentes peatonales en una relación de 1 a 14, para 1 de cada 16 mujeres son otros espacios públicos cerrados como las discotecas, bares, heladerías, entre otros.

Tabla 32: Opinión sobre los lugares más inseguros de Medellín para las mujeres según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Podría usted decir los tres lugares que en su opinión son los más inseguros para las mujeres en toda la ciudad? - Opción 1	Calles del centro de la ciudad	59,3%	62,6%	371.290	61,1%
	Puentes peatonales	7,4%	6,2%	41.109	6,8%
	Otros espacios públicos cerrados: discotecas, bares, heladerías, etc.	5,1%	6,4%	35.378	5,8%
	Parques y plazas del centro	5,8%	5,2%	33.164	5,5%
	Toda la ciudad	4,6%	5,4%	30.369	5,0%
	Sector bancario y cajeros	3,4%	3,2%	20.027	3,3%
	Calles del barrio	2,0%	1,8%	11.306	1,9%
	Barríos pobres	2,3%	1,3%	10.590	1,7%
	Senderos peatonales	1,7%	1,7%	10.370	1,7%
	Otros espacios públicos abiertos	1,4%	0,9%	6.994	1,2%
	Parques y plazas barriales	0,8%	0,7%	4.545	0,7%
	Accesos metro, cable,	0,5%	0,5%	2.904	0,5%

estaciones				
Espacios deportivos	0,6%	0,3%	2.602	0,4%
Plazas de mercado	0,4%	0,3%	2.232	0,4%
Colegios, universidades	0,3%	0,3%	1.916	0,3%
Cementerios	0,2%	0,1%	768	0,1%
Centros comerciales	0,1%	0,0%	167	0,0%
Ninguno	1,5%	1,3%	8.611	1,4%
No sabe	1,6%	1,7%	9.937	1,6%
No responde	0,9%	0,3%	3.494	0,6%
Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por edades (ver **tabla 33**), para todos los grupos etáreos, las calles del centro de la ciudad aparecen como el lugar más inseguro para las mujeres. Igualmente, todos los grupos generacionales coinciden en afirmar que el segundo lugar inseguro para las mujeres son los puentes peatonales.

Tabla 33: Opinión sobre los lugares más inseguros de Medellín para las mujeres según grupo etáreo

		Grupo etáreo					
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	Más de 45 años	Número*	Total
¿Podría usted decir los tres lugares que en su opinión son los más inseguros para las mujeres en toda la ciudad? - Opción 1	Calles del centro de la ciudad	63,7%	60,6%	63,2%	57,7%	371.290	61,1%
	Puentes peatonales	6,5%	7,4%	6,2%	7,0%	41.109	6,8%
	Otros espacios públicos cerrados: discotecas, bares, heladerías, etc.	5,1%	5,6%	6,0%	6,4%	35.378	5,8%
	Parques y plazas del centro	6,2%	5,2%	3,9%	6,1%	33.164	5,5%
	Toda la ciudad	3,4%	4,1%	6,0%	6,3%	30.369	5,0%
	Sector bancario y cajeros	2,9%	4,0%	2,3%	3,9%	20.027	3,3%
	Calles del barrio	1,6%	2,2%	2,4%	1,5%	11.306	1,9%
	Barrios pobres	1,9%	1,9%	2,0%	1,3%	10.590	1,7%
	Senderos peatonales	1,7%	2,1%	1,8%	1,4%	10.370	1,7%
	Otros espacios públicos abiertos	1,2%	1,5%	1,1%	0,9%	6.994	1,2%

Parques y plazas barriales	0,6%	0,8%	0,7%	1,0%	4.545	0,7%
Accesos metro, cable, estaciones	0,2%	0,8%	0,6%	0,4%	2.904	0,5%
Espacios deportivos	0,5%	0,1%	0,6%	0,5%	2.602	0,4%
Plazas de mercado	0,6%	0,1%	0,1%	0,6%	2.232	0,4%
Colegios, universidades	0,4%	0,4%	0,2%	0,3%	1.916	0,3%
Cementerios	0,1%	0,2%	0,2%	0,0%	768	0,1%
Centros comerciales	0,0%	0,0%	0,0%	0,1%	167	0,0%
Ninguno	1,0%	1,6%	1,4%	1,7%	8.611	1,4%
No sabe	1,9%	1,2%	1,0%	2,1%	9.937	1,6%
No responde	0,8%	0,3%	0,3%	0,7%	3.494	0,6%
Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **tabla 34** permite observar los lugares más inseguros en toda la ciudad para las mujeres de acuerdo al estrato socioeconómico, se conserva la tendencia de considerar a las calles del centro de la ciudad como el sitio más inseguro.

Por su parte, los puentes peatonales se perciben como el segundo lugar inseguro para las mujeres según los habitantes de todos los estratos, con excepción de quienes habitan en el estrato 3 que perciben a otros espacios públicos cerrados como discotecas, bares y heladerías, entre otros.

Tabla 34: Opinión sobre los lugares más inseguros de Medellín para las mujeres según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Podría usted decir los tres lugares que en su opinión son los más inseguros para las mujeres en toda la ciudad? - Opción 1	Calles del centro de la ciudad	61,1%	63,1%	60,0%	57,4%	61,2%	61,2%	371.290	61,1%
	Puentes peatonales	7,2%	5,8%	8,0%	8,0%	5,6%	3,8%	41.109	6,8%
	Otros espacios públicos cerrados: discotecas, bares, heladerías, etc	5,4%	5,9%	6,4%	6,2%	4,7%	3,0%	35.378	5,8%
	Parques y plazas del centro	3,9%	4,7%	5,6%	6,9%	7,9%	5,3%	33.164	5,5%
	Toda la ciudad	6,1%	5,8%	3,2%	8,7%	3,9%	1,5%	30.369	5,0%
	Sector bancario y cajeros	2,1%	2,7%	4,1%	3,3%	3,4%	4,6%	20.027	3,3%
	Calles del barrio	1,4%	1,2%	1,9%	2,6%	2,8%	4,6%	11.306	1,9%
	Barrios pobres	3,0%	1,3%	1,8%	2,2%	0,8%	3,0%	10.590	1,7%
	Senderos peatonales	1,1%	1,2%	2,2%	1,8%	2,6%	1,5%	10.370	1,7%
	Otros espacios públicos abiertos	1,0%	1,6%	0,9%	0,3%	1,2%	1,5%	6.994	1,2%
	Parques y plazas barriales	0,7%	0,7%	0,8%	0,5%	0,6%	1,5%	4.545	0,7%
	Accesos metro, cable, estaciones	0,0%	0,6%	0,6%	0,0%	0,3%	0,8%	2.904	0,5%
	Espacios deportivos	0,0%	0,4%	0,5%	0,5%	0,5%	0,8%	2.602	0,4%
	Plazas de mercado	0,8%	0,2%	0,4%	0,2%	0,5%	0,8%	2.232	0,4%
	Colegios, universidades	0,0%	0,2%	0,5%	0,2%	0,3%	0,8%	1.916	0,3%
	Cementerios	0,0%	0,1%	0,2%	0,0%	0,3%	0,0%	768	0,1%
	Centros comerciales	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	167	0,0%
	Ninguno	2,1%	2,0%	1,2%	0,4%	0,0%	2,3%	8.611	1,4%
	No sabe	3,3%	2,2%	1,1%	0,3%	1,5%	0,8%	9.937	1,6%
No responde	0,7%	0,4%	0,4%	0,5%	1,3%	2,3%	3.494	0,6%	
Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín - Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008.

2.4. SITUACIONES DESVENTAJOSAS EN TÉRMINOS DE SEGURIDAD PARA LAS POBLACIÓN FEMENINA QUE HABITA MEDELLÍN

Respecto a si existen en la ciudad situaciones desventajosas en términos de seguridad para las mujeres (véase **Tabla 35**), 6 de cada 10 hombres y en la misma relación las mujeres, afirman que sí se dan diferencias en este sentido.

Tabla 35: Percepción sobre situaciones en términos de seguridad para las mujeres según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Usted considera que existen situaciones desventajosas en términos de seguridad para las mujeres?	SI	60,3%	62,4%	373.498	61,5%
	NO	38,7%	36,6%	228.176	37,5%
	No sabe	0,4%	0,5%	2.690	0,4%
	No Responde	0,6%	0,5%	3.410	0,6%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **tabla 36** discrimina la información por grupos etáreos y se puede observar que para 2 de cada 3 personas entre 15 y 24 años si existen situaciones desventajosas en términos de seguridad para las mujeres, al igual opinan 3 de cada 5 personas entre 25 y 34 años y entre 35 y 44 años; un poco más de la mitad de quienes tienen 45 años o más comparten dicha percepción.

Tabla 36: Percepción sobre situaciones en términos de seguridad para las mujeres según grupo etéreo

		Grupo etéreo					
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más	Número*	Total
¿Usted considera que existen situaciones desventajosas en términos de seguridad para las mujeres?	SI	66,6%	62,0%	62,8%	55,9%	373.498	61,5%
	NO	32,1%	37,3%	36,2%	43,2%	228.176	37,5%
	No sabe	0,4%	0,2%	0,6%	0,5%	2.690	0,4%
	No Responde	0,9%	0,5%	0,3%	0,5%	3.410	0,6%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al desagregar la información por estrato socioeconómico, es posible observar que alrededor de 3 de cada 5 habitantes de los estratos 1, 2 y 3, así como aproximadamente 7 de cada 10 residentes de los estratos restantes perciben que si existen situaciones desventajosas en la ciudad en términos de seguridad para las mujeres (ver **tabla 37**).

Tabla 37: Percepción sobre situaciones en términos de seguridad para las mujeres según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Usted existen situaciones desventajosas en términos de seguridad para las mujeres?	SI	57,1%	57,9%	61,0%	70,8%	66,2%	71,7%	373.498	61,5%
	NO	41,4%	40,7%	37,8%	29,2%	33,5%	28,3%	228.176	37,5%
	No sabe	0,5%	0,7%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	2.690	0,4%
	No Responde	0,9%	0,6%	0,7%	0,0%	0,3%	0,0%	3.410	0,6%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al momento de enumerar cuáles serían esas situaciones desventajosas de acuerdo al género (véase **Tabla 38**), 4 de cada 10 hombres y en la misma relación las mujeres, coinciden en afirmar que las mujeres son más vulnerables a ciertos delitos.

Tabla 38: Diferencias percibidas sobre la situación de seguridad en Medellín para las mujeres según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Podría decirme Dos de esas diferencias que usted percibe? - Opción 1	Son más vulnerables a ciertos delitos	44,9%	43,3%	267.557	44,0%
	Hay menos apoyo institucional a las mujeres	4,8%	5,7%	32.304	5,3%
	Se discrimina a las mujeres en muchos aspectos	3,5%	4,5%	24.652	4,1%
	Son menos favorecidas por la ley, hay un trato diferencial de los funcionarios	3,2%	3,9%	21.684	3,6%
	Mucha intolerancia, las opiniones de las mujeres no son tenidas en cuenta	2,9%	3,5%	19.371	3,2%
	Otro. Cuál?	0,7%	1,1%	5.578	0,9%
	No aplica	39,7%	37,6%	234.276	38,5%
	No sabe	0,2%	0,2%	1.155	0,2%
	No responde	0,2%	0,2%	1.197	0,2%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si bien en principio puede parecer una respuesta muy ambigua y abstracta, se sabe que hay circunstancias que hacen ver a la mujer como víctima de agresión: las violaciones, la violencia psicológica y física, la inseguridad que genera caminar por lugares solitarios, abandonados o en penumbras, el acoso laboral, la manipulación que se ejerce con la familia y particularmente con los-as hijos-as, entre otros, son situaciones que al pensarlas, fácilmente se relacionan con el hecho de ser mujer.

En segundo lugar, tanto la población masculina como la femenina percibe como diferencia desventajosa para las mujeres en términos de seguridad que hay menos apoyo institucional a las mujeres.

La información desagregada por grupos etáreos (ver **tabla 39**) confirma las apreciaciones percibidas anteriormente, en términos de que para todos los grupos generacionales, la primera diferencia desventajosa para las mujeres es su vulnerabilidad a ciertos delitos y como segunda, se manifiesta que hay menos apoyo institucional a las mujeres.

Tabla 39: Diferencias percibidas sobre la situación de seguridad en Medellín para las mujeres según grupo etáreo

		Grupo etáreo					Número*	Total
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más			
¿Podría decirme Dos de esas diferencias que usted percibe? - Opción 1	Son más vulnerables a ciertos delitos	46,9%	47,2%	44,6%	39,1%	267.557	44,0%	
	Hay menos apoyo institucional a las mujeres	5,5%	4,6%	5,7%	5,4%	32.304	5,3%	
	Se discrimina a las mujeres en muchos aspectos	4,4%	3,5%	4,0%	4,2%	24.652	4,1%	
	Son menos favorecidas por la ley, hay un trato diferencial de los funcionarios	4,7%	2,8%	3,3%	3,2%	21.684	3,6%	
	Mucha intolerancia, las opiniones de las mujeres no son tenidas en cuenta	3,7%	3,0%	3,6%	2,6%	19.371	3,2%	
	Otro. Cuál?	1,0%	0,7%	0,9%	1,0%	5.578	0,9%	
	No aplica	33,4%	38,0%	37,2%	44,1%	234.276	38,5%	
	No sabe	0,1%	0,2%	0,1%	0,3%	1.155	0,2%	
	No responde	0,2%	0,0%	0,6%	0,1%	1.197	0,2%	
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si observamos la información de acuerdo al estrato socioeconómico (ver **tabla 40**), es posible confirmar que para los habitantes de todos los estratos, se repite la percepción de que las mujeres son más vulnerables a ciertos delitos.

Como segunda percepción de diferencia, los residentes en todos los estratos afirman que hay menos apoyo institucional, con excepción de los habitantes del estrato 6 que manifiestan que se debe a que las mujeres son menos favorecidas por la ley en tanto hay un trato diferencial de los funcionarios.

Tabla 40: Diferencias percibidas sobre la situación de seguridad en Medellín para las mujeres según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Podría decirme Dos de esas diferencias que usted percibe? - Opción 1	Son más vulnerables a ciertos delitos	37,0%	40,4%	41,2%	56,0%	51,7%	67,9%	267.557	44,0%
	Hay menos apoyo Institucional a las mujeres	9,1%	5,3%	5,2%	4,3%	4,7%	0,8%	32.304	5,3%
	Se discrimina a las mujeres en muchos aspectos	2,4%	4,4%	5,0%	4,0%	2,9%	0,0%	24.652	4,1%
	Son menos favorecidas por la ley, hay un trato diferencial de los funcionarios	3,3%	3,2%	4,0%	4,0%	3,8%	2,3%	21.684	3,6%
	Mucha intolerancia, las opiniones de las mujeres no son tenidas en cuenta	3,0%	3,9%	4,0%	0,7%	1,5%	0,8%	19.371	3,2%
	Otro. Cuál?	1,2%	0,5%	1,2%	1,2%	1,3%	0,0%	5.578	0,9%
	No aplica	42,9%	42,1%	39,0%	29,2%	33,8%	28,3%	234.276	38,5%
	No sabe	0,5%	0,2%	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%	1.155	0,2%
	No responde	0,7%	0,1%	0,1%	0,5%	0,3%	0,0%	1.197	0,2%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Como conclusión, podría afirmarse que los espacios reconocidos como abiertos (parques, plazas, calles) tienen una percepción mayor de inseguridad para las mujeres que para los hombres.

Así mismo vale la pena señalar la sensación de zozobra e inseguridad que ocasionan las calles del centro de Medellín, si se tiene en cuenta que es un sitio que la mayoría de habitantes de la ciudad debe transitar, pues allí confluye gran parte del comercio así como se encuentra una buena representación del sector financiero y de servicios de la ciudad, sin desconocer que la mayoría de rutas del transporte público circulan por allí.

En esa medida, es un sitio estratégico para intervenir desde la Administración Municipal con políticas y programas que sigan recuperando un espacio que en el imaginario sigue siendo el más inseguro de la ciudad.

Ese temor al centro de la ciudad permite que se extienda a escenarios relacionados con él como cierta desconfianza con el transporte público, sobre todo los paraderos y/o sitios de acopio; o los vinculados con cajeros y bancos, ya que permite que en la multitud que lo transita, se escondan ladrones y personas vinculadas al fleteo.

Igualmente, es pertinente que desde la Administración Municipal se incrementen las acciones de seguridad en escenarios relacionados con el ocio y el disfrute como los bares, tabernas, sitios de juego, discotecas. Son lugares que están directamente relacionados con el consumo de bebidas embriagantes y sustancias psicoactivas y en esa medida, se convierten en foco de serios problemas en materia de seguridad y esa sensación es confirmada en el presente estudio.

Finalmente, vale la pena destacar que el estudio deja entrever aspectos de seguridad que afectan particularmente a las mujeres en la medida que la mayoría de la población de la ciudad considera que la situación al respecto es más desventajosa para ellas que para los hombres, que sigue habiendo espacios y situaciones que las hacen más vulnerables y, en esa medida, la Administración municipal también debe pensar en políticas y soluciones bajo la perspectiva de género.

2.5. PERCEPCIÓN DE HECHOS DELICTIVOS, CONFLICTIVOS O VIOLENTOS OCURRIDOS EN MEDELLÍN EN EL ÚLTIMO AÑO

Como parte del ejercicio de indagar por la percepción de seguridad que se tiene de Medellín, el estudio buscó averiguar sobre la ocurrencia de ciertos actos delictivos o violentos en esta ciudad en el último año.

En esa medida se averiguó por agresiones como carterismo, diferentes formas de hurtos, atraco, diversos tipos de amenazas (abandono, retiro apoyo económico, separación de los hijos-as), cobro de cuotas o vacunas, estafas, fraudes, accidentes de tránsito, homicidio, secuestro, paseo millonario, distintas clases de riñas, tiroteos, robos en cajeros electrónicos, daño o destrucción de vivienda, violaciones, actos de violencia física o psicológica, entre otras (ver **Tabla 41**).

La información recogida revela que en general la percepción de este tipo de agresiones no tuvo una presencia significativa en el construir cotidiano de la ciudad, sin que esto signifique la ausencia de reporte de hechos: en todos los actos mencionados hombres y mujeres manifestaron conocer y/o haber sido víctimas, pero en la mayoría, el porcentaje de victimización de los mismos no alcanzan el 7% del total de la población.

Tabla 41: Ocurrencia de hechos delictivos, conflictivos o violentos en Medellín en el último año según sexo

	Género Masculino				Género Femenino				
	Masculino	Femenino	Masculino y femenino	Ninguno	Masculino	Femenino	Masculino y femenino	Ninguno	
En el último año ¿Cuáles de los siguientes hechos violentos, delitos o conflictos, ocurridos en Medellín, se le han presentado a ud. o a alguien de su familia cercana? - Género de la víctima	Atraco	14,3%	4,2%	2,4%	79,1%	10,6%	7,5%	2,8%	79,1%
	Accidentes de tránsito	4,2%	0,5%	1,4%	93,8%	3,3%	2,2%	0,9%	93,6%
	Homicidios	2,4%	0,6%	0,3%	96,8%	2,7%	0,2%	0,4%	96,7%
	Riñas callejeras	1,4%	0,2%	0,9%	97,4%	0,8%	0,4%	0,8%	98,0%
	Hurto de vehículos	1,7%	0,4%	0,6%	97,4%	1,0%	0,7%	0,7%	97,7%
	Hurto a residencias	0,7%	0,4%	1,3%	97,5%	0,7%	1,0%	1,4%	96,9%
	Carterismo	1,1%	1,2%	0,1%	97,7%	0,7%	1,3%	0,1%	97,9%
	Amenazas	1,3%	0,3%	0,1%	98,2%	0,8%	1,0%	0,5%	97,7%
	Problemas entre vecinos por ruidos o basuras	0,7%	0,5%	0,7%	98,2%	0,4%	0,6%	1,3%	97,7%
	Cobro de cuotas o vacunas, chantajes, gota a gota, pagadario	0,9%	0,2%	0,4%	98,5%	0,7%	0,4%	0,3%	98,6%
	Hurto a parte de vehículos	1,0%	0,4%	0,1%	98,6%	1,0%	0,8%	0,1%	98,2%
	Tiroteos	0,7%	0,1%	0,6%	98,7%	0,4%	0,4%	0,7%	98,5%
	Paseo millonario, burundanga o escopolamina	0,7%	0,5%	0,0%	98,8%	0,6%	0,6%	0,1%	98,6%
	Riñas familiares	0,3%	0,2%	0,6%	98,8%	0,1%	0,3%	0,8%	98,8%
	Hurto a comercio	0,5%	0,2%	0,2%	99,0%	0,1%	0,0%	0,1%	99,7%
	Estafas o fraudes	0,8%	0,1%	0,1%	99,0%	0,4%	0,3%	0,0%	99,3%
	Robo a cajeros electrónicos	0,4%	0,3%	0,2%	99,1%	0,6%	0,9%	0,0%	98,5%
	Hurto a empresas	0,3%	0,1%	0,2%	99,4%	0,0%	0,3%	0,1%	99,6%
	Hurto a vehículos repartidores	0,2%	0,1%	0,1%	99,6%	0,1%	0,0%	0,0%	99,8%
	Violencia física o golpes contra una mujer	0,1%	0,3%	0,0%	99,6%	0,4%	1,1%	0,0%	98,5%
	Secuestro, raptos de familiares, amigos, otros	0,1%	0,1%	0,1%	99,7%	0,3%	0,1%	0,0%	99,5%
	Riñas en centros educativos	0,2%	0,1%	0,1%	99,7%	0,0%	0,2%	0,3%	99,6%
	Violencia por medio de amenazas, gritos u otras formas de violencia contra una mujer	0,0%	0,3%	0,0%	99,7%	0,1%	0,6%	0,1%	99,2%
	Violaciones	0,1%	0,2%	0,1%	99,7%	0,2%	0,4%	0,1%	99,3%
	Amenazas de retiro de apoyo económico	0,1%	0,1%	0,0%	99,8%	0,0%	0,6%	0,0%	99,3%
	Amenazas de abandono	0,1%	0,1%	0,0%	99,8%	0,0%	0,3%	0,0%	99,6%
Amenaza de quitar los-as hijos-as	0,1%	0,1%	0,0%	99,8%	0,0%	0,3%	0,0%	99,7%	
Violencia física contra un hijo o una hija menor	0,1%	0,2%	0,0%	99,8%	0,2%	0,1%	0,1%	99,6%	
Daño o destrucción de vivienda, comercios o cosas	0,0%	0,2%	0,0%	99,8%	0,1%	0,3%	0,1%	99,6%	
Riñas en sitios de trabajo	0,1%	0,1%	0,0%	99,9%	0,0%	0,1%	0,0%	99,9%	

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La excepción a lo dicho anteriormente se presenta en hechos delictivos como el atraco⁵: Alrededor de 1 de cada 5 hombres y 2 de cada 10 mujeres afirman conocer casos de atracos sucedidos a hombres y/o a mujeres o haber sido víctima de ellos.

De los hechos agresivos particularmente cometidos contra las mujeres (como violencia física, violencia psicológica, amenazas de retiro de apoyo económico, de abandono o de quitarle los-as hijos-as), más del 98,5% del género masculino como del femenino afirman no conocer ningún caso al respecto.

La información varía levemente al desagregarla de acuerdo al grupo etáreo: así, 1 de 4 personas entre 15 y 24 años y entre 25 y 34 años afirman conocer casos de atracos sucedidos a hombres y/o a mujeres o haber sido víctima de ellos, al igual que 2 de cada 10 personas de las edades entre 35 y 44 años y 45 años o más (Ver anexos tabla 1). Sin embargo, se conserva la tendencia de más del 94% de la población frente a la no percepción de hechos violentos, conflictivos o delictivos

Respecto al estrato (ver anexos tabla 2), se perciben hechos relacionados con el atraco en una proporción de 2 por cada 10 personas en los estratos 1, 2,3 y 6 y de 3 por cada 10 habitantes de los estratos 4 y5. Llama la atención que 1 de cada 4 habitantes del estrato 6 informa haber sido víctimas de accidentes de tránsito y/o conocer personas que los hayan sufrido.

2.6. A MANERA DE CONCLUSIÓN

Como conclusión de este capítulo se puede argumentar que el estudio presenta una panorámica frente a la percepción de seguridad que se tiene de la ciudad, donde podría decirse que es significativamente negativa. Espacios como el centro de la ciudad, los

⁵ Para 2007, los delitos que más preocupaban en Medellín, según la Encuesta de Criminalidad y Victimización de la Fundación Seguridad y Democracia (p. 12) eran el hurto (46%), seguido de hurto a residencias (21%) y atracos (10%)

relacionados con el ocio y con el transporte son los sitios que se perciben como los más inseguros.

De igual forma, se reconoce que existen unos niveles tolerables frente a la percepción de algunos hechos delictivos, conflictivos o violentos ocurridos en el último año, en tanto los porcentajes de victimización frente a ellos son significativamente bajos sin que ello represente un bajar la guardia en mejorar las condiciones de seguridad, sobretodo cuando a través de comentarios, rumores o diferentes formas de circular la información respecto al tema y desde todos los ámbitos, hace que se incremente la sensación de peligro, así solo sea por una desinformación y no por hechos concretos.

Se reitera la necesidad de implementar políticas con perspectiva de género que cambie la situación de seguridad para las mujeres y en general para las poblaciones consideradas vulnerables.

3. HECHOS DE VICTIMIZACIÓN EN MEDELLÍN Y RESPUESTA INSTITUCIONAL A LOS MISMOS

El estudio tenía un interés de abordar el asunto de la victimización desde la perspectiva de género y en esa medida, buscó recoger información en general de los hechos delictivos, conflictivos o violentos para toda la población, pero también intentó especificar algunos de los que entran dentro de la tipificación de violencia de género, como violación, trata de personas, abuso sexual, acoso sexual laboral, inducción a la prostitución y a la pornografía.

Además de la especificad de estos actos, se intentó indagar sobre qué tanto se percibía la ocurrencia de los mismos en personas de ambos sexos conocidas del barrio, en el ámbito familiar o si directamente era el informante calificado quien los había sufrido.

Al igual que lo sucedido con los hechos descritos en el capítulo anterior, la información recogida en este caso particular no es representativa, es decir, son pocos los casos en los tres ámbitos sociales conocidos y/o reconocidos por quien suministra la información.

3.1. PERCEPCIÓN DE HECHOS DE VICTIMIZACIÓN INDIVIDUAL

Para efectos de este informe, se tendrá en cuenta particularmente las respuestas dadas por el informante calificado sobre el hecho de haber sido víctima directa de alguno y/o de todos los actos violentos y particularmente, los de la población femenina.

La **tabla 42** permite apreciar que el hecho que más puede afectar a las mujeres está relacionado con el abuso sexual en tanto 1,4% de las mujeres manifestaron haberlo sufrido. Sin embargo, es preciso anotar que de los casos enunciados en la Tabla, los porcentajes de no ocurrencia son elevados (más del 98% en todos los casos).

Tabla 42: Percepción de hechos de victimización según género

		Género			
		Masculino		Femenino	
		Si	No	Si	No
Usted ha sido víctima de:	Trata de personas con objeto de comercio sexual	0,0%	13,3%	0,1%	19,4%
	Violación (acceso carnal violento)	0,3%	13,0%	0,3%	19,2%
	Inducción a la prostitución y la pornografía	0,2%	13,1%	0,3%	19,2%
	Acoso sexual laboral	0,3%	13,0%	0,9%	18,6%
	Abuso sexual (manoseos, coqueteo, rastrilleo en los buses)	0,3%	13,0%	1,4%	18,1%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Es importante resaltar que las prácticas cobijadas bajo el término de abuso sexual son comúnmente cometidas en los diferentes espacios de la ciudad e incluso, pueden no ser entendidos como una forma de ejercer violencia, como en el caso del coqueteo.

Por su parte, en la población masculina los niveles de ocurrencia de estos hechos violentos no sobrepasan el 0,3%.

Si desagregamos la información dada por la población femenina de acuerdo al grupo etáreo (véase **tabla 43**), resalta el hecho de que para las mujeres entre 35 y 44 años no se informe sobre la ocurrencia de trata de personas con objeto de comercio sexual, al

igual que en la población de 45 años o más. Para este mismo grupo etáreo, no se reconoce además el hecho de inducción a la pornografía y a la prostitución.

Tabla 43: Percepción de hechos de victimización de la población femenina según grupo etáreo

		Género femenino							
		15-24 años		25-34 años		35-44 años		45 años o más	
		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Usted ha sido víctima de:	Trata de personas con objeto de comercio sexual	0,1%	18,5%	0,1%	17,8%	0,0%	18,2%	0,0%	13,1%
	Violación (acceso carnal violento)	0,3%	18,3%	0,1%	17,8%	0,2%	18,0%	0,1%	13,0%
	Inducción a la prostitución y la pornografía	0,5%	18,1%	0,1%	17,8%	0,1%	18,1%	0,0%	13,1%
	Acoso sexual laboral	0,6%	18,0%	0,5%	17,5%	0,6%	17,6%	0,3%	12,8%
	Abuso sexual (manoseos, coqueteo, rastrilleo en los buses)	1,0%	17,5%	0,7%	17,2%	0,7%	17,5%	0,6%	12,5%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Por su parte, al observar la información de la población femenina de acuerdo al estrato socioeconómico (ver **tabla 44**), el estudio revela que las habitantes del estrato 1 no manifiestan la ocurrencia de ninguno de los hechos de victimización enunciados. Para las residentes en el estrato 2 no hay reconocimiento de haber sufrido de trata de personas con objeto de comercio sexual ni inducción a la pornografía.

En el estrato 3 se percibe la ocurrencia de todos los hechos indagados relacionados con la violencia de género y específicamente la inducción a la prostitución y a la pornografía, sólo se percibe en las habitantes de este estrato. Por su parte, hechos como trata de personas con objeto de comercio sexual y violación, no son informados por residentes de los estratos 4, 5 y 6.

Tabla 44: Percepción de hechos de victimización de la población femenina según estrato socioeconómico

		Género femenino											
		Estrato											
		1		2		3		4		5		6	
		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Usted ha sido víctima de:	Trata de personas con objeto de comercio sexual	0,0%	18,3%	0,0%	19,3%	0,2%	17,2%	0,0%	10,3%	0,0%	11,4%	0,0%	12,2%
	Violación (acceso carnal violento)	0,0%	18,3%	0,3%	19,0%	0,2%	17,2%	0,0%	10,3%	0,0%	11,4%	0,0%	12,2%
	Inducción a la prostitución y la pornografía	0,0%	18,3%	0,0%	19,3%	0,2%	17,2%	0,0%	10,3%	0,0%	11,4%	0,0%	12,2%
	Acoso sexual laboral	0,0%	18,3%	0,6%	18,7%	0,4%	16,9%	0,5%	9,8%	0,7%	10,8%	0,8%	11,4%
	Abuso sexual (manoseos, coqueteo, rastrilleo en los buses)	0,0%	18,3%	0,6%	18,7%	0,8%	16,5%	0,5%	9,8%	2,2%	9,3%	0,8%	11,4%

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

3.2. PERCEPCIÓN DEL POSIBLE AGRESOR O VICTIMARIO

Ante la pregunta de quién puede sospecharse como el responsable de la agresión (véase **tabla 45**), de las mujeres que responden haber sido víctimas de alguno de los actos reseñados anteriormente (1.4% del total de ellas), 1 de cada 3 mujeres manifiesta que fue cometido por un desconocido. Así mismo, un poco menos de la mitad de las agresiones a la población femenina fueron cometidas por personas cercanas: 2 de cada 10 mujeres fueron agredidas por compañeros de trabajo o estudio, 1 de cada 6 por un familiar – padre, madre, abuelo, tío, etc. – y 1 de cada 10 mujeres fueron víctimas de un amigo.

Tabla 45: Posible agresor o victimario según sexo

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
Sin mencionar específicamente la persona o grupo que produjo este acto de violencia, podría usted indicarnos ¿de quién o qué grupo sospecha? - Casos en Personal	Un desconocido	22,8%	31,0%	3.113	29,4%
	Un compañero de trabajo o estudio	27,9%	20,7%	2.341	22,1%
	Un familiar (Padre, madre, abuelo, tío, etc.)	21,1%	17,4%	1.916	18,1%
	Un amigo	14,3%	10,7%	1.214	11,5%
	Un vecino	7,1%	4,9%	561	5,3%
	Ex (novio, novia, amante, esposo, esposa)	6,7%	3,5%	433	4,1%
	Pandilla del barrio	0,0%	1,7%	142	1,3%
	Esposo (a) o compañero (a) permanente	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Un miembro de comunidad religiosa	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Un integrante de algún grupo organizado armado	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Un miembro de los organismos de seguridad del Estado	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Personal de salud, institución educativa	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Novio, novia, amante	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Combo o banda del barrio	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Otro - Cuál?	0,0%	8,5%	731	6,9%
	No responde	0,0%	1,6%	143	1,3%
	No sabe	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Subtotal	100,0%	100,0%		100,0%
		0,7%	2,6%	10.594	1,70%
	No aplica	99,3%	97,4%	597.180	98,20%
Total	45,6%	54,4%	607.774	100,00%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Por su parte, de la población masculina que afirmó haber sido víctima de algún hecho violento (0,7% del total), 1 de cada 4 hombres reconoce como responsable a un compañero de estudio o trabajo y alrededor de 1 de cada 5 hombres identifica como posible agresor a un desconocido y en la misma relación a un amigo.

Al desagregar la información por grupo etáreo (ver **tabla 46**), es posible observar que para la población más joven, esto es entre 15 y 24 años, la tercera parte afirma que el agresor fue un desconocido, 1 de cada 5 indica que fue un compañero de trabajo o estudio y aproximadamente 1 de cada 8 personas en este rango de edad, afirma que fue un familiar cercano.

Por su parte, para la población entre 25 a 34 años, los agresores fueron en su orden un compañero de estudio o trabajo – aproximadamente 3 de cada 10 personas así lo manifiestan –, un familiar cercano (21,2%) y en tercer lugar un desconocido (21,2%). La población entre 35 y 44 años de edad afirma que los posibles victimarios fueron: un desconocido para 4 de cada 10 personas (40,7%); un compañero de estudio o trabajo para 1 de cada 7 personas (15,6%) y un familiar para 1 de cada 15 personas (6,8%).

Finalmente, para los de 45 años y más los agresores fueron en su orden: un familiar, un compañero de trabajo o estudio y un desconocido.

Tabla 46: Posible agresor o victimario según grupo etáreo

		Grupo etáreo					Número*	Total
		15-24 años	25-34 años	35-44 años	45 años o más			
Sin mencionar específicamente la persona o grupo que produjo este acto de violencia, podría usted indicarnos ¿de quién o qué grupo sospecha? - Casos en Personal	Un desconocido	33,2%	21,2%	40,7%	18,9%	3.113	29,4%	
	Un compañero de trabajo o estudio	19,5%	28,0%	15,6%	27,3%	2.341	22,1%	
	Un familiar (Padre, madre, abuelo, tío, etc.)	13,9%	22,7%	6,8%	35,0%	1.916	18,1%	
	Un amigo	10,5%	11,4%	14,4%	10,4%	1.214	11,5%	
	Un vecino	6,3%	5,6%	7,3%	0,0%	561	5,3%	
	Ex (novio, novia, amante, esposo, esposa)	6,4%	0,0%	7,7%	0,0%	433	4,1%	
	Pandilla del barrio	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%	142	1,3%	
	Esposo (a) o compañero (a) permanente	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Un miembro de comunidad religiosa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Un integrante de algún grupo organizado armado	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Un miembro de los organismos de seguridad del Estado	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Personal de salud, institución educativa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Novio, novia, amante	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Combo o banda del barrio	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
Otro - Cuál?	6,9%	5,5%	7,4%	8,4%	731	6,9%		

No responde	<i>0,0%</i>	<i>5,6%</i>	<i>0,0%</i>	<i>0,0%</i>	<i>143</i>	<i>1,3%</i>
No sabe	<i>0,0%</i>	<i>0,0%</i>	<i>0,0%</i>	<i>0,0%</i>	<i>0</i>	<i>0,0%</i>
Subtotal	<i>100,0%</i>	<i>100,0%</i>	<i>100,0%</i>	<i>100,0%</i>		<i>100,0%</i>
	<i>2,7%</i>	<i>2,0%</i>	<i>1,5%</i>	<i>0,9%</i>	<i>10.594</i>	<i>1,70%</i>
No aplica	<i>97,3%</i>	<i>98,0%</i>	<i>98,5%</i>	<i>99,1%</i>	<i>597.180</i>	<i>98,20%</i>
Total	<i>26,3%</i>	<i>21,2%</i>	<i>21,5%</i>	<i>31,1%</i>	<i>607.774</i>	<i>100,00%</i>

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al separar la información de acuerdo al estrato (ver **tabla 47**), es posible observar que para los-as residentes del estrato 2 los victimarios fueron en su orden un compañero o estudio de trabajo (26,7%), un familiar cercano (23,3%) y un desconocido (19,5%). Por su parte los-as residentes en el estrato 3 indican que los victimarios fueron en su orden un desconocido (1 de cada 3 personas), un amigo y un compañero de estudio o trabajo (1 de cada 6 personas en ambos casos).

Respecto a los habitantes del estrato 4, afirman que los agresores fueron un familiar, un compañero de trabajo y estudio y un amigo, (1 de cada 3 personas en cada caso). Por su parte, 2 de cada 5 habitantes del estrato 5 indican que el victimario fue un desconocido, 1 de cada 4 que fue un compañero de estudio o trabajo y 1 de cada 8 que fue un familiar.

Finalmente, para los-as habitantes del estrato 6 la mitad de las agresiones fueron cometidas por un desconocido y la otra mitad por un amigo.

Tabla 47: Posible agresor o victimario según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total	
		1	2	3	4	5	6			
Sin menciona específicamente la persona o grupo que produjo este acto de violencia, podría usted indicarnos ¿de quién o qué grupo sospecha? - Casos en Personal	Un desconocido	0,0%	19,5%	31,5%	0,0%	60,1%	50,0%	3.113	29,4%	
	Un compañero de trabajo o estudio	0,0%	26,7%	16,8%	34,1%	26,4%	0,0%	2.341	22,1%	
	Un familiar (Padre, madre, abuelo, tío, etc.)	0,0%	23,3%	14,0%	34,8%	13,5%	0,0%	1.916	18,1%	
	Un amigo	0,0%	3,2%	17,4%	31,1%	0,0%	50,0%	1.214	11,5%	
	Un vecino	0,0%	10,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	561	5,3%	
	Ex (novio, novia, amante, esposo, esposa)	0,0%	7,1%	3,1%	0,0%	0,0%	0,0%	433	4,1%	
	Pandilla del barrio	0,0%	3,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	142	1,3%	
	Espos(a) o compañero(a) permanente	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Un miembro de comunidad religiosa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Un integrante de algún grupo organizado armado	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Un miembro de los organismos de seguridad del Estado	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Personal de salud, institución educativa	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Novio, novia, amante	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Combo o banda del barrio	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Otro - Cuál?	0,0%	6,8%	10,5%	0,0%	0,0%	0,0%	731	6,9%	
	No responde	0,0%	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	143	1,3%	
	No sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Subtotal		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%	
			0,0%	1,9%	2,2%	0,7%	2,5%	1,5%	10.594	1,70%
	No aplica	100,0%	98,1%	97,8%	99,3%	97,5%	98,5%	597.180	98,20%	
Total		9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,00%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

3.3. DENUNCIA DEL HECHO VIOLENTO Y EFECTO DE LA MISMA

Respecto a si denunciaron el hecho, sólo 1 de cada 10 personas lo hizo, tendencia que se mantiene en ambas poblaciones al discriminar la información por género (véase **Tabla 48**)

Tabla 48: Denuncia del hecho violento según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Denunció o notificó usted o alguien de su familia este o estos hechos? - hechos sucedidos contra mi persona	Si	13,9%	10,5%	1.192	11,1%
	No	86,1%	86,2%	9.258	86,2%
	No Sabe	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No responde	0,0%	3,3%	287	2,7%
	Subtotal	100,0%	100,0%		100,0%
		0,7%	2,6%	10.737	1,7%
	No aplica	99,3%	97,4%	597.037	98,2%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,00%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por grupo etáreo (ver **tabla 49**), el estudio revela que alrededor de 1 de cada 10 personas víctimas entre 15 a 24 años y entre 25 a 34 años denunciaron el hecho sucedido (9,6% y 11,4%, respectivamente). Por su parte, 1 de cada 14 personas víctimas entre 35 a 44 años hizo la denuncia del hecho violento (7,2%), así como lo hizo 1 de cada 20 personas aproximadamente con 45 años o más (19,1%).

Tabla 49: Denuncia del hecho violento según grupo etéreo

		Grupo etéreo				Número*	Total
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más		
¿Denunció o notificó usted o alguien de su familia este o estos hechos? - hechos sucedidos contra mi persona	Si	9,6%	11,4%	7,2%	19,1%	1.192	11,1%
	No	90,4%	78,0%	92,8%	80,9%	9.258	86,2%
	No Sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No responde	0,0%	10,6%	0,0%	0,0%	287	2,7%
	Subtotal	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%
		2,7%	2,1%	1,5%	0,9%	10.737	1,7%
	No aplica	97,3%	97,9%	98,5%	99,1%	597.037	98,2%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,00%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por estratos socioeconómicos (véase **tabla 50**), es posible observar que la denuncia fue colocada por 1 de cada 6 víctimas habitantes del estrato 2 (16,5%), por 1 de cada 3 víctimas residentes en el estrato 4 (34,0%) y por 1 de cada 8 personas del estrato 5 (13,2%).

Sobresale el hecho de la baja denuncia hecha por las víctimas residentes en el estrato 3 (sólo lo hace 1 de cada 30 personas) y la ausencia de denuncia en las víctimas habitantes del estrato 6.

Tabla 50: Denuncia del hecho violento según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Denunció o notificó usted o alguien de su familia este o estos hechos? - hechos sucedidos contra mi persona	Si	0,0%	16,5%	3,3%	34,0%	13,2%	0,0%	1.192	11,1%
	No	0,0%	80,2%	93,4%	66,0%	86,8%	100,0%	9.258	86,2%
	No Sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No responde	0,0%	3,3%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%	287	2,7%
	Subtotal								
		0,0%	2,0%	2,2%	0,7%	2,5%	1,5%	10.737	1,7%
	No aplica	100,0%	98,0%	97,8%	99,3%	97,5%	98,5%	597.037	98,2%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,00%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

De las mujeres que denuncian, 1 de cada 3 lo hizo ante la Policía nacional y 1 de cada 7 lo hizo o ante la Procuraduría General o ante las Casas de Justicia. Por su parte de la población masculina que denuncia la mitad lo hace ante el ICBF y la otra mitad en las Inspecciones (véase anexo tabla 3).

Esa misma información discriminada por grupo etáreo, revela que la tercera parte de la población entre 15 y 24 años hizo la denuncia ante el ICBF y en cantidades similares lo hizo ante la Policía Nacional y la Casa de Justicia. Por su parte la mitad de la población entre 25 y 34 años colocó la denuncia ante la Procuraduría. Así mismo, toda la población entre 35 y 44 años que denunció lo hizo en las Inspecciones y la mitad de los de 45 años o más hizo la denuncia ante la Policía (ver anexo tabla 4).

Con respecto al estrato, 4 de cada 10 víctimas residentes en el estrato 2, denunciaron ante la Policía y la totalidad de las víctimas habitantes del estrato 3 lo hicieron en las Inspecciones (ver anexo tabla 5).

Al indagar sobre los efectos que tuvo la denuncia, alrededor de 1 de cada 4 personas manifiesta que se mejoraron las condiciones en la zona, en una proporción similar se

opina que la denuncia no tuvo efecto o que se hizo una citación para ampliar la denuncia o atestiguar en un procedimiento judicial. Llama la atención que ninguna persona indica que una vez hecha la denuncia, hubo algún tipo de castigo para los agresores.

Si desagregamos la información por género (véase **tabla 51**), la tercera parte de las mujeres que fueron víctimas afirman que el efecto de haber colocado la denuncia fue que se mejoraron las condiciones de seguridad en la zona, mientras 1 de cada 6 mujeres manifestó que los victimarios le hicieron una amenaza o la agredieron por haber denunciado el hecho violento.

Por su parte, la mitad de la población masculina percibe que la denuncia no tuvo ningún efecto y la otra mitad afirma que la consecuencia fue hacerle una citación para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial.

Tabla 51: Efectos de la denuncia según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Qué efectos tuvo la denuncia?	Se mejoraron las condiciones de seguridad en la zona	0,0%	33,8%	309	25,9%
	Ninguno	51,1%	15,5%	284	23,8%
	Se le hizo una citación para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial	48,9%	15,4%	277	23,2%
	Los agresores le hicieron amenazas o lo agredieron	0,0%	16,7%	153	12,8%
	Quienes agredieron recibieron su castigo	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Otra. Cuál?	0,0%	18,5%	170	14,2%
	No sabe	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	0	0,0%
Total		23,3%	76,7%	1.192	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por grupo etéreo, la **tabla 52** permite observar que 2 de cada 3 personas del grupo más joven (15 – 24 años) indica como efecto que se le hizo una citación para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial (66,1%) y 1 de cada 3 personas afirma que se mejoraron las condiciones de seguridad de la zona (33,9%).

Por su parte, un poco menos de la mitad de la población entre 25 y 34 años afirma que la denuncia no tuvo ningún efecto (45,5%) y lo mismo opinan la totalidad de la población que tiene entre 35 y 44 años y que denunció; mientras que para los mayores (45 o más años) un poco mas de la mitad de quienes interpusieron una denuncia opina que se mejoraron las condiciones de seguridad de la zona (52,2%) y el resto afirma que recibieron una agresión o amenaza por parte del victimario una vez interpusieron la denuncia.

Tabla 52: Efectos de la denuncia según grupo etéreo

		Grupo etéreo					Número*	Total
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más			
¿Qué efectos tuvo la denuncia?	Se mejoraron las condiciones de seguridad en la zona	33,9%	0,0%	0,0%	52,2%	309	25,9%	
	Ninguna	0,0%	45,5%	100,0%	0,0%	284	23,8%	
	Se le hizo una citación para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial	66,1%	0,0%	0,0%	0,0%	277	23,2%	
	Los agresores le hicieron amenazas o lo agredieron	0,0%	0,0%	0,0%	47,8%	153	12,8%	
	Quienes agredieron recibieron su castigo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Otra. Cuál?	0,0%	54,5%	0,0%	0,0%	170	14,2%	
	No sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	No responde	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
Total	35,1%	26,1%	11,9%	26,9%	1.192	100,0%		

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al discriminar la información de acuerdo al estrato socioeconómico (ver **tabla 53**), cerca de 4 de 10 personas habitantes del estrato 2 afirma que la denuncia tuvo como efecto que se le hizo una citación para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial (38,8%) y 1 de cada 5 personas afirma que por haber denunciado, los agresores le hicieron nuevamente amenazas (21,5%).

Por su parte, para la totalidad de víctimas habitantes del estrato 3 y que pusieron denuncia, ésta no tuvo ningún efecto, mientras que para la totalidad de las víctimas del estrato 5, el efecto de la denuncia fue que se mejoraron las condiciones de seguridad de la zona.

Tabla 53: Efectos de la denuncia según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Qué efectos tuvo la denuncia?	Se mejoraron las condiciones de seguridad en la zona	0,0%	19,9%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	309	25,9%
	Ninguna	0,0%	19,9%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	284	23,8%
	Se le hizo una citación para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial	0,0%	38,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	277	23,2%
	Los agresores le hicieron amenazas o lo agredieron	0,0%	21,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	153	12,8%
	Quienes agredieron recibieron su castigo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Otra. Cuál?	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	170	14,2%
	No sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Total	0,0%	59,8%	11,9%	14,2%	100,0%	0,0%	1.192	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

3.4. ATENCIÓN POR PARTE DEL FUNCIONARIO QUE RECIBE LA DENUNCIA

Respecto a la atención recibida por el funcionario o la persona que recibe la denuncia, alrededor de 2 de 3 personas manifiestan que la atención fue amable (64,3%) y aproximadamente 1 de cada 10 personas, considera que la atención fue fría o indiferente y que el funcionario hizo sentir culpable a la víctima (11,9% en ambos casos).

Al desagregar la información por género (véase **Tabla 54**), el estudio revela que al alrededor de 7 de cada 10 mujeres al momento poner la denuncia, consideran que recibieron un trato amable. Debe destacarse el hecho de que 1 de cada 6 mujeres aproximadamente (15, 5%) que hicieron la denuncia afirman que la atención por parte

del funcionario encargada de recibirla, las hizo sentir culpable del acto ocurrido y en la misma proporción se manifiesta que la atención fue fría o indiferente.

En esa medida podría afirmarse que una parte considerable de denunciantes quedaron inconformes con la atención recibida por parte del funcionario responsable y lo que es peor, fue tratada como si fuera responsable directa de lo sucedido.

Por su parte, para la mitad de las personas denunciantes del género masculino, la atención recibida por el funcionario fue percibida como amable (48,9%).

Tabla 54: Atención durante la denuncia según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
Durante la denuncia, la atención que le dieron a usted fue:	Amable	48,9%	69,0%	767	64,3%
	Fría o indiferente	0,0%	15,5%	142	11,9%
	Lo hicieron sentir culpable	0,0%	15,5%	142	11,9%
	Hostil o agresiva	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No sabe	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No responde	51,1%	0,0%	142	11,9%
	Total	23,3%	76,70%	1.192	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si discriminamos la información de acuerdo al grupo etáreo (ver **tabla 55**), la población más joven, es decir entre 15 y 24 años, 2 de cada 3 personas manifiesta que la atención al momento de interponer la denuncia por parte del funcionario fue amable (66,1%) y el resto que fue fría o indiferente. Mientras que para la mitad de la población comprendida entre los 25 a 34 años la atención fue amable y para la otra mitad el funcionario lo hizo sentir culpable.

Por su parte, la población de 45 años o más que interpuso denuncia, percibe que la atención por parte del funcionario fue amable. Llama la atención que la totalidad de la población entre 35 y 44 años de edad no quiso responder esta pregunta.

Tabla 55: Atención durante la denuncia según grupo etáreo

		Grupo etáreo					Número*	Total
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más			
Durante la denuncia, la atención que le dieron a usted fue:	Amable	66,1%	54,5%	0,0%	100,0%	767	64,3%	
	Fría o indiferente	33,9%	0,0%	0,0%	0,0%	142	11,9%	
	Lo hicieron sentir culpable	0,0%	45,5%	0,0%	0,0%	142	11,9%	
	Hostil o agresiva	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	No sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	No responde	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	142	11,9%	
	Total	35,1%	26,1%	11,9%	26,9%	1.192	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **tabla 56** permite observar la información de acuerdo al estrato socioeconómico. Para 3 de 5 habitantes del estrato 2 que interpusieron denuncia, la atención recibida por el funcionario fue amable (60,2%), en tanto que para 1 de cada 5 personas fue fría o indiferente o lo hicieron sentir culpable (19,9% en ambas). Para la totalidad de los denunciados habitantes de los estratos 4 y 5 la atención recibida es percibida como

amable y en cambio la totalidad de los denunciadores residentes en el estrato 3 no dieron ninguna información al respecto.

Tabla 56: Atención durante la denuncia según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
Durante la denuncia, la atención que le dieron a usted fue:	Amable	0,0%	60,2%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	767	64,3%
	Fría o indiferente	0,0%	19,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	142	11,9%
	Lo hicieron sentir culpable	0,0%	19,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	142	11,9%
	Hostil o agresiva	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No sabe	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	No responde	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	142	11,9%
	Total	0,0%	59,8%	11,9%	14,2%	14,0%	0,0%	1.192	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

3.5. MOTIVOS PARA NO DENUNCIAR POR PARTE DE LA VÍCTIMA

Frente a los motivos por los que las personas que fueron víctimas de acciones violentas no denunciaron, es posible observar que aproximadamente 1 de cada 4 personas no lo hizo porque considera que no soluciona nada denunciando (23,6%) y alrededor de 1 de cada 6 personas (16,2%) no tuvo interés en hacerlo. Llama la atención que aproximadamente 1 de cada 33 personas no denunció porque alguien le impidió hacerlo o porque no le correspondía (3,1% y 2,9% respectivamente).

Si desagregamos la información por género (ver **tabla 57**), sobresale el hecho de que 1 de cada 5 mujeres víctimas (22,8%) no denuncian porque consideran que no soluciona nada con hacerlo y en igual proporción manifestaron no tener interés en hacerlo (18,1%) o por miedo a represalias (17,7%).

Por su parte, 1 de cada 4 hombres afirma no haberlo hecho por considerar que no se soluciona nada con denunciar (27,0%).

Tabla 57: Motivos para no denunciar el hecho violento según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Y por qué no denunció o notificó sobre la ocurrencia de estos hechos?	No soluciona nada con denunciar	27,0%	22,8%	2.183	23,6%
	No tuvo interés en hacerlo	7,8%	18,1%	1.496	16,2%
	Miedo de represalias	0,0%	17,7%	1.333	14,4%
	No conocía los mecanismos	8,1%	5,8%	572	6,2%
	Alguien le impidió hacerlo	0,0%	3,8%	284	3,1%
	No le correspondía	0,0%	3,5%	265	2,9%
	No cree en la justicia	8,2%	0,0%	142	1,5%
	No fue necesario	8,2%	3,8%	425	4,6%
	Otro. Cuál?	24,9%	5,8%	867	9,4%
	No aplica	15,8%	17,1%	1.563	16,9%
	No sabe	0,0%	1,7%	128	1,4%
	No responde	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Total	18,6%	81,4%	9.258	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al discriminar la información por grupo etáreo (ver **tabla 58**), las razones para no que no denunciara la población entre 15 y 24 años fueron que no hubo interés en hacerlo y por miedo a represalias (1 de cada 4 personas en ambos casos), y como tercer motivo argumentan considerar que no se soluciona nada con denunciar (1 de cada 6 personas). Para el resto de grupos generacionales, el principal motivo para no denunciar o notificar el hecho violento fue por considerar que no se soluciona nada con ello. Cabe señalar que como segunda razón aparece el no tener interés en hacerlo para aproximadamente 1 de cada 6 personas entre 35 y 44 años (16,1%) y para alrededor de 1 de cada 5 personas con más de 45 años (23,4%). Por su parte, quienes tienen entre 25 y 34 años argumentan como segundo motivo para no denunciar el desconocimiento de los mecanismos para hacerlo (13,3%).

Tabla 58: Motivos para no denunciar el hecho violento según grupo etéreo

		Grupo etéreo					Número*	Total
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más			
¿Y por qué no denunció o notificó sobre la ocurrencia de estos hechos?	No soluciona nada con denunciar	15,6%	20,0%	45,2%	23,3%	2.183	23,6%	
	No tuvo interés en hacerlo	22,4%	0,0%	16,1%	23,4%	1.496	16,2%	
	Miedo de represalias	22,5%	7,5%	15,5%	0,0%	1.333	14,4%	
	No conocía los mecanismos	7,4%	13,3%	0,0%	0,0%	572	6,2%	
	No fue necesario	7,2%	0,0%	0,0%	10,4%	425	4,6%	
	Alguien le impidió hacerlo	3,6%	0,0%	0,0%	10,5%	284	3,1%	
	No le correspondía	0,0%	12,5%	0,0%	0,0%	265	2,9%	
	No cree en la justicia	0,0%	6,7%	0,0%	0,0%	142	1,5%	
	Otro. Cuál?	11,2%	13,6%	7,4%	0,0%	867	9,4%	
	No aplica	6,9%	26,4%	15,7%	32,4%	1.563	16,9%	
	No sabe	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%	128	1,4%	
	No responde	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Total	42,5%	22,9%	19,8%	14,7%	9.258	100,0%	

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **tabla 59** permite observar la información respecto al estrato socioeconómico. Para los habitantes en el estrato 2, 1 de cada 5 personas manifiesta no haber denunciado por miedo a represalias por parte del agresor (20,2%), mientras como segundo motivo, 1 de cada 8 personas argumenta no haberlo hecho porque no tuvo interés (12,1%).

De quiénes habitan en el estrato 3, aproximadamente 1 de cada 4 víctimas de hechos violentos no denunció porque considera que no soluciona nada con hacerlo (22,8%) y alrededor de 1 de cada 6 no denunció porque no tuvo interés en hacerlo (18,3%). Por su parte, la totalidad de víctimas habitantes en el estrato 4 que no denunció, lo hizo por considerar que no solucionaba nada haciéndolo.

Aproximadamente la mitad de las víctimas residentes en el estrato 5 manifiestan no haber denunciado por considerar que no solucionaban nada con hacerlo y 1 de 4 personas por considerar que no le correspondía (24%). Finalmente, para la mitad de las víctimas habitantes en el estrato 6 que afirman no haber denunciado no lo hicieron porque consideran que no solucionaban nada con hacerlo y la otra mitad no tuvo interés en hacerlo.

Tabla 59: Motivos para no denunciar el hecho violento según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Y por qué no denunció o notificó sobre la ocurrencia de estos hechos?	No soluciona nada con denunciar	0,0%	7,6%	22,8%	100,0%	45,5%	50,0%	2.183	23,6%
	No tuvo interés en hacerlo	0,0%	12,1%	18,3%	0,0%	15,2%	50,0%	1.496	16,2%
	Miedo de represalias	0,0%	20,2%	11,6%	0,0%	15,4%	0,0%	1.333	14,4%
	No conocía los mecanismos	0,0%	4,1%	10,7%	0,0%	0,0%	0,0%	572	6,2%
	No fue necesario	0,0%	0,0%	10,6%	0,0%	0,0%	0,0%	425	4,6%
	Alguien le impidió hacerlo	0,0%	8,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	284	3,1%
	No le correspondía	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	24,0%	0,0%	265	2,9%
	No cree en la justicia	0,0%	4,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	142	1,5%
	Otro. Cuál?	0,0%	12,1%	11,2%	0,0%	0,0%	0,0%	867	9,4%
	No aplica	0,0%	28,0%	14,8%	0,0%	0,0%	0,0%	1.563	16,9%
	No sabe	0,0%	3,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	128	1,4%
	No responde	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Total	0,0%	37,5%	43,2%	3,5%	11,9%	3,8%	9.258	100,0%

*Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

3.6. A MANERA DE CONCLUSIÓN

Se puede concluir afirmando que de alguna forma existen actos de violencia que no son considerados como tal y en esa medida, es improbable que se considere ser víctima del mismo.

Un ejemplo de ello, pueden ser los piropos que para algunos hombres y algunas mujeres es una forma propia del galanteo, pero que cuando se vulgariza y se desfigura la imagen femenina, puede causar en ellas cierto repudio y vergüenza, sin admitir propiamente que se esté violentando.

Otro ejemplo son los tratos afectivos ('reinita', 'mi amor', 'madre') que pueden ser sinónimo de abuso de confianza o incomodar a quién lo recibe, pero que puede llevar a ser mal visto que la víctima de ellos lo manifieste, e incluso, puede ser tildada como "feminista", asimilando este concepto con la manifestación del machismo en las mujeres.

Respecto a las denuncias, aún es poco practicada esta acción legal, puede ser por lo intangible que aparecen algunos hechos que se sufren y en esa medida, el castigo a los mismos ni siquiera está contemplado.

Pero también vale la pena resaltar que en los casos donde se notificó a las entidades competentes el hecho violento o delictivo, la percepción de la población en general es que las condiciones de seguridad mejoraron.

4. INSTITUCIONALIZACIÓN Y DESEMPEÑO DE LAS INSTITUCIONES FRENTE A LA SEGURIDAD

Como se mencionó en el capítulo anterior, el estudio buscó indagar acerca de la valoración que tiene el ciudadano común sobre su entorno, en lo que respecta a su concepción de sentirse o no seguro. Pareciese existir una contradicción entre las cifras oficiales y lo que la gente percibe. Los diversos hechos violentos, delictivos o conflictivos, magnificados por los medios, en términos generales, la población no los percibe en su entorno y en consecuencia más del 94% de la población afirma no haberlos vivido, exceptuando el delito del atraco donde alrededor de la quinta parte de la población lo padeció.

A lo anterior, a esa cierta invisibilidad de lo delictivo, de esa violencia, a veces familiar, se suma una cultura de no credibilidad en la justicia lo que se refleja en el fenómeno de la no denuncia de las contravenciones y delitos que afloran en todos los contextos sociales de la Ciudad.

4.1. PERCEPCIÓN SOBRE EL NIVEL DE DENUNCIA DE ACTOS DELICTIVOS O VIOLENTOS EN MEDELLÍN

Al inquirir sobre el papel de la víctima como denunciante, se aprecia que el porcentaje es escaso: sólo una de cada 7 personas denuncia (14,3%). Al intentar expresar este fenómeno, todo apunta, no sólo a explicarlo por el escepticismo ante el rol de la justicia sino también por desconocimiento del procedimiento a seguir, por desconocimiento de cuál es la institución indicada para hacerlo de acuerdo al hecho / delito o, simplemente por la poca credibilidad de cumplimiento de la ley en dichas instituciones.

Si se compara esta información con la arrojada por el estudio “Percepción de seguridad y victimización en Medellín”, realizado por el CEO en asocio con el Municipio de Medellín en 2005, se aprecia que es una situación que no ha variado sustancialmente⁶.

Esta situación aparece como desalentadora si se compara con lo manifestado en la Encuesta nacional de criminalidad y victimización llevada a cabo por la Fundación Seguridad y Democracia en diciembre del año pasado: dicho estudio afirma que los niveles de denuncia a nivel nacional para ese año fue del 39%, 6% más de las denuncias hechas en 2006. Específicamente para la ciudad de Medellín, en el año pasado, una de 4 personas aproximadamente víctima de hechos violentos denunció (44%), promedio por encima del enunciado en lo nacional⁷.

⁶ CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN – UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA. “Percepción de seguridad y victimización en Medellín”, 2005. p. 52

⁷ FUNDACIÓN SEGURIDAD Y DEMOCRACIA. Opt. cit., p. 5

Es importante aquí resaltar que dicho informe, también llama la atención frente a los bajos niveles de denuncia que se dan en el país, en comparación con otros países como Estados Unidos y el Reino Unido. “Aunque a nivel internacional, los niveles de denuncia varían también mucho, en especial dependiendo de las modalidades delictivas, los índices para Colombia son aún bajos. En promedio los niveles de denuncia en Estados Unidos varían entre 45% y 50% y en el Reino Unido, delitos como el atraco y el hurto a personas que tienen niveles de denuncia del 32% y delitos como hurto a residencias tiene índices de denuncia del 77%”⁸.

En el estudio realizado este año por el CEO, al referenciar si se denunció el hecho de acuerdo al género, (véase **tabla 60**) se puede concluir que la población femenina tienden a denunciar más que la masculina: 3 de cada 5 mujeres (59,3%), frente a 2 de cada 5 hombres (40,7%).

Tabla 60: Género según denuncia del hecho violento

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Denunció o notificó usted o alguien de su familia este hecho?	Si	40,7%	59,3%	86.700	14,3%
	No	46,3%	53,7%	126.167	20,8%
	No aplica	46,3%	53,7%	379.726	62,5%
	No Sabe	52,6%	47,4%	14.769	2,4%
	No Responde	67,5%	32,5%	413	0,1%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por grupos etáreos (**tabla 61**), es posible observar que la costumbre de denunciar se distribuye casi igualitariamente para todos los grupos de edad.

⁸ Ibídem.

Tabla 61: denuncia del hecho violento según grupo etéreo

		Grupo etéreo					
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más	Número*	Total
¿Denunció o notificó usted o alguien de su familia este hecho?	Si	26,4%	24,2%	21,7%	27,7%	86.700	14,3%
	No	32,2%	22,7%	20,1%	25,0%	126.167	20,8%
	No aplica	24,4%	19,8%	21,8%	34,1%	379.726	62,5%
	No Sabe	24,4%	26,8%	24,4%	24,4%	14.769	2,4%
	No Responde	32,8%	32,5%	0,0%	34,8%	413	0,1%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Así mismo, la acción de denunciar de acuerdo al estrato socioeconómico (**Tabla 62**), si bien conserva en la mayoría de los casos la tendencia a no denunciar frente a hacerlo, resalta el hecho que en el estrato 6 sean más las personas que denuncian: una tercera parte lo hace frente al 13,7% que no lo hace.

Tabla 62: Denuncia del hecho violento según estrato socioeconómico

		Estrato						Número	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Denunció o notificó usted o alguien de su familia este hecho?	Si	9,6%	9,6%	13,8%	22,0%	22,3%	33,6%	86.700	14,3%
	No	15,1%	20,7%	22,6%	23,8%	19,6%	13,7%	126.167	20,8%
	No aplica	73,5%	67,4%	61,0%	50,3%	56,2%	49,5%	379.726	62,5%
	No Sabe	1,6%	2,2%	2,5%	3,9%	1,8%	3,2%	14.769	2,4%
	No Responde	0,2%	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	413	0,1%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

4.2. INSTITUCIONES ANTE LAS QUE SE REALIZA LA DENUNCIA

Para los casos específicos donde el estudio permite concluir que hubo denuncia e indagar frente a qué entidad se interpuso, aproximadamente la mitad de la población víctima acostumbró a denunciar ante la Policía y 1 de cada 4 personas lo hizo ante la

Fiscalía. Llama la atención que no se hayan presentados denuncias en instituciones como las Casas de Justicia o los Jueces de paz, figuras que podrían parecer cercanas a la población, pero a la vez, refleja el poco conocimiento que puede tenerse de su existencia y del papel que pueden desempeñar al momento de denunciar una agresión.

Esta afirmación lleva a ratificar la información recogida el año anterior por la Fundación Seguridad y Democracia en términos de que las denuncias fueron interpuestas ante la Policía por 2 de cada 3 denunciantes (65%) y ante la Fiscalía lo hizo 1 de cada 4 personas (25%)⁹

Al desagregar la información por género, la **tabla 63** permite observar que de la población masculina que manifiesta haber denunciado (11.9% del total de hombres), lo hizo ante la Policía en primer lugar - un poco más de la mitad de la población (53,2%) -, en segundo lugar ante la Fiscalía - 1 de cada 4 hombres (25,6%) - y en tercer lugar aunque con un porcentaje de denuncia muy bajo, ante las Inspecciones, - 1 de cada 11 hombres (8,7%) -. Igual orden de importancia le otorgó el género femenino que denuncia (14,4% del total de mujeres) a las mismas entidades (46,9%, 27,3% y 8,6% respectivamente).

Esta información resulta lógica si se tiene en cuenta que la Policía es la entidad que más a la mano puede aparecer al momento de sufrir delitos como atracos o riñas, así como están presentes en accidentes de tránsito, entre otros. Además es la entidad que canaliza por medio de la *Línea 123* las necesidades que en materia de seguridad pueden tener los-as ciudadanos-as y en caso de ser preciso, convoca a otras instituciones para que apoyen la labor de asistencia, atención y/o de penalización del delito.

⁹ FUNDACIÓN SEGURIDAD Y DEMOCRACIA. Opt. cit., p. 7

Tabla 63: Institución ante quién se denuncia el hecho violento según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Ante quién lo denunció o notificó? - Opción 1	Policía Nacional	53,2%	46,9%	40.029	6,6%
	Fiscalía Local	25,6%	27,3%	21.520	3,5%
	Inspecciones	8,7%	8,6%	7.018	1,2%
	Transito	5,3%	9,5%	6.322	1,0%
	Comisaría de Familia	0,4%	2,5%	1.322	0,2%
	ICBF	0,0%	2,1%	999	0,2%
	CTI	1,9%	0,7%	930	0,2%
	DAS	0,9%	0,0%	305	0,1%
	Defensoría del Pueblo	0,6%	0,3%	304	0,1%
	Milicias Urbanas	0,4%	0,3%	276	0,0%
	Centro de conciliación	0,3%	0,2%	195	0,0%
	Entidades no autorizadas / grupos al margen de la ley	0,6%	0,0%	150	0,0%
	Personería Municipal	0,0%	0,3%	141	0,0%
	Mesas Barriales	0,0%	0,3%	135	0,0%
	Ejercito	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Conciliador de equidad	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Juez de paz	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Jueces de la Republica	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Casa de Justicia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Sijin	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Otro.	2,1%	1,0%	1.185	0,2%
Número	33.068	47.763	80.831	13,3%	
	11,9%	14,4%	13,3%		
No aplica	87,3%	84,5%	521.074	85,7%	
No sabe	0,7%	0,9%	4.935	0,8%	
No Responde	0,1%	0,2%	935	0,2%	
Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si se compara la información de acuerdo al grupo etéreo, el estudio revela que para todos los grupos, las instituciones donde se acostumbró notificar la agresión fueron en su orden la Policía y la Fiscalía. En el tercer lugar se registra las Inspecciones, aunque debe aclararse que para la población más joven, la tercera institución donde denunció fue en el Tránsito (ver **anexos tabla 6**).

La **tabla 64** permite apreciar la distribución de acuerdo al estrato socioeconómico. Es posible observar que para los habitantes del estrato 1, el primer lugar escogido para

realizar la denuncia es la Fiscalía Local: 1 de cada 3 personas recurren a este espacio (32,5%), en segundo lugar a la Policía Nacional, 3 de cada 10 personas (29,9%) y en tercer lugar a las Inspecciones, 1 de cada 5 personas (18,9%).

Por su parte, los residentes en los estratos 2, 4 y 5, acostumbran a denunciar ante la Policía, la Fiscalía y las Inspecciones. Para los estratos 3 y 6, aproximadamente la mitad de la población que manifestó ser víctima y que interpuso una denuncia lo hizo ante la Policía (51,3% y 48,6%, respectivamente); 1 de cada 4 personas lo hizo ante la Fiscalía (23,2% y 25,5%) y en tercer lugar recurrieron al tránsito (10,6% y 18,9% respectivamente).

Tabla 64: Institución ante quién se denuncia el hecho violento según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Ante quién lo denunció o notificó? - Opción 1	Policía Nacional	29,9%	48,0%	51,3%	51,0%	56,2%	48,6%	40.029	6,6%
	Fiscalía Local	32,5%	27,8%	23,2%	30,0%	26,3%	25,5%	21.520	3,5%
	Inspecciones	18,9%	7,9%	8,3%	10,7%	6,3%	4,6%	7.018	1,2%
	Transito	7,9%	5,8%	10,6%	1,2%	5,5%	18,9%	6.322	1,0%
	Comisaría de Familia	2,7%	3,0%	1,8%	1,2%	0,0%	0,0%	1.322	0,2%
	ICBF	2,7%	2,2%	1,2%	0,0%	0,0%	2,3%	999	0,2%
	CTI	0,0%	0,0%	1,7%	3,6%	0,0%	0,0%	930	0,2%
	DAS	0,0%	0,7%	0,0%	1,2%	0,0%	0,0%	305	0,1%
	Defensoría del Pueblo	0,0%	0,7%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	304	0,1%
	Milicias Urbanas	2,7%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	276	0,0%
	Centro de conciliación	0,0%	1,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	195	0,0%
	Entidades no autorizadas / grupos al margen de la ley	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	150	0,0%
	Personería Municipal	0,0%	0,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	141	0,0%
	Mesas Barriales	2,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	135	0,0%
	Ejercito	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Conciliador de equidad	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Juez de paz	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
Jueces de la Republica	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
Casa de Justicia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	

Sijin	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
Otro. Cuál?	0,0%	1,5%	0,6%	1,1%	5,6%	0,0%	1.185	0,2%
Número	5.035	18.810	24.819	13.927	10.645	7.594	80.831	13,3%
	8,7%	8,6%	13,0%	21,0%	20,7%	32,9%		
No aplica	90,4%	90,4%	86,2%	78,0%	77,7%	66,4%	521.074	85,7%
No sabe	0,7%	0,9%	0,6%	0,7%	1,6%	0,0%	4.935	0,8%
No Responde	0,2%	0,0%	0,2%	0,3%	0,0%	0,8%	935	0,2%
Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

De la misma forma, el estudio permite establecer, al momento de comparar el género del informante de acuerdo al nivel de denuncia por institución (véase **tabla 65**), que la población femenina predomina al momento de notificar la denuncia en entidades como la Policía Nacional (un poco más de la mitad de los-as denunciadores), la Fiscalía y las Inspecciones (alrededor de 3 de cada 5 denunciadores en estas entidades son mujeres), el Tránsito (7 de cada 10 denunciadores pertenecen al género femenino), la Personería Municipal y las Mesas Barriales (la totalidad de las denuncias hechas en estos dos espacios fueron hechas por mujeres), así como la mitad de “denuncias” – o más bien quejas – realizadas ante las Milicias Urbanas fueron hechas por mujeres.

Así mismo, las denuncias presentadas en el ICBF en su totalidad fueron interpuestas por las mujeres, así como 9 de cada 10 denuncias interpuestas en las Comisarías de Familia, entendible en tanto son entidades relacionadas con la protección a la violencia intrafamiliar y este hecho en su mayoría es sufrido y/o denunciado por el género femenino.

Por su parte, en la población masculina predomina su denuncia en instituciones como el CTI (2 de cada 3 denunciadores en esta entidad fueron hombres), el DAS y las entidades no autorizadas o al margen de la ley (la totalidad de las denuncias registradas) y por la mitad de quienes denuncian en la Defensoría del Pueblo.

Tabla 65: Denuncia del hecho por género según Institución ante quién se denuncia el hecho violento.

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Ante quién lo denunció o notificó? - Opción 1	Policía Nacional	44,0%	56,0%	40.029	6,6%
	Fiscalía Local	39,4%	60,6%	21.520	3,5%
	Inspecciones	41,2%	58,8%	7.018	1,2%
	Transito	28,2%	71,8%	6.322	1,0%
	Comisaría de Familia	10,7%	89,3%	1.322	0,2%
	ICBF	0,0%	100,0%	999	0,2%
	CTI	66,1%	33,9%	930	0,2%
	DAS	100,0%	0,0%	305	0,1%
	Defensoría del Pueblo	53,7%	46,3%	304	0,1%
	Milicias Urbanas	48,9%	51,1%	276	0,0%
	Centro de conciliación	50,0%	50,0%	195	0,0%
	Entidades no autorizadas / grupos al margen de la ley	100,0%	0,0%	150	0,0%
	Personería Municipal	0,0%	100,0%	141	0,0%
	Mesas Barriales	0,0%	100,0%	135	0,0%
	Ejercito	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Conciliador de equidad	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Juez de paz	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Jueces de la Republica	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Casa de Justicia	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Sijin	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Otro. Cuál?	59,9%	40,1%	1.185	0,2%
	No aplica	46,5%	53,5%	521.074	85,7%
	No sabe	40,0%	60,0%	4.935	0,8%
	No Responde	30,5%	69,5%	935	0,2%
Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **tabla 66** permite observar al grupo etéreo respecto a la institución donde se puso la denuncia. La población más joven esto es, personas entre 15 y 24 años, predomina sobre las demás al momento de denunciar ante entidades como la Policía Nacional, al DAS y a las entidades no autorizadas o al margen de la ley.

Por su parte, quiénes dijeron tener entre 25 y 34 años prevalecen sus denuncias sobre los demás en instituciones como las Comisarías de Familia, el ICBF, el CTI, la Defensoría del pueblo y la Personería Municipal; mientras que en la población entre 35 y 44 predomina poner la denuncia en las Inspecciones.

Finalmente, el hecho de denunciar de la población mayor – igual a 45 años o más –, predomina en instituciones como la Fiscalía, el Tránsito, las Milicias Urbanas, los Centros de reconciliación y las Mesas barriales.

De la misma forma, las instituciones donde menos acostumbra denunciar la población entre 15 y 24 años son la Fiscalía, las Inspecciones, las Comisarías de Familia, el CTI, la Defensoría del Pueblo, las Milicias Urbanas, los Centros de conciliación, la Personería Municipal y las Mesas barriales.

Para la población entre 25 y 34 las entidades menos frecuentadas para interponer una denuncia fueron el Tránsito, el DAS, las Milicias Urbanas, los Centros de conciliación, las entidades no gubernamentales y/o grupos al margen de la ley y las Mesas barriales. La población entre 35 y 44 años a las instituciones que menos recurrió para denunciar fueron la Policía nacional, el ICBF, los Centros de conciliación, las entidades no gubernamentales y/o al margen de la ley, la Personería municipal y las Mesas barriales. Finalmente, la población de 45 años o más en las instituciones que menos denunció fueron el DAS, las entidades no autorizadas y/o al margen de la ley y la Personería municipal.

Tabla 66: Grupo etéreo que denuncia según Institución ante quién se denuncia el hecho violento.

		Grupo etareo					Número*	Total
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más			
¿Ante quién lo denunció o notificó? - Opción 1	Policía Nacional	30,7%	24,9%	20,6%	23,7%	40.029	6,6%	
	Fiscalía Local	21,7%	22,9%	22,2%	33,1%	21.520	3,5%	
	Inspecciones	18,2%	25,0%	28,8%	28,0%	7.018	1,2%	
	Transito	26,7%	20,6%	22,5%	30,2%	6.322	1,0%	
	Comisaría de Familia	10,2%	56,4%	21,5%	11,9%	1.322	0,2%	
	ICBF	27,7%	46,7%	0,0%	25,6%	999	0,2%	
	CTI	0,0%	49,3%	14,5%	36,2%	930	0,2%	
	DAS	55,5%	0,0%	44,5%	0,0%	305	0,1%	
	Defensoría del Pueblo	0,0%	53,7%	0,0%	46,3%	304	0,1%	
	Milicias Urbanas	0,0%	0,0%	48,9%	51,1%	276	0,0%	
	Centro de conciliación	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	195	0,0%	
	Entidades no autorizadas / grupos al margen de la ley	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	150	0,0%	
	Personería Municipal	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	141	0,0%	
	Mesas barriales	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	135	0,0%	
	Ejercito	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Conciliador de equidad	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Juez de paz	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Jueces de la República	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Casa de Justicia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	SIJIN	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%	
	Otro.	24,9%	14,1%	48,9%	12,1%	1.185	0,2%	
No aplica	26,3%	20,7%	21,4%	31,6%	521.074	85,7%		
No sabe	35,6%	11,6%	15,3%	37,5%	4.935	0,8%		
No Responde	16,1%	34,6%	30,5%	18,8%	935	0,2%		
Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%		

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al comparar el estrato de acuerdo a la entidad y/o grupos donde se hace la denuncia (véase **Tabla 67**), es posible observar que los residentes en el estrato 1 sólo predominaron al momento de denunciar ante las Mesas barriales, mientras los residentes en el estrato 2 predominaron al momento de denunciar sobre las demás haciéndolo en entidades como las Comisarías de Familia, el ICBF, las Milicias urbanas, Centros de conciliación y Personería Municipal.

Por su parte, las denuncias de los habitantes del estrato 3 prevalecieron sobre los demás estratos en instituciones como la Policía Nacional, la Fiscalía, las Inspecciones, el Tránsito, la Defensoría del Pueblo y las entidades no autorizadas y/o al margen de la ley; así mismo, para lo residentes en el estrato 4, sus denuncias predominaron en instituciones como el CTI y el DAS. Finalmente, no se puede hablar de un predominio en las denuncias de habitantes de los estratos 5 y 6 en ninguna de las instituciones indagadas.

De la misma forma, las entidades donde menos acostumbró denunciar la población habitante en el estrato 1 fueron la Policía nacional, la Fiscalía, el Tránsito, el CTI, el DAS, la Defensoría del Pueblo, los Centros de conciliación, las entidades no autorizadas y/o al margen de la ley y la Personería Municipal.

Para los habitantes del estrato 2 las entidades menos frecuentadas para interponer una denuncia fueron el CTI, las entidades no gubernamentales y/o grupos al margen de la ley y las Mesas barriales. Los residentes del estrato 3 a las instituciones que menos recurre para denunciar son el DAS, las Milicias urbanas, los Centros de conciliación, la Personería municipal y las Mesas barriales.

Los habitantes del estrato 4 no denunciaron en instituciones como el ICBF, la Defensoría del Pueblo, las Milicias urbanas, los Centros de conciliación, las entidades no autorizadas y/o al margen de la ley, la Personería Municipal y las Mesas barriales. Así mismo, las entidades donde no denunció la población habitante en el estrato 5 fueron las Comisarías de Familia, el ICBF, el CTI, el DAS, la Defensoría del Pueblo, las Milicias urbanas, los Centros de conciliación, las entidades no autorizadas y/o al margen de la ley, la Personería Municipal y las Mesas barriales.

Finalmente, la institución menos frecuentada por los residentes del estrato 6 para notificar una denuncia fueron las Inspecciones, así mismo no denunciaron en las Comisarías de Familia, el CTI, el DAS, la Defensoría del Pueblo, las Milicias urbanas,

los Centros de conciliación, las entidades no autorizadas y/o al margen de la ley y la Personería Municipal y las Mesas barriales.

Tabla 67: Estrato socioeconómico según Institución ante quién se denuncia el hecho violento

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿Ante quién lo denunció o notificó? - Opción 1	Policía Nacional	3,8%	22,5%	31,8%	17,7%	15,0%	9,2%	40.029	6,6%
	Fiscalía Local	7,6%	24,2%	26,8%	19,4%	13,0%	9,0%	21.520	3,5%
	Inspecciones	13,6%	21,1%	29,5%	21,2%	9,5%	5,0%	7.018	1,2%
	Transito	6,3%	17,2%	41,7%	2,7%	9,3%	22,8%	6.322	1,0%
	Comisaría de Familia	10,2%	42,8%	34,1%	12,8%	0,0%	0,0%	1.322	0,2%
	ICBF	13,5%	39,8%	29,1%	0,0%	0,0%	17,6%	999	0,2%
	CTI	0,0%	0,0%	45,5%	54,5%	0,0%	0,0%	930	0,2%
	DAS	0,0%	44,5%	0,0%	55,5%	0,0%	0,0%	305	0,1%
	Defensoría del Pueblo	0,0%	46,3%	53,7%	0,0%	0,0%	0,0%	304	0,1%
	Milicias Urbanas	48,9%	51,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	276	0,0%
	Centro de conciliación	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	195	0,0%
	Entidades no autorizadas / grupos al margen de la ley	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	150	0,0%
	Personería Municipal	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	141	0,0%
	Mesas Barriales	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	135	0,0%
	Ejercito	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Conciliador de equidad	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Juez de paz	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Jueces de la República	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	Casa de Justicia	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
	SIJIN	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	0,0%
Otro. Cuál?	0,0%	23,9%	12,4%	13,1%	50,6%	0,0%	1.185	0,2%	
No aplica	10,1%	37,8%	31,6%	9,9%	7,7%	2,9%	521.074	85,7%	
No sabe	8,3%	41,7%	23,4%	9,8%	16,8%	0,0%	4.935	0,8%	
No Responde	15,2%	0,0%	46,7%	19,3%	0,0%	18,8%	935	0,2%	
Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,90%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

4.3. EFECTOS DE LA DENUNCIA

Ante la pregunta sobre qué efectos tuvo la denuncia, es posible percibir un cierto descontento, en tanto la mayoría de la población que denuncia considera que hacerlo no tuvo ningún efecto en contra del agresor. Esta respuesta de alguna forma, corrobora lo expresado al inicio del capítulo en términos de la poca credibilidad que existe en las instituciones de alguna forma justificada, por la inoperancia al momento de reparar y/o castigar al victimario.

Si desagregamos la información por género (véase la **Tabla 68**), para 2 de cada 3 mujeres y en la misma relación para los hombres, interponer la denuncia no tuvo ningún efecto (65,7% y 64,5% respectivamente), en tanto que en una menor proporción, 1 de cada 10 personas de ambos géneros, afirman que le retribuyeron lo perdido o recibió indemnización por los daños.

Tabla 68: Efectos de la denuncia según género

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿Qué efectos tuvo la denuncia?	Ninguna	64,5%	65,7%	53.461	8,8%
	Le retribuyeron lo perdido o recibió indemnización por los daños	12,6%	9,9%	9.053	1,5%
	Lo citaron para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial	7,5%	9,7%	7.211	1,2%
	Los agresores fueron castigados	6,9%	6,6%	5.510	0,9%
	Mejoraron las condiciones de seguridad en la zona	3,7%	3,7%	3.034	0,5%
	Los agresores lo amenazaron o agredieron nuevamente	2,2%	2,5%	1.948	0,3%
	Tuvo contrademanda	0,0%	0,6%	285	0,0%
	Otra.	2,5%	1,2%	1.437	0,2%
	Número	33.542	51.374		
		12,1%	14,6%	81.660	13,5%
	No aplica	87,3%	84,5%	521.074	85,7%
	No sabe	0,5%	0,9%	4.449	0,7%
	No responde	0,1%	0,0%	311	0,1%
Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al discriminar la información por grupos de edades, la información revela que se sostiene las percepciones dadas en el párrafo anterior (ver anexos tabla 7).

Si desagregamos la información de acuerdo al estrato socioeconómico (ver **tabla 69**), es posible observar que para un poco más de la población residente en los estratos 1 y 6 el haber denunciado no tuvo ningún efecto (52,6% y 52,1%, respectivamente), lo mismo piensan aproximadamente 3 de cada 5 residentes de los estratos 2 y 3 (60,2% y 66,2%, respectivamente), alrededor de 4 de 5 personas del estrato 4 (78,9%) y 7 de cada 10 habitantes del estrato 5 (70,9%).

El retribuir lo perdido o recibir indemnización por los daños causados apareció como el segundo efecto de la denuncia para los residentes en los estratos 2, 5 y 6, mientras que para los residentes en los estratos 1 y 4, se registró como consecuencia de la denuncia el castigo a los agresores y para los habitantes del estrato 3 el segundo efecto estuvo relacionado con la citación para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial.

Tabla 69: Efectos de la denuncia según estrato socioeconómico

		Estrato							Número*	Total
		1	2	3	4	5	6			
¿Qué efectos tuvo la denuncia?	Ninguna	52,6%	60,2%	66,2%	78,6%	70,9%	52,1%	53.461	8,8%	
	Le retribuyeron lo perdido o recibió indemnización por los daños	17,3%	13,5%	5,9%	4,9%	16,0%	21,3%	9.053	1,5%	
	Lo citaron para ampliar la denuncia o atestiguar en un proceso judicial	10,0%	13,4%	10,0%	4,5%	1,5%	10,0%	7.211	1,2%	
	Los agresores fueron castigados	17,6%	5,0%	8,3%	7,2%	1,5%	4,7%	5.510	0,9%	
	Mejoraron las condiciones de seguridad en la zona	2,5%	3,5%	4,1%	4,7%	1,5%	4,7%	3.034	0,5%	
	Los agresores lo amenazaron o agredieron nuevamente	0,0%	2,2%	3,0%	0,0%	7,0%	0,0%	1.948	0,3%	
	Tuvo contrademanda	0,0%	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	285	0,0%	
	Otra. Cuál	0,0%	0,7%	2,4%	0,0%	1,5%	7,1%	1.437	0,2%	

	Número	5.453	19.646	25.107	13.501	10.815	7.418	81.940	13,5 %
		9,4%	9,0%	13,1%	20,3%	21,1%	32,1%		
	No aplica	90,4%	90,4%	86,2%	78,0%	77,7%	66,4%	521.074	85,7 %
	No sabe	0,2%	0,6%	0,6%	1,6%	1,0%	1,5%	4.449	0,7%
	No responde	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	0,3%	0,0%	311	0,1%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0 %

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Finalmente el estudio buscó averiguar por el nivel de confianza que generan algunas instituciones relacionadas con el ejercicio de hacer justicia. Para el momento en que se realiza el estudio, las instituciones que alcanzaron un alto nivel de confianza fueron en su orden el Ejército - un poco menos de la mitad de la población así lo considera (43,6%) - y el ICBF – 1 de cada 3 personas lo evalúa positivamente (35%). Por su parte, podría afirmarse que no hay una apropiación y/o un conocimiento de entidades como los Centros de conciliación o los Comité local de gobierno, pues al menos 1 de cada 3 personas no tiene ninguna opinión frente a ellas¹⁰.

Al desagregar la información por género (véase **Tabla 70**), es posible confirmar que tanto para hombres como para mujeres en una relación de 4 a 10, la institución con un nivel de confianza alto es el Ejército. Por su parte, instituciones como el ICBF, el DAS, el CTI, la Fiscalía y la Policía adquieren un nivel de confianza alto por aproximadamente 1 de cada 3 mujeres y 1 de cada 3 hombres. Tanto en 1 de cada 5 mujeres como en hombres, perciben un nivel de confianza alto para instituciones como las Inspecciones y las Comisarías de Familia; para el resto de instituciones aproximadamente la mitad de

¹⁰ Para la encuesta desarrollada por la Fundación Seguridad y Democracia, solo se indagó por 4 instituciones: 42% de los-as medellinenses confían en la Fiscalía General, 21% en la Alcaldía, 19% en la Policía y el 18% no confía en ninguno. Opt. cit., p. 8

la población masculina y femenina afirman no tener ningún nivel de confianza, simplemente porque no las conocen.

Tabla 70: Nivel de confianza en las instituciones según género

		Género							
		Masculino				Femenino			
		Alta	Media	Baja	Ninguna	Alta	Media	Baja	Ninguna
Cuál es su nivel de confianza en cada una de las instituciones siguientes	Ejército	46,1%	24,4%	11,9%	17,6%	41,4%	26,3%	11,6%	20,7%
	ICBF	34,1%	26,6%	11,5%	27,7%	35,8%	26,8%	12,3%	25,1%
	DAS	32,4%	32,4%	15,4%	19,8%	30,7%	32,4%	13,8%	23,1%
	CTI	33,6%	31,2%	14,8%	20,4%	31,1%	31,4%	13,4%	24,1%
	Fiscalía Local	32,2%	32,0%	15,2%	20,6%	31,3%	31,5%	15,3%	21,9%
	Policía Nacional	30,2%	34,7%	20,3%	14,8%	31,3%	34,8%	19,9%	14,0%
	Inspección municipal	21,1%	32,0%	21,5%	25,4%	20,9%	31,9%	21,4%	25,8%
	Comisarías de Familia	20,4%	22,4%	14,0%	43,3%	21,2%	22,2%	14,6%	42,0%
	Defensoría del Pueblo	17,4%	19,6%	15,2%	47,9%	14,9%	20,4%	15,0%	49,8%
	Jueces de la República	12,5%	18,2%	21,1%	48,2%	11,1%	18,0%	19,6%	51,2%
	Casa de la Justicia	11,7%	16,8%	15,2%	56,3%	11,6%	17,3%	14,1%	57,0%
	Personería Municipal	13,0%	17,9%	17,6%	51,6%	12,0%	16,8%	15,8%	55,3%
	Mesas barriales	7,6%	15,0%	16,4%	61,1%	7,4%	14,1%	15,8%	62,7%
	Juez de paz	9,0%	14,0%	17,1%	59,8%	7,8%	14,3%	15,5%	62,4%
	Centros de conciliación	9,8%	13,2%	15,4%	61,6%	8,4%	14,6%	14,2%	62,8%
Comité local de gobierno	5,9%	12,6%	12,4%	69,1%	5,4%	11,6%	11,7%	71,3%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al desagregar la información por grupo etáreo, el estudio revela que tiene un comportamiento muy similar al descrito anteriormente (ver anexos tabla 8).

Respecto a la distribución por estrato socioeconómico (ver anexos tabla 9), aunque puede decirse que la tendencia se mantiene, vale la pena resaltar que para los habitantes de los estratos 5 y 6, el nivel de confianza hacia el Ejército es dado por aproximadamente 3 de 5 personas (56% y 61%, respectivamente).

En conclusión, al hacer una apreciación general sobre la percepción ciudadana respecto a las instituciones y su desempeño frente a la seguridad, es posible advertir que persiste la tradicional perspectiva sobre la inoperancia de las instituciones relacionadas con la seguridad ciudadana: pocos denuncian por la percepción de impunidad. Sectores importantes prefieren las vías no formales para defender sus derechos, especialmente, en los llamados estratos bajos. Situación diferente se aprecia con los estratos altos que son los que más denuncian y por las vías institucionales.

Se destaca el papel de la Policía Nacional, como la institución que más recibe las quejas y denuncias ciudadanas. No deja de llamar la atención el diluido papel que cumple el ICBF – en donde solo llegan mujeres con denuncias propias de la función de la institución.

En síntesis, persiste la idea de la inutilidad de la denuncia de los hechos que atentan contra la seguridad en su cotidianidad. Son las mujeres, las que más acceden a estas vía institucionales aunque persiste la idea de la impunidad.

5. PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD - INSEGURIDAD EN EL ESPACIO PRIVADO

Para pocos es desconocido que los hechos de violencia ocurridos al interior de un hogar hasta hace muy poco eran entendidos y asumidos como un asunto que tenía que ver exclusivamente con los miembros de ese grupo familiar, es decir, las posibilidades de prevención, atención y/o intervención por personas externas eran casi inexistentes en la medida que se daba por hecho que eran asuntos relacionados con la cotidianidad vividas en la familia y, en esa forma, debían ser soportados o resueltos en el ámbito privado.

Afortunadamente y a partir de la promulgación de leyes como la Ley 384 de 1994, este tipo de asuntos empezaron a ventilarse por fuera del hogar y poco a poco se ha ido creando una conciencia de la importancia y responsabilidad que se tiene en su solución desde lo público.

Vale la pena mencionar en ese sentido, las diversas campañas que desde la Alcaldía de Medellín y especialmente desde organizaciones no gubernamentales, se han venido adelantando desde inicios de este siglo que buscan llamar la atención, entre otros aspectos, frente a la gravedad e impacto de la violencia intrafamiliar; frente a la complicidad y negligencia que se había tenido hasta el momento por parte del Estado en su continuidad, situación en la que debe aclararse, quedan muchos aspectos por mejorar; así como se hace una invitación a todas las personas a denunciar hechos que atenten contra la integridad humana en el ámbito familiar, no importando si se hace parte del grupo afectado o no y a las autoridades competentes, a sensibilizarse y prestar la atención pertinente.

Si bien debe reconocerse que hay un camino que se ha empezado a recorrer en el sentido de sacar los problemas del ámbito privado (el hogar) a lo público y en la importancia de aceptar que todos-as debemos colaborar para su solución, aún es un camino incipiente y en esa medida, siguen cometiéndose serios abusos al interior de muchos hogares de la ciudad.

Sin embargo, cabe distinguir que en el hogar no solo germina una violencia cotidiana sino a él concurren elementos externos: agresores o victimarios diferentes a los familiares realizan actos delictivos en su interior. Agresiones de todo tipo, en las cuales generalmente mujeres y niños son víctimas.

Pero en el espacio físico de la vivienda donde se desarrolla la vida familiar, también se presentan situaciones de violencia no ocasionadas directamente por miembros del hogar: a veces es un lugar tomado por los agresores o victimarios diferentes a los familiares para realizar sus actos delictivos.

Por esta razón, este estudio también indagó sobre la percepción de inseguridad en el espacio privado (la casa) y su diferenciación con los públicos, así como el tipo de hechos violentos y delitos que afectan en ese ámbito especialmente a las mujeres.

5.1. GRADO DE SEGURIDAD GENERADO POR EL ESPACIO FÍSICO DE LA CASA

Un primer acercamiento a dicha percepción tuvo que ver entonces con indagar frente al grado de confianza o temor ante factores de violencia que rodean ese lugar físico que alberga a las familias. Tanto para la población masculina como para la femenina este es un espacio evaluado positivamente en términos de seguridad: 9 de cada 10 personas de ambos sexos así lo manifiestan, como puede observarse en la **Tabla 71**.

Tabla 71: Percepción de seguridad que genera la casa según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan los siguientes espacios - La Casa	Muy Seguros	74,8%	73,3%	449.898	74,0%	93,3%
	Seguros	19,4%	19,2%	117.084	19,3%	
	Relativamente Seguros	4,3%	5,3%	29.371	4,8%	4,8%
	Inseguros	1,3%	1,5%	8.552	1,4%	4,8%
	Muy Inseguros	0,2%	0,7%	2.869	0,5%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Esta positiva evaluación llevaría a pensar que este espacio físico en donde habita una familia es percibido como un refugio ante los problemas de seguridad que rodean ese entorno.

Vale la pena aclarar sin embargo, que el término de seguridad fue tomado en su sentido general y en ningún momento la pregunta estuvo orientada a abordar particularmente la situación de inseguridad generada por violencia intrafamiliar en este espacio. Cuando se inquiriere a sus miembros acerca de los lugares en los cuales ellos perciben que son vulnerables, el hogar es identificado como un lugar en donde se generan comportamientos de violencia que atentan contra la integridad física y psicológica de sus habitantes.

Al discriminar la información de acuerdo al grupo etéreo (ver **tabla 72**), el estudio revela que para todos los grupos poblacionales, este es un espacio que se percibe muy seguro, siendo levemente superior la percepción de seguridad en el grupo más joven.

Tabla 72: Percepción de seguridad que genera la casa según grupo etéreo

		Grupo etéreo					Número *	Total	
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más				
Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan los siguientes espacios - La Casa	Muy Seguros	77,6%	73,0%	73,7%	71,9%	449.898	74,0%	93,3%	
	Seguros	17,6%	19,5%	19,9%	20,1%	117.084	19,3%		
	Relativamente Seguros	3,0%	5,8%	5,0%	5,6%	29.371	4,8%	4,8%	
	Inseguros	1,3%	1,2%	0,9%	2,0%	8.552	1,4%	4,8%	
	Muy Inseguros	0,5%	0,5%	0,4%	0,4%	2.869	0,5%		
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Esta sensación de seguridad que se percibe al interior del hogar, se sostiene al comparar el grado de seguridad que genera este lugar en específico en relación con el estrato socioeconómico (véase **Tabla 73**), manteniendo una correlación directa entre la percepción de seguridad y el estrato socioeconómico: a medida que se escala en estrato se considera tener mayor seguridad, llamando la atención el caso de los habitantes del estrato 6, donde es percibido como un sitio seguro por casi toda la población (98,5%).

Tabla 73: Percepción de seguridad que genera la casa según estrato socioeconómico

		Estrato						Número	Total	
		1	2	3	4	5	6			
Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan los siguientes espacios - La Casa	Muy Seguros	70,0%	68,3%	77,4%	75,5%	80,7%	91,6%	449.898	74,0%	93,3%
	Seguros	20,6%	24,6%	15,7%	18,3%	15,4%	6,9%	117.084	19,3%	
	Relativamente Seguros	4,3%	5,3%	5,6%	4,6%	2,6%	1,5%	29.371	4,8%	4,8%
	Inseguros	3,4%	1,8%	0,8%	1,2%	0,6%	0,0%	8.552	1,4%	4,8%
	Muy Inseguros	1,8%	0,1%	0,5%	0,5%	0,7%	0,0%	2.869	0,5%	
	Total		9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Como conclusión puede afirmarse inicialmente, que la casa, entendida como el espacio físico que congrega a las familias, es percibida como un lugar que transmite sensación de seguridad tanto a hombres y mujeres de cualquier edad y habitantes de cualquier estrato socioeconómico.

5.2 LA VIVIENDA VISTA COMO UN LUGAR DE RIESGO PARA LA OCURRENCIA DE CUALQUIER DELITO

Sin embargo, al preguntar específicamente *¿en qué lugar se presentaron los problemas de inseguridad y violencia contra usted o alguien de su familia?*, un indicador que permite apreciar el nivel de vulnerabilidad que presenta **la vivienda** para la población de Medellín y particularmente para las mujeres se puede apreciar en la **Tabla 74**.

Dicha pregunta estaba dirigida a conocer el o los lugares donde se fue víctima de hechos delictivos, violentos o conflictos (como maltrato, violaciones o amenazas, entre otros, referenciados en el capítulo 1). La tabla permite observar que el espacio de la casa aparece como el cuarto lugar donde suceden este tipo agresiones.

Además, se puede observar que los de los hechos registrados en este espacio en particular, 3 de 5 casos fueron informados por la población femenina, donde ella o algún familiar pudo haber sido la víctima (60,3%).

Tabla 74: Género según el lugar donde se presentaron los problemas de inseguridad

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿En que lugar se presentaron estos problemas de inseguridad y violencia contra usted o alguien de su familiar? - Opción 1	En mi barrio	44,4%	55,6%	85.385	14,0%
	En el centro de la ciudad	44,5%	55,5%	56.841	9,4%
	En otro barrio	49,3%	50,7%	42.244	7,0%
	En la vivienda	39,7%	60,3%	28.388	4,7%
	En el sitio de trabajo	40,9%	59,1%	3.214	0,5%
	En un vehículo de transporte público	31,4%	68,6%	2.811	0,5%
	En un centro comercial	31,5%	68,5%	1.534	0,3%
	En un parque o plaza	29,2%	70,8%	1.023	0,2%
	En el centro administrativo de la ciudad	51,2%	48,8%	545	0,1%
	En un centro educativo	39,2%	60,8%	708	0,1%
	En la terminal de transporte	100,0%	0,0%	327	0,1%
	En un centro deportivo o recreativo	100,0%	0,0%	284	0,0%
	Otro. Cuál	45,9%	54,1%	2.908	0,5%
	No aplica	46,3%	53,7%	379.726	62,5%
	No sabe exactamente	50,2%	49,8%	1.220	0,2%
	No Responde	54,1%	45,9%	615	0,1%
Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por grupo etáreo (ver **tabla 75**), el estudio revela que 1 de cada 3 personas entre 25 a 34 años percibió y/o fue víctima de casos de violencia ocurridos en la vivienda, mientras que estos hechos sólo fueron percibidos y/o sufridos por 1 de cada 4 personas entre 15 a 24 años.

Tabla 75: Grupo etéreo según el lugar donde se presentaron los problemas de inseguridad

		Grupo etareo					Número*	Total
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más			
En que lugar se presentaron estos problemas de inseguridad y violencia contra usted o alguien de su familiar? - Opción 1	En mi barrio	29,2%	19,7%	20,8%	30,3%	85.385	14,0%	
	En el centro de la ciudad	34,5%	23,0%	21,4%	21,1%	56.841	9,4%	
	En otro barrio	30,8%	29,9%	18,5%	20,8%	42.244	7,0%	
	En la vivienda	19,0%	29,6%	24,3%	27,1%	28.388	4,7%	
	En el sitio de trabajo	37,7%	9,7%	20,7%	31,9%	3.214	0,5%	
	En un vehículo de transporte público	15,0%	26,5%	6,0%	52,6%	2.811	0,5%	
	En un centro comercial	17,3%	17,8%	33,8%	31,1%	1.534	0,3%	
	En un parque o plaza	45,5%	14,7%	39,7%	0,0%	1.023	0,2%	
	En el centro administrativo de la ciudad	0,0%	75,2%	24,8%	0,0%	545	0,1%	
	En un centro educativo	61,3%	19,6%	19,2%	0,0%	708	0,1%	
	En la terminal de transporte	51,2%	0,0%	0,0%	48,8%	327	0,1%	
	En un centro deportivo o recreativo	49,6%	0,0%	0,0%	50,4%	284	0,0%	
	Otro. Cuál	20,9%	16,6%	28,6%	33,9%	2.908	0,5%	
	No aplica	24,4%	19,8%	21,8%	34,1%	379.726	62,5%	
	No sabe exactamente	27,8%	22,1%	11,1%	39,0%	1.220	0,2%	
	No Responde	28,1%	21,8%	26,0%	24,1%	615	0,1%	
Total		26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al relacionar el estrato de la vivienda del informante calificado de acuerdo con el sitio donde se cometieron los hechos delictivos, conflictivos o violentos (véase **Tabla 76**), sobresale que particularmente para quienes respondieron que suceden en la vivienda, 1 de cada 3 habitantes del estrato 3 percibió y/o fue víctima de hechos violentos en dicho espacio (37,1%), mientras que sólo 1 de cada 33 personas residentes en el estrato 2 afirman conocer casos de familiares y/o propios, donde el sitio de la agresión fue la vivienda (2,9%).

Tabla 76: Estrato según lugar donde se presentaron los problemas de inseguridad

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿En que lugar se presentaron estos problemas de inseguridad y violencia contra usted o alguien de su familiar? - Opción 1	En mi barrio	6,5%	27,2%	33,1%	15,8%	12,4%	4,9%	85.385	14,0%
	En el centro de la ciudad	10,3%	47,4%	28,5%	6,2%	7,0%	0,7%	56.841	9,4%
	En otro barrio	6,0%	21,1%	33,2%	17,7%	11,2%	10,9%	42.244	7,0%
	En la vivienda	2,9%	29,2%	37,1%	19,3%	6,6%	5,0%	28.388	4,7%
	En el sitio de trabajo	0,0%	30,2%	23,3%	30,2%	0,0%	16,4%	3.214	0,5%
	En un vehículo de transporte público	0,0%	39,4%	36,6%	18,0%	6,0%	0,0%	2.811	0,5%
	En un centro comercial	0,0%	17,8%	9,6%	10,1%	28,2%	34,4%	1.534	0,3%
	En un parque o plaza	0,0%	0,0%	57,5%	16,6%	25,9%	0,0%	1.023	0,2%
	En el centro administrativo de la ciudad	48,8%	25,8%	25,4%	0,0%	0,0%	0,0%	545	0,1%
	En un centro educativo	0,0%	59,2%	40,8%	0,0%	0,0%	0,0%	708	0,1%
	En la terminal de transporte	0,0%	0,0%	48,8%	0,0%	51,2%	0,0%	327	0,1%
	En un centro deportivo o recreativo	0,0%	49,6%	50,4%	0,0%	0,0%	0,0%	284	0,0%
	Otro. Cuál	3,9%	23,1%	50,5%	11,7%	10,8%	0,0%	2.908	0,5%
	No aplica	11,3%	38,6%	30,7%	8,8%	7,6%	3,0%	379.726	62,5%
	No sabe exactamente	10,5%	0,0%	34,8%	54,7%	0,0%	0,0%	1.220	0,2%
	No Responde	21,8%	0,0%	50,1%	28,1%	0,0%	0,0%	615	0,1%
Total		9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Este apartado permite concluir que a pesar de la percepción de seguridad que genera la vivienda para la mayoría de la población femenina y masculina, apareciendo como un refugio para los integrantes de la familia, en este espacio también se puede ser víctima de hechos relacionados con la violencia o con el conflicto, ocasionados por conocidos-as o desconocidos-as y entonces, esa sensación de seguridad plena en este lugar, comienza a ser cuestionada: así, la protección inicial dada por ese ámbito relacionado con lo privado, puede dar paso a diversas manifestaciones violentas que se viven en espacios considerados de lo público y esa percepción de tranquilidad dada por el primero podría perderse al presentarse situaciones de riesgo, como sucede fuera de la vivienda.

5.3. LA VIVIENDA Y SU RELACIÓN CON PROBLEMAS DE VIOENCIA O ABUSO SEXUAL

Al momento de interrogar sobre si se había sido víctima específicamente de problemas de violencia o abuso sexual e indagar por los sitios donde se vivieron dichas situaciones (abordado en el tercer capítulo), es posible auscultar que la vivienda aparece como el segundo lugar donde se registran este tipo de hechos.

Si desagregamos la información por género (véase **tabla 77**), se observa que 2 de cada 3 personas de quienes afirmaron que los hechos relacionados con abuso o violencia sexual sucedieron en la vivienda, corresponden a la población femenina (68,5%).

Dicha información resulta relevante en tanto se está indagando por casos ocurridos al informante calificado o a algún familiar, es decir, a personas directamente relacionadas con el espacio que congrega la vida hogareña.

Tabla 77: Género según el lugar donde se presentaron los problemas de inseguridad relacionados con violencia o abuso sexual

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
¿En que lugar se presentaron estos problemas de violencia o abuso sexual contra usted o alguien de su familia?	En un espacio público (Plaza o parque)	40,7%	59,3%	30.829	5,1%
	En la vivienda	31,5%	68,5%	23.221	3,8%
	En el sitio de trabajo	30,5%	69,5%	4.742	0,8%
	En el centro de la ciudad	34,6%	65,4%	3.809	0,6%
	En un vehículo de transporte público	36,8%	63,2%	3.713	0,6%
	En un centro educativo	23,6%	76,4%	2.539	0,4%
	En la terminal de transporte	0,0%	100,0%	305	0,1%
	En un centro deportivo o recreativo	50,9%	49,1%	279	0,0%
	Otro. Cuál?	41,3%	58,7%	14.971	2,5%
	No aplica	47,5%	52,5%	506.570	83,3%
	No sabe	36,7%	63,3%	15.297	2,5%
	No responde	19,5%	80,5%	1.498	0,2%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si diferenciamos la información de acuerdo al grupo etáreo (véase **tabla 78**), es posible observar que la percepción de hechos relacionados con la violencia o abuso sexual en la vivienda se distribuye igualitariamente en los 4 grupos de edad.

Tabla 78: Grupo etéreo según el lugar donde se presentaron los problemas de inseguridad relacionados con violencia o abuso sexual

		Grupo etereo					
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más	Número*	Total
¿En que lugar se presentaron estos problemas de violencia o abuso sexual contra usted o alguien de su familia?	En un espacio público (Plaza o parque)	25,5%	24,0%	26,1%	24,5%	30.829	5,1%
	En la vivienda	25,7%	26,3%	24,5%	23,6%	23.221	3,8%
	En el sitio de trabajo	28,8%	24,0%	16,0%	31,2%	4.742	0,8%
	En el centro de la ciudad	45,3%	18,1%	22,2%	14,4%	3.809	0,6%
	En un vehículo de transporte público	42,8%	16,2%	25,3%	15,7%	3.713	0,6%
	En un centro educativo	41,3%	18,4%	23,0%	17,4%	2.539	0,4%
	En la terminal de transporte	0,0%	0,0%	53,5%	46,5%	305	0,1%
	En un centro deportivo o recreativo	49,1%	0,0%	0,0%	50,9%	279	0,0%
	Otro. Cuál?	30,2%	22,0%	21,8%	26,0%	14.971	2,5%
	No aplica	25,7%	20,9%	21,1%	32,4%	506.570	83,3%
	No sabe	34,6%	18,5%	20,4%	26,5%	15.297	2,5%
	No responde	9,6%	38,4%	21,5%	30,5%	1.498	0,2%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **tabla 79** muestra que, de las personas que dijeron que el hecho de violencia o abuso sexual sufrido por ella o algún familiar ocurrió en la vivienda, un poco más de la mitad habita en el estrato 2 (53,6%), mientras que sólo el 2,8% que reconocen la casa como el sitio donde sucedieron este tipo de actos, habitan en el estrato 6.

Tabla 79: Estrato según lugar donde se presentaron los problemas de inseguridad

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
¿En que lugar se presentaron estos problemas de violencia o abuso sexual contra usted o alguien de su familia?	En un espacio público (Plaza o parque)	10,3%	39,1%	33,5%	6,4%	7,9%	2,9%	30.829	5,1%
	En la vivienda	12,3%	53,6%	26,4%	2,1%	3,3%	2,3%	23.221	3,8%
	En el sitio de trabajo	2,9%	32,6%	34,6%	10,1%	16,2%	3,7%	4.742	0,8%
	En el centro de la ciudad	6,6%	58,0%	11,4%	24,1%	0,0%	0,0%	3.809	0,6%
	En un vehículo de transporte público	7,4%	22,1%	48,4%	8,5%	13,5%	0,0%	3.713	0,6%
	En un centro educativo	5,1%	22,2%	46,3%	6,7%	12,8%	6,9%	2.539	0,4%
	En la terminal de transporte	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	305	0,1%
	En un centro deportivo o recreativo	49,1%	50,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	279	0,0%
	Otro. Cuál?	8,1%	43,3%	38,3%	3,9%	2,8%	3,5%	14.971	2,5%
	No aplica	9,4%	34,7%	31,2%	11,8%	9,0%	4,0%	506.570	83,3%
	No sabe	15,3%	34,5%	33,5%	11,2%	3,2%	2,3%	15.297	2,5%
	No responde	9,5%	28,5%	28,8%	10,3%	11,2%	11,7%	1.498	0,2%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Finalmente, al indagar el estudio frente a si al momento de sufrir el hecho de violencia o abuso sexual en la vivienda, la víctima se encontraba acompañada o sola (véase **tabla 80**), del total de personas que afirmaron habían más personas dentro del hogar, 8 de cada 10 pertenecen al género femenino (81,6%).

Tabla 80: Género según la presencia de otras personas en la vivienda donde ocurrió el hecho de agresión

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
Si los eventos de violencia sexual, ocurrieron en la vivienda, podría usted decirme si:	En la vivienda casi siempre permanecen personas pero en esa ocasión no había nadie más.	39,1%	60,9%	14.690	2,4%
	En la vivienda había más personas.	18,4%	81,6%	8.531	1,4%
	No aplica	46,2%	53,8%	584.553	96,2%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si tenemos en cuenta que se está indagando por hechos de violencia sexual ocurridos directamente al informante calificado o a alguien de su familia, esta cifra podría interpretarse como cierta permisibilidad y/o complicidad directa o indirecta con el agresor en caso de ser familiar; o si fue cometido por alguien externo al grupo familiar, podría ser entonces que el cuerpo de las mujeres aparezca como el “botín de guerra” o como la forma de minimizar y/o neutralizar a las personas vinculadas afectivamente con ellas y, de esa forma poder realizar su acto delictivo con mayor tranquilidad.

Al desagregar la información por grupo etéreo (ver **tabla 81**), es posible notar que 1 de cada 3 personas que manifestó que el acto de violencia sexual ocurrió en la vivienda tiene entre 35 y 44 años (30,8%), mientras alrededor de 1 de cada 7 personas afirma tener 45 años o más (14,9%).

Tabla 81: Grupo étnico según la presencia de otras personas en la vivienda donde ocurrió el hecho de agresión

		Grupo étnico				Número*	Total
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más		
Si los eventos de violencia sexual, ocurrieron en la vivienda, podría usted decirme si:	En la vivienda casi siempre permanecen personas pero en esa ocasión no había nadie más.	25,4%	25,1%	20,8%	28,6%	14.690	2,4%
	En la vivienda había más personas.	26,1%	28,2%	30,8%	14,9%	8.531	1,4%
	No aplica	26,3%	21,0%	21,3%	31,4%	584.553	96,2%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Por su parte y de acuerdo al estrato socioeconómico (ver **tabla 82**), la mitad de quienes afirmaron que en la vivienda habían más personas al momento de ocurrir el evento de violencia sexual habitan en el estrato 2 (50,5%) y ningún caso de este tipo fue reportado por residentes en el estrato 4.

Tabla 82: Estrato según la presencia de otras personas en la vivienda donde ocurrió el hecho de agresión

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
Si los eventos de violencia sexual, ocurrieron en la vivienda, podría usted decirme si:	En la vivienda casi siempre permanecen personas pero en esa ocasión no había nadie más.	11,1%	55,5%	26,6%	3,3%	2,3%	1,2%	14.690	2,4%
	En la vivienda había más personas.	14,3%	50,5%	25,9%	0,0%	5,1%	4,1%	8.531	1,4%
	No aplica	9,5%	35,1%	31,7%	11,3%	8,7%	3,9%	584.553	96,2%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

5.4. A MANERA DE CONCLUSIÓN

Como conclusión frente a la percepción de seguridad que se tiene del espacio privado como la casa, la información recogida en este estudio permite corroborar lo manifestado al principio del capítulo en términos de que la vivienda no es un espacio del todo seguro para las mujeres: allí, ellas pueden ser víctimas de violencia intrafamiliar pero también de otro tipo de hechos violentos o delictivos; así en un primer momento esa realidad sea invisibilizada por ellas mismas, en tanto consideran la vivienda como un refugio de tranquilidad.

En síntesis, muchas de las acciones ocurridas al interior de una casa no son reconocidas directamente como hechos abusivos o de conflicto por parte de quienes habitan en ella o en su defecto, son legitimados como parte de la construcción familiar. Eso permite reconfirmar que no se necesita estar solo-a para ser víctima de abusos o violencias.

6. LOS IMAGINARIOS COLECTIVOS Y SU RELACIÓN CON LA VIOLENCIA INTRAFAMILIAR

Como un aporte interesante de este estudio se pretendió conocer el grado de aceptación popular que adquieren ciertos dichos, refranes o frases y que de alguna manera legitiman los actos de violencia y agresión que pueden sufrir las poblaciones más vulnerables como las mujeres o los-as menores de edad.

En este estudio sostenemos que las percepciones de las personas que viven en familias con violencia intrafamiliar o doméstica es multicausal al igual que sus efectos: puede reflejar, por ejemplo, problemas en su desarrollo socio afectivo o que las parejas que se estructuran según un modo violento tienen un modelo relacional específico, con una pauta repetitiva que abarca a todos los miembros, que son transmitidas por generaciones y avaladas por el entorno. La violencia se establece como una forma habitual.

Al igual se hipotetiza aquí que las condicionantes socioculturales propician ciertas actitudes y conductas sociales que pueden ser violentas, por ejemplo, los resultados de éste estudio muestra como se verá al analizar los datos más adelante, que el estrato socioeconómico de los entrevistados determina una percepción y por ejemplo, en los estratos socioeconómicos bajos y medios tienden a concebir el conflicto familiar como algo más “natural” que en los altos.

Este estudio intenta también identificar las percepciones de las personas mayores, los-as adultos, los-as jóvenes, las niñas y los niños que viven inmersas en una cultura en donde la violencia se establece como una forma habitual y, en términos generales, se presupone que los integrantes de ese hogar que viven cotidianamente con la violencia intrafamiliar se encuentran afectadas en su desarrollo socio afectivo.

En términos generales y con base a juicios o valorizaciones de las personas entrevistadas, se pretende medir el nivel de conocimiento sobre la violencia intrafamiliar invisible para la mayoría, en virtud de su aceptación social y si éste constituye un mecanismo de identificación y contrarrestación de la percepción del maltrato.

Metodológicamente hablando, se partió de una serie de ítems o proposiciones escalares de tipo debatibles, cuya aceptación o rechazo se basa en un solo criterio: el conocimiento y la actitud referente a la violencia intrafamiliar; se pretende “medir” una percepción sobre el fenómeno detallado anteriormente. Esta percepción se supone selectiva y por tal razón se analiza desde el punto de vista de cuatro escenarios complementarios: la población en su conjunto, el género, la edad y la estratificación socioeconómica.

6.1. PRIMER REACTIVO: LA VIOLENCIA FAMILIAR, ¿ES NATURAL?

La primera afirmación fuerte que buscaba la reacción de los informantes realizada en el estudio se orientó a indagar sobre el grado de aceptación de la siguiente frase: “Por qué

exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado por siempre, eso es natural”.

En términos generales, se puede concluir que 7 de cada 10 personas que habitan Medellín estaría en desacuerdo con dicha aseveración y, si bien es un dato alentador en tanto permite afirmar que las peleas no deben seguir siendo entendidas como sinónimo de vida familiar, es llamativa la cifra que una cuarta parte de la población (25.5%) aún consideran que esta es un asunto *natural* y hace parte de la lógica familiar.

La relación entre género y percepción tradicional del conflicto intrafamiliar se indica aquí claramente (ver **Tabla 83**). La lógica de género enraizado aun persiste: aproximadamente 1 de cada 3 hombres manifiesta un grado mayor de aceptación a dicha afirmación (28,7%), en cambio, las mujeres muestran una mayor desaprobación, aunque no contundente – alrededor de una de cada 5 aprueba esa concepción del conflicto familiar como algo natural (22,7%) –.

Tabla 83: Aceptación de la frase: “Por qué exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado por siempre, eso es natural” según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Recuento	Total	
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Por qué exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado siempre, eso es natural"	Muy de acuerdo	2,1%	1,3%	10.143	1,7%	25,5%
	De acuerdo	26,6%	21,4%	144.670	23,8%	
	Indiferente	4,7%	3,8%	25.599	4,2%	4,2%
	En desacuerdo	49,2%	52,9%	311.117	51,2%	70,3%
	Muy en desacuerdo	17,4%	20,6%	116.245	19,1%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **tabla 84** sin embargo, permite observar que dicha frase es aceptada mas por los hombres que por las mujeres; posición que puede argumentarse en que generalmente,

son ellos los agresores o victimarios y las mujeres y los-as menores de edad son los-as receptores de esa violencia.

Tabla 84: Género según aceptación de la frase: “Por qué exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado por siempre, eso es natural”

		Género			
		Masculino	Femenino	Número*	Total
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Por qué exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado siempre, eso es natural"	Muy de acuerdo	58,3%	41,7%	10.143	1,7%
	De acuerdo	51,0%	49,0%	144.670	23,8%
	Indiferente	50,6%	49,4%	25.599	4,2%
	En desacuerdo	43,9%	56,1%	311.117	51,2%
	Muy en desacuerdo	41,5%	58,5%	116.245	19,1%
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al desagregar la información por grupo de edades (**tabla 85**), se observa que la población que más de acuerdo está con el reactivo propuesto es la que afirma tener 45 o más años en una relación de 1 a 3, mientras que sólo 1 de cada 6 personas aproximadamente ubicadas en el rango de edad entre 25 a 34 años, comparte esta afirmación.

Tabla 85: Grupo etéreo según aceptación de la frase: “Por qué exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado por siempre, eso es natural”

		Grupo etéreo					
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más	Número*	Total
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Por qué exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado siempre, eso es natural"	Muy de acuerdo	25,9%	15,9%	26,2%	32,0%	10.143	1,7%
	De acuerdo	24,5%	19,0%	23,0%	33,5%	144.670	23,8%
	Indiferente	30,4%	18,0%	19,9%	31,8%	25.599	4,2%
	En desacuerdo	27,3%	21,9%	20,1%	30,8%	311.117	51,2%
	Muy en desacuerdo	24,9%	23,3%	23,1%	28,7%	116.245	19,1%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

La **Tabla 86** discrimina la información por estrato socioeconómico. Se observa una correlación directa entre estrato y desacuerdo con la frase: a mayor estrato socioeconómico, mayor desacuerdo (63,2% para el 1; 65% para el 2; 71,9% en el 3; 75,3% en el 4; 84,5% para el 5) volviendo a caer levemente en el estrato 6 (79,5%).

Se puede concluir entonces que la aceptación a dicha afirmación está mediada por el nivel de ingreso y por las condiciones sociales y culturales que caracterizan cada estrato.

Tabla 86: Aceptación de la frase: “Por qué exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado por siempre, eso es natural” según estrato

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Por qué exagerar y hablar de violencia doméstica o familiar, si hombres y mujeres han peleado siempre, eso es natural"	Muy de acuerdo	0,7%	1,7%	2,2%	1,8%	1,0%	0,8%	10.143	1,7%
	De acuerdo	32,3%	28,8%	21,0%	19,4%	12,7%	16,0%	144.670	23,8%
	Indiferente	3,8%	4,6%	4,9%	3,6%	1,8%	3,8%	25.599	4,2%
	En desacuerdo	55,5%	52,3%	44,0%	56,7%	63,1%	47,5%	311.117	51,2%
	Muy en desacuerdo	7,7%	12,7%	27,9%	18,6%	21,4%	32,0%	116.245	19,1%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

De acuerdo a la lógica de los escenarios en el análisis de la percepción de seguridad desde una perspectiva de género y, en este caso específico el peso de la estratificación social en ella, se puede concluir que esta variable estrato socioeconómico impacta y explica fuertemente una actitud sobre el fenómeno en estudio: Los estratos altos a diferencia de los bajos tiene una percepción menos tradicional sobre el conflicto familiar.

6.2. SEGUNDO REACTIVO: VIOLENCIA FAMILIAR, ¿PROBLEMA DE CLASES SOCIALES?

Respecto a la frase: “La violencia intrafamiliar es un problema de clases sociales bajas y de las poblaciones marginales” y su nivel de aceptación, en términos generales se aprecia una contundente opinión contraria a dicha afirmación: 8 de cada 10 personas en Medellín estarían en desacuerdo.

Al discriminarlo por género (ver **Tabla 87**), podría afirmarse que en general, tanto hombres como mujeres coinciden en oponerse a dicha idea (79.5% y 83.8% respectivamente). Paradójicamente, aquí la relación entre género y percepción

tradicional del conflicto intrafamiliar se diluye: hombres y mujeres coinciden mayoritariamente en mostrar su desacuerdo con la proposición.

Tabla 87: Aceptación de la frase: *La violencia intrafamiliar es un problema de clases sociales bajas y de las poblaciones marginales*” según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "La violencia intrafamiliar es un problema de las clases sociales bajas y de las poblaciones marginales"	Muy de acuerdo	1,6%	1,4%	8.913	1,5%	17,3%
	De acuerdo	18,0%	13,9%	95.975	15,8%	
	Indiferente	1,0%	0,9%	5.755	0,9%	0,9%
	En desacuerdo	53,2%	53,8%	325.420	53,5%	81,8%
	Muy en desacuerdo	26,2%	29,9%	171.711	28,3%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Respecto al peso de la edad en la percepción de seguridad desde una perspectiva de género, se puede concluir que esta variable (grupo etario) tiene un peso específico en las apreciaciones. La **tabla 88** permite mirar cuál es el comportamiento por grupos de edad: la población que más avala dicha afirmación es la que afirma tener 45 años o más, en tanto el menor nivel de aceptación se presenta en el grupo entre 25 a 34 años.

Tabla 88: Grupo étnico según aceptación de la frase: *La violencia intrafamiliar es un problema de clases sociales bajas y de las poblaciones marginales*”

		Grupo étnico					
		15 a 24 años	25 a 34 años	35 a 44 años	Más de 45 años	Número*	Total
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "La violencia intrafamiliar es un problema de las clases sociales bajas y de las poblaciones marginales"	Muy de acuerdo	24,6%	13,1%	23,5%	38,8%	8.913	100,0%
	De acuerdo	21,7%	20,6%	20,8%	36,9%	95.975	100,0%
	Indiferente	28,7%	23,8%	19,8%	27,7%	5.755	100,0%
	En desacuerdo	28,4%	21,4%	20,8%	29,4%	325.420	100,0%
	Muy en desacuerdo	24,8%	21,5%	22,9%	30,7%	171.711	100,0%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si embargo, queremos llamar la atención respecto al peso que tienen los jóvenes (15 a 24 años) en el apoyo a dicho imaginario, al representar una quinta parte del total de personas que manifiestan estar *muy de acuerdo* con dicha afirmación y un poco más de la cuarta parte del total que respondió estar *de acuerdo* con ella.

Cabe aquí destacar que sea la población más joven quien aporte significativamente a la permanencia de un prejuicio de esta magnitud, en tanto, es con dicha población que se viene realizando un trabajo de sensibilización y reconocimiento desde los espacios educativos y de participación acerca de que la violencia intrafamiliar es un asunto que atraviesa todas las esferas, todos los estratos, todas las poblaciones y todas las edades.

Siguiendo la lógica de los escenarios en el análisis de la percepción de seguridad desde una perspectiva de género y, en este caso específico el peso de la estratificación social en ella (véase **Tabla 89**), se puede concluir que esta variable estrato socioeconómico impacta fuertemente una actitud de rechazo a la idea planteada. Como

ejemplo, en el estrato 6 podría afirmarse que 9 de cada 10 personas rechaza dicha afirmación (90,9), mientras que en el estrato 1, un poco más de las tres cuartas partes de la población muestra su repudio a la misma (77,8%).

Tabla 89: Aceptación de la frase: *La violencia intrafamiliar es un problema de clases sociales bajas y de las poblaciones marginales*” según estrato

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "La violencia intrafamiliar es un problema de las clases sociales bajas y de las poblaciones marginales"	Muy de acuerdo	2,4%	1,8%	1,0%	1,4%	1,3%	0,8%	8.913	1,5%
	De acuerdo	20,1%	19,5%	12,2%	13,7%	14,9%	7,6%	95.975	15,8%
	Indiferente	0,7%	0,9%	1,3%	0,4%	1,0%	0,8%	5.755	0,9%
	En desacuerdo	56,6%	57,4%	47,2%	56,3%	54,9%	51,0%	325.420	53,5%
	Muy en desacuerdo	20,2%	20,4%	38,3%	28,2%	28,0%	39,9%	171.711	28,3%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

6.3. TERCER REACTIVO: LA VIOLENCIA FAMILIAR, ¿SOLO ES UN ASUNTO DEL ÁMBITO DE LO PRIVADO?

Para la frase: “El maltrato o violencia familiar solo es un asunto familiar privado, no puede ser un delito o un crimen”, la **tabla 90** permite observar que sólo 1 de cada 10 personas del total de la población comparten dicha aseveración. La información revela que no varía sustancialmente al discriminarlo por género (10.7% en hombres y 8.5% en mujeres).

Tabla 90: Aceptación de la frase: “El maltrato o violencia familiar solo es un asunto familiar privado, no puede ser un delito o un crimen” según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "El maltrato o violencia familiar solo es un asunto familiar privado, no puede ser un delito o crimen"	Muy de acuerdo	1,3%	0,7%	5.698	0,9%	9,5%
	De acuerdo	9,4%	7,8%	51.956	8,5%	
	Indiferente	2,3%	1,8%	12.086	2,0%	2,0%
	En desacuerdo	62,3%	60,1%	371.461	61,1%	88,5%
	Muy en desacuerdo	24,8%	29,6%	166.573	27,4%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Este hecho es sumamente importante, si se tiene en cuenta que hasta hace muy poco, los asuntos de violencia que sucedían al interior de las familias se quedaban de “puertas para adentro” y en esa medida la intervención estatal, la judicialización y los espacios para denunciar o para el apoyo psicológico, eran prácticamente inexistentes. Sin embargo, no puede desconocerse que es un aspecto al que todavía se le debe invertir mucho más, así como seguir insistiendo que es un asunto también público y que compete a todos los ámbitos sociales.

Al indagar el nivel de aceptación de acuerdo a los grupos de edad y al estrato socioeconómico, es posible advertir que se conserva la tendencia al rechazo a dicha afirmación, por encima del 88% en todos los grupos generacionales y del 87% en todos los estratos (ver anexos tablas 11 y 12).

6.4. CUARTO REACTIVO: ¿EL MALTRATO LES GUSTA A LAS MUJERES Y POR ESO LO BUSCAN?

Con relación a la frase: “Las mujeres maltratadas son masoquistas y locas, les gusta provocar y disfrutan realmente la rudeza del hombre y su maltrato”, se puede afirmar que es una idea que tiene mayor aceptación entre la población medellinense respecto a las anteriormente expuestas. Así 1 de cada 4 personas del total de la población comparte lo que se afirma y un poco más de la mitad manifiesta su total rechazo (36.1% y 53%, respectivamente).

Pero tal vez la importancia de esta información radica en que al separarlo por género (ver **Tabla 91**), es más aceptada por las mujeres (37.3%) que por los hombres (34.9%).

Sin duda, que se presente una leve mayor aceptación entre las mujeres de dicho prejuicio, de alguna forma puede reflejar el ambiente socio – formativo que caracteriza a nuestra ciudad, donde la mujer es vista *naturalmente* como una provocadora y ante esa culpa, lo que merece es un castigo; además de asegurarse que hay un disfrute en los actos violentos cometidos por el agresor o victimario, tal vez como una posible forma de pagar esa culpa de *provocación*.

Tabla 91: Aceptación de la frase: “Las mujeres maltratadas son masoquistas y locas, les gusta provocar y disfrutan realmente la rudeza del hombre y su maltrato” según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Las mujeres maltratadas son masoquistas y locas, les gusta provocar y disfrutan realmente la rudeza del hombre y su maltrato"	Muy de acuerdo	4,9%	5,6%	32.296	5,3%	36,2%
	De acuerdo	30,0%	31,6%	187.750	30,9%	
	Indiferente	11,9%	9,9%	65.652	10,8%	10,8%
	En desacuerdo	39,9%	35,9%	229.345	37,7%	53,0%
	Muy en desacuerdo	13,3%	16,9%	92.731	15,3%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Es importante que frente a este resultado, se asuman decisiones que permitan desmitificar dicha consecuencia como *natural* o *normal*; en aras de eliminar actitudes permisivas de violencia como las descritas por esa frase cotidiana.

Al observar el nivel de aceptación de la afirmación por grupos de edad (véase **Tabla 92**), puede concluirse que a medida que se envejece, dicha afirmación es menos rechazada: el 59,6% de quienes tienen entre 15 y 24 años, el 55,7% entre 25 a 34 años, el 49,8% de los que están entre 35 a 44 años y el 47,7% de los mayores de 45 años, manifiestan estar de acuerdo con dicha frase.

Tabla 92: Aceptación de la frase: “Las mujeres maltratadas son masoquistas y locas, les gusta provocar y disfrutan realmente la rudeza del hombre y su maltrato” según grupo etáreo

		Grupo etáreo					Número*	Total
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más			
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Las mujeres maltratadas son masoquistas y locas, les gusta provocar y disfrutan realmente la rudeza del hombre y su maltrato"	Muy de acuerdo	4,8%	4,0%	5,8%	6,2%	32.296	5,3%	
	De acuerdo	25,6%	29,6%	32,8%	34,9%	187.750	30,9%	
	Indiferente	9,9%	10,7%	11,5%	11,2%	65.652	10,8%	
	En desacuerdo	44,3%	37,4%	34,8%	34,5%	229.345	37,7%	
	Muy en desacuerdo	15,4%	18,4%	15,0%	13,2%	92.731	15,3%	
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Se podría afirmar que es una tendencia lógica en la medida que ha sido con la población más joven con quien se ha comenzado a sensibilizar respecto al tema de género y ha permitido crear una mejor conciencia respecto a que ningún comportamiento humano merece ser legitimador de la violencia.

Situación similar sucede al comparar el grado de aceptación de acuerdo a la distribución por estrato socioeconómico (ver **tabla 93**), siendo posible observar que a medida que aumenta el nivel del estrato, disminuye el grado de aceptación de dicha aseveración.

Tabla 93: Aceptación de la frase: “Las mujeres maltratadas son masoquistas y locas, les gusta provocar y disfrutan realmente la rudeza del hombre y su maltrato” según estrato

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Las mujeres maltratadas son masoquistas y locas, les gusta provocar y disfrutan realmente la rudeza del hombre y su maltrato"	Muy de acuerdo	5,8%	6,2%	6,0%	3,2%	3,2%	0,0%	32.296	5,3%
	De acuerdo	38,2%	36,8%	28,9%	24,0%	20,6%	16,7%	187.750	30,9%
	Indiferente	10,7%	11,7%	10,1%	10,2%	11,1%	9,9%	65.652	10,8%
	En desacuerdo	35,3%	37,1%	34,9%	45,1%	43,1%	40,5%	229.345	37,7%
	Muy en desacuerdo	10,0%	8,3%	20,1%	17,4%	22,0%	32,9%	92.731	15,3%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

6.5. QUINTO REACTIVO: ¿LA VIOLENCIA FAMILIAR ES SOLO MALTRATO FÍSICO?

Referente a la frase: “Una vez que se detengan los golpes, ya no podemos hablar de violencia intrafamiliar”, se puede concluir que en general es una afirmación rechazada por la mayoría de habitantes de la ciudad: se podría decir que 9 de cada 10 personas están en desacuerdo con ella (89,5%).

Al distribuirse por género (ver **Tabla 94**), es posible observar que la tendencia al rechazo se mantiene, siendo levemente superior en la mujeres que en los hombres (90.1% y 88.7% respectivamente).

Tabla 94: Aceptación de la frase: “Una vez que se detengan los golpes, ya no podemos hablar de violencia intrafamiliar” según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Una vez que se detengan los golpes, ya no podemos hablar de violencia intrafamiliar"	Muy de acuerdo	0,6%	0,8%	4.256	0,7%	8,4%
	De acuerdo	8,4%	7,1%	46.962	7,7%	
	Indiferente	2,2%	2,0%	12.748	2,1%	2,1%
	En desacuerdo	68,3%	66,6%	409.522	67,4%	89,5%
	Muy en desacuerdo	20,4%	23,5%	134.286	22,1%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Si desagregamos la información por grupo etáreo (ver **tabla 95**), es posible observar que de quienes manifiestan estar muy de acuerdo con la afirmación, alrededor de 1 de cada 3 personas dicen estar en el grupo de 35 a 44 años (35,1%), mientras que 1 de cada 10 de 45 años o más la apoya (13,5%), situación que llama la atención, pues generalmente es este último grupo quien presenta mayor aceptación a los reactivos expuestos en el estudio.

Tabla 95: Grupo etáreo según aceptación de la frase: “Una vez que se detengan los golpes, ya no podemos hablar de violencia intrafamiliar”

		Grupo etáreo					
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más	Número*	Total
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Una vez que se detengan los golpes, ya no podemos hablar de violencia intrafamiliar"	Muy de acuerdo	31,2%	20,2%	35,1%	13,5%	4.256	0,7%
	De acuerdo	22,9%	18,3%	22,0%	36,8%	46.962	7,7%
	Indiferente	25,8%	13,3%	22,8%	38,1%	12.748	2,1%
	En desacuerdo	26,9%	21,6%	21,1%	30,4%	409.522	67,4%
	Muy en desacuerdo	25,5%	21,7%	21,7%	31,1%	134.286	22,1%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Al observar la información de acuerdo al estrato (véase **Tabla 96**), es importante señalar como ningún habitante de los estratos 5 y 6, manifestó estar muy *de acuerdo* con la frase.

Asimismo, se mantiene la tendencia en ir desaprobando dicha afirmación a medida que se sube de estrato y en general, hay un alto nivel de rechazo (por encima del 80% en cada uno).

Tabla 96: Aceptación de la frase: “Una vez que se detengan los golpes, ya no podemos hablar de violencia intrafamiliar” según estrato socioeconómico

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Una vez que se detengan los golpes, ya no podemos hablar de violencia intrafamiliar"	Muy de acuerdo	1,2%	0,8%	0,7%	0,7%	0,0%	0,0%	4.256	0,7%
	De acuerdo	10,3%	9,8%	6,7%	6,2%	3,7%	3,0%	46.962	7,7%
	Indiferente	2,6%	2,5%	2,6%	0,8%	0,3%	0,8%	12.748	2,1%
	En desacuerdo	76,1%	74,6%	58,7%	68,6%	63,8%	53,6%	409.522	67,4%
	Muy en desacuerdo	9,8%	12,3%	31,2%	23,7%	32,2%	42,6%	134.286	22,1%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

6.6. SEXTO REACTIVO: ¿HAY UN ESPACIO DE ACCIÓN ÚNICO PARA HOMBRES Y OTRO PARA MUJERES?

Igualmente se indagó por el grado de aceptación de la frase “*La realidad es simple, es muy natural aceptar que los hombres son de la calle y las mujeres son de la casa*”, la cual fue rechazada por el 84% de la población total. El estudio permite concluir cómo el aporte de la mujer en lo privado y sobre todo en lo público va alcanzando un nivel de reconocimiento cada vez mayor en todos los ámbitos, hasta el punto de parecer sinsentido dicha frase. Situación que debe llevar a reconocer el papel cumplido por

miles de mujeres desde todos los tiempos para cambiar la percepción de encierro que va ligado a la población femenina y sobre el poco aporte que ellas hacen en espacios diferentes al doméstico y educativo.

Al diferenciar dicho resultado por género (véase la **Tabla 97**), se evidencia que la tendencia se mantiene, pudiendo afirmarse que el 86.3% de las mujeres y el 81,2% de los hombres la rechazan.

Tabla 97: Aceptación de la frase: “La realidad es simple, es muy natural aceptar que los hombres son de la calle y las mujeres son de la casa” según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "La realidad es simple, es muy natural aceptar que los hombres son de la calle y las mujeres son de la casa"	Muy de acuerdo	3,1%	1,9%	14.914	2,5%	14,2%
	De acuerdo	13,4%	10,4%	71.512	11,8%	
	Indiferente	2,3%	1,4%	10.820	1,8%	1,8%
	En desacuerdo	51,9%	45,9%	295.860	48,7%	84,0%
	Muy en desacuerdo	29,3%	40,4%	214.669	35,3%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Para referir cómo se distribuye dicho rechazo por grupos de edad, la **Tabla 98**, específicamente vuelve a llamar la atención el nivel de aceptación que tiene este tipo de afirmaciones en la población entre 15 y 24 años. Para la opción *Muy de acuerdo*, este grupo aporta el mayor porcentaje con un poco más de la tercera parte de respuestas (34,1%).

Tabla 98: Grupo etéreo según aceptación de la frase: “La realidad es simple, es muy natural aceptar que los hombres son de la calle y las mujeres son de la casa”

		Grupo etéreo					
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más	Número*	Total
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "La realidad es simple, es muy natural aceptar que los hombres son de la calle y las mujeres son de la casa"	Muy de acuerdo	34,1%	19,9%	16,0%	30,0%	14.914	2,5%
	De acuerdo	24,8%	17,1%	18,5%	39,6%	71.512	11,8%
	Indiferente	16,1%	26,4%	24,1%	33,3%	10.820	1,8%
	En desacuerdo	27,1%	20,9%	21,4%	30,6%	295.860	48,7%
	Muy en desacuerdo	25,6%	22,8%	22,7%	28,8%	214.669	35,3%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Respecto a la distribución por estratos (ver **tabla 99**), es posible observar como de las personas que afirman estar muy de acuerdo con el reactivo, un poco menos de la mitad pertenecen al estrato 2 (46,1%), en tanto que 1 de cada 100 residentes del estrato 4 lo comparten. Por su parte, al analizar la información dada por aquellos que dijeron estar muy en desacuerdo con la aseveración, cerca de 2 de cada 5 personas que habitan en el estrato 3 (38,6%) y 1 de cada 14 personas reside en el estrato 1 (7,2%).

Tabla 99: Estrato según aceptación de la frase: “La realidad es simple, es muy natural aceptar que los hombres son de la calle y las mujeres son de la casa”

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "La realidad es simple, es muy natural aceptar que los hombres son de la calle y las mujeres son de la casa"	Muy de acuerdo	9,4%	46,1%	34,5%	1,0%	6,6%	2,4%	14.914	2,5%
	De acuerdo	13,7%	47,8%	26,1%	5,4%	4,3%	2,7%	71.512	11,8%
	Indiferente	16,5%	46,7%	13,6%	18,5%	3,1%	1,6%	10.820	1,8%
	En desacuerdo	10,0%	37,5%	28,1%	12,3%	8,5%	3,6%	295.860	48,7%
	Muy en desacuerdo	7,2%	28,2%	38,6%	11,1%	10,2%	4,7%	214.669	35,3%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

6.7. SÉPTIMO REACTIVO: ¿LOS HOMBRES NACEN VIOLENTOS?

Como último reactivo se midió el grado de aceptación de la frase “Los hombres son violentos por naturaleza”, que fue rechazada por 2 de cada 3 personas (64.8%). Sin embargo, valdría decir que el 31% la comparte, asunto que legitima de alguna forma, la violencia en los hombres y la sumisión en las mujeres, tal vez como el contrario a seguir dentro de esa *ley natural*.

Es importante reflexionar frente a las implicaciones sociales que puede tener la aceptación de un pensamiento como el anterior, pues coloca características de los seres humanos (la violencia, la sumisión) como algo contra lo que no se puede actuar en tanto es una situación dada de por sí y no una construcción cultural avalada históricamente por los comportamientos que han regido la vida humana.

Situación que se hace más preocupante al hacer el comparativo por género (ver **Tabla 100**). Se advierte que son las mujeres quienes más respaldan dicha afirmación en

comparación con los hombres: la tercera parte de las mujeres comparten dicha afirmación (34,1%), mientras 1 de cada 4 hombres aceptan estar de acuerdo con ella (27,3%).

Tabla 100: Aceptación de la frase: “Los hombres son violentos por naturaleza” según género

		Género				
		Masculino	Femenino	Número*	Total	
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Los hombres son violentos por naturaleza"	Muy de acuerdo	5,5%	7,2%	38.906	6,4%	31,0%
	De acuerdo	21,8%	26,9%	149.253	24,6%	
	Indiferente	4,2%	4,2%	25.585	4,2%	4,2%
	En desacuerdo	47,1%	41,9%	269.339	44,3%	64,8%
	Muy en desacuerdo	21,4%	19,8%	124.691	20,5%	
	Total	45,6%	54,4%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Por grupos etáreos, la **Tabla 101** permite apreciar que 1 de cada 3 personas mayor de 45 años avala el enunciado. Por su parte, las dos terceras partes de las personas que tienen entre 25 y 34 años manifiestan estar en desacuerdo con dicha afirmación.

Tabla 101: Aceptación de la frase: “Los hombres son violentos por naturaleza” según grupo etáreo

		Grupo etáreo					
		15 - 24 años	25 - 34 años	35 - 44 años	45 años o más	Número*	Total
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Los hombres son violentos por naturaleza"	Muy de acuerdo	5,7%	7,6%	6,5%	6,1%	38.906	6,4%
	De acuerdo	24,1%	21,2%	24,0%	27,6%	149.253	24,6%
	Indiferente	3,6%	3,5%	4,5%	4,9%	25.585	4,2%
	En desacuerdo	45,5%	45,7%	44,4%	42,4%	269.339	44,3%
	Muy en desacuerdo	21,0%	22,1%	20,6%	18,9%	124.691	20,5%
	Total	26,3%	21,2%	21,5%	31,1%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Respecto a la distribución por estrato (ver **tabla 102**), se conserva la tendencia frente al rechazo: éste aumenta a medida que asciende el estrato socioeconómico.

Tabla 102: Aceptación de la frase: “Los hombres son violentos por naturaleza” según estrato

		Estrato						Número*	Total
		1	2	3	4	5	6		
Que tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes frases: - "Los hombres son violentos por naturaleza"	Muy de acuerdo	6,1%	6,9%	7,6%	5,0%	3,2%	3,0%	38.906	6,4%
	De acuerdo	31,9%	29,2%	21,0%	19,4%	20,7%	15,2%	149.253	24,6%
	Indiferente	4,6%	5,1%	4,7%	2,4%	1,0%	3,0%	25.585	4,2%
	En desacuerdo	44,6%	45,6%	39,6%	50,0%	48,9%	43,7%	269.339	44,3%
	Muy en desacuerdo	12,7%	13,2%	27,1%	23,3%	26,1%	35,0%	124.691	20,5%
	Total	9,6%	35,8%	31,4%	10,9%	8,4%	3,8%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

6. 8. A MANERA DE CONCLUSIÓN

Para concluir, si bien puede afirmarse, de acuerdo a lo que arroja el análisis de esta dimensión, que los prejuicios o marcos de valor discriminativos u ofensivos y donde la violencia es validada como parte de la vida familiar, son rechazados por la mayoría de los habitantes de Medellín.

Es importante prestar atención a aquellos aspectos donde de alguna u otra forma grupos poblacionales siguen considerando válidas acciones que denigran la condición humana y que avalan posturas de sumisión en las mujeres, o agresión y perversión en los hombres.

Particularmente se hace un llamado a la población más joven (15 a 24 años) y a las mujeres, pensando en la importancia de implementar y/o reforzar acciones preventivas y formativas en aras de ir desapareciendo cualquier idea que atente contra la equidad de género.

7. MAPA DE LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LA CIUDAD DE MEDELLÍN

7.1. MAPA DE PERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD Y RIESGO

Un **mapa de percepción de vulnerabilidad** desde una determinada perspectiva de género dentro un área geográfica, permite visualizar las opiniones de sus residentes frente a la posibilidad de que en ella ocurran situaciones o eventos considerados o percibidos como atemorizantes.

El mapa de percepción de vulnerabilidad permite programar las medidas de protección, caso en las áreas más vulnerables para las mujeres, niños, niñas y adolescentes¹¹. Es

¹¹ Informe de derechos humanos 2008. Personería de Medellín. Informe Ejecutivo.

un instrumento importante para conseguir el desarrollo humano y el medio social además de contrarrestar las amenazas contra la vida, la integridad y la seguridad.

¿Por qué deberíamos enfocarnos en una perspectiva de una población particular por los impactos de una crisis social?.

Los impactos económicos y sociales de las crisis dependen en gran medida de las estructuras en donde ocurren. Obviamente algunas personas corren mayores riesgos que otras debido a su posición socio-económica, a los impedimentos para elegir y a la falta de acceso a los recursos. La situación de la ciudad, en lo que respecta a los derechos humanos, tal como lo plantea el Informe Ejecutivo de la Personería de Medellín, en el 2008, en particular, de los niños, niñas, adolescentes y población LGTB expone estas desigualdades de género y edad.

A lo largo del estudio, se visualiza que la desigualdad de género juega un papel importante en el nivel de la vulnerabilidad ante los procesos que han marcado la situación de la ciudad – “un incremento en algunas modalidades de violencia... cierta crisis en el proceso de desmovilización... denuncias sobre infiltración del narcotráfico en altas esferas de la institucionalidad y la fuerza pública.”¹² Es un hecho que mujeres, niños, niñas y población LGTB son más vulnerables durante estos procesos de crisis porque tienen menor acceso a los recursos, son víctimas de la división genérica del trabajo. A estos temas se agrega que estos grupos sociales son a menudo víctimas de violencia doméstica y sexual. Hechos de violación, violencia y acoso sexual contra esta población de zonas de mayor riesgo han sido documentados y analizados en otros medios. Aquí en este estudio solo se quiere mostrar las percepciones de seguridad e inseguridad de esta población, en absoluto intentar contrastarlas con estadísticas institucionales.

¹² Informe de derechos humanos 2008. Personería de Medellín. Informe Ejecutivo. Capítulo. Página 8

Al reconocer el papel importante que el género juega en la coordinación y el alivio de éste tipo de situaciones, es alarmante que los asuntos de género sean a menudo relegados a un segundo plano ante una situación de crisis, como lo plantea la Personería Municipal¹³. Considerando que situaciones sociales tales como las que vive la Ciudad, no son de hoy sino son producto de procesos socioculturales de vieja data, es imperativo sin embargo asegurar que se incluya una perspectiva de género en todos los programas de coordinación institucional de manera que los esfuerzos por brindar el alivio encaren las necesidades de manera apropiada y se ocupen tanto de las mujeres como de los hombres. Aunque queda la impresión que las mujeres y las niñas y niños constituyen la mayoría de las víctimas que se ven en los medios. Sin embargo, pareciese que hay una tendencia a dejar a las mujeres y niños casi invisibles.

7.2. FACTORES QUE INCIDEN EN LA PERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD VINCULADOS A LOS FACTORES SOCIALES, ECONÓMICOS, POLÍTICOS Y CULTURALES

Para este estudio, la percepción de vulnerabilidad resulta de las condiciones de vida de las personas, familias o comunidades ante una supuesta o real amenaza que adopta la forma de un cambio de su entorno. Suelen producirse cambios de ese tipo en una situación como ha vivido la ciudad en los últimos años. Las circunstancias particulares de cada contexto y la situación de cada grupo o individuo permiten configurar una opinión o, una apreciación de un habitante para sentirse realmente vulnerable. Un grupo que se sienta vulnerable en un contexto puede no serlo en otro.

Para analizar la apreciación de vulnerabilidad, en este capítulo, se tienen en cuenta, sobre todo, factores socioeconómicos, a saber, el estrato socioeconómico, el capital

¹³ *Ibíd.* página 11

humano (acceso a la educación, la ocupación), la vivienda, los papeles socioeconómicos y sus distribuciones dentro del hogar, el capital social (uso del espacio público y sus relaciones con el Estado, específicamente con las instituciones policiales), etc.

La apreciación de vulnerabilidad de la población en estudio, en particular suele derivar del hecho de que las crisis sociales han evolucionado de tal manera que estos sectores detallados anteriormente se hallan cada vez más en medio de ella y que, por lo general, son particularmente susceptibles de sufrir la exclusión, la pobreza, cuando ya son objeto de discriminación.

El grado de apreciación de vulnerabilidad de las personas y los grupos de riesgo debe evaluarse constantemente en función de la evolución de la situación en el terreno. En efecto, un grupo que, en la primera evaluación, no había sido identificado como grupo vulnerable puede llegar a serlo después, y viceversa.

En conclusión, en función de la especificidad de una situación, de un entorno, de una realidad de vida y de los diversos factores que entran en juego, un grupo ya sea de mujeres o niños pueden sentirse particularmente vulnerables y requerir una asistencia especial. En cada situación, es importante proceder a una evaluación profunda de las necesidades a fin de identificar los grupos más vulnerables, teniendo en cuenta la eventualidad de las situaciones y las necesidades específicas de la población en riesgo.

El sentimiento de vulnerabilidad de los diferentes grupos, hombres, mujeres, niños, LGTB, indígenas y afro descendientes¹⁴ puede diferir entonces según la naturaleza de las violaciones o los hechos y sus consecuencias, según el grado de exposición o de impacto en el grupo, así como en la capacidad de éste para superar el problema.

De las 16 comunas y cinco corregimientos que tiene Medellín, el estudio permite la construcción y análisis de los Mapas de percepción de vulnerabilidad desde una

¹⁴ *Ibíd.* Página 20

perspectiva de género. Todas las comunas y Corregimientos presentan algún nivel de riesgo, éstos están en distribuidos así:

ALTA: es muy factible que el hecho se presente.

MEDIA: es factible que el hecho se presente.

BAJA: es muy poco factible que el hecho se presente.

De acuerdo con el Mapa de apreciación de vulnerabilidad que se presenta, la situación en las comunas pareciese estar relacionada con factores determinante de riesgo tales como la presencia y acciones de grupos armados al margen de la ley; la delincuencia común quienes son los principales responsables del riesgo, según la información obtenida.

7.3. MAPEO DE APRECIACIÓN DE VULNERABILIDAD EN COMUNAS Y CORREGIMIENTOS DE MEDELLÍN

PERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD ALTA

Comunas: Popular, Manrique, Santa Cruz, Aranjuez, Villa Hermosa, La Candelaria, Buenos Aires, Castilla, Doce de Octubre y San Javier.

Corregimientos: San Cristobal y Palmitas

PERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD MEDIA

Comunas: Guayabal, La América, Robledo

Corregimientos: Altavista y San Antonio de Prado

PERCEPCIÓN DE VULNERABILIDAD BAJA

Comunas: El Poblado, Laureles – Estadio y Belén

Corregimientos: Santa Elena

El objetivo del análisis es el de establecer una valoración y priorización de los riesgos con base en la información ofrecida por el sondeo de opinión, producto de las apreciaciones de los entrevistados. El trabajo de análisis pretende convertirse en un instrumento para la atención de la emergencia y determinar los peligros, los riesgos y la vulnerabilidad de los residentes en determinadas zonas de la ciudad.

El objetivo final de un mapa de apreciación de vulnerabilidad y riesgos sería entonces elaborar los planes de contingencia para el Municipio, identificando y clasificando los fenómenos.

Los progresos registrados durante los últimos años en los modelos teóricos explicativos de la violencia de género han permitido el reconocimiento de las conductas de uso y abuso de la violencia como un fenómeno multideterminado, multicausal, resultado de la interacción entre las características personales de los integrantes de los hogares, del barrio, de la ciudad, el contexto social y cultural donde se desenvuelven los sujetos.

Tener identificados estos factores de riesgo permite tomar las medidas preventivas necesarias que garanticen la seguridad de la población en estudio.

Los factores de riesgo asociados a la violencia doméstica y barrial reúnen una serie de características que resultan especialmente relevantes para la elaboración de mapas de riesgo:

Las investigaciones sobre el tema desarrolladas en el campo de la prevención han permitido identificar un importante número de variables o factores de riesgo y/o protección, pertenecientes fundamentalmente a los ámbitos personal, familiar, escolar, del grupo de vecinos.

7.4. EL USO DEL ESPACIO PÚBLICO Y LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD EN LA CIUDAD

El sondeo revela que hay un uso discriminado del espacio público: se aprecia que hay comunas donde sus residentes tienen una apropiación mayor, tanto en días hábiles (véase **tabla 103**) como de fin de semana (véase **Tabla 104**) tales como El Poblado, (2 de cada 3 personas para el primer caso y 2 de cada 5 personas para el segundo caso), zona con características socio económicas diversas pero que reúne una cualidad común: la presencia de calles y lugares que convocan a sus residentes tales como centros comerciales, parques lineales, placas polideportivas, sistemas de transporte masivo y otros; lo que hace que sean sitios de los que se apropien por más de 8 horas entre semana.

La **tabla 103** también permite apreciar que en comunas como Villa Hermosa, Manrique, Buenos Aires y La Candelaria (por debajo del 10% en los tres casos), la apropiación del espacio público mayor a 8 horas entre semanas es relativamente baja: las tres primeras muy cercanas al centro de la ciudad pero con un comportamiento de sus barrios más de carácter habitacional que de uso comercial; mientras la apropiación del centro es bajo y eso comprueba lo dicho en capítulos anteriores, en tanto es visto como el sector que se percibe como más inseguro y eso hace que su uso sea casi exclusivamente de paso.

Tabla 103: Uso del espacio público entre semana según comuna

	Usualmente entre semana ¿Cuántas horas al día usted o su familia hacen uso del espacio público?					Número*	Total
	Menos de 1 hora	Entre 1 y menos de 4 horas	Entre 4 y menos de 8 horas	De 8 o más horas			
Popular	48,6%	25,7%	6,0%	19,7%		31.712	5,2%
Santa Cruz	47,4%	33,0%	8,1%	11,6%		24.538	4,0%
Manrique	54,0%	32,8%	8,6%	4,6%		42.142	6,9%
Aranjuez	48,7%	34,7%	5,0%	11,7%		39.830	6,6%
Castilla	37,5%	33,5%	16,5%	12,5%		37.711	6,2%
Doce de Octubre	42,7%	37,4%	7,9%	12,0%		49.694	8,2%
Robledo	32,6%	29,9%	13,2%	24,4%		44.098	7,3%
Villa Hermosa	45,7%	41,8%	9,7%	2,8%		29.680	4,9%
Buenos Aires	46,4%	35,2%	11,9%	6,5%		37.478	6,2%
La Candelaria	54,0%	28,8%	8,2%	9,0%		26.375	4,3%
Laureles Estadio	40,3%	37,7%	10,2%	11,8%		37.918	6,2%
La América	31,3%	31,9%	15,7%	21,0%		30.090	5,0%
San Javier	32,4%	30,5%	15,7%	21,3%		34.382	5,7%
El Poblado	10,2%	29,1%	24,3%	36,4%		34.651	5,7%
Guayabal	49,8%	24,0%	16,2%	9,9%		23.258	3,8%
Belén	58,7%	34,4%	4,5%	2,4%		53.452	8,8%
Palmitas	52,0%	19,6%	28,4%	0,0%		2.222	0,4%
San Cristóbal	54,3%	21,8%	14,0%	10,0%		7.527	1,2%
Altavista	14,3%	57,1%	28,6%	0,0%		751	0,1%
San Antonio de Prado	35,5%	25,4%	12,7%	26,3%		17.718	2,9%
Santa Elena	5,4%	59,4%	35,2%	0,0%		2.547	0,4%
Total	42,5%	32,6%	11,3%	13,6%		607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

En general, se podría decir que la apropiación en las diversas comunas y corregimientos del espacio público entre semanas es escasa (menor de 4 horas), las excepciones serían El Poblado y los corregimientos de Santa Elena y Altavista.

La **tabla 104** permite apreciar que el cambio en cuanto al tiempo de apropiación de los espacios públicos los fines de semana de acuerdo a la comuna de residencia no varía sustancialmente respecto a la información registrada en la tabla anterior.

Tabla 104: Uso del espacio público los fines de semana según comuna

	Y, usualmente los fines de semana ¿Cuántas horas al día hace usted uso de esos espacios públicos?					
	Menos de 1 hora	Entre 1 y menos de 4 horas	Entre 4 y menos de 8 horas	De 8 o más horas	Número*	Total
Popular	27,2%	50,0%	13,6%	9,3%	31.712	5,2%
Santa Cruz	41,0%	32,9%	16,8%	9,2%	24.538	4,0%
Manrique	45,2%	31,3%	18,5%	5,0%	42.142	6,9%
Aranjuez	35,8%	43,0%	10,6%	10,5%	39.830	6,6%
Castilla	25,9%	42,5%	16,8%	14,8%	37.711	6,2%
Doce de Octubre	33,3%	36,1%	16,4%	14,2%	49.694	8,2%
Robledo	25,0%	46,3%	12,3%	16,5%	44.098	7,3%
Villa Hermosa	37,1%	44,5%	12,0%	6,4%	29.680	4,9%
Buenos Aires	24,8%	48,5%	18,0%	8,7%	37.478	6,2%
La Candelaria	36,3%	46,8%	11,8%	5,1%	26.375	4,3%
Laureles Estadio	28,4%	43,0%	19,6%	9,0%	37.918	6,2%
La América	23,2%	38,9%	17,4%	20,5%	30.090	5,0%
San Javier	35,6%	33,3%	19,9%	11,2%	34.382	5,7%
El Poblado	12,0%	22,7%	26,7%	38,7%	34.651	5,7%
Guayabal	44,7%	27,1%	15,6%	12,5%	23.258	3,8%
Belén	36,3%	45,7%	11,7%	6,3%	53.452	8,8%
Palmitas	39,0%	41,4%	6,5%	13,1%	2.222	0,4%
San Cristóbal	50,3%	31,7%	10,0%	8,0%	7.527	1,2%
Altavista	14,3%	85,7%	0,0%	0,0%	751	0,1%
San Antonio de Prado	31,2%	38,4%	12,0%	18,4%	17.718	2,9%
Santa Elena	5,4%	59,4%	35,2%	0,0%	2.547	0,4%
Total	31,8%	39,9%	15,9%	12,4%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

7.5. PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD DE ACUERDO A LA COMUNA DONDE SE HABITA

Al analizar las apreciaciones de los-as medellinenses acerca de su percepción de seguridad, en términos generales, se puede adelantar que existe una opinión positiva al respecto, sin embargo, al visualizar este juicio desde una perspectiva de acuerdo a su lugar de residencia habitual, los datos muestran una interesante relación: Los-as residentes de zonas como El Poblado perciben que la ciudad es segura para los hombres (alrededor del 60%), situación parecida manifiestan los habitantes de otras comunas, tales como Santa Cruz (por lo menos la mitad de sus habitantes) y Guayabal 4 de cada 10 habitantes - (ver **Tabla 105**).

Sin embargo, al analizar su percepción de inseguridad, los datos muestran que hay zonas críticas tales como: Popular, Manrique, Aranjuez, Villa Hermosa, La Candelaria, Laureles y Belén, entre otras.

Con respecto a los corregimientos, hay que destacar que Santa Elena es considerada segura por un poco más de la mitad de sus habitantes (52,9%) al contrario de San Cristóbal, en donde casi 1 de cada 7 entrevistados expresaron sentirse inseguros.

Tabla 105: Percepción de seguridad en Medellín para hombres según comuna

	En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para hombres						Número*	Total
	Muy segura	Segura	Insegura	Muy insegura	No sabe	No responde		
Popular	0,9%	34,0%	57,6%	7,5%	0,0%	0,0%	31.712	5,2%
Santa Cruz	0,0%	48,5%	42,2%	7,5%	1,7%	0,0%	24.538	4,0%
Manrique	0,7%	36,1%	52,1%	10,2%	1,0%	0,0%	42.142	6,9%
Aranjuez	1,1%	30,2%	55,8%	11,6%	1,3%	0,0%	39.830	6,6%
Castilla	2,7%	34,5%	49,6%	12,9%	0,4%	0,0%	37.711	6,2%
Doce de Octubre	1,7%	29,6%	53,7%	15,1%	0,0%	0,0%	49.694	8,2%
Robledo	0,9%	35,8%	55,9%	7,3%	0,0%	0,0%	44.098	7,3%
Villa Hermosa	0,5%	27,0%	63,6%	8,9%	0,0%	0,0%	29.680	4,9%
Buenos Aires	0,8%	33,0%	54,2%	11,3%	0,7%	0,0%	37.478	6,2%
La Candelaria	0,6%	25,4%	59,5%	14,5%	0,0%	0,0%	26.375	4,3%
Laureles Estadio	1,3%	26,7%	61,7%	10,3%	0,0%	0,0%	37.918	6,2%
La América	2,7%	30,3%	50,3%	15,6%	1,1%	0,0%	30.090	5,0%
San Javier	0,5%	31,3%	61,4%	6,4%	0,0%	0,4%	34.382	5,7%
El Poblado	0,8%	58,7%	36,3%	3,6%	0,5%	0,0%	34.651	5,7%
Guayabal	0,0%	41,5%	50,0%	8,5%	0,0%	0,0%	23.258	3,8%
Belén	1,9%	30,9%	54,8%	11,7%	0,3%	0,3%	53.452	8,8%
Palmitas	0,0%	19,6%	54,5%	25,9%	0,0%	0,0%	2.222	0,4%
San Cristóbal	0,0%	26,2%	63,9%	7,9%	1,9%	0,0%	7.527	1,2%
Altavista	0,0%	14,3%	71,4%	14,3%	0,0%	0,0%	751	0,1%
San Antonio de Prado	1,6%	31,9%	55,2%	11,3%	0,0%	0,0%	17.718	2,9%
Santa Elena	0,0%	52,9%	47,1%	0,0%	0,0%	0,0%	2.547	0,4%
Total	1,1%	34,0%	54,0%	10,4%	0,4%	0,0%	607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

En cuanto a la sensación de seguridad en esta ciudad para las mujeres y si se analiza desde el punto de vista de su lugar de residencia, se puede adelantar que existe una opinión generalizada de inseguridad: Los-as residentes de zonas como El Poblado manifiestan que es una ciudad relativamente insegura (un poco más de la mitad de sus habitantes). Opinión parecida manifiestan los-as habitantes de Santa Cruz y Guayabal, zonas donde para los hombres se manifestó una mayor percepción de seguridad.

En general, al analizar la percepción de inseguridad para las mujeres en la ciudad, los datos muestran que la opinión es crítica en zonas como la Nororiental (Popular, Manrique y Aranjuez) y en la Centro oriental (Villa Hermosa, Buenos Aires y La Candelaria). Belén y 12 de Octubre muestran también una situación crítica frente a la percepción de seguridad para la población femenina (Ver **Tabla 106**).

Tabla 106: Percepción de seguridad en Medellín para mujeres según comuna

	En general, usted como piensa que es la ciudad de Medellín - para mujeres							Número*	Total
	Muy segura	Segura	Insegura	Muy insegura	No sabe	No responde			
Popular	0,9%	32,2%	58,5%	8,4%	0,0%	0,0%	31.712	5,2%	
Santa Cruz	0,0%	43,3%	42,2%	12,1%	2,3%	0,0%	24.538	4,0%	
Manrique	0,3%	32,1%	55,7%	11,2%	0,7%	0,0%	42.142	6,9%	
Aranjuez	0,7%	24,0%	58,9%	16,1%	0,3%	0,0%	39.830	6,6%	
Castilla	1,5%	24,6%	58,3%	14,8%	0,8%	0,0%	37.711	6,2%	
Doce de Octubre	0,8%	27,3%	55,4%	16,2%	0,3%	0,0%	49.694	8,2%	
Robledo	0,9%	33,7%	56,2%	9,2%	0,0%	0,0%	44.098	7,3%	
Villa Hermosa	0,5%	24,8%	63,2%	11,6%	0,0%	0,0%	29.680	4,9%	
Buenos Aires	0,0%	25,9%	61,6%	12,1%	0,4%	0,0%	37.478	6,2%	
La Candelaria	0,6%	25,4%	59,5%	14,5%	0,0%	0,0%	26.375	4,3%	
Laureles Estadio	0,9%	23,1%	62,6%	13,4%	0,0%	0,0%	37.918	6,2%	
La América	2,2%	20,7%	57,8%	17,8%	1,6%	0,0%	30.090	5,0%	
San Javier	0,0%	29,0%	62,8%	7,8%	0,0%	0,4%	34.382	5,7%	
El Poblado	0,8%	41,4%	43,5%	13,0%	0,0%	1,3%	34.651	5,7%	
Guayabal	0,0%	35,1%	51,9%	13,0%	0,0%	0,0%	23.258	3,8%	
Belén	1,6%	29,5%	55,7%	12,6%	0,3%	0,3%	53.452	8,8%	
Palmitas	0,0%	19,6%	48,0%	32,4%	0,0%	0,0%	2.222	0,4%	
San Cristóbal	0,0%	22,3%	60,1%	15,8%	1,9%	0,0%	7.527	1,2%	
Altavista	0,0%	14,3%	71,4%	14,3%	0,0%	0,0%	751	0,1%	
San Antonio de Prado	1,6%	29,5%	56,0%	12,9%	0,0%	0,0%	17.718	2,9%	
Santa Elena	0,0%	52,9%	47,1%	0,0%	0,0%	0,0%	2.547	0,4%	
Total	0,8%	29,2%	56,7%	12,8%	0,4%	0,1%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

En los corregimientos, con excepción de Santa Elena, la situación de las mujeres en relación a la percepción de inseguridad es alarmante, valga mencionar sólo el Corregimiento de Palmitas.

La situación de niñas y niños no parece diferenciarse de lo anterior. La apreciación de inseguridad tanto para las niñas como para los niños es generalizada en la Ciudad. En cualquiera de las comunas y corregimientos (con excepción de Santa Elena) la situación es dramática y así lo muestran los datos. Aranjuez y Villa Hermosa, a título de ejemplo, muestran una altísima imagen de inseguridad (ver anexos tablas 12 y 13).

Como conclusión podría decirse que la apropiación del espacio público tanto en semana como los fines de semana es mínima: sigue siendo un espacio que genera más temores que confianzas. La excepción es el sector de El Poblado, que además de ser un barrio residencial, ofrece múltiples alternativas en el escenario de lo público y por su ubicación, podría asegurarse que brinda más condiciones de seguridad y eso se refleja en la apropiación del espacio público.

Otro aspecto a resaltar es la percepción de inseguridad que se tiene para todos los grupos poblacionales en las diferentes comunas de la ciudad, nuevamente siendo una excepción la comuna 14.

7.6. LUGARES SEGUROS E INSEGUROS EN MEDELLÍN

Con respecto a los lugares de la ciudad que son considerados como lo más inseguros, las opiniones son contundentes: el centro de la ciudad recoge la gran mayoría de las opiniones negativas, sin embargo, requerida una segunda opinión, sus plazas y parques reflejan igualmente una imagen negativa. El entorno barrial, sus calles, sus parques, sus puntos de encuentro tradicionales reciben una imagen positiva (ver anexos tabla 14).

A continuación, intentando medir el grado de temor que generan ciertos sitios, la información recolectada muestra en términos generales lo siguiente: Los entornos sociales cercanos al residente, tales como la casa, el colegio personas o el trabajo o el vecindario son percibidos como lugares acogedores y que no infunden temor o desconfianza, al igual sitios institucionales prestadores de servicios de consumo colectivo como la salud pública son percibidos como lugares confiables (ver **tabla 107**).

Específicamente, la casa se percibe como un lugar seguro por 9 de cada 10 habitantes de todas las comunas y corregimientos, e incluso en corregimientos como Altavista, Palmitas y Santa Elena son percibidos como seguros por toda la población. Una relación de 8 a 10 personas de la mayoría de las comunas y corregimientos perciben como seguros el lugar de estudio o trabajo. En la comuna Popular y El Poblado la relación es de 9 por cada 10 habitantes, mientras en el corregimiento de Santa Elena, estos sitios son percibidos como seguros por toda la población. 2 de cada 3 habitantes en los corregimientos de Palmitas y San Cristóbal consideran el lugar de trabajo o estudio como seguros.

Tabla 107: Calificación sobre el grado de seguridad generado por algunos espacios de acuerdo a la comuna

COMUNA	Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan los siguientes espacios									
	La casa		lugar de estudio		vecindario		instituciones y espacios de salud		el transporte en general	
	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros
Popular	93,9%	4,3%	86,9%	2,2%	82,2%	5,7%	78,7%	18,6%	66,6%	11,8%
Santa Cruz	85,6%	1,7%	74,0%	8,1%	64,7%	11,0%	70,5%	10,4%	56,6%	18,5%
Manrique	92,7%	1,3%	76,8%	6,2%	62,6%	14,1%	68,9%	18,9%	50,0%	17,5%
Aranjuez	89,2%	4,3%	79,4%	8,9%	61,6%	10,4%	69,0%	16,0%	38,6%	20,3%
Castilla	93,3%	1,8%	80,7%	6,4%	74,9%	7,1%	77,8%	10,1%	44,3%	14,4%
Doce de Octubre	94,4%	1,4%	85,3%	2,3%	68,3%	11,6%	73,6%	10,2%	47,5%	17,9%
Robledo	93,2%	1,3%	80,7%	6,6%	73,3%	10,0%	83,3%	8,7%	48,6%	14,8%
Villa Hermosa	94,8%	0,9%	78,0%	3,2%	52,3%	10,0%	59,4%	21,0%	35,6%	6,5%
Buenos Aires	92,9%	2,2%	80,5%	7,2%	63,3%	11,6%	69,4%	16,6%	54,9%	19,5%
La Candelaria	94,1%	1,2%	82,9%	2,9%	45,9%	22,5%	77,6%	7,7%	51,3%	15,5%
Laureles Estadio	95,6%	1,3%	83,6%	4,4%	72,9%	10,2%	79,3%	8,0%	45,8%	16,9%
La América	92,5%	3,3%	80,4%	5,8%	69,6%	9,8%	76,1%	8,2%	42,0%	19,1%
San Javier	93,4%	2,1%	85,9%	3,0%	74,0%	7,5%	88,2%	5,3%	62,3%	16,6%
El Poblado	98,7%	0,0%	90,8%	1,5%	82,8%	3,6%	88,2%	3,4%	43,8%	15,9%
Guayabal	95,2%	2,0%	87,2%	3,3%	71,0%	6,8%	63,2%	18,6%	54,0%	18,0%
Belén	93,3%	0,9%	75,7%	4,7%	63,7%	11,9%	73,1%	8,0%	42,6%	10,9%
Palmitas	100,0%	0,0%	60,8%	26,1%	77,9%	9,0%	52,0%	19,0%	39,0%	19,6%
San Cristóbal	90,0%	6,0%	66,0%	18,0%	67,9%	14,0%	63,9%	10,0%	52,1%	22,0%
Altavista	100,0%	0,0%	85,7%	14,3%	42,9%	28,6%	100,0%	0,0%	71,4%	14,3%
San Antonio de Prado	90,4%	2,4%	83,0%	4,8%	75,1%	6,4%	73,3%	13,0%	60,7%	12,8%
Santa Elena	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%	81,8%	0,0%	93,5%	0,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

El transporte público, en general es percibido como relativamente seguro, aunque en comunas como Aranjuez y Villa Hermosa, sólo 1 de cada 3 habitantes perciben este servicio como seguro. Por su parte, en comunas como Popular, San Javier y en el corregimiento de Altavista, los habitantes perciben el transporte como seguro, en una relación aproximada de 2 por cada 3 habitantes y de 7 de cada 10, respectivamente.

La **tabla 108** complementa la percepción de seguridad relacionada con ciertos espacios. En relación con los espacios públicos en general, aproximadamente 6 de cada 10 personas residentes en los corregimientos de Palmitas y Santa Elena tienen una percepción de seguridad en ellos (58,6% y 64,8%, respectivamente), en tanto en comunas como El Poblado y Guayabal estos espacios son percibidos como seguros por un poco menos de la mitad de sus habitantes (49% y 46,7%, respectivamente). Es en las comunas de Buenos Aires, Aranjuez y La Candelaria donde se tiene una percepción mayor de inseguridad (39,1%, 36,2% y 35,6% respectivamente).

Respecto a los parques o sitios públicos, es posible advertir que para los habitantes de la mayoría de las comunas y corregimientos es más la percepción de inseguridad que de seguridad pensando en este lugar en específico. Como ejemplo, puede citarse a las comunas de Aranjuez y Buenos Aires, donde aproximadamente 7 de cada 10 habitantes los perciben como inseguros (66,3% y 69,3%, respectivamente). Los habitantes de la comuna donde los perciben más seguros que inseguros es en El Poblado: 2 de cada 5 personas aproximadamente.

Respecto a las calles, también son percibidas como inseguras y en la comuna de Buenos Aires y el corregimiento de Palmitas, por ejemplo, al menos 7 de cada 10 habitantes, estos espacios generan sensación de inseguridad (67,5% y 73,9%, respectivamente).

Finalmente, frente a los espacios de diversión como las discotecas, bares o cines, la percepción es de inseguridad, en donde aparece como una constante una opinión de recelo y desconfianza, al menos eso manifiestan más de la mitad de los habitantes de



las comunas 1, 3, 10, 11, 12, 13 y de los corregimientos de Palmitas, San Cristóbal y San Antonio de Prado; 3 de cada 5 personas de las comunas 7 y 8 y 4 de cada 5 personas del corregimiento de Santa Elena. Nuevamente los habitantes de El Poblado los perciben más seguros que inseguros.

Tabla 108: Calificación sobre el grado de seguridad generado por algunos espacios de acuerdo a la comuna

COMUNA	Cómo podría usted calificar el grado de inseguridad o temor que le generan los siguientes espacios							
	los establecimientos públicos		parque o sitios públicos		las calles		discotecas, bares y cines	
	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros
Popular	41,2%	20,4%	18,5%	52,3%	29,4%	42,5%	18,5%	52,3%
Santa Cruz	34,7%	26,0%	15,0%	42,2%	25,4%	34,7%	15,0%	42,2%
Manrique	23,2%	30,0%	11,6%	52,5%	9,3%	56,5%	11,6%	52,5%
Aranjuez	20,2%	36,2%	9,1%	66,3%	11,7%	58,7%	9,1%	66,3%
Castilla	28,2%	26,6%	17,9%	47,2%	25,0%	45,3%	17,9%	47,2%
Doce de Octubre	31,5%	31,8%	24,1%	46,0%	27,0%	38,9%	24,1%	46,0%
Robledo	32,5%	24,8%	15,3%	57,5%	18,5%	41,7%	15,3%	57,5%
Villa Hermosa	19,9%	23,4%	7,8%	60,0%	11,5%	54,3%	7,8%	60,0%
Buenos Aires	28,5%	39,1%	14,8%	69,3%	9,3%	67,5%	14,8%	69,3%
La Candelaria	18,2%	35,6%	15,9%	54,8%	12,5%	57,8%	15,9%	54,8%
Laureles Estadio	24,0%	33,3%	18,2%	54,3%	10,2%	54,7%	18,2%	54,3%
La América	30,2%	31,9%	18,8%	52,9%	13,5%	46,6%	18,8%	52,9%
San Javier	23,0%	29,9%	15,2%	55,6%	18,9%	48,8%	15,2%	55,6%
El Poblado	49,0%	9,7%	38,3%	27,6%	23,2%	28,8%	38,3%	27,6%
Guayabal	46,7%	18,8%	16,8%	38,4%	23,3%	41,0%	16,8%	38,4%
Belén	22,6%	20,3%	15,4%	44,5%	15,9%	39,7%	15,4%	44,5%
Palmitas	58,6%	34,9%	39,0%	54,5%	13,1%	73,9%	39,0%	54,5%
San Cristóbal	33,8%	28,2%	8,0%	46,2%	40,1%	44,1%	8,0%	46,2%
Altavista	0,0%	28,6%	0,0%	42,9%	14,3%	42,9%	0,0%	42,9%
San Antonio de Prado	44,7%	21,6%	24,0%	46,3%	32,0%	33,7%	24,0%	46,3%
Santa Elena	64,8%	0,0%	5,4%	83,4%	46,6%	0,0%	5,4%	83,4%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

En relación con la seguridad, se les preguntó a los-as medellinenses *¿cómo consideraban a ciertos sitios públicos, en términos de seguridad e inseguridad?*, la información recolectada mostró lo siguiente: los llamados parques recreativos y ciclovías, en los que se presentan unas formas establecidas y organizadas para su utilización, las apreciaciones de seguridad en las diferentes comunas y corregimientos son mucho mayores frente a otros espacios de la ciudad (Ver **Tabla 109**).

Así mismo, los centros comerciales tienen una imagen de ser lugares seguros y confiables para el general de los-as medellinenses. Para los habitantes de las comunas Popular, Castilla, Doce de octubre, Robledo, La América, San Javier y el Poblado y de los corregimientos de Palmitas y Altavista, la percepción de seguridad de estos espacios es aproximadamente del 60% y superior.

Respecto a los establecimientos educativos en general, es un lugar que se percibe seguro para alrededor de la mitad de los habitantes de las comunas 1, 2, 4,5, 6, 12, 13, 15 y 16. Por su parte, comunas como Buenos Aires y Laureles así como el corregimiento de Palmitas, aproximadamente 3 de cada 5 personas los percibe como seguros; mientras que en la comuna El Poblado y en el corregimiento de Altavista, 7 de cada 10 personas tienen esa sensación de tranquilidad al opinar sobre los centros educativos.

Los parques del barrios son percibidos como seguros por aproximadamente 4 de 10 habitantes de las comunas Santa Cruz, Manrique, Doce de octubre, Villa Hermosa, Buenos Aires, San Javier y Guayabal y por al menos 1 de cada 3 personas de las comunas 4, 10, 11, 12, 15 y del corregimiento de Altavista. Sobresale la alta percepción de seguridad que estos parques dan a los habitantes de la comuna 1 (Popular) y de los corregimientos de Palmitas y San Antonio.

Tabla 109: Lugares y su percepción de seguridad según comuna

COMUNA	En relación con la seguridad, ¿Cómo considera usted los siguientes lugares de la ciudad de Medellín?											
	Sitios de recreación (parque recreativos como COMFAMA, ciclovías)		Establecimientos o centros comerciales		establecimientos educativos en general		parques del barrio		Otros establecimientos públicos como cines, cafeterías		transporte público en general	
	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros
Popular	81,5%	2,6%	55,1%	9,8%	47,8%	27,7%	61,2%	14,4%	48,7%	20,7%	48,2%	29,5%
Santa Cruz	66,5%	4,6%	38,7%	22,0%	52,6%	13,3%	36,4%	21,4%	33,5%	27,7%	30,6%	39,3%
Manrique	71,4%	11,0%	42,7%	24,5%	54,6%	21,2%	38,8%	23,7%	29,9%	20,5%	28,7%	40,5%
Aranjuez	63,7%	4,5%	48,1%	14,3%	48,0%	11,4%	34,2%	23,9%	33,5%	14,7%	28,9%	31,2%
Castilla	82,2%	2,6%	59,8%	8,7%	49,8%	18,2%	46,7%	17,1%	50,1%	15,3%	39,7%	25,4%
Doce de Octubre	81,1%	3,4%	56,3%	12,2%	47,3%	24,6%	40,0%	25,8%	46,4%	15,6%	32,3%	31,2%
Robledo	84,0%	1,6%	58,5%	13,7%	43,9%	23,0%	49,4%	20,2%	44,0%	19,5%	30,7%	23,6%
Villa Hermosa	59,7%	1,8%	39,0%	14,4%	38,5%	19,3%	38,3%	16,2%	18,1%	25,9%	16,2%	47,8%
Buenos Aires	78,3%	2,6%	49,6%	12,8%	58,2%	14,9%	43,3%	14,5%	28,8%	11,1%	41,5%	23,0%
La Candelaria	69,1%	2,8%	49,1%	10,6%	41,0%	17,3%	29,8%	29,9%	29,5%	12,8%	37,4%	27,8%
Laureles Estadio	69,4%	6,1%	54,4%	11,0%	56,9%	12,9%	30,5%	29,5%	41,0%	14,2%	29,0%	35,4%
La América	78,9%	6,0%	64,3%	8,6%	49,7%	22,9%	34,5%	32,5%	45,2%	13,3%	33,4%	26,6%
San Javier	76,2%	4,3%	68,1%	14,6%	52,0%	24,5%	37,2%	26,2%	45,0%	20,4%	40,3%	29,5%
El Poblado	65,9%	12,5%	81,8%	5,5%	76,8%	6,9%	50,1%	19,9%	70,0%	8,0%	34,2%	23,8%
Guayabal	63,4%	8,2%	41,9%	14,4%	49,5%	14,1%	39,7%	14,6%	34,7%	15,1%	23,8%	33,1%
Belén	76,8%	4,1%	45,6%	17,3%	47,2%	14,2%	34,9%	29,5%	39,6%	18,2%	33,3%	28,1%
Palmitas	93,5%	0,0%	67,6%	6,5%	61,0%	6,5%	77,9%	15,5%	58,6%	0,0%	32,7%	25,9%
San Cristóbal	52,0%	10,1%	37,6%	20,1%	33,8%	38,2%	51,9%	21,8%	36,1%	14,0%	46,1%	36,0%
Altavista	100,0%	0,0%	100,0%	0,0%	71,4%	0,0%	28,6%	14,3%	71,4%	14,3%	57,1%	0,0%
San Antonio de Prado	78,2%	4,0%	55,7%	18,5%	47,2%	28,8%	65,5%	13,6%	37,7%	19,2%	36,5%	32,9%
Santa Elena	70,6%	0,0%	70,6%	0,0%	88,3%	0,0%	58,3%	0,0%	64,2%	0,0%	77,1%	0,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Establecimientos públicos, tales como cines y cafeterías reúnen una evaluación más positiva que negativa para los-as medellinenses: para aproximadamente 1 de cada 3 habitantes de las comunas de Santa Cruz, Manrique, Aranjuez, Buenos Aires, La Candelaria y Guayabal estos sitios son percibidos como seguros; en tanto comparten la misma apreciación al menos 2 de cada 5 habitantes de las comunas Popular, Robledo, Laureles, Belén y del corregimiento de San Cristóbal así como por la mitad de los habitantes de Castilla, Doce de octubre, La América y San Javier. Para el resto de comunas y corregimientos, la percepción de seguridad en estos establecimientos es superior al 60%.

Sin embargo, en la comuna 8 (Villa Hermosa), sus habitantes tienen una percepción mayor de inseguridad que de seguridad de estos sitios, por lo menos eso opina al menos 1 de cada 4 personas.

Con respecto al transporte público en general, la apreciación tiende a repartirse entre los que se sienten relativamente seguros e inseguros. Así, para los habitantes de las comunas Popular, Castilla, Doce de Octubre, Robledo, Buenos Aires, La Candelaria, La América, San Javier, El Poblado y Belén así como para todos los corregimientos, la percepción frente al transporte público es de seguridad. Por su parte, podría decirse que se sienten más inseguros en este medio de transporte los habitantes de las comunas Santa Cruz, Manrique, Aranjuez, Villa Hermosa, Laureles y Guayabal.

Frente a otros espacios específicos como los parques en general, los sitios para conciertos o eventos deportivos, los alrededores de bancos y cajeros, los establecimientos públicos nocturnos, las calles en general y las calles del centro de la ciudad, la **tabla 110**, permite observar lo siguiente:

Para los habitantes de las comunas Popular, Santa Cruz, Castilla, Doce de octubre, Robledo, Villa Hermosa, El Poblado, Guayabal y todos los corregimientos exceptuando Palmitas, los parques en general son percibidos como sitios seguros; en cambio para los residentes en las comunas de Aranjuez, Buenos Aires, La Candelaria, Laureles, La

América, San Javier, Belén y Palmitas, estos escenarios se perciben como inseguros. Llama la atención que 1 de cada 3 personas que habita en la comuna Manrique, percibe como inseguros dichos espacio y en la misma proporción se perciben como seguros.

Los llamados escenarios para conciertos o eventos deportivos son percibidos como inseguros por al menos 1 de cada 4 personas de las comunas Santa Cruz, Castilla, El Poblado y Guayabal y de los corregimientos San Cristóbal y San Antonio de Prado. Así mismo, 1 de cada 3 personas de las comunas Manrique, Aranjuez, Laureles y La América y por cada 2 de 5 de las comunas de Buenos Aires y San Javier. Llama la atención que en corregimientos como Palmitas se tenga una consideración tan negativa con respecto a este tipo de sitios.

La misma tabla permite observar que los bancos y las instituciones financieras, de acuerdo al estudio, representan lugares inseguros: en general, más de la mitad de la población de todas las comunas lo percibe así, a excepción del Poblado, donde la relación es de 2 por cada 5 personas. Llama la atención la percepción de inseguridad tan alta que en general tienen los habitantes de los corregimientos. Así mismo, residentes de las comunas de Manrique, Castilla, Buenos Aires, La América y San Javier, manifiestan una mayor preocupación por la inseguridad alrededor de las instalaciones bancarias.

Tabla 110: Lugares y su percepción de seguridad según comuna

COMUNA	En relación con la seguridad, ¿Cómo considera usted los siguiente lugares de la ciudad de Medellín?											
	parques en general		sitios para conciertos o eventos deportivos		alrededores de bancos y cajeros		establecimiento públicos nocturnos		calles en general		calles del centro de la ciudad	
	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros	seguros	inseguros
Popular	46,5%	22,0%	50,1%	14,1%	17,3%	56,3%	15,3%	51,6%	9,8%	66,3%	10,4%	74,0%
Santa Cruz	34,1%	17,9%	27,7%	28,9%	10,4%	54,9%	11,0%	63,0%	12,7%	60,1%	5,8%	75,2%
Manrique	31,5%	31,6%	21,5%	36,0%	12,0%	65,0%	5,6%	70,9%	3,6%	78,7%	2,3%	89,0%
Aranjuez	24,2%	35,7%	25,2%	31,6%	17,3%	53,1%	7,2%	63,2%	9,7%	68,2%	4,2%	83,8%
Castilla	29,8%	26,5%	27,3%	28,4%	15,7%	65,4%	12,0%	57,5%	17,9%	48,2%	23,4%	54,9%
Doce de Octubre	40,9%	27,0%	33,5%	30,1%	19,3%	61,3%	16,5%	51,4%	19,8%	51,9%	16,3%	64,9%
Robledo	37,1%	31,9%	32,1%	25,9%	11,1%	64,7%	13,6%	62,8%	9,4%	59,1%	5,7%	76,8%
Villa Hermosa	36,2%	20,9%	21,5%	17,2%	15,5%	55,9%	2,8%	63,2%	2,8%	78,1%	1,9%	86,6%
Buenos Aires	27,2%	43,7%	22,4%	40,1%	8,2%	65,8%	9,1%	69,9%	6,1%	71,0%	5,0%	82,1%
La Candelaria	30,7%	37,8%	33,7%	21,0%	14,2%	64,8%	12,5%	55,4%	9,0%	72,3%	7,6%	78,3%
Laureles Estadio	20,0%	38,7%	24,5%	34,7%	15,5%	64,1%	12,9%	58,6%	6,2%	65,6%	3,1%	84,1%
La América	21,2%	33,6%	24,7%	35,2%	9,7%	66,9%	14,6%	51,0%	10,1%	53,7%	11,1%	72,4%
San Javier	24,9%	34,7%	30,3%	40,3%	10,4%	74,7%	9,9%	61,6%	10,4%	60,7%	7,6%	78,0%
El Poblado	34,1%	24,9%	24,7%	27,4%	23,0%	43,8%	28,6%	30,2%	20,3%	32,8%	9,2%	69,1%
Guayabal	39,8%	17,7%	23,6%	27,0%	10,9%	51,5%	11,6%	43,0%	9,0%	52,9%	4,5%	65,7%
Belén	35,6%	36,1%	31,4%	19,5%	18,6%	52,3%	13,3%	48,8%	7,4%	59,5%	5,2%	75,2%
Palmitas	32,4%	48,0%	6,5%	77,9%	6,5%	86,9%	6,5%	86,9%	6,5%	60,8%	0,0%	100,0%
San Cristóbal	50,0%	18,0%	27,9%	28,0%	22,0%	68,2%	7,9%	54,3%	26,1%	54,1%	6,1%	76,0%
Altavista	28,6%	0,0%	14,3%	71,4%	28,6%	71,4%	0,0%	71,4%	14,3%	42,9%	0,0%	71,4%
San Antonio de Prado	44,8%	24,0%	37,4%	26,4%	15,3%	62,2%	12,1%	63,1%	9,5%	64,9%	11,2%	73,6%
Santa Elena	52,9%	11,7%	70,6%	0,0%	0,0%	100,0%	5,4%	89,2%	5,4%	45,8%	5,4%	88,8%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Cuando se inquiera respecto a la situación de seguridad que se presenta en establecimientos públicos nocturnos, predomina la idea que son lugares inseguros, siendo los residentes de la comuna de El Poblado quienes pueden sentirse más seguros, en tanto 1 de cada 3 personas manifestó una percepción de seguridad. Visualizado el problema por comunas, la información muestra que en comunas como Manrique y Buenos Aires donde la percepción de inseguridad la sienten al menos 1 de cada 7 personas, en tanto en los corregimientos la percepción de inseguridad es bastante alta (por encima del 63%), con excepción del corregimiento de San Cristóbal donde al menos la mitad de la población se percibe insegura en estos lugares.

Una situación crítica es la que se percibe cuando se les pregunta sobre la seguridad en las calles de la ciudad: ya sea en términos generales o por lugar de residencia del informante, la apreciación es negativa – la gran mayoría opina que las calles son inseguras. Llama la atención que es en las zonas Nororiental y Centro oriental donde mayor inseguridad perciben los habitantes y nuevamente es en la Comuna de El Poblado donde la percepción de inseguridad la experimenta al menos 1 de cada 3 habitantes.

Finalmente, las calles del centro de la ciudad son consideradas inseguras por los habitantes de todas las comunas y corregimientos, con porcentajes que superan el 70% en todos los casos, con excepción de Castilla donde es del 54,9%. Todo lo anterior muestra una población que considera que los lugares públicos abiertos son inseguros, así sea desde su perspectiva como residente en determinadas zonas.

Se podría concluir afirmando que la sensación de seguridad o inseguridad que generan algunos espacios de acuerdo a la comuna donde se habite se sostiene en relación cuando la información es discriminada por sexo (ver primer capítulo).

7.7. SITUACIONES DESVENTAJOSAS EN TÉRMINOS DE SEGURIDAD PARA LA POBLACIÓN FEMENINA QUE HABITA MEDELLÍN

Las diferencias en torno a la seguridad respecto al género marcan una tendencia de desventaja para las mujeres respecto a los hombres: los habitantes de todas las comunas manifiestan que es mayor el nivel de inseguridad para el género femenino (ver tabla 111)

Tabla 111: Percepción sobre situaciones en términos de seguridad para las mujeres según comuna

COMUNA	¿Usted considera que existen situaciones desventajosas en términos de seguridad para las mujeres?					Número*	Total
	Si	No	No sabe	No responde			
Popular	54,3%	45,7%	0,0%	0,0%		31.712	5,2%
Santa Cruz	63,0%	35,8%	1,2%	0,0%		24.538	4,0%
Manrique	55,8%	42,5%	1,7%	0,0%		42.142	6,9%
Aranjuez	50,1%	49,9%	0,0%	0,0%		39.830	6,6%
Castilla	67,7%	30,0%	1,1%	1,1%		37.711	6,2%
Doce de Octubre	55,9%	42,7%	0,3%	1,1%		49.694	8,2%
Robledo	61,5%	37,5%	0,6%	0,3%		44.098	7,3%
Villa Hermosa	64,6%	33,5%	1,4%	0,5%		29.680	4,9%
Buenos Aires	55,9%	41,2%	0,4%	2,5%		37.478	6,2%
La Candelaria	73,6%	26,4%	0,0%	0,0%		26.375	4,3%
Laureles Estadio	69,4%	30,1%	0,0%	0,4%		37.918	6,2%
La América	70,3%	29,3%	0,0%	0,5%		30.090	5,0%
San Javier	61,9%	36,8%	0,4%	0,8%		34.382	5,7%
El Poblado	72,4%	27,6%	0,0%	0,0%		34.651	5,7%
Guayabal	60,4%	39,0%	0,6%	0,0%		23.258	3,8%
Belén	59,0%	40,4%	0,0%	0,6%		53.452	8,8%
Palmitas	54,5%	45,5%	0,0%	0,0%		2.222	0,4%
San Cristóbal	53,8%	42,1%	0,0%	4,1%		7.527	1,2%
Altavista	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%		751	0,1%
San Antonio de Prado	54,3%	45,7%	0,0%	0,0%		17.718	2,9%
Santa Elena	94,6%	5,4%	0,0%	0,0%		2.547	0,4%
Total	61,5%	37,5%	0,4%	0,6%		607.774	100,0%

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín

Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Sobresale que alrededor de 7 de cada 10 habitantes de las comunas de La Candelaria, La América y el Poblado estén de acuerdo con dicha afirmación y consideren esta situación de desventaja. Por su parte en los corregimientos de Altavista y Santa Elena, más del 85% de sus habitantes afirman que si existe una situación desventajosa en el tema de seguridad para las mujeres. Así mismo, en la comuna 4 (Aranjuez) puede observarse que prácticamente la mitad de la población está de acuerdo en considerar que hay situaciones desventajosas en términos de seguridad para las mujeres y la otra mitad considera que eso no es cierto.

Al momento de indagar por la diferencia que se percibe, los habitantes de todas las comunas manifiestan que es porque las mujeres son más vulnerables a ciertos delitos (ver **tabla 112**).

Sin embargo, al auscultar sobre cual es la segunda diferencia percibida, si bien en la mayoría de las comunas y corregimientos coincide en que se debe a que existe menos apoyo institucional a las mujeres, en comunas como Aranjuez, Villa Hermosa y Buenos Aires así como en los corregimientos de Palmitas, San Cristóbal y San Antonio de Prado perciben que esa segunda diferencia se debe a que a la mujer se le discrimina en ciertos aspectos; mientras que en la comuna 12 (Laureles) como segunda diferencia aparece el que las mujeres son menos favorecidas por la ley y/o que existe un trato diferencial por parte de los funcionarios.

Tabla 112: Diferencias percibidas frente a las situaciones desventajosas en términos de seguridad para las mujeres según comuna

COMUNA	Podría decirme Dos de esas diferencias que usted percibe? - Opción 1										Número*	Total
	Son más vulnerables a ciertos delitos	Hay menos apoyo institucional a las mujeres	Se discrimina a las mujeres en muchos aspectos	Son menos favorecidas por la ley, hay un trato diferencial de los funcionarios	Mucha intolerancia, las opiniones de las mujeres no son tenidas en cuenta	Otro. Cuál	No aplica	No sabe	No responde			
Popular	39,2%	7,2%	1,8%	1,7%	3,5%	0,9%	45,7%	0,0%	0,0%	31.712	5,2%	
Santa Cruz	35,3%	11,0%	4,6%	6,4%	5,2%	0,0%	37,0%	0,6%	0,0%	24.538	4,0%	
Manrique	44,2%	3,0%	3,3%	2,0%	3,3%	0,0%	44,2%	0,0%	0,0%	42.142	6,9%	
Aranjuez	28,6%	5,8%	9,4%	3,2%	2,7%	0,0%	49,9%	0,3%	0,0%	39.830	6,6%	
Castilla	49,3%	6,0%	2,6%	3,0%	4,5%	1,5%	32,3%	0,8%	0,0%	37.711	6,2%	
Doce de Octubre	36,0%	5,6%	2,9%	3,4%	6,0%	1,4%	44,1%	0,3%	0,3%	49.694	8,2%	
Robledo	44,8%	5,7%	2,9%	2,8%	4,1%	0,6%	38,5%	0,0%	0,6%	44.098	7,3%	
Villa Hermosa	40,9%	5,6%	9,0%	6,7%	1,9%	0,5%	35,4%	0,0%	0,0%	29.680	4,9%	
Buenos Aires	34,9%	4,0%	7,3%	3,7%	5,6%	0,4%	44,1%	0,0%	0,0%	37.478	6,2%	
La Candelaria	54,8%	6,5%	5,3%	2,3%	2,4%	1,8%	26,4%	0,0%	0,6%	26.375	4,3%	
Laureles Estadio	49,4%	4,9%	4,9%	8,1%	0,4%	0,9%	30,6%	0,0%	0,9%	37.918	6,2%	
La América	52,3%	7,7%	3,2%	2,3%	2,7%	1,6%	29,7%	0,0%	0,5%	30.090	5,0%	
San Javier	40,7%	6,3%	4,0%	6,1%	3,5%	0,4%	38,1%	0,4%	0,4%	34.382	5,7%	
El Poblado	68,0%	1,6%	0,0%	1,5%	1,3%	0,0%	27,6%	0,0%	0,0%	34.651	5,7%	
Guayabal	52,0%	3,3%	1,3%	2,5%	1,3%	0,0%	39,6%	0,0%	0,0%	23.258	3,8%	
Belén	42,2%	5,0%	2,9%	2,4%	2,1%	3,8%	41,0%	0,6%	0,0%	53.452	8,8%	
Palmitas	48,0%	0,0%	6,5%	0,0%	0,0%	0,0%	45,5%	0,0%	0,0%	2.222	0,4%	
San Cristóbal	35,8%	4,0%	6,0%	5,9%	2,0%	0,0%	46,2%	0,0%	0,0%	7.527	1,2%	
Altavista	57,1%	14,3%	0,0%	0,0%	14,3%	0,0%	14,3%	0,0%	0,0%	751	0,1%	
San Antonio de Prado	44,1%	2,4%	4,0%	2,3%	1,5%	0,0%	45,7%	0,0%	0,0%	17.718	2,9%	
Santa Elena	72,2%	5,8%	0,0%	10,8%	5,8%	0,0%	5,4%	0,0%	0,0%	2.547	0,4%	
Total	44,0%	5,3%	4,1%	3,6%	3,2%	0,9%	38,5%	0,2%	0,2%	607.774	100,0%	

Unidades de vivienda ponderadas para Medellín Fuente: CEO – Encuesta Percepción de Seguridad con Perspectiva de Género, Octubre 20 – Noviembre 18 de 2008

Respecto al hecho de haber sido víctima de algún acto delictivo, violento o conflictivo, la información desagregada por comunas permite llegar a la conclusión - y confirmando lo dicho en capítulos anteriores-, que el nivel de ocurrencia de los mismos a la población de Medellín durante el último año es mínimo, en ninguna de las comunas sobrepasa el 9%.

Puede afirmarse entonces, que se mantiene la tendencia descrita en el primer capítulo en torno a la existencia de aspectos relacionados con la seguridad que afectan particularmente a los mujeres y en esa medida las hace más vulnerables, siendo necesario la implementación de políticas preventivas desde la perspectiva de género.

7.8. A MANERA DE CONCLUSIÓN

Los espacios públicos son más apropiados por los habitantes de la comuna 14 (El Poblado) en cualquier día de la semana, puede ser porque en esta zona existe diversidad de actividades relacionadas con el descanso, la diversión, el disfrute y/o la cultura, además es un sector que se percibe en general como seguro por los-as habitantes de la ciudad.

Respecto a la percepción de seguridad para hombres, mujeres, niños y niñas, la información arrojada en este capítulo permite concluir que independientemente de la comuna donde se habite, actualmente reina la sensación de inseguridad para todos los grupos poblacionales que viven en Medellín, aunque debe recordarse que para los-as habitantes de la comuna 14 la ciudad se percibe para los hombres más segura que insegura.

Frente a la percepción de seguridad que ofrecen ciertos lugares, la información discriminada de acuerdo a las comunas de Medellín, permite confirmar lo expresado en el segundo capítulo en torno a lo seguros que pueden sentirse en sitios como los centros recreativos, los parques, los establecimientos o centros comerciales o en aquellos relacionados directamente con la vida cotidiana (como la casa, el lugar de



estudio o trabajo y el vecindario) e inseguros en lugares como las calles, los alrededores a cajeros y sectores bancarios o los sitios.

Pero también resalta la percepción de seguridad que en general declaran de la mayoría de los lugares los habitantes de los corregimientos.

Finalmente y como se expresó en su momento, para la población medellinense si existen situaciones desventajosas en términos del derecho a la seguridad en las mujeres, independientemente del lugar donde se habite.