

OPHI

Iniciativa de Desarrollo Humano y Reducción de la Pobreza

Departamento de Desarrollo Internacional

Universidad de Oxford www.ophi.org.uk



Multidimensionalidad de la pobreza

Sabina Alkire

OPHI: ¿quiénes somos?

- La Iniciativa de Desarrollo Humano y Reducción de la Pobreza (OPHI por sus siglas en inglés).
- OPHI está compuesto por un equipo de investigadores de diversas nacionalidades, y tiene como asesores y colaboradores a importantes académicos, como ser Amartya Sen, Tony Atkinson, Sudhir Anand, Frances Stewart y James Foster (creador del indicador de pobreza más popular).
- Tiene una amplia cooperación con otras universidades (Harvard, Pekin, Pavia, etc.)
- Pertenece a una red muy amplia de gente trabajando en estos temas – HDCA en 70 países.

Qué dice la gente que vive en situación de pobreza:

- *La pobreza es como vivir en una prisión, vivir encadenado, esperando a ser liberado – Jamaica*
- *Para unos padres de familia brasileños, la pobreza es “llegar a casa y ver a tus hijos con hambre y no tener nada que darles de comer”*
- *No puedes pensar en el futuro porque sólo puedes ver cómo sobrevivir el presente – joven de área urbana, Ecuador*
- *Somos como la basura de la cual todos se quieren deshacer.”
Una mujer ciega de Moldova*

Herencia intelectual

- **Amartya Sen:**

La pobreza es multidimensional

“Existen buenas razones para ver la pobreza como privaciones de capacidades básicas, en vez de meramente como un ingreso bajo.”



Amartya Sen

Nació en 1933 en Dhaka, Bangladesh.

Fue testigo de la hambruna en Bengal:
2-3 millones de personas fallecieron.

Estudió en Kolkata & Cambridge UK; enseñó en Delhi, Londres, Oxford, Cambridge y Harvard.

Recibió el premio Nobel 1998

Actualmente en Harvard.

La evolución de las mediciones de pobreza

- Ingreso
- Necesidades Básicas
- Dimensiones más amplias del desarrollo humano
- Multidimensionalidad de la pobreza.

Lo que la medición de ingreso pasa por alto:

	Pobreza de capacidades medida según:		Educación		Nutrición / salud	
			Niños / as	Adultos	Niños / as	Adultos
	% de pobres según enfoque de capacidades pero no pobres por ingreso I (omisión)	India	43	60	53	63
		Perú	32	37	21	55
	% de pobres por ingreso que no son pobres según el enfoque de capacidades II (exceso)	India	65	38	53	91
		Perú	93	73	66	94

Fuente: Franco *et al.* (2002)

- **Conclusión:** La medición por ingreso es una medida que puede tener serias limitaciones para identificar las privaciones a las que están sujetas las personas.
- Se requieren medidas adicionales.

Pero aún cuando el ingreso sea una medida inadecuada, tal vez el crecimiento en el ingreso per cápita sea un objetivo adecuado?

¿Es suficiente que un país tenga crecimiento económico?

- **India:** 15 años de fuerte crecimiento económico.
1998-9 NHFS-2: 47% los niños y niñas menores de 3 años son desnutridos.
- **2005-6 NHFS-3:** 46% son desnutridos (FOCUS 06)
(peso-edad)

Tal vez, entonces, el crecimiento económico sostenido sea una buena medida?

La “Growth Commission 2008” estudió países que han tenido tasas sostenidas de crecimiento de 7% por los últimos 25 años.

Algunos hechos concretos sobre la pobreza en estos países de alto crecimiento:

- En **Indonesia**, 28% de los niños menores de cinco años tienen peso menor of children under five are still underweight and 42% are stunted
- En **Botswana**, 30% de la población es desnutrida, y el IDH situa a este país 70 lugares más abajo de su ubicación en el ranking por PIB.
- En **Oman**, las mujeres ganan 20% menos que los hombres.

Conclusiones

Conclusión: el crecimiento no *necesariamente* reduce la pobreza multidimensional. Todas las variables tienen que ser consideradas.

‘La correlación entre el crecimiento del PIB per capita y los objetivos de desarrollo del milenio (MDGs) es prácticamente cero...’ Bourguignon et al. 2008

¿Qué es la pobreza multidimensional?:

- Sufrir de varias privaciones al mismo tiempo.
- “un enfoque multidimensional de pobreza define a la pobreza como un déficit con referencia a una línea de pobreza en cada dimensión del bienestar de un individuo.”
(Bourguignon & Chakravarty)

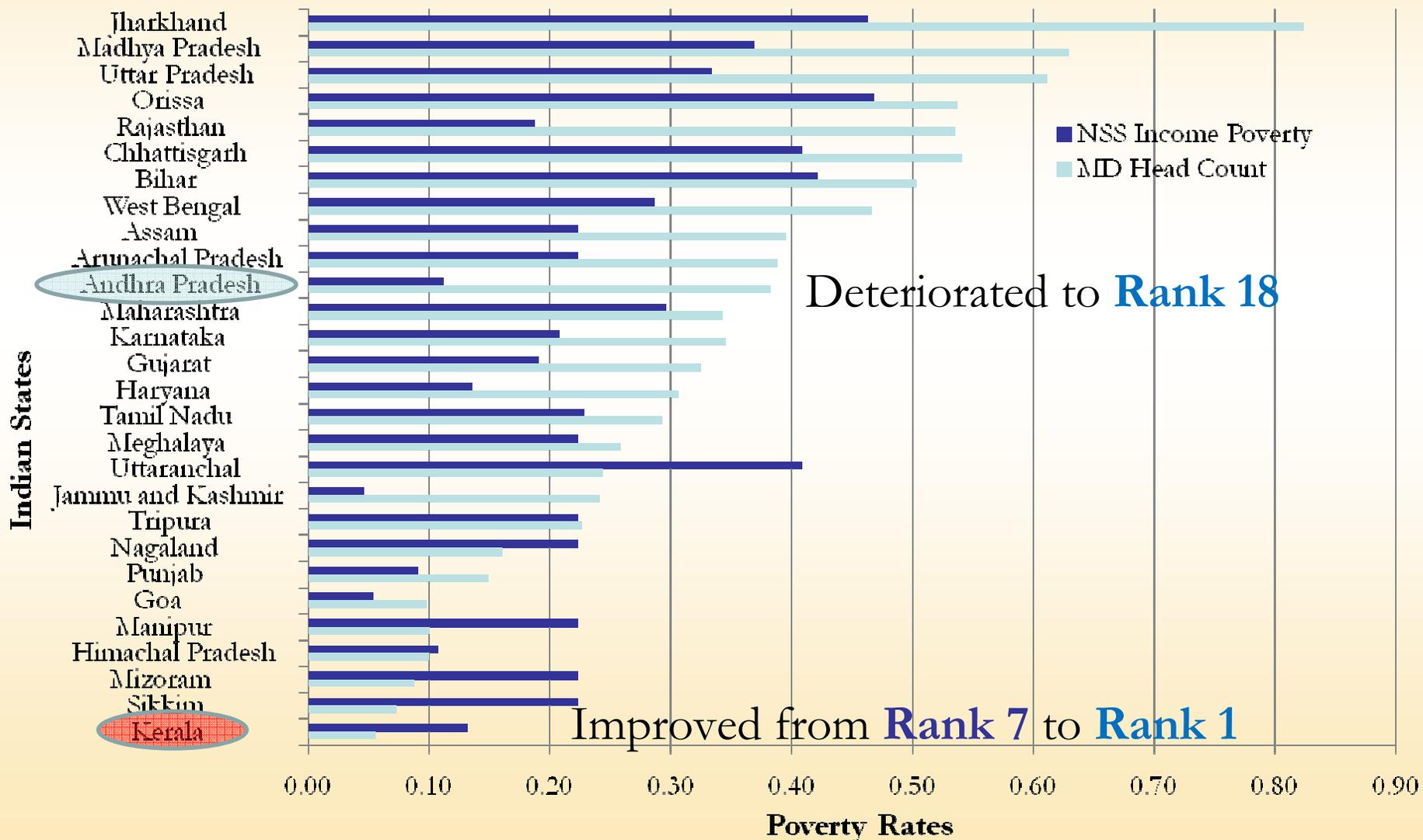
¿Cómo medir la Pobreza Multidimensional?

- ¿Cómo se crea la medida?
 - Definir la unidad de análisis (individuo u hogar).
 - Definir las dimensiones.
 - Definir las Variables/Indicadores de las dimensiones.
 - Definir los pesos de cada dimensión.
 - Definir los pesos de los indicadores en cada dimensión.
 - Escoger las líneas de pobreza para cada dimensión.
 - Identificar quién es pobre bajo la óptica multidimensional.
 - Definir los métodos de agregación – dentro y a través de las dimensiones.

Pobreza Multidimensional: nuestro reto

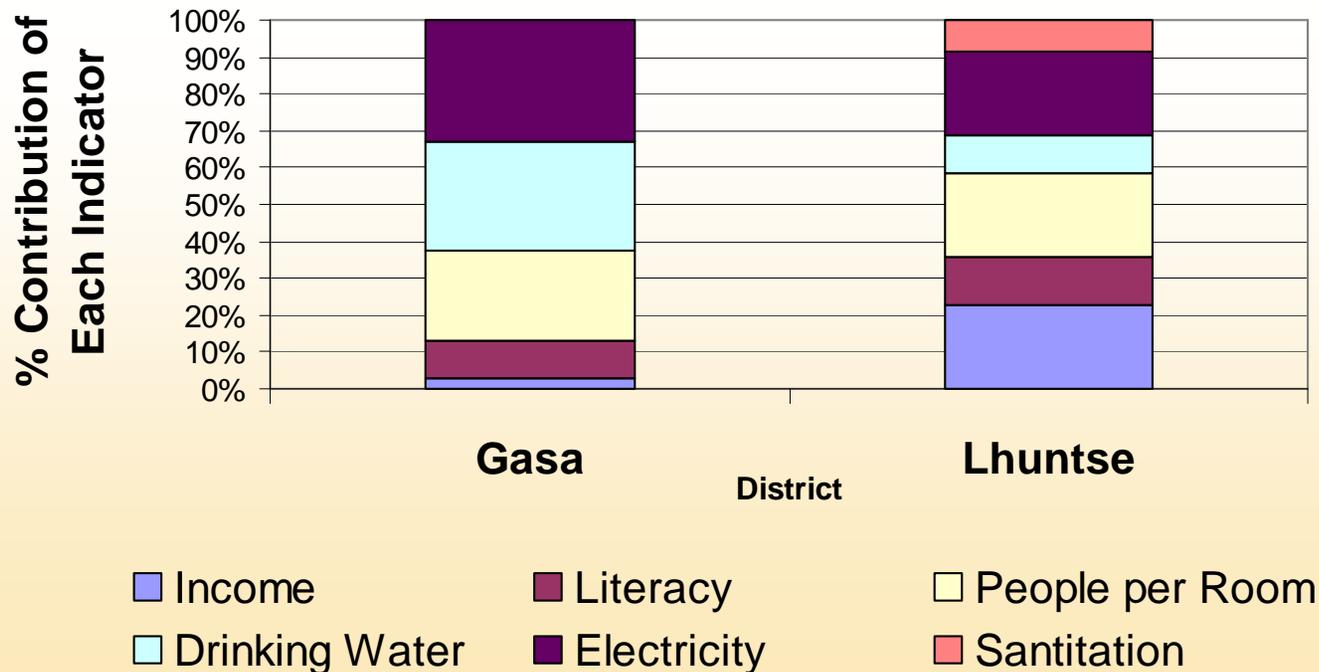
- Si un gobierno quisiera crear una medida oficial de pobreza multidimensional
- Aspectos deseables:
 - Que sea fácil de comprender y fácil de describir
 - Tiene que estar de acuerdo con lo que la gente entiende por pobreza
 - Debe ser capaz de identificar a los pobres, hacer seguimiento a las políticas, y guiar la definición de políticas, programas y proyectos.
 - Ser viable a nivel operativo y fácil de implementar
 - Debe ser técnicamente robusta
 - Tiene que ser válida para datos ordinales

Pobreza Multidimensional (NFHS 2005/06) Vs. Pobreza de Ingresos: India (NSS 2004)



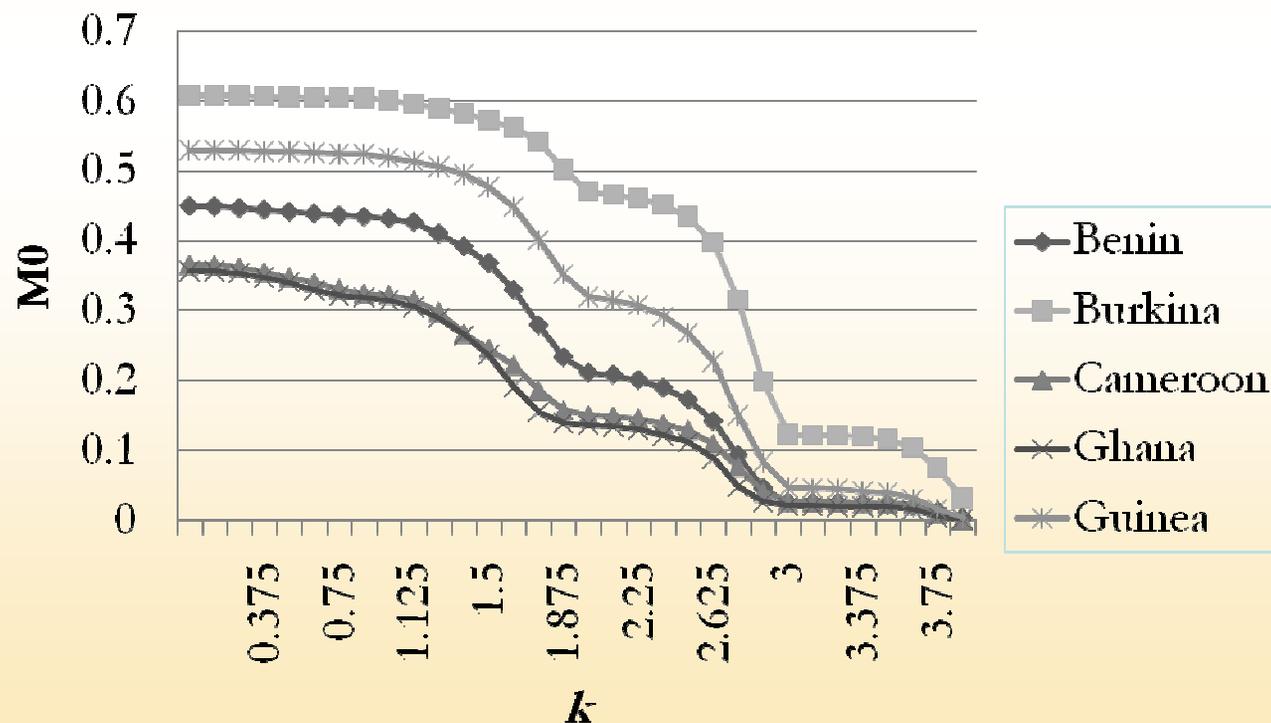
Bhutan: Separamos las partes de la medida para ver cuáles son las causas de la pobreza. En Bhutan, el ranking de los distritos cambió radicalmente. El relativamente rico estado de Gasa cayó 11 lugares cuando el ranking se basó en la medida de pobreza multidimensional, en vez de la medida de ingreso; el estado Lhuntse, por otro lado, el cual estaba en el número 17/20 usando ingreso, subió 8 lugares. Al descomponer por dimensión, se puede observar que en Gasa la pobreza es causada por la falta de electricidad, de agua potable, y por el hacinamiento de la población, mientras que el ingreso es apenas visible como causa de la pobreza. En Lhuntse, en cambio, el ingreso tiene una mayor contribución como causa de la pobreza.

Composition of Multidimensional Poverty in Two Districts - Mo with k=2

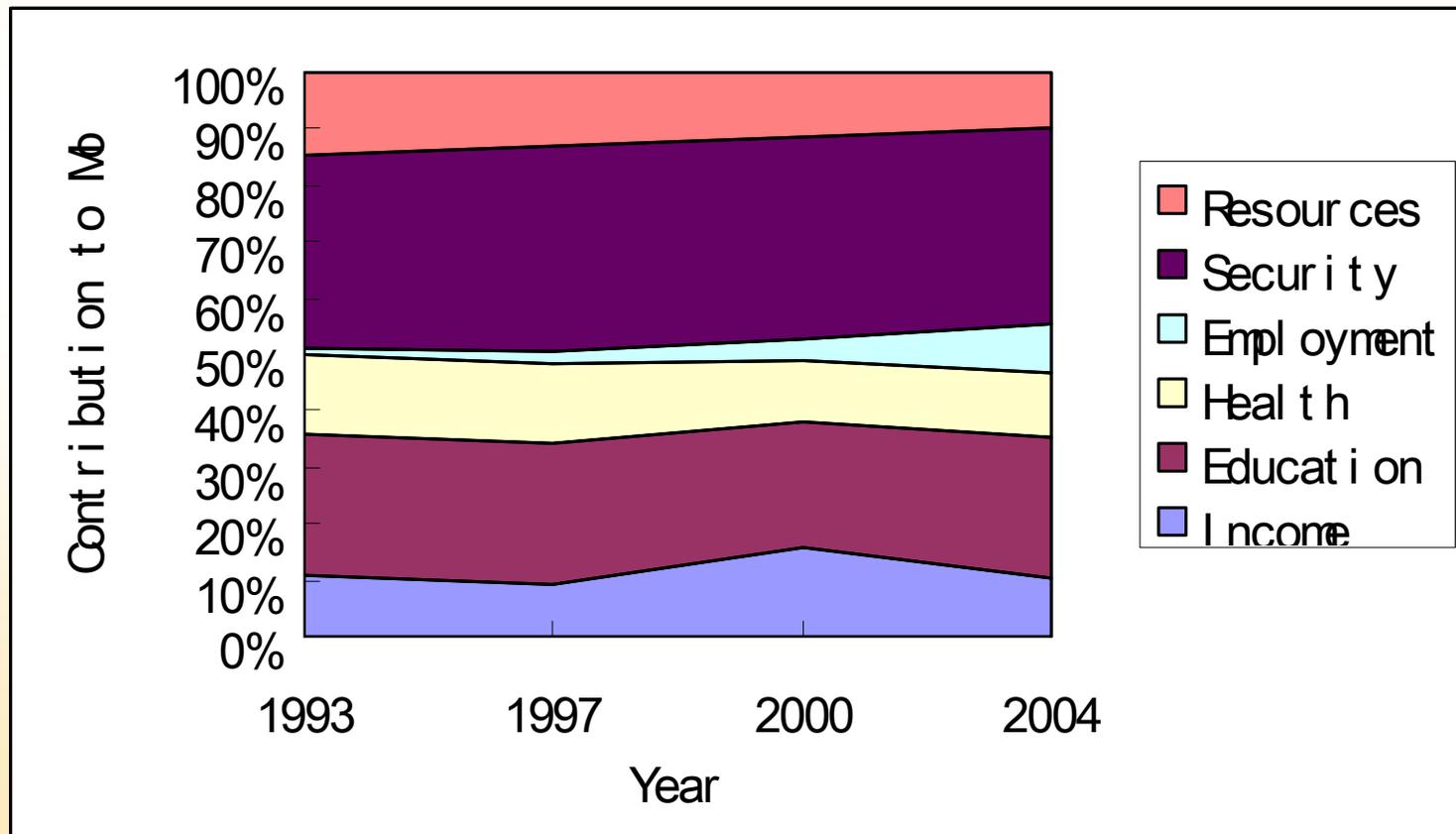


Podemos probar que tan robusta es la medida. En Africa Sub-Sahariana, comparamos 5 países usando datos de DHS y encontramos que Burkina Faso es *siempre* más pobre que Guinea, sin importar si contamos como pobres a las personas con privaciones en sólo *un* tipo de activo (0.25), o en *cada* dimensión (activos, salud, educación, y empoderamiento, en este ejemplo).

Figure 3: M0 as cutoff k is varied in the five countries



La medida puede descomponer los cambios en las privaciones a través del tiempo – clave para M&E.
(Datos de panel de China . Privaciones en el empleo incrementándose; privaciones de ingreso y recursos reduciéndose)



Los principales estudios de pobreza MD:

- **Anand, S., Sen, A.K., 1997.**
- **Brandolini, A., D'Alessio, G., 1998.**
- **Chakravarty, Mukherjee, & Renade, 1998.**
- **Tsui, K. 2002.**
- **Atkinson, A.B., 2003.**
- **Bourguignon, F., Chakravarty, S. R., 2003.**
- **Kakwani, N., Silber, J., 2008a, 2008b.**
- *World Development* June 2008

Algunas medidas

- 1968: **Scandinavian level of living.**
- 1985: **Mack, J., Lansley S.** *Poor Britain.*
- 1993: **Smeeding** *et al.*
- 2005: **Jayaraj & Subramanian** *Child Labor*
- 2005 **UNICEF** *Child Poverty Report*
- 2006: **Chakravarty & D'Ambrosio** *Soc Excl*
- 2007: **Alkire & Foster** *MD Poverty*
- 2008: **Bhutan** *Gross National Happiness*
- 2009: **Mexico** – *National MD Poverty Measure*

FIN

Possible dimensions seem clear numbers/names/specifics differ.

Stiglitz-Sen-Fitoussi

Subjective measures of
quality of life

Health

Education

The Balance of Time

Political Voice &
Governance

Social Connections

Environmental
Conditions

Personal Security

Economic security

Bhutan

Emotional
Well-being

Health

Education

Time Use

Governance

Community

Environment

Culture &
spirituality

Material

Standard
of living

Voices of the Poor

Psychological
Wellbeing

Bodily Wellbeing

Social Wellbeing

Material Wellbeing

Security

Finnis

Inner peace

Health & Security

Knowledge

Work & Play

Agency &

empowerment

Relationships

Harmony - Arts,

Religion, Nature

Multidimensional Measures are exploding

- Bandura (2006) found that over 50% of composite (multidimensional) indices related to many topics had been developed within the past five years.
- In the area of poverty/well-being the proportion appears to be even higher.