

Filosofía de la ciencia y contabilidad: relación necesaria

Jorge Eduardo Lemos de la Cruz

Contador Público (2002) y Licenciado en Biología y Química (1991) Universidad del Valle. Maestría en Ciencias de la Organización ©, Universidad del Valle. Especialización en Gerencia Financiera con Énfasis Internacional ©, Universidad Libre, Seccional Cali. Docente Investigador del programa de Contaduría Pública de la Universidad Libre, Seccional Cali. Profesor del Programa de Contaduría Pública, Universidad del Valle. Director de Investigaciones de la Corporación Universitaria Centro Superior. Director del grupo de Investigación "Alternativas Contables" de la Universidad Libre, Seccional Cali, Categoría B Colciencias. Miembro del Grupo de Investigación "Nuevo Pensamiento Administrativo" de la Universidad del Valle, Categoría A Colciencias.
joreclau@yahoo.com

FILOSOFÍA DE LA CIENCIA Y CONTABILIDAD: RELACIÓN NECESARIA

Resumen: De esta relación se han desarrollado trabajos fuertes pero escasos que han llevado a revisar las fortalezas teóricas de la contabilidad y proponer sistemas conceptuales que permitan explicar, predecir y aplicar en tecnologías que amplíen la cobertura de la realidad que ocupa a la contabilidad. Es así como el marco del paradigma clásico es recogido por Mattessich, con tendencias como el racionalismo crítico recogido por Watts y Zimmerman; la corriente Pragmática como amparo de la explicaciones de Hendriksen; el marco del paradigma historicista es recogido por Belkaoui, las consideraciones Lakatosianas por Cañibano y Peinó. De otra parte se hallan relaciones o tratamientos Husserlianos como los trabajos de Paul Williams, o elaboraciones desde el marco crítico social Habermasiano recogido por Whitley. La pretensión es reseñar cómo las corrientes principales en la filosofía de la ciencia: paradigma clásico, paradigma historicista y con especial énfasis en la propuesta de la corriente estructuralista como posibilidad actual en la investigación metateórica en contabilidad, marcan las elaboraciones teóricas en contabilidad, evidenciando la importancia de esta relación desconocida actualmente por estudiantes, profesores y profesionales que rinden tributo a nuestra profesión.

Palabras Claves: Filosofía de la Ciencia, Paradigma, Paradigma Clásico, Historicismo, Estructuralismo, Contabilidad.

PHILOSOPHY OF SCIENCE AND ACCOUNTANCY: A NECESSARY RELATIONSHIP

Summary: From this relationship, has been developing encouraged but scanty works, which has taken to review the theoretical strengths of accountancy and propose conceptual systems which allows to explain, predict and apply in technologies which enlarge the coverage of reality which occupies the accountancy. As a result, the frame given by the classic paradigm is picked up by Mattessich, with tendencies as the critical rationalism picked up by Watts and Zimmerman; as the pragmatic tendency protecting the explanations of Hendriksen; the historical paradigm frame is recovered by Belkaoui, the lakatosian by Cañibano and Peinó. On the other hand, are founded relations and treatments. Husserlians as the Paul Williams' works, or conceptualizations from the Habermasian social and critical picked up by Whitley. The objective is to summarize how the principal tendencies in science philosophy: classical paradigm, historical paradigm and with an special emphasis in the proposal of the structuralism as an actual possibility in metatheoretical researching around accountancy, theoretical lectures in accountancy are marked, manifesting the importance in accountancy in this actually unknown relationship by students, teachers and professionals whose give a tribute to our profession

Key words: Science philosophy, Paradigm, Classic Paradigm, Historicism, Structuralism, Accountancy.

PHILOSOPHIE DE LA SCIENCE ET LA COMPTABILITE : RELATION NECESSAIRE

Résumé : On a écrit importants travaux de cette relation-ci, mais ils sont à la fois peu nombreux, situation qui a obligée à réviser les forces théoriques de la comptabilité et à proposer des systèmes conceptuels qui permettent d'expliquer, prédire et mettre en pratique dans technologies qui étendent la couverture de la réalité qui occupe à la comptabilité. Ainsi, Mattessich prend le cadre du paradigme classique qui comprend des tendances comme celles du rationalisme critique repris par Watts et Zimmerman; la courante Pragmatique comme abri des explications de Hendriksen; Belkaoui reprend le cadre du paradigme historiciste, tandis que Cañibano y Peinó prennent les exposés de Lakatos. On trouve par ailleurs des relations ou approches fondées sur les énoncés d'Husserl comme les travaux de Paul Williams, ou des élaborations comme celle de Whitley qui part du cadre critique social d'Habermars. On essaie alors de faire le compte rendu de la manière dans laquelle les courantes les plus importantes chez la philosophie de la science, c'est-à-dire, celle du paradigme classique, le paradigme historiciste et avec un intérêt particulier dans la proposition de la courante structuraliste comme une possibilité actuelle dans la recherche métathéorique en comptabilité, marquent aux élaborations théoriques en comptabilité, en rendant évident l'importance de cette relation inconnue aujourd'hui par étudiants, enseignants et professionnels du métier comptable.

Mots clés : Philosophie de la Science, Paradigme, Paradigme Classique, Historicisme, Structuralisme, Comptabilité.

Filosofía de la ciencia y contabilidad: relación necesaria

Jorge Eduardo Lemos de la Cruz

Primera versión recibida Octubre de 2006 – Versión final aceptada Enero de 2007

I. Introducción

Para algunos autores (Mosterin, 1986 y Jaramillo, 1993) la filosofía de la ciencia es un saber parasitario de las teorías científicas porque pretende construir teorías tomando como objeto de estudio las teorías científicas; el resultado se denomina metateorías. Se puede inferir que al investigar la contabilidad, específicamente sus teorías, con el sistema conceptual que ofrece la filosofía de la ciencia, el resultado obtenido se denomina metateoría contable. Esto ya es un hecho. Existen elaboraciones escasas pero fuertes en este campo, se reconoce el trabajo de Richard Mattessich (2000) y su propuesta recientemente publicada de los fundamentos de la teoría contable; los marcos filosóficos conceptuales de la ciencia desde las consideraciones paradigmáticas hechas por Belkaoui quien toma la propuesta de T. S. Kuhn acerca de la ciencia y el cambio científico; por otra parte, el marco racionalista crítico Popperiano tomado en Accounting Theory por Wats Y Zimmerman (1986), o la propuesta de programas de investigación en contabilidad desde las consideraciones Lakatosianas sobre la ciencia y la estructura de la ciencia como programas, realizada por Gabriel Peinó -por mencionar algunos- y las reflexiones de algunos autores colombianos alrededor del objeto de investigación contable o de la naturaleza de la contabilidad (Ariza, 1996: 4-6 y Sarmiento, 1996: 31-41).

Tres momentos significativos en filosofía de la ciencia y tres marcos filosóficos para la contabilidad

En filosofía de la ciencia de último siglo se reconocen tres momentos o corrientes de pensamiento claramente identificables por los problemas que aborda y los criterios para resolverlos (Jaramillo, 1993). La pertinencia de abordar una síntesis breve de los tres momentos es la relación que tiene con los desarrollos de la teoría contable y las posibilidades de investigación en contabilidad desde estas corrientes de pensamiento como efectivamente ha sucedido.

Paradigma Clásico

En el primer momento, ubicado entre 1930 y 1960, denominado paradigma clásico, convergen corrientes como el empirismo lógico, el racionalismo crítico y la escuela constructivista o de Erlangen. Hay consideraciones comunes a ellos como son la noción de teoría que Frederick Suppe atina a llamar la noción heredada de la teoría y sobre la cual han apuntado diferentes autores en teoría contable. En rasgos generales considera la teoría como conjunto de enunciados de carácter general o axiomas. Es suficiente con identificar cuáles son los principios generales o postulados fundamentales para identificar la estructura de las teorías. Estas teorías deben estar enunciadas bajo las reglas de la lógica clásica. Esto permite admitirlas como verdaderas, en el caso del empirismo lógico, o correctas en el caso del racionalismo crítico (de Karl Popper). De otra parte, las teorías deben permitir la predicción, es decir, anticipar eventos nuevos o hechos. Esta noción es compartida en contabilidad por Eldon Hendriksen (1962), Richard Mattessich (1964), Ijiri (1967), Chambers (1964), Vatter (1965), Zimmerman (1986). Esta noción tiene como problema central la demarcación, es decir, plantear reglas que puedan dar cuenta de qué es teoría y qué no lo es. Para la concepción enunciativa es suficiente que se expliciten los axiomas de las teorías y de ellos se desprendan teoremas y reglas para la práctica, es decir, para las aplicaciones, no considerando estas últimas al igual que los hechos que se escogen para dar cuenta de la aplicabilidad (explicativa y predictiva) de la teoría, como parte de ella. Hendriksen, por ejemplo, propone que no importa si los postulados son reales o no, suficiente es que entreguen predicciones útiles o posibiliten reglas para explicar o replicar la práctica.

El momento del paradigma clásico como lo denomina el profesor Juan Manuel Jaramillo, se caracterizó por plantear como herramienta para la elucidación metateórica de las teorías científicas, el lenguaje matemático de lógica proposicional de primer y segundo orden; esto lo hizo riguroso y complejo como método de análisis de las teorías lo que sólo fue aplicable a las matemáticas, no así para las teorías empíricas. De la misma manera los intentos por establecer las proposiciones fundamentales de la contabilidad se sitúan con los anteriores autores mencionados apelando igualmente a esta misma herramienta: la lógica, artefacto suficiente para dar cuenta del planteamiento correcto de la teoría.

Momento Historicista

El segundo momento en las corrientes filosóficas lo constituye el historicista (1960-1970). Se caracteriza por ser una reacción, no opuesta, más bien, agrega algo y cuestiona el planteamiento del paradigma clásico en su formulación de formalización estricta (explicitación proposicional de los axiomas fundamentales de las teorías) desde la lógica formal, y contra el planteamiento de reglas para la construcción, validación y comprobación de las teorías argumentadas con proposiciones simplistas lejos de las que habitualmente se encuentran en la ciencia y de lo que realmente hacen los científicos, o de cómo las han estructurado los científicos a lo largo de la historia de la ciencia. Es una respuesta desde la historia y la evolución de las teorías, -que es la historia de la ciencia-, de cómo se construye ésta. Plantea además, lo que han hecho y hacen los científicos con las teorías que no es falsar las teorías en un propósito de mantener a la ciencia en una revolución permanente, o de que los contra ejemplos son suficientes para derrotar las teorías. Por el contrario, los científicos en periodos normales de ciencia se preocupan por crear o hallar aplicaciones a las teorías que las convaliden. De otra parte sustenta que los científicos sólo abandonan las teorías cuando el cúmulo de anomalías o hechos de los cuales no da cuenta la teoría de manera explicativa o predictiva pone en crisis los fundamentos de la teoría y no es suficiente con construir hipótesis alternativas de orden especial.

El principal exponente de esta consideración es Thomas S. Khun, con su texto la estructura de las revoluciones científicas. Observó, consultando la historia, que la forma como se construye la ciencia responde a periodos cíclicos que denomina ciencia normal, y ciencia anormal y que en el intermedio de una y otra etapa de ciencia normal aparece un periodo de revolución científica. El período de ciencia normal presupone para la comunidad científica la validez de los fundamentos conceptuales de la disciplina en etapa normal que el denominó paradigmas e identificó con tres aspectos fundamentales:

- 1- es una promesa de éxito para los científicos;
- 2- es un sistema de creencias sobre los cuales los científicos se agrupan como comunidad;
- 3- las teorías que constituyen una disciplina tienen involucrado las consideraciones paradigmáticas sean éstas fundamentales o especiales.

El cambio teórico en las ciencias como resultado de la crisis del paradigma funda nuevos paradigmas inconmensurables, lo que cambia es la visión del mundo. El paradigma nuevo para reconocerse como tal debe cumplir los anteriores requisitos, además tener la capacidad de dar cuenta de los hechos o fenómenos que no explica el anterior paradigma y de los que si explica. Si no es así, entonces lo que esta construyéndose es una teoría especial y no un paradigma.

Esta corriente de pensamiento también se toma en consideración por autores de la disciplina contable, es el caso de Belkaoui (1981) en su planteamiento multi paradigmático para la contabilidad donde identifica como paradigmas lo que Hendriksen (1999) y Jorge Tua (1991) denominan enfoques de investigación en contabilidad. De otra parte Jorge Tua (1991) propone la noción paradigmática en contabilidad cuando menciona el paradigma clásico contable o patrimonialista y el paradigma de la utilidad. Actualmente Jorge Tua y Gabriel Peinó (1993), dos autores españoles, sustentan la contabilidad como programas de investigación con la perspectiva Lakatosina, que no está lejos del problema de la demarcación, como ya se dijo, un problema heredado del momento del paradigma clásico. No en vano se reconoce en la obra de Lákatos la fuerte influencia Popperiana en su particular propuesta de falsación compleja de las teorías, como criterio de cambio y validez de las mismas.

Momento Estructuralista

El tercer momento es el estructuralista, a partir de 1980. Es un planteamiento que recoge la utilidad e importancia de la formalización de las teorías propio del momento clásico pero no usa la complejidad del arsenal de la lógica proposicional, utiliza el lenguaje matemático como la teoría de conjuntos, de fácil manipulación para transformar las teorías en lenguajes formales desde los cuales se pueda explicitar los axiomas o principios fundamentales, las condiciones iniciales y las aplicaciones. Todo esto constituye la teoría, los involucra en la estructura de la teoría como modelo semántico. El estructuralismo reconoce la importancia de la lógica para dar cuenta de la validez del argumento teórico científico, es decir, la validez de sentido o de "sentido correcto" pero le agrega el significado; esto constituye la consideración sincrónica de las teorías, asunto propio del paradigma clásico. De otra parte es importante estudiar la historia y evolución de las teorías, los contextos y sistemas de creencias imperantes en las comunidades de los científicos, identificar los proble-

mas ejemplares escogidos por los científicos para aplicar la teoría, o los hechos que escogen los científicos para reconocer las posibilidades explicativas de las teorías, aplicaciones en las cuales y con las cuales se construye, valida y comprueban las teorías. El estructuralismo agrega a la propuesta historicista el componente formalización, pero lo simplifica con los lenguajes matemáticos y le abre posibilidades nuevas para la exploración.

Igualmente la contabilidad no ha estado eximida de estas posibilidades exploratorias de este marco. En esto se reconocen los trabajos de Richard Mattessich (2000) donde trabaja una propuesta de reconstrucción de los fundamentos de la teoría contable utilizando lenguajes matemáticos de la teoría de conjuntos, de igual manera el intento de algunos autores colombianos como Harold Álvarez con un trabajo inconcluso al respecto o la publicación de Dolly Beltrán (1997-1998) en la revista de matemáticas que emula el trabajo de Richard Mattessich.

II. La propuesta estructuralista en contabilidad

Perspectiva e importancia de la reconstrucción teórica en contabilidad: una reflexión desde el estructuralismo

La perspectiva

La contabilidad un saber convencional. Sólo son convencionales las conductas reguladas cuya realización supone el uso de representaciones de segundo orden específicas. Consiste en seguir unas reglas de conocimiento implícito (realizar con éxito la actividad) en la comunidad donde se desarrolla la actividad y por ello, es una actividad que se puede desarrollar correcta o incorrectamente, esto es, una actividad susceptible de evaluación. Están en construcción las reglas de conocimiento explícito (saber en qué consiste practicar correctamente la actividad), a las cuales se llega mediante una tarea o investigación de segundo orden. La contabilidad como sistema aplica en el Ente. El Ente se relaciona con el ser, no por contraposición o por emergencia; su relación surge de la diferencia: sólo lo que es de alguna manera un Ente puede ser sujeto; para la contabilidad este Ente es organización, sección, área, individuos. Desde esta noción la contabilidad tiene teorías que aplican básicamente en dos propuestas sobre su naturaleza: la que apunta a explicarla como sistema de información (Delgadillo, 2001 y Hopwood, 1985: 207-234) y

de otra parte la que concibe a la contabilidad de manera más amplia como una forma de racionalidad que trata de la medición¹, representación y control de la riqueza (Ariza, 1996: 4-16).

Una de las preguntas que hacen los contables a los argumentos de la contabilidad, es en términos del problema de la demarcación, decir, por ejemplo que la contabilidad es moral (Williams, 2000) implica aceptar que la contabilidad no es ciencia. La implicación de una u otra afirmación es el argumento para sustentarlo, el cual es insuficiente si se hace soportado en la discusión sobre las acciones y las prescripciones que la contabilidad genera en los individuos que toman decisiones, o en otro sentido, desde las decisiones que la contabilidad representa a través de las diferentes técnicas que originan un estado de información. Se sospecha de ello por el uso de los conceptos que desde métodos analíticos pueden dar cuenta de su carga moral, expresado en lenguaje imperativo o valorativo, pero ¿el sistema conceptual que maneja la contabilidad es totalmente moral?

Ambos sentidos son los que se encuentran en los autores que se afilian a estas tesis. De otro lado, gran parte de la literatura de nuestro país, que habla de la contabilidad como tema, duda si estos artículos apelan a resultados de investigación en el sentido estricto, de la rigurosidad, profundidad y delimitación suficientes como para que den cuenta de la validez de los sistemas conceptuales sobre los cuales se apoyan (Barrios y Fúquene, 2004). En el mismo sentido se reclama que las elaboraciones analíticas que dan cuenta de la propuesta prescriptiva meta-teórica de la ciencia, ha sido forzada en un propuesta meta-teórica de la contabilidad, lo que la convierte en aporías o imposturas (Martínez, 2004). En algunos se descalifican las propuestas positivas para dar cuenta del estatus epistemológico de la contabilidad con argumentos que mezclan premisas sociológicas y las contraponen a argumentos filosóficos lo que hace de ellos no atinentes, falaces, ambiguos o con carga de premisas ocultas.

Desde este panorama, resulta entonces problemático acogerse a estos tipos de elaboraciones argumentativas sin antes hacer una elaboración reconstructiva de las teorías que constituyen la contabilidad buscando con profundidad los sistemas conceptuales que la componen, la validez de los conceptos básicos que constituyen

¹ Sobre este aspecto es discutible la noción de medición que se afirma para la contabilidad. "La Contabilidad un Saber sin Medición" (Lemos, 2004).

las teorías, es decir, validar las teorías en su capacidad explicativa, predictiva y tecnológica; la consistencia interna y la externa con la realidad a la que se pretende aplicar y, en el mismo sentido, saber si la teoría es o no verdadera. La contabilidad como saber convencional tiene consideraciones de orden teórico que hacen necesario identificar las clases de relaciones inter-teóricas que tiene con otras teorías, lo que implica un análisis de la estructura; la teoría resulta ser una entidad esencialmente determinada no sólo por su estructura formal y por su referencia, sino también por su uso. Las teorías tienen una justificación interna susceptible de ser reconstruida y además una justificación externa que corresponde a los aspectos semánticos y pragmáticos o también llamados aplicaciones. La reconstrucción involucra los dos aspectos: en la forma clásica podemos distinguir el nivel del lenguaje observacional y el nivel del lenguaje teórico. Las aplicaciones por ser un conjunto abierto, no permiten la formalización porque son cambiantes en el tiempo, en otras palabras, no es posible determinarlas extensionalmente.

El problema de la validez teórica en contabilidad es pues el asunto importante que puede precisarse en los siguientes interrogantes:

¿Cuál es la fortaleza del sistema conceptual de la teoría contable, acerca de la naturaleza de la contabilidad en su capacidad explicativa, predictiva y tecnológica, la consistencia interna y externa, y si son o no verdaderas las teorías?

¿Posee la teoría contable técnicas de medición adecuadas y eficientes?

Lo que propone como tareas relevantes el reconstruir interpretativamente la teoría contable acerca de la naturaleza de la contabilidad y técnicas de la medición contenidas en los programas más representativos en presencia, reconstruir interpretativamente las técnicas de medición que poseen las teorías contables. O en un nivel mucho más preciso, explicitar las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y técnicas de la medición, identificar los sistemas donde actúan las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y las técnicas de medición, identificar y caracterizar los sistemas conceptuales básicos, leyes fundamentales o hipótesis y conjeturas guía que componen las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y sus técnicas de la medición; plantear arreglos formales desde la teoría intuitiva de conjuntos que den cuenta de las estructuras y relaciones fundamentales de las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad y las técnicas de medición; identificar los supuestos que sustentan las teorías acerca de la naturaleza

de la contabilidad y técnicas de la medición; calificar las teorías acerca de la naturaleza de la contabilidad en la fortaleza del sistema conceptual, en su capacidad explicativa, predictiva y tecnológica, la consistencia interna y externa, si es verdadera o no; calificar en sus condiciones de adecuación y eficiencia, las técnicas de medición contenidas en los programas más representativos en presencia.

La Importancia

La axiomatización de las teorías es una alternativa que posibilita identificar las leyes fundamentales sobre las cuales se soporta una teoría. La axiomatización como propuesta formalizadora en el momento del positivismo clásico, aportó mucho a la disciplina nueva como lo es la filosofía de la ciencia (o epistemología)². De ella se recuerda el inductivismo de Carnap o la propuesta falsacionista de Popper, señaladas críticamente como propuestas alejadas de la praxis científica, y la carga apriorística de las teorías que las secundan. El legado del positivismo clásico como suelen llamarlo de manera coincidente los estudiosos del tema, consistió en el aporte de las metodologías de la formalización para evaluar la validez de las teorías, desde el arsenal de la lógica de los predicados de segundo orden con identidad, y el cálculo deductivo. La densidad de esta propuesta formalizadora y la trivialidad de sus ejemplos fueron blanco de la crítica. Frente a este gran aporte y sin el ánimo de desconocer los igualmente polémicos de la corriente historicista (T. Khun), en su legado histórico hermenéutico, aparece en síntesis, la propuesta estructural que propone la reconstrucción de teorías desde lenguajes matemáticos de mucho más fácil manipulación como lo es la teoría de conjuntos, que es una propuesta formalizadora, herencia del positivismo pero también reconociendo la urgencia de explicitar los supuestos de las teorías en consideraciones diacrónicas. Es entonces de entender que la propuesta estructuralista recoge los aportes del momento positivista clásico en la formalización pero lo dimensiona desde usos de lenguajes flexibles como la teoría conjuntista y el diacronismo de las teorías, legado del momento historicista.

La propuesta de reconstrucción teórica consiste en explicitar los conceptos básicos, los cuales configuran la estructura, es la teoría la que origina la estructura.

² Esta identidad no es admitida por Robert Blanche "La Epistemología" (1973). Ediciones oikos-tau. Barcelona España.

Llegar a los conceptos base permite identificar el núcleo central de las teorías y permite identificar las relaciones intra-teóricas y extra-teóricas que proponen los teorizadores. Buscar las estructuras que se encuentran en las teorías contables, para dar cuenta de sus T-teóricos y T-no teóricos, permite identificar qué conceptos pertenecen a la contabilidad, o cuáles han sido tomados de otras disciplinas para elaborar sus explicaciones. En este punto es problemático señalar que si un concepto es tomado en "préstamo" de una disciplina, entonces se espera que en su elaboración se conserve su contenido explicativo, es decir, que el concepto mantenga la capacidad de cobertura que dentro de la disciplina tiene (o a la cual pertenece), sobre los conjuntos extensionales que subsume. Esto tiene el riesgo de aceptar que ciertos conceptos pertenecientes a ciertas disciplinas tienen un carácter universal, por que son de uso común en otras disciplinas. Es desde la forma como lo explicita la disciplina a la cual pertenece el concepto que debe interpretarse y usarse (prescribe el uso del concepto por quienes lo toman "prestado") para hacer las explicaciones dentro de sus disciplinas. De esta manera se puede aceptar equivocadamente que hay jerarquía disciplinar, en tanto, hay disciplinas con un sistema conceptual que tiene un mayor contenido de T-teóricos, y otras cuyo sistema conceptual tiene un contenido de T-no teóricos. Esto lleva a pensar en una dictadura del concepto, es decir, que el hecho de tomar "prestado" un concepto desde una disciplina hace que deba guardarse rigurosamente su contenido explicativo y la cobertura de los conjuntos extensionales que subsume. Esta regla no permite la posibilidad de aplicar el concepto a otros conjuntos extensionales que pueden estar en la disciplina que tomó "prestado" el concepto. Con esto se corre el riesgo de que no se amplíe la cobertura de los conjuntos extensionales, o que pueda contribuir a replantearse su contenido explicativo o su interpretación, o de otra manera, el poder darle otro significado contextual en la disciplina que lo usa. El riesgo se resuelve si los teorizadores o quienes los usan se obligaran a explicitar la interpretación del concepto y los conjuntos extensionales que subsume, admitiendo los límites que el concepto T-no teórico tiene en su uso dentro de la disciplina.

Las disciplinas que apelan utilizar conceptos clasificatorios, comparativos, métricos se reconocen en su capacidad explicativa, predictiva y tecnológica (Jaramillo, 1988). Para la contabilidad desde la metodología de la reconstrucción interpretativa de las teorías se abren posibilidades que den cuenta de la validez de su sistema conceptual que aplica sobre el Ente. La reconstrucción es una propuesta que evalúa la fortaleza de las teorías en la disciplina en sus estructuras y funcionamiento, en una búsqueda de la armonía de lo histórico y formal de las teorías. De

paso se resuelve el problema que a lo largo de los últimos 20 años ha impregnado la literatura metateórica acerca de la contabilidad que se enmarca en preguntas de orden demarcativo, insustanciales para esta época, donde el interés ya no apunta a prescripciones fronterizas entre ciencia y otras cosas. Es de reconocer que esta preocupación, marcó un inicio en la ampliación del campo de las preocupaciones en torno a la disciplina contable que la ubica en el abordaje epistémico de sus teorías. La reconstrucción de teorías es pues un aporte sustancial al desarrollo disciplinal de la contabilidad para la comprensión y explicitación de su hacer y las repercusiones al interior de las organizaciones que hacen uso de ella en su aplicación técnica y su contenido tecnológico.

III. Bibliografía

ARIZA Danilo, (1996), "Una aproximación a la Naturaleza de la Contabilidad", En: Revista de Facultad de Contaduría Pública de la Universidad de Manizales, N°1, Diciembre, Manizales.

BALZER Wolfgang and MATTESSICH Richard, (2000), "Formalizing the Basis of Accounting", In Popznan studies in the philosophy of the Sciences and the Humanities, Vol. 75. p. 99-126.

BARRIOS ÁLVAREZ Claudia y FÚQUENE SÁNCHEZ Tatiana, (2004), "Aproximaciones Históricas al Desarrollo de la Investigación Contable en Fidesc y Ccinco". Presentada como tesis de grado, pregrado de Contaduría Pública, Universidad del Valle, diciembre 16.

BELAKOUI Amed, (1981), *Accounting Theory*. New York: Marcourt Brace Jovanovich Inc.

BLANCHE Robert, (1973), *La epistemología*, Barcelona: oikos-tau.

DELGADILLO Diego, (2001), *El Sistema de Información Contable*, Cali: Editorial Artes Graficas del Valle, Universidad del Valle.

GARCIA Maria Dolly, (1981), "Formulación Conjuntista de los Fundamentos Contables", En: Revista Lumina, No. 2, de la Facultad de Contaduría Pública de la Universidad de Manizales, Manizales.

_____, (1997), "La Relación de Equivalencia en la Teoría Contable", En: Revista Matemáticas: Enseñanza Universitaria, departamento de matemáticas de la Universidad del Valle, Vol. VI, No. 1 y 2, Diciembre, Cali.

HENDRIKSEN Eldon S. y VAN BREDA Michael F, (1999), *Teoria da Contabilidade*, Sao pablo: Atlas.

HOPWOOD Anthony, (1985), "The Archaeology of Accounting Systems", En: Accounting, Organizations and Society, Vol. 12, N° 3. p. 207-234.

JARAMILLO Juan Manuel, (1993), "Desarrollos Recientes en Filosofía de la Ciencia. Tres Momentos Significativos", En: Revista Praxis Filosófica, departamento de Filosofía, Agosto, N°4, Cali.

_____, (1988), "¿Existe un Abismo entre las Ciencias Sociales y las Ciencias Naturales?", En: Revista Universidad Nacional, Sede Medellín, N° 24-25.

KHUN T. S., (1999), *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, México: Fondo de Cultura Económica.

LEMOS DE LA CRUZ Jorge Eduardo, (2004), "La Contabilidad un Saber sin Medición". En: Revista Cuadernos de Administración, N° 31, Junio, Universidad del Valle, Cali.

MARTÍNEZ Guillermo León, (2004), "Las Incoherencias Epistémicas en los Constructores Científicos Contables". En: Revista Porik An, Universidad del Cauca, Popayán.

MOULINES Carlos Ulises, (1982), *Exploraciones Metacientíficas*. Madrid: Alianza.

MOULINES Carlos Ulises y DIEZ José A., (1997), *Fundamentos de Filosofía de la Ciencia*, Barcelona: Ariel Filosofía.

NAGEL E., (1972), *Simbolismo y Ciencia*, Barcelona: Alianza.

SARMIENTO H., (1996), “ La Urdimbre del Quipus. Elementos para un Abordaje Crítico al Objeto de Estudio de la Contabilidad”, En: Revista de Facultad de Contaduría Pública de la Universidad de Manizales, N° 1, diciembre.

TUA PEREDA Jorge, (1991), *La investigación Empírica en Contabilidad. La Hipótesis de Eficiencia del Mercado*, Madrid: Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas.

WATTS R.L. Y ZIMMERMAN J.L., (1997), “Papel de la Teoría Contable”, En: Revista Cuadernos de Administración de la Facultad de Ciencia de la Administración de la Universidad del Valle, N°17, diciembre.

WHITLEY R.D., (1997), “Posibilidad y Utilidad de la Teoría Positiva de la Contabilidad”, En: Revista Cuadernos de Administración de la Facultad de Ciencia de la Administración de la Universidad del Valle, N° 17, diciembre.

WILLIAMS Paul, (2000), *Accounting and The Moral Order: Justice, Accounting and Legitimate Moral Authority*. Quinta Conferencia sobre perspectiva interdisciplinaria en contabilidad, University of Manchester.