

Mesa, G. (2021). Divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual o activos intangibles en Latinoamérica. Una revisión de literatura. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 79, 253-274. Doi: <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n79a10>

# Divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual o activos intangibles en Latinoamérica. Una revisión de literatura.

*Gloria Stella Mesa Velásquez*

Universidad Eafit

[gsmesa@eafit.edu.co](mailto:gsmesa@eafit.edu.co)

Orcid: 0000-0001-9817-1059

### **Divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual o activos intangibles en Latinoamérica. Una revisión de literatura.**

**Resumen:** *El propósito de esta investigación es explorar en Latinoamérica las investigaciones realizadas sobre el tema de la divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual o activos intangibles, a través de una revisión estructurada de literatura, se analizaron los artículos publicados en el período comprendido entre los años 2008 al 2020, para dar respuesta a las siguientes preguntas de investigación: en cuáles países se ha investigado más sobre el tema; cuáles son las categorías del capital intelectual más divulgadas; cuáles factores han influido en la divulgación de información sobre el CI o AIs y qué teorías, las cuales explican la divulgación voluntaria, han sido más utilizadas. Los resultados revelan que: Brasil es el país en donde más publicaciones existen acerca del tema investigado; la categoría más divulgada es el capital relacional y se ha investigado más acerca de la divulgación voluntaria del CI que sobre divulgación obligatoria de los AIs.*

**Palabras clave:** *Capital intelectual, activos intangibles, divulgación voluntaria y obligatoria, estudio bibliométrico*

### **Voluntary and mandatory disclosure of intellectual capital or intangible assets in Latin America. A literature review.**

**Abstract:** *The purpose of this research is to explore the research conducted on the topic of voluntary and mandatory disclosure of intellectual capital (IC) or intangible assets (IA) in Latin America, through a structured literature review. The articles published in the period from 2008 to 2020 were analyzed to answer the following research questions: in which countries has most research been conducted on the topic; which are the most disclosed categories of intellectual capital; which factors have influenced the disclosure of information on IC or IA and which theories, which explain voluntary disclosure, have been most used. The results reveal that Brazil is the country with the most publications on the researched topic; the most disclosed category is relational capital; and more research has been done on voluntary disclosure of IC than on mandatory disclosure of IA.*

**Keywords:** *Intellectual capital, intangible assets, voluntary and mandatory disclosure, bibliometric study*

### **Divulgação voluntária e obrigatória do capital intelectual ou ativos intangíveis na América Latina. Uma revisão de literatura.**

**Resumo:** *O propósito desta pesquisa é explorar, na América Latina as pesquisas realizadas sobre o assunto da divulgação voluntária e obrigatória do capital intelectual ou ativos intangíveis, através de uma revisão estruturada de literatura, foram analisados os artigos publicados no período compreendido entre os anos 2008 a 2020, para dar resposta às seguintes perguntas de pesquisa: em quais países tem se pesquisado mais sobre o assunto; quais são as categorias do capital intelectual mais divulgadas; quais fatores tem influenciado na divulgação de informação sobre o CI ou AIs e que teorias, as quais explicam a divulgação voluntária, tem sido mais utilizadas. Os resultados mostram que: o Brasil é o país onde mais publicações existem sobre o assunto pesquisado: a categoria mais divulgada é o capital relacional e tem se pesquisado mais sobre a divulgação voluntária do CI que sobre divulgação obrigatória dos AIs.*

**Palavras chave:** *Capital intelectual, ativos intangíveis, divulgação voluntária e obrigatória, estudo bibliométrico.*

### **Divulgation volontaire et obligatoire du capital intellectuel ou des actifs incorporels en Amérique latine. Une revue de la littérature.**

**Résumé:** *L'objectif de cette recherche est d'explorer les recherches menées sur le sujet de la divulgation volontaire et obligatoire du capital intellectuel ou des actifs incorporels en Amérique Latine, à travers une revue structurée de la littérature. Les articles publiés dans la période de 2008 à 2020 ont été analysés pour répondre aux questions de recherche suivantes : dans quels pays la plupart des recherches ont été menées sur le sujet ; quelles sont les catégories de capital intellectuel les plus divulguées ; quels facteurs ont influencé la divulgation d'informations sur le CI ou les AI et quelles théories, qui expliquent la divulgation volontaire, ont été les plus utilisées. Les résultats révèlent que le Brésil est le pays qui compte le plus de publications sur le sujet étudié ; la catégorie la plus divulguée est le capital relationnel, et davantage de recherches ont été menées sur la divulgation volontaire du CI que sur la divulgation obligatoire des AI.*

**Mots-clés:** *Capital intellectuel (CI), actifs incorporels (AI), divulgation volontaire et obligatoire, étude bibliométrique.*

# Divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual o activos intangibles en Latinoamérica. Una revisión de literatura

*Gloria Stella Mesa Velásquez*

<https://doi.org/10.17533/udea.rc.n79a10>

*Primera versión recibida en abril de 2021 – Versión aceptada en agosto de 2021*

## I. Introducción

La divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual (en adelante CI) o de los activos intangibles (en adelante AIs), ha sido objeto de estudio desde finales de los años noventa (Nielsen, Roslender y Schäper, 2017), por lo que, en estudios realizados anteriormente como (Wang, Sharma y Davey, 2016), se puede evidenciar que Europa Continental y Australia han sido pioneros en el desarrollo del tema y que también (Kang y Gray, 2011) invitan a que, en economías emergentes, este tema sea lo suficientemente trabajado para conocer cómo ha sido el comportamiento de las empresas en cuestión sobre divulgación del CI o los AIs y, por qué no, llevar a cabo comparaciones entre países sobre el comportamiento de la divulgación. Igualmente (Ficco, 2020) convoca a que se realice este tipo de trabajos en el contexto latinoamericano, en donde poca producción se tiene sobre el tema.

Los AIs están sujetos a la regulación contable y, muchos de ellos, por cuestión de identificación, separabilidad, reconocimiento y medición, no se encuentran reflejados en los estados financieros de las entidades, por lo que las empresas pueden completar la información sobre sus AIs o CI mediante la divulgación voluntaria de información (Hidalgo y García, 2009). En consecuencia, el propósito de este artículo es hacer una revisión estructurada de la literatura para responder a las siguientes preguntas de investigación: ¿en cuáles países se ha investigado más sobre el tema?, ¿cuáles son los autores más citados?, ¿cuáles factores han influido en la divulgación de información sobre el CI o AIs?, ¿qué teorías, que explican la divulgación voluntaria, han sido más utilizadas?, ¿qué modelos del CI han sido más utilizados y qué AIs han sido más divulgados?

Cabe aclarar que, en Latinoamérica, no existen estudios sobre el tema de divulgación voluntaria y obligatoria del CI o Als, que recopilen todo lo investigado por los académicos de los diferentes países latinoamericanos, durante el período de tiempo analizado que va desde el año 2008 hasta el 2020. Como contribución teórica, la investigación busca hacer el análisis, según las preguntas de investigación, sobre lo que se ha investigado en el período anteriormente citado. La metodología empleada en la presente investigación es de tipo cualitativa, descriptiva y documental, pues se apoyó en los diferentes documentos encontrados en la revisión de la literatura realizada durante el período propuesto para dar respuesta a las preguntas planteadas.

Este artículo está estructurado en cinco secciones, incluida esta introducción. En la sección dos se explica la metodología empleada; en la sección tres se encuentra el uso de los términos de CI o Als y el ámbito geográfico de la divulgación del CI o Als en Latinoamérica; en la sección cuatro se exponen y analizan los resultados de la investigación y en la sección cinco se concluye sobre el tema y se proponen investigaciones futuras.

## **II. La metodología**

El propósito de este artículo es realizar una revisión estructurada de literatura sobre la divulgación voluntaria y obligatoria de información del CI o Als en Latinoamérica; lo anterior, ayudará a identificar en cuáles países se ha investigado más sobre el tema; cuáles son los autores más citados; cuáles factores han influido en la divulgación de información sobre el CI o Als; qué teorías, que explican la divulgación voluntaria, han sido más utilizadas; qué modelos del CI han sido más utilizados y qué Als han sido más divulgados. Este tipo de investigación actual ya se ha realizado por otros autores como Castilla (2007), Castilla y Gallardo (2016), Cuzzo et al. (2017), y Zaini et al. (2018), pero dichos autores han hecho sus investigaciones principalmente en el continente europeo y asiático.

En Brasil, Vasconcelos, Cruz, Rover y Ensslin (2008), realizaron una revisión de literatura entre los años 2000 y 2006, pero el anterior estudio difiere del actual en: a) el período de tiempo de la actual investigación es más amplio, b) la actual investigación solo se limitó a temas relacionados con la divulgación del CI o Als, mientras que la revisión de literatura realizada en Brasil abarcó todo tipo de temas que tuvieran que ver con CI o Als. Igualmente, en Argentina también (Ficco, 2020) realizó una revisión de literatura; esa investigación se hizo sobre la relevancia valorativa de los intangibles reconocidos y no reconocidos en la contabilidad, pero, en tal revisión, se tuvo en cuenta investigaciones más del continente europeo que de la misma Latinoamérica.

Para realizar la revisión estructurada de literatura se seleccionaron algunas bases de datos, entre ellas principalmente Web of Science, Scopus y Google

Scholar; esta última fue la más utilizada debido a que “actualmente es considerada una herramienta líder en el análisis de citas y ofrece una cobertura más completa porque cubre otros tipos y categorías de artículos” (Serenko y Bontis, 2013, p. 485); además, porque abarca artículos que no están indexados en Web of Science o Scopus (Cuozzo et al. 2017).

En la búsqueda de los artículos, se construyó un protocolo de investigación, basado en el trabajo de (Cézanne, Krafft y Saglietto, 2018) en el cual se aplicaron los siguientes pasos: a) se seleccionaron las bases de datos antes citadas, b) se utilizó el software bibliométrico Publish or Perish, el cual permite visualizar toda las referencias que tienen que ver con las palabras clave, c) se utilizaron como palabras clave: evidencição, divulgação de CI, ativos intangíveis, y en español se buscó por divulgación o revelación del CI o AIs, en especial se utilizaron estas palabras clave porque son las que tienen qué ver directamente con el tema sobre divulgación o revelación sobre el CI y los AIs, d) para cada artículo seleccionado se tuvo en cuenta la fecha de publicación, e) el período analizado fue el comprendido entre los años 2008 y el 2020, y f) según Oliveira (2002, p. 69): “los artículos publicados en revistas representan una parte relevante del flujo de información originada de la actividad científica de investigación”, por lo que, en la revisión de literatura, se tuvieron en cuenta todas aquellas publicaciones de producción científica que estuvieran publicadas en revistas seriadas; en total, 30 artículo revisados de producción latinoamericana.

### **III. Uso de los términos de capital intelectual o activos intangibles y el ámbito geográfico de la divulgación.**

#### *III.1 Uso de los términos capital intelectual o activo intangible*

En la literatura, se han utilizado simultáneamente los términos de CI y AIs para referirse al mismo concepto de intangibles, pero no ha habido una definición unívoca para tales términos; autores como Cañibano, García y Sánchez (1999), Edvinsson (1997), y Stewart (1997), trataron de realizar definiciones sobre el CI; sin embargo, solo hacían referencia a los diferentes tipos de recursos que componían al CI. Curado, Henriques y Bontis (2011) también realizan la definición del CI y para estos autores es conocimiento y experiencia que contempla ampliamente las diferentes áreas como el capital humano, el capital estructural y el capital relacional.

Desde el punto de vista contable, según la Norma Internacional de Contabilidad (NIC) 38 (2004, párr. 8) de Activos Intangibles, se considera que un recurso es un activo intangible cuando este es identificable, de carácter no monetario y no tiene apariencia física. Además de cumplir con las anteriores características, el activo intangible, para poder ser reconocido contablemente como tal, debe cumplir con los siguientes requisitos: (a) que se pueda identificar, (b) que se pueda

controlar, (c) que le pueda generar a futuro beneficios económicos a la empresa, y (d) que se pueda medir confiablemente (NIC 38, 2004, párr. 12, 13 y 17).

Según lo anterior, los Als, desde el punto de vista contable, son recursos aparentemente más restringidos, pues solo se exhiben en los estados financieros lo que la norma permite, mientras que el CI es considerado más amplio en cuanto a los diferentes recursos que lo contienen. En consecuencia, se está de acuerdo con Curado et al., (2011) al deducir que el CI, es conocimiento y experiencia y, a pesar de no estar reconocidos en los estados financieros, están considerados dentro de la definición de activos intangibles, independientemente de los requisitos contables para su reconocimiento.

A su vez, en Mesquita y Cañibano (2006) se corrobora que los términos son semejantes y no representa error su uso, dependiendo del contexto en que se empleen. Para estos autores, el concepto de CI es más general y el de Als es más restrictivo; al CI lo visualizan desde la perspectiva administrativa y al término de Als desde la perspectiva contable. Por tal razón, al realizar la búsqueda de los artículos, se utilizaron ambos términos e, igualmente, así fue enunciado a lo largo de la investigación.

En la actual investigación se puede observar, en los artículos consultados, la utilización de estos términos de manera indistinta, por parte de los autores, para referirse a CI o a Als. Por ejemplo Colauto, Savaget, Camargos y Almeida (2009), y Herrera (2013), tienen en el título de las investigaciones las palabras “activos intangibles”, pero, al analizar el trabajo realizado por los autores, se encuentra que lo investigado fue sobre divulgación voluntaria del CI. Ejemplo de esto es el modelo utilizado para medir los elementos de los Als; los primeros autores utilizaron el modelo intellectus y midieron 158 elementos y los segundos utilizaron el Modelo intangible assets monitor y midieron 39 elementos. Al analizarlo a luz de la norma internacional, todos estos elementos no son reconocidos como Als.

### *III.2 Ámbito geográfico de la divulgación del capital intelectual o activos intangibles en Latinoamérica*

Al realizar el análisis de la revisión de literatura, se encontraron razones para llevar a cabo la presente investigación, ya que autores como Dumay y Roslender (2013) afirman que, en economías emergentes<sup>1</sup>, poco se ha trabajado sobre la divulgación voluntaria respecto del CI o divulgación obligatoria de los Als; lo anterior también actualmente es afirmado por Ficco (2020). Por lo que se hace necesario conocer sobre cuáles podrían ser las tendencias que hay sobre esos

---

1 Para Gwynne (2003) los siguientes países son considerados como economías emergentes: Europa Oriental (República Checa, Hungría, Polonia); Asia Oriental (China, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Corea del Sur, Tailandia); América Latina (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú, Venezuela); y otros (Turquía, Egipto, Sudáfrica e India).

recursos en dichas economías (Edvinsson, 2013), en cuáles países se ha investigado más sobre el tema; cuáles son los autores con más publicaciones; cuáles son las categorías del capital intelectual más divulgadas; cuáles factores han influido en la divulgación de información sobre el CI o Als y qué teorías que explican la divulgación voluntaria y obligatoria han sido las más utilizadas.

Entre la divulgación obligatoria y voluntaria de los Als o el CI, este último ha sido más investigado en los mercados de capitales desarrollados; por ejemplo, Cuozzo et al. (2017), Guthrie et al. (2012), Wang et al. (2016), encontraron que las regiones en donde más se han elaborado investigaciones son: países Escandinavos, Australia, países que componen el Reino Unido, Europa Continental, Norte América y otros.

Para Meek, Roberts y Gray (1995) la divulgación varía mucho entre países, ya que se han encontrado diferencias en los enfoques relacionados con la divulgación del CI o Als en diferentes regiones. Y en lo relacionado con las economías emergentes, para Cuozzo et al. (2017) el tema sobre la divulgación voluntaria no se encuentra tan bien desarrollado como en los países de economías más avanzadas.

Finalmente, Kang y Gray (2011) también hacen referencia a la falta de investigación en mercados emergentes y, al mismo tiempo, justifican el por qué se debe realizar investigación sobre el tema de divulgación voluntaria del CI en dichos mercados y lo sustentan en que, en los mercados de capitales a nivel mundial, los inversionistas exigen cada día información más fiable y relevante sobre el rendimiento financiero de las empresas, como también información transparente en la cual se incluyen el CI o los Als, divulgación que es, además necesaria, para evaluar las oportunidades de inversión en dichos mercados.

#### **IV. Resultados de la revisión de literatura.**

##### *IV.1 Factores que influyen en la cantidad de información a divulgar*

Según Cuozzo et al. (2017), De Meneses, Rodrigues y Rocha (2013), Ficco, García y Sader (2013), los factores que más influyen en la divulgación voluntaria del CI, son: el tamaño de la empresa, la rentabilidad, el nivel de endeudamiento, la cuota de mercado, la concentración accionaria, el sector al que pertenece la empresa, la cotización bursátil, el prestigio de la firma de auditoría, la cobertura de analistas, el gobierno corporativo, la cantidad de activos intangibles y la internacionalización, entre otras.

El tamaño de la empresa es el factor más consistente en el comportamiento de la divulgación voluntaria; autores como Brügggen, Vergauwen y Dao (2009), demuestran que las empresas que contienen más recursos, relacionados con el CI o Als, tienden a divulgar más información que es necesaria para los inversionistas y para otras partes interesadas. Lo anterior es confirmado por Herrera

(2013), al encontrar que el tamaño de la empresa y los años de constitución son factores clave de la divulgación del CI o AIs, porque demuestra que las empresas más antiguas se preocupan por divulgar más información sobre CI. También para Hidalgo y García (2009), Murcia y Dos Santos (2009) las empresas con mayor tamaño poseen grandes inversionistas institucionales por lo que se ven sometidas a suministrar mayor divulgación sobre los AIs.

En contraste con Ficco et al. (2013), autores que analizaron las prácticas de divulgación voluntaria del CI realizadas por las empresas cotizantes en el mercado de capitales argentino, encontraron que el factor tamaño presentó una relación negativa, lo que implica que las empresas más grandes son las que revelan menor cantidad de información sobre el CI. También, las variables de endeudamiento, rentabilidad y sector, tuvieron un comportamiento negativo.

Los mismos autores realizaron otra investigación, en el mismo mercado, inquiriendo sobre la revelación de información voluntaria de los AIs incorporados en los componentes del capital intelectual (García, Ficco y Sander, 2014), pero utilizaron una técnica estadística diferente. En el primer estudio, aplicaron el análisis de componentes principales y análisis de clúster y, en la segunda, realizaron una regresión lineal; también emplearon la misma muestra de la investigación anterior. En las dos investigaciones se coincidió en la utilización de las variables explicativas como el tamaño, el endeudamiento y la rentabilidad y encontraron, como caso particular, que el endeudamiento se comporta de manera diferente; es decir, en esta última investigación el comportamiento de la variable fue significativamente positivo.

Macagnan y Fontana (2013) realizaron una investigación sobre los factores que explican el nivel de divulgación voluntaria del capital humano en empresas de la bolsa de valores brasileña, en el período del 2005 al 2009. En dicho estudio se analizaron las diferentes variables que afectan la divulgación de información y se encontró que el tamaño se relaciona positivamente con la divulgación voluntaria de información; la razón, según los autores, es que las empresas cotizantes en bolsa tienen grandes contratos, lo que conlleva a que la asimetría de información entre la administración y las partes interesadas sea mayor, por lo que divulgar más información implica reducir los costos de agencia.

Los anteriores autores también probaron otras variables, como el endeudamiento, para lo cual encontraron una relación positiva, pero no sucedió lo mismo con la variable de crecimiento; los autores encontraron que esta última tiene una relación negativa con la divulgación de información sobre el CI, y la razón es que, a la empresa, al divulgar más información sobre el capital humano, le puede implicar una pérdida de la ventaja competitiva para el negocio.

Herrera (2013), al analizar el factor de endeudamiento, este tuvo una relación negativa, lo que demuestra que las empresas cuando incrementan sus deudas son propensas a revelar menos información sobre el capital intelectual. No



obstante, para Hidalgo y García (2009), las empresas mexicanas con más deuda tienden a divulgar más información sobre los AIs; la razón, según los autores, es porque las empresas más endeudadas se ven sometidas por las agencias de rating a divulgar mayor volumen de información voluntaria sobre intangibles. La rentabilidad es otro inductor que influye positivamente sobre la divulgación de los AIs ya que, según estos autores, los directivos realizan esfuerzos por mejorar la imagen de la empresa y así justificar la buena gestión de estos.

Camargos, Taboada y Moura (2012) trabajaron con información del año 2010 sobre empresas listadas en la bolsa brasilera y verificaron la asociación entre la variable dependiente divulgación y las variables independientes tales como tamaño, sector y años de constitución; estos autores encontraron que la variable divulgación se relaciona positivamente con la variable de tamaño. No sucedió lo mismo con la relación de divulgación y las otras dos variables independientes del sector y años de constitución; entre ellas hubo una relación negativa. Es decir, no por pertenecer a un sector determinado y poseer más años de antigüedad, indica que divulguen más información sobre los AIs.

Macambanni, Melo, Cruz y Murcia (2012) identificaron la asociación entre el nivel de la divulgación de los componentes del CI y las características de las empresas listadas en el Índice BM y FBovespa en Brasil. Estos autores encontraron que, la variable de tamaño, se asocia positivamente con la divulgación del CI, y afirman que, cuanto mayor es la capacidad económica y financiera de las empresas, más propensas son a divulgar información sobre el CI a las partes interesadas. Igual comportamiento tuvo la variable de rentabilidad y esto se sustenta en que a mayor divulgación del CI puede ser la razón para una mayor valorización de las acciones de la empresa.

En Núñez y Hernández (2020), investigación realizada en Perú sobre el cumplimiento de revelación de los AIs bajo la NIC 38, en los períodos del 2016 al 2017, en la cual los autores tuvieron en cuenta factores como: el sector empresarial, la inversión en intangibles, el tamaño de la empresa, el endeudamiento y la firma de auditoría. Finalmente, concluyen que, el tipo de sector empresarial, la inversión en intangibles y la firma de auditoría son los factores determinantes en la revelación o divulgación de los activos intangibles. En la tabla 1 se evidencia cómo las variables independientes se comportan, ya sea de manera positiva (+) o negativa (–) con respecto a la variable dependiente de divulgación voluntaria.

**Tabla 1.** Comportamiento de las variables que afectan a la divulgación voluntaria del CI

Autores	Tamaño	Endeudamiento	Rentabilidad	Sector	Años de constitución
Hidalgo y Garcia (2009)	+	+		+	
Herrera (2013)	+	-			+
Macagnan y Fontana (2013)	+	+			
Camargos, Taboada y Moura (2012)	+			-	-
Murcia y Dos Santos (2009)	+			+	
Ficco, García y Sader (2013)	-	-	-	-	
García, Ficco y Sander (2014)	-	+	-		
Macambanni, et al. (2012)	+		+		
Núñez y Hernández (2020)				+	

Fuente: Elaboración propia.

### IV.2 Modelos utilizados en las investigaciones

Desde finales de la década de los años noventa, según Nielsen et al. (2017) y Mesquita y Cañibano (2006) se encuentran autores y organizaciones que se dedicaron a crear modelos o guías para la clasificación, medición y reporte del CI; existen alrededor de 12 modelos relacionados con el CI (Mesa, 2018), pero entre los más utilizados por los investigadores están: el modelo Skandia Navigator de Edvinsson y Malone (1999); el modelo Intellectus de Bueno (2003); el modelo de Intangible Asset Monitor de Sveiby (1997) y las guías Meritum de Cañibano et al. (2002).

Cada uno de los anteriores modelos han clasificado al CI en categorías. En dicha clasificación se encuentra cierta similitud; por ejemplo, con respecto a la categoría de capital humano, de los cuatro modelos citados, tres utilizan el mismo término y un solo modelo la nombró como competencia individual; existe también cierta diferencia entre ellos; por ejemplo, en los modelos Intellectus y Meritum existe la categoría de capital relacional, a la vez que la misma, en el modelo de Assets Intangible Monitor, es llamada estructura externa y, en el modelo Skandia, se llama capital de clientes, como puede observarse en la tabla 2.

**Tabla 2.** Clasificación de los elementos de capital intelectual

Clasificación de los elementos de Capital Intelectual según los Modelos			
Intellectus	Intangible Assets Monitor	Navegador de Skandia	Meritum
Capital Humano	Competencia individual	Capital Humano	Capital humano
Capital estructural	Estructura Interna	Capital Estructural	Capital estructural
Capital relacional	Estructura Externa	Capital de Clientes	Capital relacional

Fuente: Elaboración propia.

En la presente investigación se encontró que los autores de los artículos analizados utilizaron los siguientes modelos, para categorizar los elementos del CI: Herrera (2013), Gómez y Maldonado (2012), Melo et al. (2016), utilizaron el modelo *Intellectus*; Sousa et al. (2008), Reina et al. (2011), Gómez et al. (2006), utilizaron el modelo *Intangible Assets*; e Hidalgo y García (2009) utilizaron una fusión de los modelos *Navegador de Skandia*, *Meritum* e *Intellectual Assets Monitor*.

Del total de autores que realizaron sus trabajos sobre divulgación voluntaria solo el 50% utilizó, para la clasificación del capital intelectual, los modelos anteriormente mencionados. El modelo más utilizado fue *Intangible Assets* de Sveiby, (1997), el cual fue empleado por el 25% de los autores; seguido por *Intellectus* (Bueno, 2003) utilizado por el 19% de los autores y *Navegador de Skandia*, *Meritum* e *Intellectual Assets Monitor*, utilizado por el 6%; el otro 50% restante de los autores utilizaron el modelo de otras investigaciones realizadas anteriormente. Ver tabla 3.

**Tabla 3. Modelos más utilizados**

Autor	Modelo	%
Hidalgo y García (2009)	<i>Navegador de Skandia, Meritum e Intellectual Assets Monitor</i>	6
Gómez y Maldonado (2012) Macagnan y Fontana (2013) Herrera (2013)	<i>Intellectus</i> (Bueno, 2003)	19
Reina, Miguel, Tasca y Maximiano (2011) Sousa, Reina, Ensslin, Rover y Schnorrenberger (2008) Reina, Ensslin y Borba (2009) Gómez, Ospina y Osorio (2006)	<i>Intangible Assets</i> de Sveiby (1997)	25
Demás autores	Otros modelos	50
Total		100

Fuente: Elaboración propia.

### *IV.3 Teorías más utilizadas para apoyar la divulgación del capital intelectual o activos intangibles*

Existen teorías que explican las causas y consecuencias de la divulgación de información del CI o de AIs pero según Macagnan (2007), no hay alguna teoría que explique completamente dicha divulgación. A su vez, también Castilla y Gallardo (2016), corrobora que ningún estudio establece un marco teórico que justifique plenamente las prácticas empresariales sobre el tema.

Las teorías más utilizadas para sustentar la divulgación del CI o de AIs, son: la teoría de la agencia, la de la señal, la de los costos políticos, la de la legitimidad y la institucional, de los recursos y capacidades, de la empresa basada en el CI, la teoría basada en el conocimiento, entre otras.

En esta investigación se puede evidenciar que son pocos los trabajos que se apoyan en una teoría para sustentar lo investigado. En la tabla 4 se clasifican los artículos de acuerdo con las teorías utilizadas; como se puede observar, solo el 25% de las investigaciones exploradas, apoyaron sus trabajos en alguna de las teorías antes señaladas; el 50% son investigaciones empíricas que no utilizan una teoría; el 20% utilizó la norma internacional de contabilidad NIC 38 activos intangibles, y solo un artículo estuvo relacionado con investigar acerca de las teorías que apoyan la divulgación del CI o de AIs (5%).

**Tabla 4.** *Teorías utilizadas por los diferentes autores*

Autor	Teorías utilizadas
Ficco et al. (2013)	Teoría de la señal
Macagnan y Fontana (2013)	Teoría de la agencia y teoría de los costos del propietario
Hidalgo y García (2009)	Teoría de la agencia y de la señal
Herrera (2013); Macagnan y Fontana (2013);	Teoría de la agencia y la teoría del costo del propietario
Murcia y Dos Santos (2009)	Teoría de la divulgación voluntaria
Ochoa, Prieto y Santidrián (2012)	Investigación sobre teorías aplicadas a la divulgación de información.
Investigaciones empíricas	No aplican
Otros autores	Divulgación obligatoria de la Nic 38 activos intangibles

Fuente: Elaboración propia.

#### *IV.4 Categorías del capital intelectual más divulgadas*

Rojas y Espejo (2020) realizaron la investigación en una institución educativa; el objetivo fue evaluar la eficiencia de la inversión en investigación científica, a partir de la clasificación de las tres categorías del capital intelectual, hallaron que “capital estructural” fue la categoría más divulgada.

Para Ficco et al. (2013), y Ficco et al. (2017), la categoría más divulgada fue el capital humano, seguido de capital estructural y, por último, el capital relacional. En Hidalgo y García (2009) se encontró que el capital estructural es la categoría sobre la que más se divulga información, seguido por el capital relacional y el capital humano.

De Melo et al. (2016) analizaron el contenido de la divulgación de información voluntaria sobre el CI, publicada en los informes administrativos en las compañías listadas en los niveles diferenciados de gobierno corporativo de BM y FBovespa. Los autores encontraron que las empresas de nuevo mercado y el nivel uno de las listadas en bolsa, tienden a divulgar más información que las empresas de nivel dos. Así mismo, las categorías más divulgadas fueron capital relacional del negocio (40,07%); capital humano (19,31%); capital estructural organizativo (15,83%); capital relacional social (13,69%) y capital estructural tecnológico (11,1%).

Para Castilla y Gallardo (2016) el capital relacional o externo es la categoría que frecuentemente se presenta como la más divulgada; la razón, según los autores, es por ser la manera de mejorar las relaciones con las partes externas interesadas; todo lo contrario, sucede con el capital estructural o interno, categoría para la cual las empresas no divulgan mucha información, por temor a poner en peligro la competitividad del negocio.

En Herrera (2013) se trabajó la extensión de divulgación de AIs de los bancos cotizantes en la bolsa de valores de Panamá y los resultados muestran que el capital relacional del negocio es la categoría más divulgada, seguida del capital relacional social, capital estructural organizativo, capital humano y, en último lugar, el capital estructural tecnológico.

Para Gómez y Maldonado (2012) uno de los objetivos fue determinar el progreso en la divulgación de información sobre el CI, a través de internet, en las empresas que conforman el índice general de la bolsa de valores de Colombia; estos autores encontraron que el capital humano y el capital social fueron los elementos más divulgados para el año 2011; en Gómez et al. (2006), se indagó acerca del grado de divulgación de información sobre el CI en las empresas que conformaban el índice general de la bolsa de valores de Colombia, para el primer trimestre del 2005, y encontraron que la mayor información revelada corresponde al capital relacional, seguida por la divulgación de información sobre capital humano.

Reina et al. (2011), verificaron la divulgación del CI en el sector de la tecnología de la información y de telecomunicaciones, y encontraron que la categoría más divulgada fue el capital externo, seguido del capital interno; en Matos et al. (2011), se trabajó la divulgación voluntaria del CI de naturaleza social y ambiental en los informes anuales de la Empresa Natura Cosméticos y se encontró que la categoría interna fue la más divulgada en el área social y en el área ambiental las tres categorías interna, externa y competencias del funcionario, fueron igualmente divulgadas.

Reina et al. (2009) trabajaron sobre la divulgación voluntaria del CI en los informes de Administración de las 30 mayores compañías abiertas, clasificadas en el Nuevo Mercado y listadas por FBovespa, los autores encontraron que, de los 24 elementos que escogieron del modelo para evaluar el CI, una empresa divulgó el 67% de los elementos del CI; el 93% de las empresas divulgó al menos un elemento del CI. Así mismo, también encontraron que la categoría más divulgada fue el capital interno con 41%, seguido del capital externo 34% y, de último, estuvo el capital humano con un 25% de divulgación.

Sousa et al. (2008), indagaron sobre la divulgación voluntaria del CI en los informes administrativos de las 15 mayores compañías de energía eléctrica en la bolsa de valores de Sao Paulo y concluyeron que, para el período observado (2006 y 2007), de los 25 elementos que seleccionaron del modelo para evaluar

el CI, el capital externo fue la categoría que mostró más evidencias, seguida del capital interno y del recurso humano; y, de manera general, la forma de divulgación narrativa fue lo que más predominó.

En la tabla 5 se puede apreciar, por autor y por orden de clasificación, cuál fue la categoría que, según las empresas, divulgan más información. Teniendo en cuenta el capital relacional (CR) o Capital Externo (CE), capital estructural (CEst) o Capital Interno (CI) y capital humano (CH). En dicha tabla también se puede comprobar lo afirmado por Castilla y Gallardo (2016), que el capital relacional o externo es la categoría más divulgada.

**Tabla 5.** *Clasificación de las categorías más divulgadas*

Autor	Primer Lugar	Segundo Lugar	Tercer Lugar
Herrera (2013)	CR	CEst.	CH
Gómez et al. (2006)	CR	CH	
Reina et al. (2011)	CE		
De Melo et al. (2016)	CR	CH	CEst
Matos et al. (2011)	CR		
Hidalgo y García (2009)	CEst	CR	CH
Rojas y Espejo (2020)	CEst	CH	CR
Sousa et al. (2008)	CI	CE	CH
Dias et al. (2014)	CI	CE	
Reina et al. (2009)	CI	CE	CH
Ficco et.al (2013) y (2017)	CH	CEst	CR
Gómez y Maldonado (2012)	CH	CR	

Fuente: Elaboración propia.

#### *IV.5 Países en donde más se ha publicado y autores con más citas académicas*

Conocer acerca de las citaciones de los artículos es importante porque esto permite saber cuáles han sido los trabajos y autores más destacados en su respectivo campo (Garfield, 1977). Al realizar el análisis de los artículos más citados, se seleccionó a Google Scholar por varias razones: “actualmente es considerada una herramienta líder en el análisis de citas y ofrece una cobertura más completa ya que cubre más tipos y categorías de artículos” (Serenko y Bontis, 2013, p. 485); segundo, Google Scholar tiene una mayor cobertura en la cual la mayoría de las producciones académicas latinoamericanas son publicadas, pues Web of Science y Scopus son más limitadas (Harzing, 2013). Las razones pueden deberse a barreras tales como: son escasas las revistas latinas que están indexadas en estas bases de datos y, el idioma, pues son pocos los autores latinos que publican en inglés con relación al tema tratado (Patiño et al. 2010; Aguado et al. 2012).

Al consultar los siguientes autores en el tema de divulgación del CI en Google académico, se encontró que autores como Macagnan Beatriz Clea cuenta con 244 citas, Reina Donizete tiene 187 citas y Colauto Douglas Romualdo tiene 86 citas; por tanto, son los investigadores más citados en Latinoamérica, pero no llegan a igualar en citas al investigador James Guthrie que, por ejemplo, según Google académico, cuenta a la fecha en su artículo sobre revisión de literatura del capital intelectual realizada en el año 2000 con 2338 citas, el cual es el investigador más destacado por su amplia trayectoria en el campo analizado (Cuozzo et al. 2017).

También se observa que Brasil es el país con más desarrollo académico en el tema con el 57% de producción, seguido de Argentina y Colombia con 13% cada uno, México con el 9% y Panamá y Perú con el 4% cada uno. Ver tabla 6.

**Tabla 6. Países en donde se han realizado más publicaciones**

Divulgación voluntaria y obligatoria según países	
57%	Brasil
13%	Argentina
13%	Colombia
9%	México
4%	Panamá
4%	Perú

Fuente: Elaboración propia.

#### *IV.6 Tipos de documentos analizados en las investigaciones*

Es necesario conocer los medios en los cuales las organizaciones divulgan su información financiera y no financiera y en (Castilla y Gallardo, 2016, citado por Mesa, 2018) se encuentra que:

Las empresas pueden realizar la divulgación del capital intelectual a través de: a) canales públicos tales como reportes anuales, los sitios web de las empresas, publicaciones especializadas, el informe de responsabilidad social corporativa, el reporte o las guías de capital intelectual; b) canales privados como los informes presentados a los analistas financieros y reuniones con los directores. (p. 11)

Según lo anterior, el canal más utilizado en la presente revisión de literatura fue: la memoria o el informe anual publicado por las diferentes empresas, pues según Herrera, (2013):

La memoria anual tiene aspectos importantes de la empresa que no pueden ser incluidos en los estados financieros porque la norma contable no lo permite, logrando con ello reducir la asimetría de información, que surge cuando una de las partes de un negocio posee más información que la otra (p. 175)

Los siguientes autores han hecho uso de los informes o memorias anuales: Colauto et al. (2009); De Melo et al. (2016); Ficco et al. (2013); Herrera (2013); Hidalgo y García (2009); Reina et al. (2011); Sousa et al. (2008); Macambinni et al. (2012); Matos et al. (2011); Murcia y Dos Santos (2009), y Murillo et al. (2019); otro tipo de canal utilizado es la web, autores como Gómez y Maldonado (2012) y Gómez et al. (2006) utilizaron este medio para realizar el estudio.

#### *IV.7 Activos intangibles más divulgados*

En lo relacionado con la divulgación obligatoria de los Als, en la investigación de De Oliveira, Ensslin y Haidar (2010) se comparó la divulgación de los Als en empresas brasileras, que se caracterizaban por cotizar en FBovespa bolsa brasileras y en Nyse bolsa de Nueva York. En este estudio se encontró que, en el estado de resultados de los años 2006 y 2007, no se mostraba información específica acerca de la amortización y vida útil de los Als, y las clases de intangibles más divulgados fueron el crédito mercantil, los softwares, los derechos contractuales y las marcas.

Igualmente, en De Meneses et al. (2013) verificaron la asociación entre la divulgación de información sobre los Als y las características económicas de las compañías listadas en Bovespa, en el año 2009, y encontraron que un número considerable de empresas no viene cumpliendo con la divulgación relativa a los Als. Así mismo, los autores consideran importante conocer cuáles son los elementos más divulgados por las empresas, y entre ellos se tienen: las clases de Als, el valor contable y su valor amortizado, los métodos y vida útil de amortización. Sin embargo, aún en el año 2010, en los mismos resultados de no cumplimiento de divulgación obligatoria sobre los Als se puede constatar en la investigación sobre la divulgación de información obligatoria de los Als de empresas listadas en Ibovespa, realizada por Camargos et al. (2012).

En Murillo, et al., (2019) se trabajó el nivel de cumplimiento de la divulgación obligatoria, teniendo como referencia la NIC 38 de activos intangibles; se comparó una muestra de empresas portuguesas y brasileras, en el año 2016, y se encontró que divulgan más las empresas portuguesas que las brasileras y que estas últimas divulgan más del 50% de lo exigido por la norma, pero que ninguna empresa llegó a divulgar el 100%; además, el sector que más divulgó información fue “gas y petroleo”.

En otro resultado de investigación, como la realizada por Dos Santos et al. (2012), en torno al análisis sobre la medición y divulgación de los Als en un club de futbol brasileras, en la cual se concluye que la administración debe presentar mejor información relacionada con las inversiones hechas en intangibles como, por ejemplo, el valor de los jugadores y, a la vez, los inversionistas deben reconocer la importancia de estos bienes y buscar una mayor transparencia de la información relacionada con los Als.



## V. Conclusiones

El objetivo de este estudio fue constatar cómo se ha desarrollado el tema de la divulgación voluntaria y obligatoria del capital intelectual o activos intangibles en Latinoamérica y se encontró lo siguiente:

Por las razones expuestas al inicio de esta investigación, con respecto al uso de los términos CI o Als, se pudo evidenciar, al realizar la revisión de literatura, que los autores indistintamente usan ambos términos para referirse al mismo tema investigado, por cuanto los elementos que componen al CI perfectamente pueden estar alineados con la definición que hace la norma internacional de contabilidad, aunque ellos no cumplan con los requisitos para el reconocimiento en un estado financiero.

Para Cuozzo et al. (2017), Europa Continental es donde más se investiga sobre el tema (38%), seguido de Australia con un (37%) y, finalmente, mencionan también a Norte América con (10%). América Latina no es mencionada por dichos autores, pero, según la presente investigación, se puede concluir que hace falta investigar más sobre el tema de divulgación voluntaria u obligatoria sobre el CI o Als, para dejar registro de cómo se comporta este fenómeno. Brasil es el país con más divulgación, seguido por Argentina, Colombia y Mexico; es de resaltar también que en países como Uruguay, Paraguay y Bolivia, no se encontró evidencia de trabajos sobre el tema tratado.

Además, en la investigación realizada por (Castilla y Gallardo, 2016) se indica que, en Europa, el número máximo de países comparados han sido tres y que existe poco esfuerzo para extender la investigación a estudios internacionales. Si lo anterior es analizado, en la presente investigación se puede concluir que el trabajo comparativo entre países latinoamericanos ha sido ninguno, por lo que se confirma lo expuesto por dichos autores, que es poco el esfuerzo por realizar este tipo de trabajo en América Latina.

En el análisis de la revisión de literatura se analizaron artículos latinoamericanos enfocados principalmente a la divulgación de información sobre el CI o Als, en los cuales se encontró que la gran mayoría de los autores evaluaron la divulgación voluntaria del CI más que la misma divulgación obligatoria de los Als, que es aquella información mostrada en las notas a los estados financieros. Así mismo, se encontró que Brasil es el país que más investigación ha hecho en este campo y se deja la invitación abierta a los investigadores de los diferentes países latinoamericanos a realizar más investigación sobre el tema de divulgación porque, según Goebel (2015), se sugiere que se debe analizar, en cada país, sobre cómo se encuentran las regulaciones para la presentación de informes relacionados con el CI o Als, y poder realizar también estudios comparativos entre países de Latinoamérica y dar evidencia acerca del tema en cuestión.

Para Kang y Gray (2011) el tamaño de la empresa es un factor que influye positivamente en la divulgación voluntaria del CI y, estando de acuerdo con estos trabajos, en la presente investigación se encontró que la gran mayoría de los autores utilizaron la variable tamaño para medir la divulgación de información sobre el CI o AIs, y hallaron que esta se relaciona positivamente con la divulgación de información; en sentido contrario, Cuzzo et al. (2017) argumentan que, en cuanto a los factores que afectan la divulgación, los resultados pueden ser contradictorios; lo anterior se evidenció en el caso de Ficco et al. (2013), al encontrar que el tamaño se relacionaba negativamente con la divulgación de información.

La contradicción anteriormente planteada, puede deberse al análisis de muestras pequeñas, a la utilización de diferentes metodologías empleadas como el caso de Ficco et al. (2013) y García et al. (2014), autores que utilizaron la misma muestra, pero cambiaron el método estadístico de una investigación a otra y los resultados para la variable “endeudamiento”, fueron diferentes en ambas investigaciones. (Ver tabla 1). Tal contradicción también puede deberse al tiempo y modelo utilizado para el análisis, como sucedió en las investigaciones realizadas por Gómez et al. (2006), y Gómez y Maldonado, (2012), trabajos en los cuales se empleó un trimestre para la primera investigación y un año para la segunda; de modo que las conclusiones de los autores fueron diferentes en cuanto a las categorías del CI más divulgadas.

En las investigaciones exploradas, son pocas las que se apoyan en teorías relacionadas con la divulgación del CI, para demostrar y dar sustento teórico a lo hallado empíricamente. Solo el 25% de las investigaciones encontradas utilizaron alguna teoría. Lo que demuestra la poca utilización de estas y, por ende, la dificultad en tener una teoría que permita explicar el comportamiento del capital intelectual de manera general o de manera concreta; por ejemplo, en el tema de creación de valor de las empresas (Ficco, 2020)

En el análisis realizado durante la presente investigación, se encuentra que, evidentemente, la categoría en la que coinciden la mayoría de los autores, como la más divulgada por las empresas, es el capital relacional, lo que confirma lo dicho por Castilla et al. (2016).

El reporte anual fue el documento en el que la mayoría de las investigaciones se apoyaron para analizar el tema de CI o AIs. Para Schaper et al. (2017), actualmente existen nuevos canales emergentes con los cuales se puede realizar investigación; entre ellos está el reporte integrado que se caracteriza por ser más holístico y contribuye a la creación de valor de las organizaciones, pero en la presente investigación no se encontró ninguna investigación que hubiera utilizado este tipo de medio de información.

En relación con la divulgación obligatoria de los activos intangibles, se encontró que aún a las empresas les falta más cumplimiento de la revelación de

estos recursos, según la norma internacional de contabilidad NIC 38. Estando de común acuerdo con Ficco (2020), en que estudios relacionados con la adopción de la Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), no se han obtenido resultados firmes o contundentes.

Como referentes para futuras investigaciones, se propone trabajar más sobre el tema de divulgación voluntaria y obligatoria del CI y AIs, para dejar evidencia sobre cómo se comporta este fenómeno en otros países de América Latina, tales como Uruguay, Paraguay, Chile, etc., en los cuales no se ha desarrollado ninguna investigación. Para seguir demostrando qué categorías del CI son las más divulgadas, qué factores son los que más influyen en la divulgación del CI y si se está cumpliendo con la divulgación obligatoria de los AIs, teniendo como referente que en todos los países latinoamericanos ya se ha llevado a cabo la adopción o adaptación de la normatividad contable internacional.

## VI. Referencias bibliográficas

- Aguado, L., Garduño, O., Rogel, S., & Zúñiga, R. (2012). The need and viability of a mediation index in Latin American scientific production and publication: The case of the Redalyx System of Scientific Information. *Aslib Proceedings*, 64(1), 8-31.
- Brüggen, A., Vergauwen, P., & Dao, M. (2009). Determinants of intellectual capital disclosure: evidence from Australia. *Management Decision*, 47(2), 233-245.
- Bueno, E. (2003). *Modelo intellectus: medición y gestión del capital intelectual*. Madrid: CICAIADE.
- Camargos, A., Taboada, P., & Moura, L. (2012). Evidenciação de ativos intangíveis: estudo empírico em companhias abertas. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 6(14), 22-45.
- Cañibano, L., García, M., & Sánchez, M. (1999). La relevancia de los intangibles para la valoración y la gestión de empresas: revisión de la literatura. *Revista Española De Financiación Y Contabilidad*, 100, 17-88.
- Castilla, P. (2007). Principales líneas de investigación en el ámbito de la divulgación de intangibles. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 36(136), 809-819.
- Castilla, P., & Gallardo, V. (2016). The main topics of research on disclosures of intangible assets: a critical review. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 29(2), 323-356.
- Cézanne, C., Krafft, J., & Saglietto, L. (2018). A survey of the literature on human capital-intensive firms. *Journal of Economic Surveys*, 3(2), 458-480.
- Colauto, D., Savaget, N., Camargos, A., & Almeida, B. (2009). Evidenciação de Ativos Intangíveis Não Adquiridos nos Relatórios da Administração das Companhias Listadas nos Níveis de Governança Corporativa da Bovespa. *Revista Contabilidade Vista & Revista*, 20(1), 142-169.
- Cuozzo, B., Dumay, J., Palmaccio, M., & Lombardi, R. (2017). Intellectual capital disclosure: a structured literature review. *Journal of Intellectual Capital*, 18(1), 9-28.
- Curado, C., Henriques, L., & Bontis, N. (2011). Intellectual capital disclosure payback. *Management Decision*, 49(7), 1080-1098.
- De Melo, M., Tinoco, J., & Ott, E. (2016). Evidenciação de capital intelectual de companhias listadas na bm & fbovespa. *ConTexto*, 16(34), 53-69.

- De Meneses, F., Rodrigues, P., & Rocha, M. (2013). Determinantes Do Nível De Disclosure De Ativos Intangíveis Em Empresas Brasileiras. *Revista de Administração e Contabilidade da Unisinos*, 10(2), 142-153.
- De Oliveira, C., Ensslin, R., & Haidar, R. S. (2010). A evidenciação dos ativos intangíveis nas empresas brasileiras: empresas que apresentaram informações financeiras à Bolsa de Valores de São Paulo e Nova York em 2006 e 2007. *Revista Eletrônica de Ciência Administrativa*, 9(1), 62-75.
- Dias de Moura, G., Fank, O., & Buzzi, R. (2014). Evidenciação do capital intelectual pelas empresas do setor de telefonia fixa listadas na bolsa de valores, mercadorias e futuros. *Revista de Administração da Unimep*, 12(2), 1-20.
- Dos Santos, A., Behr, A., & Raimundini, S. (2012). Mensuração E Evidenciação De Ativos Intangíveis Em Demonstrações Contábeis: O Estudo De Caso Em Um Clube De Futebol Brasileiro. *Revista Catarinense da Ciência Contábil*, 11(32), 9-25.
- Dumay, J., & Roslender, R. (2013). Utilising narrative to improve the relevance of intellectual capital. *Journal of Accounting and Organizational Change*, 9(3), 248-279.
- Edvinsson, L. (2013). IC 21: Reflections from 21 years of IC practice and theory. *Journal of Intellectual Capital*, 14(1), 163-172.
- Edvinsson, L. (1997). Developing intellectual capital at Skandia. *Long range planning*, 30(3), 366-373.
- Edvinsson, L., & Malone, M. S. (1999). *Capital Intelectual. Como identificar y calcular el valor de los recursos intangibles de su empresa*. Barcelona: Gestion 2000.
- Ficco, C., García, G., & Sader, G. (2013). Aspectos clave en la revelación del capital intelectual en empresas cotizantes del mercado de capitales argentino. *Revista Visión Contable*(11), 330-362.
- Ficco, R. (2020). Relevancia valorativa de los activos intangibles y del capital intelectual: una revisión de la literatura empírica. *Revista Academia & Negocios*, 6(1), 1-30.
- Ficco, R., García, G., & Luna, V. (2017). Información sobre capital intelectual Información sobre capital intelectual. Un estudio empírico en el mercado de capitales argentino. *Revista Visión Contable*, 16, 50-72.
- García, G., Ficco, C., & Sander, G. (2014). Revelación de información voluntaria sobre capital intelectual: factores explicativos en empresas cotizantes argentinas. *Revista Lebre*, 6, 281-300.
- Garfield, E. (1977). Introducing citation classics: the human side of scientific reports. *Current*, 1, 5-7.
- Goebel, V. (2015). Intellectual capital reporting in a mandatory management report: the case of Germany. *Journal of Intellectual Capital*, 16(4), 702 - 720.
- Gómez, J., & Maldonado, G. (2012). Tendencias de la divulgación de información sobre capital intelectual en Colombia. *Economía, Gestión y Desarrollo*(14), 65 - 83.
- Gómez, J., Ospina, D., & Osorio, M. (2006). La divulgación del capital intelectual en Internet: caso de las empresas colombiana. *Revista internacional legis de contabilidad y auditoria*, 161-189.
- Guthrie, J., Ricceri, F., & Dumay, J. (2012). Reflections and projections: A decade of Intellectual Capital Accounting Research. *British Accounting Review*, 44(2), 68-82.

- Gwynne, R. (2003). Cartografía De Los Mercados Emergentes. *Tiempo y Espacio*, 13, 7-14.
- Harzing, A. (2013). A preliminary test of Google Scholar as a source for citation data: a longitudinal. *Scientometrics*, 94(3), 1057–1075.
- Herrera, E. E. (2013). Factores que explican la extensión de revelación de activos intangibles de los bancos que cotizan en la bolsa de valores de panamá. *Contaduría y administración*, 58(3), 173-202.
- Hidalgo , G., & García, M. (2009). Divulgación de información sobre el capital intelectual de empresas nacionales que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores. *Contaduría y Administración*, 229, 105-131.
- Kang , H., & Gray, S. J. (2011). The content of voluntary intangible asset. *Journal Of International Accounting Research*, 109-125.
- Kang, H., & Gray, S. (2011). Reporting intangible assets: Voluntary disclosure practices of top emerging market companies. *International Journal of Accounting*, 46(4), 402-423.
- Macagnan, B. C. (2007). *Condicionantes e implicación de revelar activos intangibles (tesis doctoral)*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Macagnan, M., & Fontana, B. (2013). Factors explaining the level of voluntary human capital disclosure the Brazilian capital market. *Intangible Capital*, 9(1), 305-321.
- Macambanni, V., Melo, D., Cruz , D., & Dal-Ri , M. (2012). Relação entre o nível de disclosure do capital intelectual e características das companhias listadas no índice bm & fbovespa. *Revista Alcance*, 19(3), 345-361.
- Matos, B., Reina, D., Maximiano , R., & Ensslin, R. (2011). A Evidenciação Voluntária Do Capital Intelectual De Natureza Social E Ambiental Da Empresa Natura Cosméticos S.A. No Período De 2003 A 2007. *Congresso Usp De Contabilidade E Controladoria*, (págs. 1-20). São Paulo.
- Meek, G. K., Roberts, C. B., & Gray, S. J. (1995). Factors Influencing Voluntary Annual Report Disclosures by U.S., U.K. and Continental European Multinational Corporations. *Journal of International Business Studie*, 26(3), 555-572.
- Mesa, G. (2018). Evolución de la Divulgación Voluntaria y Obligatoria de los Activos Intangibles Según Bases de Datos Isis y Scopus. *Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática*, 1(1), 1-19.
- Mesquita, Z., & Cañibano , C. (2006). Midiendo el capital intelectual de las empresas: propuesta de dos proxies. *Revista de Administração e Contabilidade da Unisinos*, 3(3), 297-310.
- Murcia, D., & Dos Santos, A. (2009). Fatores determinantes do nível de disclosure voluntário das companhias abertas no Brasil. *Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade*, 3(2), 72-95.
- Murillo , P., Arcanja , D., Laranjeira , V., Oliveira , S., & Felipe , D. (2019). O nível de evidenciação do ativo intangível após a adoção das ifrs: estudo em orgazações da b3 e euronext-lisboa. *Revista electronica do departamento de ciencias contabeis & departamento de atuaria e metodos quantitativos da FEA*, 6(1), 60-84.
- Nielsen, C., Roslender, R., & Schäper, S. (2017). Explaining the demise of the intellectual capital statement in Denmark . *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 30(1), 38-64.

- Norma Internacional de Contabilidad, NIC 38. (2004). Londres.
- Núñez , L., & Hernández , P. (2020). Determinantes de la revelación de activos intangibles para empresas cotizadas en Perú. *Teuken Bidikay*, 11(17), 61-78.
- Ochoa , H., Prieto , M., & Santidrián , A. (2012). Una revisión de las principales teorías aplicables al capital intelectual. *Revista Nacional de administración*, 3(2), 35-48.
- Oliveira, M. (2002). Análise dos Periódicos Brasileiros de Contabilidade. *Revista Contabilidade e Finanças*, 29, 68 - 86.
- Patíño, J., Romero, Q., & Jara, K. (2010). Características de los investigadores relacionados con programas de contaduría pública y con temáticas relacionadas. *Cuadernos de Contabilidad*, 11(28), 171-199.
- Reina, D., Ensslin, R., & Borba, J. (2009). Evidenciação voluntária do capital intelectual nos relatórios da administração em empresas do novo mercado no ano de 2006. *ConTexto*, 9(15), 1-21.
- Reina, D., Miguel, J., Tasca, A., & Maximiano , R. (2011). Evidenciação do capital intelectual em empresas do setor de tecnologia da informação e do setor de telecomunicações listadas na BM&FBovespa nos anos de 2007 a 2009. *Enfoque: Reflexão Contábil*, 30(1), 63-82.
- Rojas, M., & Espejo, R. (2020). La inversión en investigación científica como medida del capital intelectual en las instituciones de educación superior. *Información Tecnológica*, 31(1), 79-90.
- Schaper, S., Nielsen, C., & Roslender, R. (2017). Moving from irrelevant intellectual capital (IC) reporting to value-relevant IC. *Journal of Intellectual Capital*, 18(1), 81-101.
- Serenko, A., & Bontis, N. (2013). Investigating the current state and impact of the intellectual capital academic discipline. *Journal of Intellectual Capital*, 14(4), 476-500.
- Sousa, B., Reina, D., Ensslin, R., Rover, S., & Schnorrenberger, D. (2008). Um Estudo sobre a Evidenciação de Capital Intelectual nos Relatórios da Administração das 15 Maiores Distribuidoras de Energia Elétrica do Brasil nos anos de 2006 e 2007. *Revista UnB Contábil*, 11(1), 187-207.
- Stewart, T. A. (1997). *Intellectual Capital: The Wealth of New Organizations*. London: Nicholas Brealey Publishing.
- Sveiby, K. E. (1997). The Intangible Assets Monitor. *Journal of Human Resource Costing & Accounting*, 2(1), 73-97.
- Vasconcelos, G., Cruz, D., Rover, S., & Ensslin, R. (2008). Um estudo reflexivo da producao científica em capital intelectual. *Revista De Administração Mackenzie*, 9(4), 142-172.
- Wang, Q., Sharma, U., & Davey, H. (2016). Intellectual capital disclosure by Chinese and Indian information technology companies A comparative analysis. *Journal of Intellectual Capital*, 17(3), 507 - 529.
- Zaini, S., Samkin, G., Sharma, U., & Davey, H. (2018). Voluntary disclosure in emerging countries: a literature review. *Journal of accounting in emeging economies*, 8(1), 29-65.