

Valderrama, M., Arias, M., y Gómez, M. (2023). Uso del valor razonable en la medición posterior de activos fijos bajo las NIIF. Revisión sistemática de la literatura. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 82, 173-203. Doi: <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n82a08>

# Uso del valor razonable en la medición posterior de activos fijos bajo las NIIF. Revisión sistemática de la literatura

***Marcos Ancisar Valderrama Prieto***

ancisar.valderrama@javeriana.edu.co

Orcid: 0000-0002-9849-1869

Pontificia Universidad Javeriana

***Martha Liliana Arias Bello***

liliana.arias@javeriana.edu.co

Orcid: 0000-0002-9849-1869

Pontificia Universidad Javeriana

***Mauricio Gómez Villegas***

mgomezv@unal.edu.co

Orcid: 0000-0001-9043-6358

Universidad Nacional de Colombia

## **Uso del valor razonable en la medición posterior de activos fijos bajo las NIIF. Revisión sistemática de la literatura**

**Resumen:** *En la adopción de las NIIF se ha señalado que la medición a valor razonable (VR) de activos y pasivos incrementaría la relevancia de la información y su utilidad en la toma de decisiones de inversión. No obstante, la aplicación del VR en los activos fijos no ha sido común en las empresas y presenta desafíos y problemas en su aplicación. La investigación empírica sobre la implementación de las NIIF viene creciendo, por lo que sería conveniente realizar una revisión de la literatura que permita sistematizar las perspectivas académicas y los hallazgos sobre el uso del VR en la medición posterior de los activos fijos. Así, el objetivo de este artículo es sistematizar los argumentos académicos y las evidencias empíricas sobre la elección del VR, bajo NIIF, en la medición posterior de activos fijos, a partir de una revisión sistemática de la literatura. Para ello, se abordaron los trabajos empíricos publicados en revistas indexadas en las bases Scopus, WOS, Redalyc y Scielo, entre 2010 y 2020. Con la aplicación de un protocolo de incorporación y exclusión, se seleccionan y analizan 33 trabajos empíricos sistematizando las perspectivas teóricas, los diseños metodológicos, las variables y los hallazgos, lo que permite definir algunas perspectivas de investigación en este problema regulatorio, profesional y académico.*

**Palabras clave:** NIIF, medición posterior, valor razonable, activos fijos.

## **Use of Fair Value in the subsequent measurement of fixed assets under IFRS. A systematic literature review**

**Abstract:** *Regarding the adoption of IFRS, it has been underlined that measuring assets and liabilities at fair value (FV) would increase the relevance and usefulness of information for investment decisions. However, most firms have not applied FV to fixed assets, whose application poses challenges and difficulties. Given the expansion of empirical research on IFRS implementation, it would be advisable to conduct a literature review to systematize the academic perspectives and findings on the use of FV in the subsequent measurement of fixed assets. Thus, through a systematic literature review, this paper aims to systematize the academic arguments and empirical evidence for the selection of FV under IFRS in the subsequent measurement of fixed assets. For this purpose, empirical papers published in journals indexed in Scopus, WOS, Redalyc, and Scielo, between 2010 and 2020, were examined, of which 33 empirical studies were selected and analyzed through an incorporation and exclusion protocol. Theoretical perspectives, methodological designs, variables, and findings were systematized to define various research perspectives on this regulatory, professional, and academic issue.*

**Keywords:** IFRS, subsequent measurement, fair value, fixed assets.

## **Utilização do Valor Justo na mensuração posterior de ativos fixos em IFRS. Revisão sistemática da literatura**

**Resumo:** *Na adoção do IFRS, foi apontado que a mensuração ao valor justo de ativos e passivos aumentaria a relevância das informações e sua utilidade na tomada de decisões de investimento. Entretanto, a aplicação do valor justo nos ativos fixos não tem sido comum nas empresas e apresenta desafios e problemas em sua aplicação. A pesquisa empírica sobre a implementação do IFRS vem crescendo, por isso seria conveniente realizar uma revisão da literatura que permita sistematizar as perspectivas acadêmicas e os resultados sobre o uso do valor justo na mensuração posterior dos ativos fixos. Assim, o objetivo deste artigo é sistematizar os argumentos acadêmicos e as evidências empíricas sobre a escolha do valor justo, sob IFRS, na mensuração posterior de ativos fixos, com base em uma revisão sistemática da literatura. Para isso, foram abordados os trabalhos empíricos publicados em revistas indexadas nas bases de dados Scopus, WOS, Redalyc e Scielo, entre 2010 e 2020. Com a aplicação de um protocolo de incorporação e exclusão, são selecionados e analisados 33 trabalhos empíricos, sistematizando as perspectivas teóricas, o design metodológico, as variáveis e as conclusões, o que permite definir algumas perspectivas de pesquisa sobre este problema regulamentar, profissional e acadêmico.*

**Palavras-chave:** IFRS, mensuração posterior, valor justo, ativos fixos.

## **L'utilisation de la juste valeur dans l'évaluation ultérieure des actifs fixes selon les normes IFRS. Une revue systématique de la littérature**

**Résumé:** *Lors de l'adoption des IFRS, il a été souligné que l'évaluation des actifs et des passifs à leur juste valeur (ou FV- fair value en anglais) augmenterait la pertinence de l'information et son utilité dans la prise de décision d'investissement. Cependant, l'application de la FV dans les actifs fixes n'a pas été courante dans les entreprises et présente des défis et des problèmes dans son application. La recherche empirique sur la mise en œuvre des IFRS se développe, il serait donc utile de mener une revue de la littérature pour systématiser les perspectives et les résultats académiques sur l'utilisation de la FV dans l'évaluation ultérieure des actifs fixes. Ainsi, le but de cet article est de systématiser les arguments académiques et les preuves empiriques sur le choix de la FV, sous les IFRS, dans l'évaluation ultérieure des actifs fixes, sur la base d'une revue systématique de la littérature. À cette fin, les travaux empiriques publiés dans des revues indexées dans les bases de données Scopus, WOS, Redalyc et Scielo entre 2010 et 2020 ont été abordés. Avec l'application d'un protocole d'incorporation et d'exclusion, 33 travaux empiriques ont été sélectionnés et analysés, en systématisant les perspectives théoriques, les designs méthodologiques, les variables et les résultats, ce qui nous permet de définir quelques perspectives de recherche sur ce problème réglementaire, professionnel et académique.*

**Mots clés:** IFRS, évaluation ultérieure, juste valeur, fair value, actifs fixes.

# Uso del Valor Razonable en la medición posterior de activos fijos bajo las NIIF. Revisión sistemática de la literatura

*Marcos Ancisar Valderrama Prieto, Martha Liliana Arias Bello  
y Mauricio Gómez Villegas*

<https://doi.org/10.17533/udea.rc.n82a08>

*Primera versión recibida en noviembre de 2021 – versión aceptada en noviembre de 2022*

## I. Introducción

El proceso de adopción legal (endorsement) de las Normas Internacionales de Información Financiera - NIIF, ha sido impulsado en distintas jurisdicciones bajo el argumento de buscar una información corporativa más alineada con las necesidades de los inversores y con el funcionamiento de los mercados de valores (Barth y Landsman, 2008; Georgiou y Jack, 2011; IFRSF y WB, 2017). De esta forma, una característica distintiva de la utilidad de la información financiera para los inversores y los mercados es la relevancia, lo que requiere que las cifras contables tengan contenido informativo y relevancia valorativa (Barth et al., 2012); para ello, se plantea que es indispensable actualizar las mediciones de los activos y los pasivos a través de mediciones periódicas, de cara a conseguir una mejor valoración del patrimonio y de los títulos cotizados que representan la propiedad y la deuda de las empresas (Barth et al., 2001). Esto impactaría en las mediciones posteriores de diversas partidas, buscando reconocer riesgos y hechos económicos diversos que afectan la situación financiera, el desempeño financiero y los flujos de efectivo de las firmas.

En este contexto, la implementación del Valor Razonable (VR), para la medición posterior de múltiples activos, tanto financieros como no financieros, se presentó como un motor de la modernización de la información financiera y, por tanto, de la adopción de las NIIF (Bassemir y Novotny-Farkas, 2018; Biondi, 2011; Power, 2010). El VR se define como el precio que se recibiría por vender un activo o que se pagaría por transferir un pasivo en una transacción ordenada

entre participantes del mercado (IASB, 2021). Este criterio de medición presenta dificultades operativas y de fiabilidad, especialmente frente a la inexistencia de mercados activos para múltiples activos no financieros, así como altos costos en su implementación (Biondi, 2011; Richard, 2017).

En la categoría de activos fijos se incluyen la propiedad, planta y equipo (PP&E), los intangibles, las propiedades de inversión (PI) y los activos biológicos. Esta denominación (activos fijos) reconoce el debate en torno a la (in) conveniencia de extrapolar los criterios de medición y valoración propios de los instrumentos financieros —como el VR— a activos que tienen una “naturaleza” distinta y para los cuales, aunque se les asigne una función de carácter financiero en un modelo de negocio dado, no siempre existen mercados activos para la determinación de precios como lo establece el VR (Biondi 2011; Iatridis y Kilirgiotis, 2012; Richard, 2017).

Diversas investigaciones en el contexto internacional están presentando evidencia empírica sobre la aplicación del VR en la medición de los activos fijos (Alhaj y Aladwan., 2015; Cairns et al., 2011; Da Veiga et al., 2015; Gonçalves et al., 2017; Hlaing y Pourjalali, 2012; Sangchan et al., 2020; Silva-Filho et al., 2013; Taplin et al., 2014; Wahyuni et al., 2019). Se ha identificado que la medición posterior, para varias clases de activos fijos en empresas cotizadas, ha sido mayoritariamente el costo histórico (Nobes, 2013; 2015; Nobes y Parramon, 2013). En cuanto a los factores o variables que explican la elección contable en la medición posterior de los activos fijos, los resultados no son completamente convergentes (Da Veiga et al., 2015; Sellhorn y Stier, 2019).

En Latinoamérica, la adopción legal de las NIIF inició desde la primera década del siglo XXI (Cardona, 2018; Laínez et al., 2004; Mongrut y Winkelried, 2019). En diferentes países de la región, las NIIF son requeridas no solo para la información financiera de empresas cotizadas en mercados de valores, sino también en los informes de grandes empresas no cotizadas. La investigación sobre los efectos de la aplicación de las NIIF en la región está emergiendo en los últimos años (Cardona, 2018; de Moura et al., 2020; Mongrut y Winkelried, 2019; Rico-Bonilla et al., 2020; Rincón-Soto y Gómez-Villegas, 2021). Las implicaciones de la medición posterior al VR en activos fijos podrían ser muy significativas para economías cuyos mercados de valores son poco profundos y con baja bursatilidad, como es el caso de los países latinoamericanos (Duarte y Mascareñas, 2014; Murphy, 2020; Zunino et al., 2007).

Hasta donde se tiene conocimiento, no se cuenta con una revisión sistemática de la literatura (RSL) que permita identificar y sintetizar las perspectivas teóricas, los diseños metodológicos, las variables y los hallazgos más significativos que se vienen presentando en la investigación empírica sobre la medición a VR para los activos fijos. La evidencia sobre la aplicación o no del VR en activos fijos, podría tener implicaciones en los procesos de regulación contable, en la

producción de la información financiera y, por tanto, en la comparabilidad, la transparencia y la utilidad de la información corporativa. También resulta de utilidad para impulsar agendas de investigación académica. Por lo anterior, es relevante identificar y sistematizar las fuentes académicas y las evidencias empíricas que han abordado este tema en el ámbito internacional y latinoamericano.

Muchas de las revisiones de literatura en contabilidad y finanzas han seguido enfoques o perspectivas narrativas (Ryan y Theobald, 2004). Fortalecer las metodologías en el desarrollo de estas revisiones, mejorará la identificación y valoración de los vacíos y potencialidades de investigación, y permitirá comparar y sintetizar los resultados y hallazgos para construir explicaciones y comprensiones holísticas en la disciplina. En este sentido, una RSL permitiría construir una síntesis comparable y contrastable del estado de este problema de investigación (Ryan y Theobald, 2004; Tranfield et al., 2003).

En este contexto, este artículo tiene como objetivo sistematizar los argumentos académicos y las evidencias empíricas sobre la elección del VR, bajo NIIF, para la medición posterior de los activos fijos, a partir de una RSL. Por ello, se plantea la pregunta: ¿Cuáles son las evidencias empíricas de la aplicación del VR en la medición posterior de los activos fijos bajo NIIF, publicadas en revistas indexadas en el periodo 2010-2020? Y ¿Qué perspectivas teóricas, diseños metodológicos, variables y hallazgos son característicos en la investigación académica sobre la aplicación del VR en la medición posterior de los activos fijos bajo NIIF?

Para conseguir su objetivo, el artículo se estructura en cuatro apartados, de los cuales esta introducción es el primero. En la segunda parte se presenta la metodología de la RSL y los criterios establecidos en el protocolo de revisión, así como la caracterización de los documentos encontrados y seleccionados. Posteriormente, como tercer apartado, se realiza el análisis y la discusión de los documentos seleccionados, enfocándose en la sistematización de las perspectivas teóricas, los diseños metodológicos, las variables y los hallazgos más significativos en la investigación empírica sobre la medición a VR para los activos fijos. Finalmente, como cuarto apartado, se presentan las conclusiones donde se plantean algunas perspectivas potenciales de investigación sobre este tema.

## **II. Metodología y selección de trabajos**

A partir de la RSL buscamos identificar, sistematizar y analizar los estudios empíricos que abordan el uso del VR en la medición posterior de los activos fijos bajo la aplicación de las NIIF.

El proceso de búsqueda y selección de los artículos tuvo como fuente cuatro bases de datos: Web of Science (WOS) y Scopus, para tener un referente internacional de lo que se ha realizado en el campo; y Scielo y Redalyc para revisar el abordaje concreto de la cuestión en la región latinoamericana. De esta forma, se realizaron búsquedas de artículos publicados entre 2010 y 2020 con el uso

de palabras clave y códigos booleanos.<sup>1</sup> Esta actividad permitió obtener una selección inicial de 124 artículos relacionados con el campo de investigación.

A partir de la revisión del enfoque teórico, la metodología, los principales hallazgos y las conclusiones en los resúmenes, las palabras clave y la introducción, se seleccionaron aquellos que aportaran evidencia empírica sobre la medición posterior de activos fijos bajo NIIF. Como resultado de este proceso, se obtuvo una selección de 33 artículos (ver Tabla A1 del anexo) que fueron analizados a profundidad determinando el enfoque teórico subyacente en la investigación, el diseño metodológico adoptado y la muestra estudiada, las variables analizadas, las conclusiones y los hallazgos más relevantes.

Los artículos que no fueron seleccionados corresponden a reflexiones normativas, temas generales sobre la implementación de las NIIF, así como investigaciones que abordan la medición del VR de manera general, sin estudiar su aplicación en los activos fijos. La mayoría de los trabajos que abordan el VR se centraron en la valoración de instrumentos financieros. Asimismo, se identificaron solo dos revisiones de literatura vinculadas con el problema de interés. Bernabé-Argandona y Erazo-Flores (2016) revisaron las discusiones que se publicaron sobre el valor razonable y sus implicaciones en relación con la investigación y la docencia en contabilidad y auditoría. Por su parte, Balffoort et al. (2017) buscaron ilustrar los resultados de la implementación del VR bajo las NIIF en China, mostrando las dificultades en la aplicación de este criterio de valoración, dada la cultura Guanxi en las prácticas empresariales y las condiciones contextuales e institucionales que generan altos niveles de conservadurismo y secretismo.

Los años analizados, del 2010 al 2020, corresponden al periodo más cercano que permite identificar evidencias de la aplicación de las NIIF, dado que la adopción legal y la implementación de estas normas se realizó en años anteriores en contextos como la Unión Europea —2005— y Asia —2005-2010— (Nobes, 2015). También, en el caso de Latinoamérica, los procesos de implementación se formalizaron durante esta década (de Moura et al., 2020; Mongrut y Winkelried, 2019). Como se evidencia en la Figura 1, después de 2015 se concentra la mayoría de los resultados de investigación relacionados con la implementación de las NIIF; así, el periodo seleccionado resulta relevante para conocer la evidencia empírica sobre implementación de las NIIF.

---

1 Las funciones de búsqueda fueron: Post measurement AND IFRS AND fair value; NIIF \* AND valor razonable; historical cost\* and IFRS; Property, plant and equipment\* AND IFRS; Investment property\* AND IFRS; Biological assets\* AND IFRS; Intangible assets\* AND IFRS; Subsequent measurement AND IFRS; fair value AND Investment Property; fair value AND non-financial assets; fair value AND Property, plant and equipment; Fair value AND biological assets; fair value AND intangible assets; fair value AND non-financial assets AND IFRS; fair value AND investment property AND IFRS; fair value AND property, plant and equipment AND IFRS; fair value AND biological assets AND IFRS; fair value AND intangible assets AND IFRS.

**Figura 1.** Frecuencia de las publicaciones durante el periodo analizado

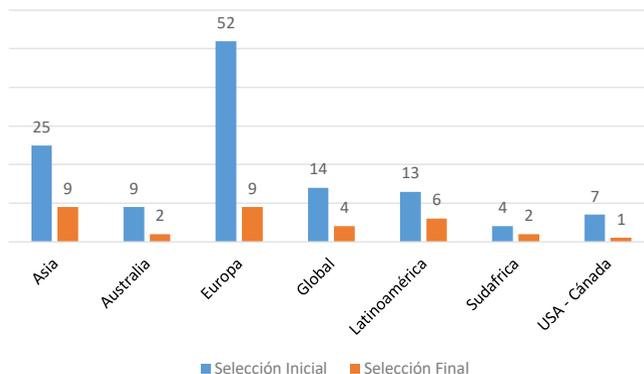


Fuente: elaboración propia.

En relación con los 33 artículos seleccionados, se evidencia que 22 (67%) de ellos fueron publicados a partir del 2015, siendo el año con mayor publicación el 2018 (ver Figura 1). Lo anterior, es consistente con los procesos de estabilización de los referentes normativos utilizados en la producción de la información financiera, bien por la adopción directa de las NIIF o bien por la emisión de normas locales basadas en ellas (de Moura et al., 2020).

Los 33 artículos se enfocan en determinar si la aplicación del VR es una política de medición posterior usada en los activos fijos, estableciendo en algunos casos cuáles son las razones o variables que explican o no su aplicación, dadas las opciones de medición permitidas en las NIIF para este tipo de activos. Estas investigaciones se enfocan en el análisis a nivel regional en: Europa (Alemania, España, Portugal, Reino Unido), Latinoamérica (Chile, Colombia y Perú), Asia (Corea del Sur, Indonesia) y por países individuales en: Australia, Brasil, Canadá, China, España, Estados Unidos, Lituania, Rusia, Serbia, Sri Lanka y Sudáfrica (ver Figura 2).

**Figura 2.** Regiones o países analizados en las investigaciones de la selección inicial y final



Fuente: elaboración propia.

Las investigaciones se concentran, mayoritariamente, en Europa, Asia y, para el caso de Latinoamérica, especialmente en Brasil. Lo anterior está en consonancia con el proceso de adopción inicial de las NIIF emprendido en diversas jurisdicciones en el contexto global (Nobes, 2015). La Unión Europea fue el primer bloque regional en establecer el requisito de aplicación de las NIIF, adoptadas según la recomendación de EFRAG —*European Financial Reporting Advisory Group*—, para los Estados Financieros de los grupos económicos consolidados cotizados desde 2005 (Nobes, 2013; 2015; Nobes y Parramon, 2013). Brasil, por su parte, realizó el proceso de adopción legal entre 2006 y 2010 (Rodrigues et al., 2012). Asimismo, en el año 2006, China concluyó un proceso de convergencia de sus normas con las NIIF, en un contexto de profundización de la internacionalización de sus compañías y mercados de valores (Defond et al., 2019).

En cuanto a la caracterización de las revistas en las que se publican los artículos, como se observa en la Tabla 1, en su mayoría (60%) están editadas en Reino Unido, Estados Unidos, Brasil y Australia. En relación con la clasificación del nivel de impacto de las revistas de todos los artículos analizados de acuerdo con el cuartil al que pertenece cada revista, se obtiene que el 31% de estas se concentra en el Q1, el 21% en el Q2 y el 15% en el Q3 y en Q4, respectivamente. El 18% restante no cuentan con factor de impacto. En el entorno internacional, las revistas líderes son aquellas editadas en el contexto anglosajón (Komori, 2015). En Latinoamérica, Brasil se caracteriza por sus avances en investigación contable (Macías, 2018). De esta forma, los resultados de nuestra selección muestran la permanencia de las tendencias dominantes en la publicación académica en el campo contable.

**Tabla 1.** Caracterización de artículos según el origen de las revistas de publicación

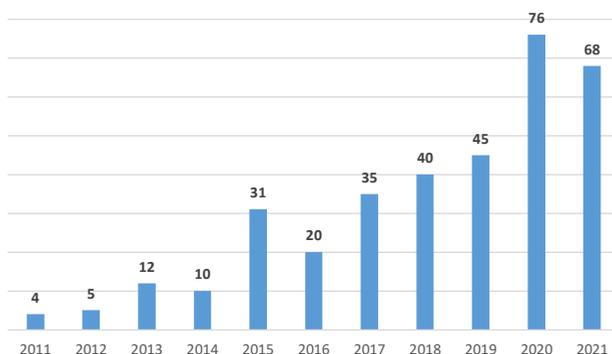
Origen	Journal	Origen	Journal
Reino Unido 27%	British Accounting Review (2)	Canadá 6%	International Journal of Financial Research (2)
	European Accounting Review (2)		Pertanika Journal of Social Science and Humanities (1)
	Journal of Business Finance & Accounting (1)	Malasia 6%	International Journal of Business and Society (1)
	Journal of International Accounting, Auditing and Taxation (1)		Colombia 6%
	South African Journal of Accounting Research (1)		Cuadernos de contabilidad (1)
	Accounting in Europe (1)		
Accounting Research Journal (1)			
Estados Unidos 12%	Journal of International Accounting Research (1)	Portugal 3%	Journal of Spatial and Organizational Dynamics (1)
	Journal of accounting and public policy (1)	Sudáfrica 3%	South African Journal of Economic and Management Sciences (1)
	Review of Accounting Studies (1)	India 3%	Global Business Review (1)
	Journal of Accounting, Auditing & Finance (1)		

Origen	Journal	Origen	Journal
Brasil 12%	Revista Contabilidade e Financas (2)	Pakistán 3%	Journal of Engineering and Applied Sciences (1)
	Custos e Agronegocio on Line (2)	Lituania 3%	Entrepreneurship and Sustainability Issues (1)
Australia 9%	Australian Accounting Review (1)	España 3%	Spanish Journal of Finance and Accounting (1)
	Australasian Accounting, Business and Finance Journal (1)	Serbia 3%	Economic Annals (1)
	Accounting Auditing & Accountability Journal (1)		

Fuente: elaboración propia.

Con corte al 31 de diciembre de 2021, se identificaron 346 citas de los 33 artículos analizados (ver Figura 3). Los artículos con mayor nivel de citación corresponden Cairns et al., (2011), Peng y Bewley (2010), Quagli y Avallone (2010) y Christensen y Nikolaev (2013), cuyos estudios se centran en Reino Unido, Australia, Alemania y China. Para la región latinoamericana el artículo que reúne el mayor número de citaciones (23) fue publicado en *British Accounting Review*, y es de autoría de Lopes y Walker (2012) con el título: “*Asset revaluations, future firm performance and firm-level corporate governance arrangements: New evidence from Brazil*”. De esta forma, se puede señalar que los autores en la región pueden lograr mayor impacto en sus publicaciones cuando sus trabajos cumplen con las exigencias de revistas de alcance global y logran ser publicadas en ellas. De igual forma del *British Accounting Review*, se identificaron y seleccionaron dos artículos, los cuales han logrado hasta el momento el mayor número de citaciones, tanto a nivel global como regional, dentro de los artículos objeto de esta revisión de literatura.

Figura 3. Número de citaciones de los artículos analizados



Nota: datos tomados de Scopus, Web of Science y Google Scholar con corte a 31 de diciembre de 2021. Se toman estas bases porque cuentan con medición del factor de impacto.

Fuente: elaboración propia.

Finalmente, los temas recurrentes en los trabajos que citaron los 33 artículos son: en primer lugar, la medición posterior de activos fijos, principalmente en activos biológicos y propiedades de inversión; en segundo lugar, la adopción general de las NIIF y su impacto en diferentes países; en tercer lugar, sobre temas generales de contabilidad y finanzas; y, finalmente, en cuarto lugar, sobre el valor razonable (ver Tabla 2). Esto muestra que la búsqueda de evidencias empíricas sobre la aplicación de las NIIF y, particularmente, de la medición posterior de activos fijos, es un tema que viene creciendo en la investigación académica.

**Tabla 2.** Temas tratados en los artículos que citaron los artículos seleccionados

Temas	Citaciones	%
Sobre Medición Posterior Activos fijos	116	34%
Sobre NIIF	90	26%
Sobre Contabilidad y Finanzas	73	21%
Sobre Valor razonable	67	19%
<b>TOTAL</b>	<b>346</b>	<b>100%</b>

*Nota:* datos tomados de Scopus, Web of Science y Google Scholar con corte a 31 de diciembre de 2021. Se toman estas bases porque cuentan con medición del factor de impacto.

*Fuente:* elaboración propia.

### III. Análisis y discusión

A partir de los objetivos de la revisión, esta sección se organiza en cuatro partes: la primera, sintetiza las perspectivas teóricas; la segunda, recoge los diseños metodológicos, los modelos y las variables empleadas; la tercera, analiza los hallazgos relacionados con el uso o no del VR en la medición posterior de los activos fijos, así como los factores o variables que se relacionan con su elección; y, en la cuarta, se discuten elementos sobre el aprendizaje de las investigaciones realizadas y los temas de mayor controversia.

La expansión internacional del modelo contable propuesto por el IASB ha sido significativa durante los últimos 15 años, en un contexto de reiteradas crisis internacionales y de reforma de la arquitectura financiera internacional (IFRSF y WB, 2017; Outa, 2014). Un argumento central en el proceso de convergencia hacia las NIIF ha sido que sus criterios de medición promueven una imagen fiel, con mayor contenido económico e informativo (Barth et al., 2012). En igual sentido, la preponderancia en la medición siguiendo el VR para diversos tipos de activos, más allá de los activos financieros, se presentó como una innovación contable alineada con las necesidades de los proveedores de capital y con la promoción de la transparencia en los mercados (Biondi, 2011; Barth et al., 2012; Griffin, 2014).

La NIIF 13 define el VR como el precio que se recibiría al vender un activo o se pagaría al transferir un pasivo en una transacción ordenada entre participantes del mercado debidamente informados (IASB, 2021). La medición del VR debe responder a un nivel de jerarquía (1, 2 o 3) conforme a los datos de entrada disponibles. Una medición del VR del nivel 1, corresponde a precios cotizados de un mercado activo para activos o pasivos idénticos a los que la empresa puede acceder en la fecha de la medición. El nivel 2, corresponde a precios o variables cotizadas de un mercado activo, pero para activos o pasivos similares. Por último, el nivel 3, se basa en estimaciones a partir de datos no observables en el mercado para el activo o pasivo. Este último nivel implica que las variables relevantes no están disponibles en el mercado, por tanto, la empresa realiza estimaciones internas, desde la perspectiva de los participantes del mercado. En todos los casos, se debería dar mayor prioridad a los precios cotizados (nivel 1) y menor prioridad a los datos de entrada no observables (nivel 3).

Las NIIF requieren o permiten la aplicación del VR conforme a la función o la naturaleza del elemento objeto de medición. En el caso de los activos fijos, para la PP&E y para los activos intangibles las empresas pueden elegir para la medición posterior entre el modelo del costo o el modelo revaluado. El modelo revaluado incluye el VR en el momento de la revaluación, menos la depreciación acumulada, menos el importe acumulado de las pérdidas por deterioro de valor del activo. Para las propiedades de inversión, se puede optar para la medición posterior por el modelo del VR o el modelo del costo. Finalmente, los activos biológicos pueden ser medidos desde su reconocimiento al VR o al costo. En todos los casos, cuando se opte por una medición que incorpore el VR para estos activos se debe cumplir lo establecido en la NIIF 13.

### *III.1. Perspectivas teóricas*

Los estudios se fundamentan principalmente en la teoría de contenido informativo (Ball y Brown, 1968; Fama, 1969; Monterrey, 1998; Watts y Zimmerman, 1986) y en la teoría de la relevancia del valor (Barth et al., 2001, Barth y Landsman, 1995, 2008; Monterrey, 1998); de manera marginal se hace mención de la teoría de la agencia (Jensen y Meckling, 1976; Monterrey, 1998). Otros trabajos realizan observaciones empíricas, pero no especifican teorías concretas para soportar explicaciones, apegándose a las descripciones, conceptos y criterios prescritos y/o contenidos en las NIIF.

Los trabajos de Chen et al. (2020), Sangchan et al. (2020), Wahyuni et al. (2019), Daly y Skaife (2016), Da Veiga et al. (2015), Taplin et al. (2014), Christensen y Nikolaev (2013) y Cairns et al. (2011) hacen referencia a la teoría de contenido informativo. Esta es una de las primeras teorías positivistas de la contabilidad, que vincula las finanzas, la economía neoclásica y la contabilidad, para explicar los procesos de valoración de activos de capital en los mercados

y predecir el uso de las cifras en los informes contables (Watts y Zimmerman, 1986). Esta teoría asume que la información contable, particularmente la cifra del ingreso neto, provista por el estado de resultados, es retomada, en cierta proporción, por el mercado como punto de referencia para la formación de los precios de los activos financieros (Ball y Brown, 1968). De esta forma se argumenta que la producción de la información contable sobre el resultado empresarial, a partir de la hipótesis de eficiencia de mercado (Fama, 1969), proveerá señales determinantes para la formación de los precios.

Por su parte, autores como Kadri et al. (2020), Argilés et al. (2018), Gonçalves et al. (2017), Alhaj et al. (2015), Silva Filho et al. (2013), Hlaing y Pourjalali (2012) y Cairns et al. (2011) hacen referencia o se soportan expresamente en la teoría de la relevancia del valor. Ante la desconexión observada entre la cifra del resultado empresarial y el valor de los títulos desde inicios de los años de 1990, esta teoría plantea que el mercado no forma los precios a partir de información sobre los flujos futuros de las utilidades de la empresa, sino que los precios se forman fruto de transacciones y operaciones en los mercados, motivadas por analistas y otros formadores de precios en la cadena de bursatilidad. De ahí que en la teoría de la relevancia del valor se afirme que la función de los contables es privilegiar las cifras del estado de situación financiera (el balance) que permitan transmitir información relevante y con valor predictivo (Barth et al., 2001; Barth y Landsman, 1995; 2008; Monterrey, 1998; Ohlson, 1995), por tanto, propone ajustar todas las partidas de los activos y pasivos, de tal forma que la información contable se actualice a valores razonables, preferible pero no exclusivamente, a partir de precios del mercado.

Los partidarios del VR señalan que las crisis financieras tendrían peores impactos con la ausencia de esta base de medición, dado que el VR proporcionaría alertas tempranas que advertirían sobre futuros problemas en el mercado (Barth et al., 2012). Esto ayudaría a los agentes del mercado a tomar las decisiones necesarias para hacer frente a estas situaciones de manera más oportuna y asertiva.

Finalmente, Taplin et al. (2014) y De Vicente et al. (2013) mencionan la teoría de la agencia. Esta teoría enfatiza que los gerentes tienen un incentivo para presentar a los futuros inversores o tenedores de deuda una baja volatilidad en las ganancias, lo que reduciría el costo de capital a largo plazo de la empresa (Watts y Zimmerman, 1986). Por tanto, desde esta teoría se asume la presencia de asimetría de la información como uno de los factores clave que permite a la gerencia perseguir metas que son divergentes de los intereses de los accionistas (Jensen y Meckling, 1976). En tal contexto, el uso del VR reduciría dicha asimetría y puede ser más efectivo en la protección de los accionistas de la empresa al alinearse con los precios del mercado.

### III.2. Enfoques metodológicos, modelos y variables de análisis

Las metodologías de las investigaciones analizadas se caracterizan por ser eminentemente de corte cuantitativo (ver tabla 3). Los métodos más empleados por los autores para determinar el uso del VR y las causas de su elección, en orden de importancia, son el modelo de regresión logística para determinar la probabilidad de la aplicación del VR en los activos fijos y su correlación con factores como tamaño de la empresa, nivel de endeudamiento, la actividad económica o sector, entre otros. Le sigue el modelo de regresión múltiple y a través de datos panel, para identificar los determinantes en la elección del VR en la medición de activos fijos, entre estos el nivel y naturaleza de los activos, nivel de endeudamiento, la actividad económica y su participación del mercado de valores. Otros métodos empleados por los autores para identificar la mejora en la relevancia del valor son el Modelo Ohlson (1995) y la Prueba Wilcoxon (Da Silva et al., 2015).

**Tabla 3.** Enfoques metodológicos y modelos

	Modelo	Trabajo que aplica
Cuantitativo	Modelo de regresión logística	Chen et al. (2020); Mita y Siregar (2019); Argilés et al. (2018); Nijam (2018); Da Veiga et al. (2015); Maki et al. (2016); De Souza y Lemes (2016); Taplin et al. (2014); Christensen y Nikolaev (2013); De Vicente et al. (2013); Quagli y Avallone (2010)
	Modelo de regresión múltiple	Kadri et al., (2020); Sangchan et al. (2020); Yoo et al. (2018); Argilés et al. (2018); Silva-Filho et al. (2013); Lopes y Walker (2012)
	Modelo de regresión de datos panel	Chen et al. (2020); Hlaing y Pourjalali (2012)
	Índice de Taplin	De Souza et al. (2016); Cairns et al. (2011)
	Modelo de Ohlson	Gonçalves, Lopes y Craig (2017); Alhaj Ahmad y Aladwan (2015)
	Prueba de Wilcoxon	Da Silva et al. (2015)
	Índice Herfindahl	Rico et al. (2020)
Cualitativo	Análisis de contenido	Karapavlović et al. (2020); Sellhorn y Stier (2019); Kulikova et al. (2018); Razak y Stainbank (2018); Budrionytė y Gaižauskas (2018); Scott et al. (2016); Peng y Bewley (2010)
	Entrevistas	Budrionytė y Gaižauskas (2018)
	Estudio de caso	Abbott y Tan-Kantor (2018)
Mixto	Modelo logit y entrevistas	Wahyuni et al. (2019)

*Fuente:* elaboración propia.

Pese a la preponderancia de la utilización de metodologías cuantitativas, se identificaron investigaciones de corte cualitativo con metodologías como el estudio de caso y el análisis de contenido. El análisis de contenido se enfoca en los estados financieros y otra información divulgada, para caracterizar las

empresas que aplican el VR en la medición de los activos fijos, así como su entorno institucional y sectorial (Razak y Stainbank, 2018; Scott et al., 2016; Peng y Bewley, 2010). Por su parte, el estudio de caso se centra en la implementación del VR en los activos fijos de una empresa australiana de transporte ferroviario (Abbott y Tan-Kantor, 2018). Finalmente, se identificó una investigación mixta que combina el modelo de regresión logística y contrasta los resultados con percepciones de actores claves por medio de entrevistas (Wahyuni et al., (2019).

### III.2.1. Variables empleadas

En relación con las variables dependientes o a explicar, en las investigaciones con enfoque cuantitativo se identificaron las siguientes variables de acuerdo con el modelo empleado (ver Tabla 4):

**Tabla 4.** Variables dependientes

	Variable	Definición	Trabajos que aplican
Modelo de regresión logística	Criterio de medición de la propiedad de inversión	Uno (1) si la empresa elige el del valor razonable y (0) si elige el costo.	Mita y Siregar, 2019; Nijam (2018); Maki et al.; 2016; Da Veiga et al. 2015; Taplin et al., 2014; De Vicente et al. (2013); Quagli y Avallone, 2010
	Revaluación	Uno (1) si la empresa ha revaluado por primera vez sus activos fijos durante el año y cero (0) en caso contrario.	Lopes y Walker, 2012
	Uso del valor razonable	Uno (1) si una empresa utiliza el valor razonable para al menos una clase de activos dentro de un grupo de activos específico tras la adopción de las NIIF y cero (0) en caso contrario	De Souza y Lemes, 2016; Christensen y Nikolaev, 2013
Modelos de regresión múltiple y datos panel	Valor de mercado de la acción	Valor de cotización de la acción en periodo t	Gonçalves et al., 2017; Silva Filho et al., 2013
	Variación de la utilidad operativa (t)	Es el ingreso operativo de la empresa en el año t menos el ingreso operativo en el año t deflactado por el valor de mercado del capital al comienzo del año t (el ingreso operativo es el ingreso antes de intereses, impuestos sobre la renta, gastos de depreciación y amortización y ganancias netas en enajenaciones de activos)	Lopes y Walker, 2012
	Flujo de caja operativo	Flujo de caja generado por la empresa en el año t.	Argilés et al. (2018)
	Costo de la deuda	Corresponde al resultado de dividir el gasto por intereses informado por el promedio de los niveles de deuda inicial y final.	Sangchan et al., 2020; Daly y Skaife, 2016
	Revaluación de los activos fijos	Valor reconocido por la medición a valor razonable de los activos fijos.	Hlaing y Pourjalali, 2012

Fuente: elaboración propia.

Como se observa, se han usado una diversidad de criterios para representar la aplicación de la medición posterior de los activos fijos. La utilización de una variable dicotómica prevalece en las investigaciones analizadas, lo que lleva a la aplicación de modelos de regresión logística. La utilización de variables dependientes continuas es menos frecuente en la investigación sobre la elección de las políticas contables, por sus implicaciones metodológicas (May y Sundem, 1976; Archer et al., 1995).

En cuanto a las variables independientes o explicativas (ver Tabla 5), se identifica que las más empleadas se refieren a las características financieras y organizacionales de las empresas (indicadores financieros, datos contables, organizacionales y económicas), así como a algunas variables institucionales del contexto en que se encuentran domiciliadas.

**Tabla 5. Variables independientes**

Variable	Definición	Trabajos que aplican
Endeudamiento	Nivel de apalancamiento de las empresas en el año t	Sangchan et al. (2020); Chen et al. (2020); Taplin et al.; Kadri et al., (2020); Wahyuni et al (2019); Mita y Siregar (2019); Yoo, Choi y Pae (2018); Nijam (2018); Daly y Skaife (2016); De Souza y Lemes (2016); De Souza et al. (2015); Christensen y Nikolaev (2013); De Vicente et al. (2013); Hlaing y Pourjalali (2012); Hlaing y Pourjalali (2012); Quagli y Avallone (2010)
ROA	La relación de rendimiento de los activos calculada como la razón entre los ingresos operativos netos y el valor total de los activos	Chen et al. (2020); Kadri et al., (2020); Wahyuni et al. (2019); Nijam (2018); Yoo et al. (2018); De Souza y Lemes (2016); Hlaing y Pourjalali (2012)
ROE	Rentabilidad del capital propio de la empresa calculada como la relación entre la utilidad neta y el valor del patrimonio.	Nijam (2018); De Souza et al. (2015); Hlaing y Pourjalali (2012)
Rentabilidad neta	Rentabilidad de la operación de la empresa calculada como la relación entre la utilidad neta y el total de ventas	Chen et al. (2020); De Souza et al. (2015)
Flujos de efectivo	Flujo de efectivo operativo generado por la empresa en t	Chen et al (2020); Yoo et al. (2018), Daly y Skaife (2016)
Prueba ácida	Indicador de liquidez que mide la capacidad de la empresa para cubrir sus pasivos de corto plazo sin tener en cuenta la venta de los inventarios.	Yoo et al. (2018)
Valor de mercado de la acción	Valor por el cual cotiza la acción de las empresas en el mercado de valores en t	Kadri et al., (2020); Chen et al. (2020); Mita y Siregar (2019); Da Veiga et al. (2015); Christensen y Nikolaev (2013); Lopes y Walker (2012)

	Variable	Definición	Trabajos que aplican
Datos contables	Valor en libros por acción	Valor contable de cada acción calculado como la división del total del patrimonio en el total de acciones de la empresa	Kadri et al., (2020); Chen et al. (2020); Gonçalves et al. (2017); Da Veiga et al. (2015); Alhaj Ahmad y Aladwan (2015); Lopes y Walker (2012); Quagli y Avallone (2010);
	Tamaño de la empresa (nivel de activos)	Log del total activos de la empresa en el año t	Chen et al. (2020); Kadri et al., (2020); Sangchan et al. (2020); Wahyuni et al. (2019); Mita y Siregar (2019); Argilés et al. (2018); Nijam (2018) Gonçalves et al. (2017); De Souza y Lemes (2016); Daly y Skaife (2016); Da Veiga et al. (2015); De Souza et al. (2015); Hlaing y Pourjalali (2012); Quagli y Avallone (2010)
	Nivel PP&E	Total de activos relacionados con la propiedad, planta y equipo	Chen et al (2020); Nijam (2018); Yoo et al. (2018); De Souza et al. (2015); Christensen y Nikolaev (2013); Hlaing y Pourjalali (2012)
	Nivel PI	Total de activos relacionados con la propiedad de inversión	Argilés et al. (2018); De Vicente et al. (2013)
	Devengos discrecionales	Corresponden a la estimaciones contables	Chen et al. (2020); Rico et al. (2020)
	Ganancia por revaluación	Valor reconocido en la contabilidad por concepto de las variaciones del VR de los activos fijos	Chen et al. (2020); Mita y Siregar (2019); Yoo et al. (2018); De Souza y Lemes (2016); Lopes y Walker (2012)
	Ganancia por acción	Utilidad de la empresa dividida por el total de acciones	Gonçalves et al. (2017); Alhaj Ahmad y Aladwan (2015); Lopes y Walker (2012)
Organizacionales	Firma auditora	Variable dummy con valor de uno (1) para empresas que utilizan como empresa de auditoría una Big four, o cero (0) en caso contrario.	Chen et al. (2020); De Souza y Lemes (2016); Daly y Skaife (2016); Maki et al. (2016); Da Veiga et al. (2015); De Souza et al. (2015)
	Nivel de exportaciones/operaciones internacionales	Relación entre el importe de las exportaciones y las ventas totales	Yoo et al. (2018)
	Estructura de propiedad	Composición accionaria de la empresa	Kadri et al., (2020); Sangchan et al. (2020); De Vicente et al. (2013)
	Emisora de valores	Variable dummy con valor de uno (1) si la empresa es emisora de acciones en bolsa de valores internacional, o cero (0) en caso contrario.	De Souza et al. (2015)
	Gobierno corporativo	Puntaje a partir de acuerdos de gobierno corporativo voluntarios medidos en cuatro componentes: divulgación, composición y funcionamiento del directorio, propiedad y derechos de los accionistas.	Lopes y Walker (2012)

	Variable	Definición	Trabajos que aplican
Organizacionales	Remuneración de los administradores	Variable dummy con valor de uno (1) si la empresa obtuvo utilidades, en cada ejercicio económico, o cero (0) en caso contrario.	De Souza y Lemes (2016)
	Edad de la empresa	Número de años de actividad de la empresa	Yoo et al. (2018)
Económicas	País	País de origen de la empresa según etiqueta de categorización	Argilés et al. (2018); De Souza y Lemes (2016); Daly y Skaife (2016); Maki et al. (2016); Da Veiga et al. (2015); Christensen y Nikolaev (2013)
	Sector económico	Sector de la economía al que pertenece la empresa	Argilés et al. (2018); Gonçalves et al. (2017); De Souza y Lemes (2016); Da Veiga et al. (2015); Da Silva et al. (2015); De Souza et al. (2015); Christensen y Nikolaev (2013); De Vicente et al. (2013)
	Tamaño del sector	Cantidad de empresas que pertenecen al mismo sector de la empresa observada	Mita y Siregar (2019)

Fuente: elaboración propia.

### III.3. Hallazgos

En cuanto a los hallazgos, se identificó que la mayoría de las investigaciones que abordan la medición de activos fijos coinciden en que el VR tiene una aplicación muy limitada (Christensen y Nikolaev, 2013; Peng y Bewley, 2010; Razak y Stainbank, 2018). Esta base de medición es más recurrente en la aplicación por primera vez que en la medición posterior en la información financiera de las empresas bajo NIIF (Abbott y Tan-Kantor, 2018).

Algunas de las razones que explican esta situación son factores socioeconómicos e institucionales, en especial por la estructuración concreta del modelo económico nacional, lo que tendría más impacto en las economías emergentes. La ausencia de mercados activos y profundos para los activos fijos impulsa la aplicación de criterios subjetivos e incrementa los costos de la aplicación del VR (Biondi, 2011; Karapavlović et al., 2020; Richard, 2017). Adicionalmente, Lopes y Walker (2012) evidencian que el uso de la revalorización de los activos fijos está asociado negativamente con algunas características financieras de las empresas como el desempeño financiero futuro, los precios de las acciones y los retornos, lo que podría también constituirse en un desincentivo para su utilización. Así, los hallazgos sobre los impactos o efectos de la aplicación del VR en el contenido informativo y en la relevancia del valor de la información financiera, no son siempre convergentes.

Para el caso particular de cada uno de los elementos que componen los activos fijos, Karapavlović et al. (2020), Sellhorn y Stier (2019), Kulikova et al. (2018) y Da Veiga et al. (2015) concluyeron que el VR es importante para rubros

como Propiedades de Inversión y Activos Biológicos, pero es muy limitado para la PP&E y los activos intangibles. En los casos en los que se aplica la medición del VR en la PP&E, este tiende a ser usado en empresas con mayor inversión en estos activos, así como en aquellas con mayores ratios de deuda (Hlaing y Pourjalali, 2012). Dentro de los activos que componen la PP&E, Rico-Bonilla et al. (2020), Kulikova et al. (2018) y Nijam (2018) evidencian, por ejemplo, para el caso de Colombia, Rusia y Sri Lanka, respectivamente, que la revaluación es más recurrente para terrenos, edificaciones y otras obras civiles, mientras que, para activos como muebles, enseres, semovientes, equipos de oficina y cómputo, entre otros, se opta por el costo; estos autores concluyen que la medición del VR de la PP&E disminuye la comparabilidad de las prácticas contables asociadas con estos activos. Este hallazgo converge con lo encontrado por Cairns et al. (2011) para el caso del Reino Unido y Australia, donde la utilización del costo en la PP&E hace más comparables las cifras de la información financiera. En contraste, De Souza y Lemes (2016), para el caso de Brasil, Chile y Perú, encuentran que la comparabilidad en los activos fijos, y particularmente de los intangibles, ha aumentado después de la adopción de las NIIF.

En cuanto a la Propiedad de Inversión, pese a ser la partida en la que más se utiliza la medición posterior al VR, la comparabilidad sigue siendo baja, por lo que la utilización de las NIIF por sí mismas no garantiza dicha comparabilidad (Christensen y Nikolaev, 2013). Si bien la mayoría de las investigaciones evidencian que para la Propiedad de Inversión el uso del VR es más recurrente, Kadri et al. (2020) encontraron en Malasia que la medición al costo histórico (CH) es más relevante que la medición al VR para dichos activos.

Por su parte, la segunda partida en que más se aplica el VR es en los Activos Biológicos, lo que se relaciona de forma directa con empresas de la industria agropecuaria (Daly y Skaife, 2016). Silva-Filho et al. (2013) encontraron que el cambio del costo histórico al VR en los activos biológicos de las empresas cotizadas en Brasil no mostró un incremento en la relevancia para los inversores. En contraste con lo anterior, Argilés et al. (2018), Budrionytė y Gaižauskas (2018) y Gonçalves et al. (2017) encontraron que la medición al VR de estos activos sí aumentó la relevancia de la información, desde la perspectiva de la relevancia del valor. Otros trabajos como el de Daly y Skaife (2016), encontraron que, en empresas agropecuarias cotizadas, en general, existe una relación positiva entre la aplicación del VR en la medición posterior de los activos biológicos y el costo del endeudamiento, pero que este costo puede bajar si hay mayores divulgaciones descriptivas y una adecuada auditoría de dichas partidas.

Finalmente, en cuanto a las razones o variables que explican la elección o no del VR, dadas las opciones de medición permitidas en las NIIF para los activos fijos, las principales relaciones explicativas identificadas en la literatura académica son:

- a) *Factores de desempeño financiero*: el uso del VR se asocia positivamente con medidas de endeudamiento, liquidez y rendimiento, lo que sugiere que las motivaciones oportunistas/contractuales podrían ser importantes en la elección de este criterio contable de medición (Daly y Skaife, 2016; De Souza y Lemes, 2016; De Souza et al., 2015; Kadri et al., 2020; Lopes y Walker, 2012; Mita y Siregar, 2019; Nijam (2018); Sangchan et al., 2020; Sellhorn y Stier, 2019; Wahyuni et al., 2019; Yoo et al., 2018; ).
- b) *Perfil de los propietarios inversionistas*: las empresas con alto porcentaje de participación de inversores institucionales tienen asociación negativa con el modelo de costo, al parecer estos inversores realizan un mayor seguimiento, lo que anima a los administradores a utilizar información más relevante en el estado financiero (Wahyuni et al., 2019). Adicionalmente, Maki et al. (2016) encontraron que es más probable que las empresas del sector inmobiliario con una empresa financiera como propietario mayoritario elijan el VR para la medición de sus activos no financieros.
- c) *Gobierno corporativo y sistemas de remuneración*: Lopes y Walker (2012) señalan que las empresas con un buen gobierno tienen menor probabilidad de optar por prácticas contables que mantienen las cifras a costo histórico. Adicionalmente, el perfil de la firma de auditoría y la remuneración a los gerentes influyen en las elecciones contables, confirmando la posibilidad que se haga gestión del resultado por parte de la gerencia (Chen et al., 2020; De Souza y Lemes, 2016; De Souza et al., 2015; Quagli y Avallone, 2010).
- d) *Factores institucionales*: la estructura del mercado y el tamaño de las empresas determina el uso del VR (Karapavlović et al., 2020; Sellhorn y Stier, 2019). Empresas con mayor inversión en activos fijos son más propensas a emplear el VR. En este sentido, Nijam (2018) precisa que, en el caso de la PP&E, el modelo revaluado es más usado cuando los terrenos y edificaciones predominan en esta clase de activos.
- e) Adicionalmente, Taplin et al. (2014) encontraron que el VR está significativamente relacionado con la gestión del resultado, posiblemente por la escasez de auditores y contadores de alta calidad. Karapavlović et al. (2020) concluyen que las empresas de servicios públicos están más dispuestas a usar el modelo revaluado en la medición de sus activos como PP&E.
- f) *Participación en el mercado de valores*: las empresas con cotizaciones más altas son más cautelosas al usar el VR (Da Veiga et al. 2015; Ahmad y Aladwan, 2015). Adicionalmente, Karapavlović et al. (2020), Taplin et al. (2014) y De Vicente et al. (2013) identifican que es más probable que las empresas utilicen el VR para las PI si cotizan en una bolsa de valores, especialmente si es internacional, tienen ingresos internacionales y tienen una mayor volatilidad de las ganancias.

### *III.4. Discusión: aprendizajes y controversias*

De la literatura sobre la implementación de las NIIF se han aprendido diversos elementos, que se refuerzan con las investigaciones empíricas sobre la aplicación del VR en la medición de los activos fijos.

En primer lugar, conviene entender que hay una distancia sustantiva entre la adopción o *endorsement* de una norma y su aplicación o implementación concreta (Archer et al., 1995; Nobes, 2013, 2015; Nobes y Parramon, 2013). Esto quiere decir que la comparabilidad y la transparencia no se consiguen solamente con la exigencia de una normativa específica en una jurisdicción, sino que serían fruto de la convergencia de múltiples factores que impactan en la forma en que las transacciones, los hechos, los riesgos y las operaciones se interpretan y represan en la información financiera. En el caso del VR para los activos fijos, las complejidades contextuales, institucionales y organizacionales, llevan a que dicho criterio no sea mayoritariamente observado, pese a que las normas exijan o permitan su aplicación (De Moura et al., 2020). Incluso, las normas pueden terminar teniendo efectos no espereados e indeseados sobre la comparabilidad y la transparencia (Christensen y Nikolaev, 2013; Mongrut y Winkelried, 2019; Nobes, 2015).

En segundo lugar, el criterio de clasificación de los activos prescrito por la NIIF 13, entre activos financieros y no financieros, genera un sesgo en su comprensión y medición a favor de los primeros (Chiapello, 2016; Haslam, 2017). Se plantea que los activos generan flujos de beneficios o de efectivo por sí mismos, lo que puede ser cierto para los activos financieros (e incluso para varias de las Propiedades de Inversión), pero no para los activos productivos (la PP&E, los Intangibles, e incluso los Activos Biológicos) que requieren de sinergias, combinación productiva y gestión para generar valor y beneficios (Biondi, 2011). Por ello, suponer que es posible valorar los activos fijos (activos no financieros según la NIIF 13) de manera individual y con referencia a un precio externo, lleva a las complejidades en la jerarquía del VR, especialmente dada la ausencia de mercados activos para muchos de estos recursos (Biondi, 2011; Richard, 2017). Esto implicaría que, desde su origen, en la definición de los criterios de medición del VR podrían estar presentes los obstáculos para su operativización. El VR no buscaría representar la dinámica productiva de la firma, sino el comportamiento de los precios en mercados “perfectos”, por cierto abstractos (Amel-Zadeh y Meeks, 2018).

Pese a lo anterior, los promotores institucionales de las NIIF y muchos académicos siguen señalando que el VR resulta indispensable para enfrentar las crisis financieras y para promover mercados de valores eficientes (Barth et al., 2012; IFRSF y WB, 2017; Bassemir y Novotny-Farkas, 2018). Las controversias sobre el sentido y la utilidad del VR crecen, cuando algunos autores centrales en las teorías del contenido informativo y de la relevancia del valor, han señalado:

La llamo “falacia informativa”, es decir, la creencia de que el valor social de la contabilidad se deriva en gran medida de su relación con las revisiones de los precios de las acciones, como se pone de manifiesto, por ejemplo, en las regresiones de los rendimientos de las acciones sobre los beneficios. La cual está estrechamente relacionada con la “falacia del valor razonable”, la creencia de que el valor social de la contabilidad aumenta en función de la precisión con la que los estados financieros incorporan los valores razonables de los activos y pasivos individuales. (Traducido de Ball, 2013, p. 848).

#### **IV. Conclusiones**

En este artículo se realizó una revisión sistemática de la literatura –RSL–, buscando sistematizar los argumentos académicos y las evidencias empíricas del uso del Valor Razonable (VR) en la medición posterior de los activos fijos, siguiendo las NIIF. Fruto de la exploración en bases de datos de revistas indexadas, internacional y regionalmente, se identificaron inicialmente 124 trabajos. Luego de la aplicación de un protocolo de inclusión y exclusión, se seleccionaron y analizaron 33 investigaciones que proveen evidencia empírica sobre la aplicación del VR en la medición posterior de los activos fijos.

La evidencia empírica está creciendo, fruto de la estabilización en la implementación de las NIIF en los mercados de valores de diversas jurisdicciones. La mayor cantidad de esta evidencia proviene de empresas cotizadas domiciliadas en Europa, China, otros países asiáticos y Brasil. En consecuencia, existe un potencial para el desarrollo de trabajos empíricos en Latinoamérica y el Caribe. Asimismo, dado que prevalecen los trabajos cuantitativos y explicativos, también hay potencialidad para el desarrollo de estudios de caso, lo que permitiría realizar investigaciones que se aproximen a la explicación y comprensión de las prácticas contables de medición y valoración en sus contextos organizacionales y sociales concretos.

Asimismo, dicha evidencia empírica muestra que la aplicación del VR en la medición posterior de los activos fijos es muy baja, prevaleciendo en propiedades de inversión y en activos biológicos. En la literatura se encuentran argumentos y evidencias contrapuestas, relativas a las causas y los efectos de la medición al VR sobre la relevancia, la comparabilidad y la transparencia de la información financiera corporativa. Aunque las investigaciones señalan que la baja aplicación del VR en los activos fijos puede deberse a factores contextuales, organizacionales e institucionales, se requiere de más trabajo de campo para contrastar tales argumentos explicativos.

El presente artículo también contribuye a la literatura, sistematizando las perspectivas teóricas, los diseños metodológicos, las variables y los hallazgos más significativos en la investigación académica sobre la aplicación del VR en la medición posterior de los activos fijos. Son las teorías del contenido informativo, de la relevancia del valor y de la agencia, las perspectivas teóricas más

retomadas en las investigaciones académicas. Por su parte, la aplicación de modelos econométricos de regresión logística y de regresión múltiple prevalecen, junto con el uso de datos panel, en los diseños metodológicos. Mayoritariamente la aplicación del VR se define por medio de una variable dicotómica o dummy, mientras que algunas magnitudes financieras de la empresa (como rendimiento, apalancamiento, tamaño, etc.), así como algunas características organizacionales y económicas, son mayoritariamente usadas como variables explicativas.

Resulta vital estudiar los efectos y el uso del VR en activos fijos de empresas no cotizadas. La mayoría de los trabajos se concentran en empresas y grupos cotizados, quizás por las posibilidades de acceso a su información financiera. No obstante, dadas las evidencias empíricas sistematizadas en este trabajo, es indispensable realizar investigaciones para conocer lo que acontece con grandes empresas no cotizadas que, en distintos contextos, deben aplicar las NIIF plenas. De igual manera, se requiere investigar los efectos y/o las implicaciones para las pequeñas y medianas empresas, de ciertos tratamientos contables que permiten o exigen la aplicación del VR, de conformidad con la NIIF-Pymes.

Las controversias sobre la utilización y los costos y beneficios del Valor Razonable en la medición posterior de los activos fijos permanecen. La evidencia parece mostrar que el argumento prescriptivo de su utilidad, no logra impulsar una aplicación concreta de este criterio de medición por parte de la mayoría de empresas cotizadas. Por lo tanto, la superioridad del Valor Razonable en la medición de los activos fijos (no financieros) parece ser más retórica que una realidad.

### Referencias bibliográficas

- Abbott, M., y Tan-Kantor, A. (2018). Fair Value Measurement and Mandated Accounting Changes: The Case of the Victorian Rail Track Corporation. *Australian Accounting Review*, 28(2), 266–278. <https://doi.org/10.1111/auar.12171>
- Amel-Zadeh, A., y Meeks, G. (2018). Measuring Fair Value when Markets Malfunction. Evidence from The Financial Crisis. En G., Livne, y G., Markarian (eds). *The Routledge Companion to Fair Value in Accounting*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315621876>
- Alhaj Ahmad, F. B., y Aladwan, M. S. (2015). The Effect of Fair Value Accounting on Jordanian Investment Properties. *International Journal of Financial Research*, 6(4). <https://doi.org/10.5430/ijfr.v6n4p99>
- Archer, S., Delvaille, P., y McLeay, S. (1995). The Measurement of Harmonisation and the Comparability of Financial Statement Items: Within-Country and Between-Country Effects, *Accounting and Business Research*, 25:98, 67-80, <https://doi.org/10.1080/0014788.1995.9729930>
- Argilés-Bosch, J. M., Miarons, M., Garcia-Blandon, J., Benavente, C., y Ravenda, D. (2018). Usefulness of Fair Valuation of Biological Assets for Cash Flow Prediction. *Revista Espanola de Financiación y Contabilidad*, 47(2), 157–180. <https://doi.org/10.1080/02102412.2017.1389549>

- Balfoort, F., Baskerville, R.F., y Fülbier, R.U. (2017). Content and Context: “Fair” Values in China. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 30 (2), 352-377. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2014-1807>
- Ball, R., y Brown, P. (1968). An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers. *Journal of Accounting Research*, 6, 159-178. <https://doi.org/10.2307/2490232>
- Ball, R. (2013). Accounting Informs Investors and Earnings Management is Rife: Two Questionable Beliefs. *Accounting Horizons*, 27(4), 847-853. <https://doi.org/10.2308/acch-10366>
- Barth, M. E., Beaver, W., y Landsman, W. (2001). The Relevance of The Value Relevance Literature for financial Accounting Standard Setting: Another View. *Journal of Accounting and Economics*, 31 (1–3), 77-104. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(01\)00019-2](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(01)00019-2)
- Barth, M. E., y Landsman, W. (1995). Fundamental Issues Related to Using Fair Value Accounting for Financial Reporting. *Accounting Horizons*, 9 (4), 97-107. <https://www.econbiz.de/Record/accounting-horizons-a-quarterly-publication-of-the-american-accounting-association/10008275787>
- Barth, M. E., y Landsman, W. (2008). International Accounting Standards and Accounting Quality. *Journal of Accounting Research*, 46(3), 467-498. <https://www.jstor.org/stable/40058143>
- Barth, M. E., Landsman, W., y Christopher Williams, M. (2012). Are IFRS-Based and USGAAP-Based Accounting Amounts Comparable? *Journal of Accounting and Economics*, 54(1), 68-93. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2012.03.001>
- Bassemir, M., y Novotny-Farkas, Z. (2018). IFRS Adoption, Reporting Incentives and Financial Reporting Quality in Private Firms. *Journal of Business Finance & Accounting*, 45 (7-8), 759-796. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12315>
- Bernabé-Argandona, L. C., Buendía Norona, P. E., y Erazo-Flores, E. A. (2016). Valor Razonable. Tratamiento en la Literatura Científica. *Revista Publicando*, 3(9), 651-661. [https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/392/pdf\\_24](https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/392/pdf_24)
- Biondi, Y. (2011). The Pure Logic of Accounting: A Critique of the Fair Value Revolution. *Accounting, Economics, and Law*, 1(1), 2-46. <https://hal.science/hal-00561894/document>
- Budrionytė, R., y Gaižauskas, L. (2018). Historical Cost vs Fair Value in Forest Accounting: The Case of Lithuania. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 6(1), 60–76. [https://doi.org/10.9770/jesi.2018.6.1\(5\)](https://doi.org/10.9770/jesi.2018.6.1(5))
- Cardona, J.C. (2018). Impacto de las IFRS en la calidad del reporte financiero en Latinoamérica y el Caribe. *Contaduría y Administración*, 63 (2), 1-21. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1233>
- Cairns, D., Massoudi, D., Taplin, R., y Tarca, A. (2011). IFRS Fair Value Measurement and Accounting Policy Choice in the United Kingdom and Australia. *British Accounting Review*, 43(1), 1–21. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2010.10.003>
- Chen, C., Lo, K., Tsang, D., y Zhang, J. (2020). Understanding Accounting Discretion in China: An Analysis of Fair Value Reporting for Investment Property. *Journal of Accounting and Public Policy*, 39(4), 106766. <https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2020.106766>
- Chiapello, E. (2016). How IFRS Contribute to the Financialization of Capitalism. En D. Bensadon, y N. Praquin. *IFRS in a global world: International and Critical Perspectives on Accounting* (pp.71-84) Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-28225-1\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-319-28225-1_6)

- Christensen, H. B., y Nikolaev, V. V. (2013). Does Fair Value Accounting for Non-Financial Assets Pass The Market Test? *Review of Accounting Studies*, 18(3), 734–775. <https://doi.org/10.1007/s11142-013-9232-0>
- Daly, A., y Skaife, H. A. (2016). Accounting for Biological Assets and The Cost of Debt. *Journal of International Accounting Research*, 15(2), 31–47. <https://doi.org/10.2308/jiar-51335>
- Da Silva, F. N., Ribeiro, A. M., y Do Carmo, C. H. S. (2015). Is Fair Value Accounting Effect Relevant to Earnings? A Study of Companies within Biological Assets Segment Between 2010 and 2013. *Custos e Agronegocio*, 11(4), 290–323. [https://www.researchgate.net/publication/303578024\\_Is\\_fair\\_value\\_accounting\\_effect\\_relevant\\_to\\_earnings\\_A\\_study\\_of\\_companies\\_within\\_biological\\_assets\\_segment\\_between\\_2010\\_and\\_2013](https://www.researchgate.net/publication/303578024_Is_fair_value_accounting_effect_relevant_to_earnings_A_study_of_companies_within_biological_assets_segment_between_2010_and_2013)
- Da Veiga, J. C. R., Fernandes, J.S., Gonçalves, C. I. R., y Andraz, G. (2015). The Relevance of Fair Value Across Countries: Firms Listed in Lisbon and Madrid Stock Exchange. *Journal of Spatial and Organizational Dynamics*, 3(1), 78–95. <https://ideas.repec.org/a/ris/jspord/0046.html>
- De Moura, F. A.A., Altuwajri, A., y Gupta, J. (2020). Did Mandatory IFRS Adoption Affect The Cost of Capital in Latin American Countries? *Journal of international Accounting, Auditing and Taxation*, 38, <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2020.100301>
- De Souza, F. Ê. A., Botinha, R. A., Silva, P. R., y Lemes, S. (2015). Comparability of accounting choices in future valuation of investment properties: An analysis of Brazilian and Portuguese listed companies. *Revista Contabilidade e Financas*, 26(68), 154–166. <https://doi.org/10.1590/1808-057x201500580>
- De Souza, F. Ê. A., y Lemes, S. (2016). Comparability of accounting choices in subsequent measurement of fixed assets, intangible assets, and investment property in South American companies. *Revista Contabilidade e Financas*, 27(71), 169–184. <https://doi.org/10.1590/1808-057x201501480>
- De Vicente, M., Molina, H., y Ramíez, J. (2013). Inversiones inmobiliarias: la elección contable valor razonable versus coste em los grupos cotizados españoles. *Cuadernos de Contabilidad*, 14(34), 25–51. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cuacont/article/view/6066>
- Defond, M., Gao, X., Zhen, O., y Xia, L. (2019). IFRS adoption in China and foreign institutional investments. *China Journal of Accounting Research*, 12 (1), 1-32. <https://doi.org/10.1016/j.cjar.2018.07.006>
- Duarte, J., y Mascareñas, J. (2014). Comprobación de la eficiencia débil en los principales mercados financieros latinoamericanos. *Estudios Gerenciales*, 30(133), 365-375. <https://doi.org/10.1016/j.estger.2014.05.005>
- Fama, E. (1969). Efficient Capital Markets: A Review of Theory and Empirical Work. *The Journal of Finance*, 25 (2), 383-417. <https://doi.org/10.2307/2325486>
- Georgiou, O., y Jack, L. (2011). In Pursuit of Legitimacy: A History behind Fair Value Accounting. *The British Accounting Review*, 43 (4), 311-323. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2011.08.001>
- Griffin, J. B. (2014). The Effects of Uncertainty and Disclosure on Auditors' Fair Value Materiality Decisions. *Journal of Accounting Research*, 52(5), 1165-1193. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12059>

- Gonçalves, R., Lopes, P., y Craig, R. (2017). Value Relevance of Biological Assets under IFRS. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 29, 118–126. <https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2017.10.001>
- Haslam, C. (2017). International Financial Reporting Standards (IFRS): Stress Testing in Financialized reporting entities. *Accounting, Economics and Law*, 7 (2), 105-108. <https://doi.org/10.1515/acl-2017-0016>
- Hlaing, K. P., y Pourjalali, H. (2012). Economic Reasons for Reporting Property, Plant, and Equipment at Fair Market Value by Foreign Cross-Listed Firms in the United States. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 557-576. <https://doi.org/10.1177/0148558X11423681>
- Iatridis, G.E., y Kilirgiotis, G. (2012). Incentives for Fixed Asset Revaluations: The UK Evidence. *Journal of Applied Accounting Research*, 13 (1), 5-20. [https://econpapers.repec.org/article/emejaarpp/v\\_3a13\\_3ay\\_3a2012\\_3ai\\_3a1\\_3ap\\_3a5-20.htm](https://econpapers.repec.org/article/emejaarpp/v_3a13_3ay_3a2012_3ai_3a1_3ap_3a5-20.htm)
- International Accounting Standards Board, IASB. (2021). *Norma Internacional de Información Financiera 13: Medición del valor razonable*. IASB. <https://www.ifrs.org/>
- International Financial Reporting Standards Foundation (IFRSF), y World Bank (WB). (2017). *Memorandum of Understanding*. <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/around-the-world/memoranda/world-bank-memorandum.pdf>
- Jensen, M., y Meckling, W. (1976). Theory of the Firm: Magenrial Behaviour, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 3 (4), 167-200. [https://doi.org/10.1016/0304-405X\(76\)90026-X](https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X)
- Kadri, M. H., Amin, J. M., y Bakar, Z. A. (2020). Investment Property, Cost Model, Fair Value Model and Value Relevance: Evidence from Malaysia. *International Journal of Financial Research*, 11(3), 115–124. <https://doi.org/10.5430/ijfr.v11n3p115>
- Karapavlović, N., Obradović, V., y Bogičević, J. (2020). The Use of Historical Cost and Fair Value for Property and Plant and Equipment Measurement: Evidence from the Republic of Serbia. *Economic Annals*, 65(227), 95–118. <https://doi.org/10.2298/EKA2027095K>
- Komori, N. (2015). Beneath the Globalization Paradox: Towards The Sustainability of Cultural Diversity in Accounting Research. *Critical Perspectives on Accounting*, 26, 141-156. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.09.005>
- Kulikova, L., Druzhilovskaya, T., y Druzhilovskaya, E. (2018). Challenges of The Practical Application of International Accounting Standard on Property, Plant and Equipment by Russian Companies. *Journal of Engineering and Applied Sciences*, 13(2), 569-574. <http://dx.doi.org/10.3923/jeasci.2018.569.574>
- Laínez, J.A., Masci, P., y Durante, J.J. (2004). *International Accounting Standards. Transparency, Disclosure and Valuation for Latina America and the Caribbean*. Inter-American Development Bank. <https://publications.iadb.org/en/international-accounting-standards-transparency-disclosure-and-valuation-latin-america-and>
- Lopes, A. B., y Walker, M. (2012). Asset Revaluations, Future Firm Performance and Firm-Level Corporate Governance Arrangements: New Evidence from Brazil. *British Accounting Review*, 44(2), 53–67. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2012.03.007>
- Macías, H. (2018). Introducción a la investigación contable en Brasil. *Revista Activos*, 16(30), 155–186. <https://doi.org/10.15332/25005278.5064>

- Maki, J., Somoza-Lopez, A., y Sundgren, S. (2016). Ownership Structure and Accounting Method Choice: A Study of European Real Estate Companies. *Accounting in Europe*, 13(1), 1–19. <https://doi.org/10.1080/17449480.2016.1154180>
- May, R., y Sundem, G. (1976). Research for Accounting Policy: An Overview. *The Accounting Review*, 51(4), 747-763. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=sso&db=bth&AN=4509866&lang=es&site=eds-live&scope=site&authtype=sso&custid=s6670599>
- Mita, A. F., y Siregar, S. V. (2019). The Use of the Fair Value Accounting Method for Investment Property in Indonesia. *Pertanika Journal of Social Sciences and Humanities*, 27(1), 195–212. <https://scholar.ui.ac.id/en/publications/the-use-of-the-fair-value-accounting-method-for-investment-proper>
- Mongrut, S., y Winkelried, D. (2019). Unintended Effects of IFRS Adoption on Earnings Management: The case of Latin America. *Emerging Markets Review* (38), 377-388. <https://doi.org/10.1016/j.ememar.2018.11.004>
- Monterrey, J. (1998). Un recorrido por la contabilidad positiva. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 27(95), 427-467. <https://www.jstor.org/stable/42782140>
- Murphy, K. (2020). Causes of Chaos: Understanding Economic Crises in Latin America. *Honors Theses and Capstones*. 512. <https://scholars.unh.edu/honors/512/>
- Nijam, H. (2018). Motives for Reporting Fixed Assets at Revalued Amount: Evidence from a Developing Economy. *Global Business Review*, 19(3), 604–622. <https://doi.org/10.1177/0972150917735918>
- Nobes, C. (2013). The Continued Survival of International Differences Under IFRS. *Accounting and Business Research*, 43(2), 83-111. <https://doi.org/10.1080/00014788.2013.770644>
- Nobes, C. (2015). International differences in IFRS adoptions and IFRS practices. En S., Jones (ed.). (pp. 167-196). Routledge Taylor And Francis Group. <https://doi.org/10.4324/9780203074251-14>
- Nobes, C., y Parramon, J. (2013). Firm Size and National Profiles of IFRS Policy Choice. *Australian Accounting Review*, 63(3), 208-215. <https://doi.org/10.1111/j.1835-2561.2012.00203.x>
- Ohlson, J.A. (1995). Earnings, Book Values, and Dividends in Security Valuation. *Contemporary Accounting Research*, 11 (2), 661-687. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.1995.tb00461.x>
- Outa, E. (2014). The New International Financial Architecture: Lessons and Experiences from Africa. *AD-minister*, (25), 49-78. <http://www.scielo.org.co/pdf/adter/n25/n25a3.pdf>
- Peng, S., y Bewley, K. (2010). Adaptability to Fair Value Accounting in An Emerging Economy: A Case Study of China's IFRS Convergence. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 23(8), 982-1011. <https://doi.org/10.1108/09513571011092529>
- Power, M. (2010). Fair Value Accounting, Financial Economics and The Transformation of Reliability. *Accounting and Business Research*, 10(3), 197-210. <https://doi.org/10.1080/00014788.2010.9663394>
- Quagli, A., y Avallone, F. (2010). Fair Value or Cost Model? Drivers of Choice for IAS 40 in the Real Estate Industry. *European Accounting Review*, 19(3), 461–493. <https://doi.org/10.1080/09638180.2010.496547>

- Razak, M. H. Y., y Stainbank, L. J. (2018). Fair Value Accounting by Listed South African Companies in The Non-Financial Sector. *South African Journal of Accounting Research*, 32(1), 1–24. <https://doi.org/10.1080/10291954.2017.1342348>
- Richard, J. (2017). The Need to Reform the Dangerous IFRS System of Accounting. *Accounting, Economics and Law: a Convivium*, 7(2), 93-103. <https://doi.org/10.1515/ael-2017-0017>
- Rico-Bonilla, C. O., Montoya-Ocampo, L. D., Franco-Navarrete, B. M., y Laverde-Sarmiento, M. Á. (2020). La comparabilidad de la información financiera en Colombia tras su convergencia con los IFRS. El caso de las propiedades, planta y equipo de las empresas cotizantes. *Innovar*, 30(76), 91–104. <https://doi.org/10.15446/innovar.v30n76.85215>
- Rincón-Soto, C.A., y Gómez-Villegas, M. (2021). La medición a valor razonable en activos fijos. Caso empresas de servicios públicos domiciliarios cotizadas en Colombia. *Cuadernos de Contabilidad*, 22. <https://doi.org/10.11144/javeriana.cc22.mvra>
- Rodrigues, L.L., Schmidt, P., y Santos, J.L. (2012). The Origins of Modern Accounting in Brazil: Influences Leading to The Adoption of IFRS. *Research in Accounting Regulation*, 24 (1), 15-24. <https://doi.org/10.1016/j.racreg.2011.12.003>
- Ryan, B., Scapens, R., y Theobald, M. (2004). *Metodología de la investigación en finanzas y contabilidad*. ACCID-Deusto. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=sso&db=cat07245a&AN=pujc.oai.edge.javeriana.folio.ebsco.com.fs00001130.255a2081.36c0.5d47.8872.8447473bf648&lang=es&site=eds-live&scope=site&authType=sso&custid=s6670599>
- Sangchan, P., Jiang, H., y Bhuiyan, M. B. U. (2020). The Decision Usefulness of Reported Changes in Fair Values and Fair Value Measurement-Related Disclosure for Debtholders: Evidence from Australian Real Estate Industry. *Accounting Research Journal*, 33(6), 729–747. <https://doi.org/10.1108/ARJ-11-2019-0222>
- Scott, D., Wingard, C., y van Biljon, M. (2016). Challenges with The Financial Reporting of Biological Assets by Public Entities in South Africa. *South African Journal of Economic and Management Sciences*, 19(1), 139-149. <https://doi.org/10.4102/sajems.v19i1.1339>
- Sellhorn, T., y Stier, C. (2019). Fair Value Measurement for Long-Lived Operating Assets: Research Evidence. *European Accounting Review*, 28(3), 573–603. <https://doi.org/10.1080/09638180.2018.1511816>
- Silva-Filho, A. C. da C. e. S., Machado, M. A. V., y Machado, M. R. (2013). Historical Cost X Fair Value: Which Information is More Relevant on The Measurement of Biological Assets? *Custos e Agronegocio*, 9(2), 27–50. [https://www.researchgate.net/publication/286226507\\_Historical\\_cost\\_X\\_fair\\_value\\_Which\\_information\\_is\\_more\\_relevant\\_on\\_the\\_measurement\\_of\\_biological\\_assets](https://www.researchgate.net/publication/286226507_Historical_cost_X_fair_value_Which_information_is_more_relevant_on_the_measurement_of_biological_assets)
- Taplin, R., Yuan, W., y Brown, A. (2014). The Use of Fair Value and Historical Cost Accounting for Investment Properties in China. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 8(1), 101–113. <https://doi.org/10.14453/aabfj.v8i1.6>
- Tranfield, D., Denyer, D., y Smart, P. (2003). Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>

- Wahyuni, E. T., Soepriyanto, G., Avianti, I., y Naulibasa, W. P. (2019). Why Companies Choose The Cost Model Over Fair Value for Investment Property? Exploratory Study on Indonesian Listed Companies. *International Journal of Business and Society*, 20(1), 161–176. [https://www.researchgate.net/publication/333249075\\_Why\\_companies\\_choose\\_the\\_cost\\_model\\_over\\_fair\\_value\\_for\\_investment\\_property\\_Exploratory\\_study\\_on\\_indonesian\\_listed\\_companies](https://www.researchgate.net/publication/333249075_Why_companies_choose_the_cost_model_over_fair_value_for_investment_property_Exploratory_study_on_indonesian_listed_companies)
- Watts, R., y Zimmerman, J. (1986). *Positive Accounting Theory*. Prentice-Hall. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=sso&db=cat09387a&AN=cbc.oai.edge.javeriana.folio.ebsco.com.fs00001130.2bdf153e.00a7.54d2.81bb.8dbe3c6a.a0e2&lang=es&site=eds-live&scope=site&authtype=sso&custid=s6670599>
- Yoo, C. Y., Choi, T. H., y Pae, J. (2018). Demand for Fair Value Accounting: The Case of The Asset Revaluation Boom in Korea During The Global Financial Crisis. *Journal of Business Finance and Accounting*, 45(1–2), 92–114. <https://doi.org/10.1111/jbfa.12266>
- Zunino, L., Tabak, B., Pérez, D., Garavaglia, M., y Rosso, O. (2007). Inefficiency in Latin-American Market Indices. *The European Physical Journal B*, 60, 111–12. <https://doi.org/10.1140/epjb/e2007-00316-y>

## Anexo

**Tabla A1. Relación de artículos analizados**

No.	Título	Autor(es)	Año	Journal
1	La comparabilidad de la información financiera en Colombia tras su convergencia con los IFRS. El caso de las propiedades, planta y equipo de las empresas cotizantes	Rico Bonilla, CO, Montoya Ocampo, LD, Franco Navarrete, BM, Laverde Sarmiento, M.Á.	2020	Innovar
2	Understanding accounting discretion in China: An analysis of fair value reporting for investment property	Chen, Chen; Lo, Kin; Tsang, Desmond; Zhang, Jing	2020	Journal Of Accounting and Public Policy
3	The decision usefulness of reported changes in fair values and fair value measurement-related disclosure for debtholders: evidence from Australian real estate industry	Sangchan, Pinprapa; Jiang, Haiyan; Bhuiyan, Md. Borhan Uddin	2020	Accounting Research Journal
4	Investment property, cost model, fair value model and value relevance: Evidence from Malaysia	Kadri M.H., Amin J.M., Bakar Z.A.	2020	International Journal of Financial Research
5	The Use Of Historical Cost And Fair Value For Property And Plant And Equipment Measurement – Evidence From The Republic Of Serbia	Karapavlović, N., Obradović, V., y Bogićević, J.	2020	Economic Annals
6	Fair Value Measurement for Long-Lived Operating Assets: Research Evidence	Sellhorn, T; Stier, C	2019	European Accounting Review
7	The Use of the Fair Value Accounting Method for Investment Property in Indonesia	Mita, AF; Siregar, SV	2019	Pertanika Journal of Social Science and Humanities
8	Why Companies Choose the Cost Model Over Fair Value for Investment Property? Exploratory Study on Indonesian Listed Companies	Wahyuni, Ersya Tri; Soepriyanto, Gatot; Avianti, Ilya; Naulibasa, William Pratama	2019	International Journal of Business and Society
9	Fair Value Measurement and Mandated Accounting Changes: The Case of the Victorian Rail Track Corporation	Abbott, M; Tan-Kantor, A	2018	Australian Accounting Review
10	Demand for fair value accounting: The case of the asset revaluation boom in Korea during the global financial crisis	Yoo, CY; Choi, TH; Pae, J	2018	Journal Of Business Finance & Accounting
11	Fair value accounting by listed South African companies in the non-financial sector	Razak, M. H. Y.; Stainbank, L. J.	2018	South African Journal of Accounting Research
12	Usefulness of Fair Value for Cash Flow Prediction: Evidence from Biological Assets	Argilés, J., Miarons, M., Garcia, J., Benavente, C., y Ravenda, D.	2018	Spanish Journal of Finance and Accounting

No.	Título	Autor(es)	Año	Journal
13	Historical cost vs fair value in forest accounting: The case of Lithuania	Budrionytė, R., y Gaižauskas, L.	2018	Entrepreneurship and Sustainability Issues
14	Challenges of the practical application of International Accounting Standard on property, plant and equipment by Russian companies	Kulikova, L., Druzhilovskaya, T., y Druzhilovskaya, E.	2018	Journal of Engineering and Applied Sciences
15	Motives for Reporting Fixed Assets at Revalued Amount: Evidence from a Developing Economy	Nijam, H.	2018	Global Business Review
16	Value relevance of biological assets under IFRS	Gonçalves R., Lopes P., Craig R.	2017	Journal of International Accounting, Auditing and Taxation
17	Comparability of accounting choices in subsequent measurement of fixed assets, intangible assets, and investment property in South American companies	De Souza F.Ê.A., Lemes S.	2016	Revista Contabilidade e Finanças
18	Accounting for Biological Assets and the Cost of Debt	Daly, A; Skaife, HA	2016	Journal of International Accounting Research
19	Challenges with the financial reporting of biological assets by public entities in South Africa	Scott, Deon, Wingard, Christa, van Biljon, Marilene	2016	South African Journal of Economic and Management Sciences
20	Ownership Structure and Accounting Method Choice: A Study of European Real Estate Companies	Maki, Juha; Somoza-Lopez, Antonio; Sundgren, Stefan	2016	Accounting In Europe
21	Comparability of accounting choices in future valuation of investment properties: An analysis of Brazilian and Portuguese listed companies	De Souza F.Ê.A., Botinha R.A., Silva P.R., Lemes S.	2015	Revista Contabilidade e Finanças
22	The Relevance of Fair Value Across Countries: Firms Listed in Lisbon and Madrid Stock Exchange	da Veiga, Jose Carlos Rocha; Fernandes, Joaquim Sant'Ana; Gonçalves, Cristina Isabel Ramos; Andraz, Georgette dos Santos	2015	Journal Of Spatial and Organizational Dynamics
23	Is fair value accounting effect relevant to earnings? A study of companies within biological assets segment between 2010 and 2013.	da Silva, Francisco Narciso; Ribeiro, Alex Mussoi; Silva do Carmo, Carlos Henrique	2015	Custos E Agronegocio on Line

No.	Título	Autor(es)	Año	Journal
24	The Effect of Fair Value Accounting on Jordanian Investment Properties an Empirical Study on Jordanian Listed Real Estate Companies	Alhaj Ahmad y Aladwan	2015	International Journal of Financial Research
25	The use of fair value and historical cost accounting for investment properties in China	Taplin R., Yuan W., Brown A.	2014	Australasian Accounting, Business and Finance Journal
26	Does fair value accounting for non-financial assets pass the market test?	Christensen, HB; Nikolaev, VV	2013	Review Of Accounting Studies
27	Historical cost X fair value: which information is more relevant on the measurement of biological assets?	da Cunha e Silva Filho, Augusto Cezar; Veras Machado, Marcio Andre; Machado, Marcia Reis	2013	Custos E Agronegocio on Line
28	Inversiones inmobiliarias: la elección contable valor razonable versus coste en los grupos cotizados españoles	De Vicente, M., Molina, H., y Ramírez, J.	2013	Cuadernos de Contabilidad
29	Asset revaluations, future firm performance and firm-level corporate governance arrangements: new evidence from Brazil	Lopes A.B., Walker M.	2012	British Accounting Review
30	Economic reasons for reporting property, plant, and equipment at fair market value by foreign cross-listed firms in the United States	Hlaing K.P., Pourjalali H.	2012	Journal Of Accounting, Auditing & Finance
31	IFRS fair value measurement and accounting policy choice in the United Kingdom and Australia	Cairns, D; Massoudi, D; Taplin, R; Tarca, A	2011	British Accounting Review
32	Adaptability to fair value accounting in an emerging economy A case study of China's IFRS convergence	Peng, SL; Bewley, K	2010	Accounting Auditing & Accountability Journal
33	Fair Value or Cost Model? Drivers of Choice for IAS 40 in the Real Estate Industry	Quagli, A; Avallone, F	2010	European Accounting Review

*Fuente:* elaboración propia.