

Mucha Paitán, Á., J., & Camargo Mayorga, D. A., (2025) Percepciones sobre la RSU de los grupos de interés internos de una carrera de Contabilidad de Perú. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 87, 165-183. Doi: <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n87a07>

Percepciones sobre la RSU de los grupos de interés internos de una carrera de Contabilidad de Perú¹

Ángel Javier Mucha Paitán

zurdo55@outlook.com.pe

Orcid: 0000-0003-1411-8096

Universidad César Vallejo (Perú)

Universidad Nacional del Santa (Perú)

David Andrés Camargo Mayorga

david.camargo@unimilitar.edu.co

Orcid: 0000-0002-5290-8251

Universidad Militar Nueva Granada

¹ Artículo resultado del Proyecto de investigación: “Percepción de la responsabilidad social universitaria en la formación del contador público de la Universidad César Vallejo (Chimbote-Perú) y Universidad Mariana (Pasto-Colombia) para el año 2020” Financiado por las Universidades César Vallejo (Perú) y Mariana (Colombia). Para D. Camargo es producto resultado del ejercicio académico como profesor de la Universidad Militar Nueva Granada.

Percepciones sobre la RSU de los grupos de interés internos de un programa de Contabilidad de Perú

Resumen: La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) comprende acciones y tareas, tanto internas como externas, que están relacionadas con las tres funciones sustantivas de las instituciones de educación superior: docencia, investigación y proyección social, de manera que lo que perciban los grupos de interés internos de la universidad es relevante para saber cómo influye lo que esta hace en el entorno social. Para ampliar esta comprensión, el objetivo del presente artículo es analizar las percepciones de los grupos de interés internos del programa de estudio en Contabilidad de la Universidad César Vallejo (Perú) frente a las acciones de RSU. La metodología se basó en un enfoque cuantitativo; los datos se obtuvieron de encuestas y se utilizó el análisis multivariante. La aplicación de este se hizo en dos fases mediante análisis factorial: una exploratoria y otra confirmatoria, para comprobar tres hipótesis. Se trabajó con una muestra intencional (muestreo no probabilístico) de 121 estudiantes que cursan el programa (a partir del quinto ciclo). En docentes, se aplicó a 12, y a 2 directivos (directora nacional de la carrera y directora de la escuela). En total, la muestra que reunió las tres poblaciones fue de 135 encuestados. Como resultado se encontró que los grupos de interés internos perciben que la RSU interna influye en las acciones socialmente responsables que hace la universidad externamente, y que la RSU externa influye sobre los procesos educativos.

Palabras claves: Educación contable, sostenibilidad, stakeholders internos, universidad, Perú.

Perceptions of University Social Responsibility (USR) among internal stakeholders of an accounting program in Peru

Abstract: University Social Responsibility (USR) encompasses both internal and external actions and tasks related to the three core functions of higher education institutions: teaching, research, and social outreach. Therefore, the perceptions of the university's internal stakeholders are relevant for understanding the impact of the university's actions on the social environment. This article aims to deepen this understanding by examining how internal stakeholders in the accounting program at César Vallejo University (Peru) perceive USR initiatives. The research methodology employed a quantitative approach, utilizing survey data and multivariate analysis. Three hypotheses were tested through a two-stage factor analysis, comprising an exploratory phase and a confirmatory phase. A non-probabilistic purposive sample of 121 students enrolled in the program (from the fifth cycle onwards) was employed. Among faculty and staff members, the survey was administered to twelve professors and two administrators (the accounting school director and the program's national director). The total sample size for the three populations consisted of 135 respondents. The findings indicate that internal stakeholders perceive that internal USR influences the university's external socially responsible actions, and that external USR influences educational processes.

Keywords: Accounting education, sustainability, internal stakeholders, university, Peru.

Percepções sobre a RSU dos grupos de interesse internos de um programa de Contabilidade no Peru

Resumo: A Responsabilidade Social Universitária (RSU) abrange ações e tarefas, tanto internas quanto externas, que estão relacionadas às três funções substantivas das instituições de educação superior: ensino, pesquisa e extensão, de modo que as percepções dos grupos de interesse internos da universidade são relevantes para compreender como o que ela faz, impacta o entorno social. Com o intuito de ampliar essa compreensão, o objetivo deste artigo é analisar as percepções dos grupos de interesse internos do programa de Contabilidade da Universidade César Vallejo (Peru) frente às ações de RSU. A metodologia adotada baseou-se em uma abordagem quantitativa; os dados foram obtidos por meio de questionários e analisados com técnicas multivariadas. A aplicação ocorreu em duas fases de análise fatorial: uma exploratória e outra confirmatória, a fim de verificar três hipóteses. Trabalhou-se com uma amostra intencional (amostragem não probabilística) composta por 121 estudantes matriculados no programa (a partir do quinto ciclo). Entre os docentes, participaram 12, e entre os gestores, 2 (a diretora nacional da carreira e a diretora da escola). No total, a amostra das três populações reuniu 135 participantes. Como resultado, verificou-se que os grupos de interesse internos percebem que a RSU interna influencia as ações socialmente responsáveis realizadas externamente pela universidade, e que a RSU externa exerce influência sobre os processos educativos.

Palavras-chave: educação contábil, sustentabilidade, stakeholders internos, universidade, Peru.

Perceptions de la Responsabilité Sociale Universitaire (RSU) par les parties prenantes internes d'un programme de comptabilité au Pérou

Résumé : La responsabilité sociale universitaire (RSU) comprend des actions et des missions, tant internes qu'externes, qui sont associées aux trois fonctions fondamentales des établissements d'enseignement supérieur : l'enseignement, la recherche et l'engagement social. Il est par conséquent essentiel de prendre en considération la perception des parties prenantes internes de l'université afin de saisir l'impact de celle-ci sur l'environnement social. Dans le but d'enrichir cette compréhension, le présent article vise à examiner les perceptions des parties prenantes internes du programme d'études en comptabilité de l'université César Vallejo (Pérou) concernant les initiatives de responsabilité sociale universitaire. La méthodologie s'est basée sur une approche quantitative ; les données ont été recueillies par le biais d'enquêtes et une analyse multivariée a été mise en œuvre. Cette analyse a été effectuée en deux étapes à l'aide d'une analyse factorielle : une phase exploratoire et une phase confirmatoire, dans le but de valider trois hypothèses. Nous avons réalisé notre étude en nous appuyant sur un échantillon intentionnel (échantillonnage non probabiliste) composé de 121 étudiants actuellement inscrits au programme, à partir du cinquième cycle. L'analyse a été réalisée auprès de douze enseignants, ainsi que de deux cadres, à savoir Mme le directeur national du programme et Mme la directrice de l'école. En tout, l'échantillon regroupant les trois populations se composait de 135 personnes interrogées. Les résultats ont révélé que les parties prenantes internes considèrent que la responsabilité sociétale des entreprises (RSE) interne exerce une influence sur les actions socialement responsables entreprises par l'université à l'extérieur; tandis que la RSE externe impacte les processus éducatifs.

Mots-clés : Éducation comptable, durabilité, parties prenantes internes, université, Pérou.

Percepciones sobre la RSU de los grupos de interés internos de una carrera de Contabilidad de Perú

Ángel Javier Mucha Paitán y David Andrés Camargo Mayorga

<https://doi.org/10.17533/udea.rc.n87a07>

Primera versión recibida en mayo de 2024 – versión aceptada en agosto de 2025

I. Introducción

La responsabilidad social universitaria (RSU) es un tema reciente en la gestión educativa que involucra acciones de los entes educativos que van más allá de la proyección social, que es lo que tradicionalmente han hecho las universidades y que se entiende como RSU (Cuba Sancho *et al.*, 2023; Vallaeys y Álvarez Rodríguez, 2019).

Concretamente, la RSU engloba acciones responsables a nivel interno y externo que son realizadas por parte de las universidades, las cuales afectan las formas de enseñanza y aprendizaje en las aulas, el cómo y para qué se genera conocimiento mediante la investigación también genera impactos en las relaciones laborales de los entes educativos con sus colaboradores y en la forma en que se afronta el cuidado del ambiente (Vallaeys, 2007).

Teniendo en cuenta lo anterior, la RSU implica la interacción de estudiantes, educadores y personal administrativo en aras de tener universidades sostenibles. A su vez, estos grupos de interés son los que a nivel interno se ven influidos por la RSU (Venero-Vásquez y Puente de la Vega, 2022), aunque no a todos los afecte por igual (Higuera Ojito *et al.*, 2023).

Para Olarte-Mejía y Ríos-Osorio (2015), la RSU se debe adaptar a la cultura organizacional de las instituciones educativas para educar integralmente y dotar a los estudiantes de capacidades para comprender el entorno, hacer valoraciones de este y proponer acciones para transformarlo mediante la investigación y la proyección social.

En sí, los cambios curriculares que la RSU fomenta se enfocan en el desarrollo sostenible y en la formación de profesionales que trasciendan lo teórico, contribuyendo así a la solución de las problemáticas que aquejan a la sociedad desde una perspectiva integradora (Villarreal *et al.*, 2022b).

De acuerdo con Kouatli (2019), la RSU está menos desarrollada teóricamente que la Responsabilidad Social (RS) y las definiciones aceptadas involucran la creación de valor compartido a partir de la relación existente entre universidad, empresa y sociedad.

En la creación de valor por parte de las organizaciones —incluidas las universidades—, la comunicación juega un papel importante (De Beer, 2014; Karwowska, 2021), de manera que para las instituciones de educación superior la RSU se comunica para mostrar a los grupos de interés lo alcanzado con esta (Cea Esteruelas, 2018; Wigmore-Álvarez et al., 2020) y satisfacer sus expectativas (Górska et al., 2024).

Los medios más usados para tal fin son la web y las redes sociales de las universidades, lo que demuestra la preocupación de la academia por poner en evidencia los problemas sociales y ambientales del momento, y la solución de estos (Carrillo-Durán et al., 2023).

En general, los grupos de interés a los que le rinde cuentas la universidad pueden clasificarse en internos y externos. Dentro de los internos están los estudiantes, los docentes y los administrativos; mientras que en los externos se encuentran las empresas y la sociedad (Aldeanuava Fernández, 2013). Aunque para autores como Villarreal *et al.* (2022a), dentro de los externos también se pueden listar los padres de familia, los proveedores de las universidades y las instituciones sociales que interactúan con la institución.

El presente artículo se enfoca en los grupos de interés internos, entendiendo que estos gestionan la RSU y desde adentro comprenden cómo influye lo que esta hace en el entorno social (Venero-Vásquez y Puente de la Vega, 2022). De esta manera, el objetivo de este artículo es analizar las percepciones de los grupos de interés internos del Programa de estudio de Contabilidad de la Universidad César Vallejo de Perú frente a las acciones de RSU de la institución.

Para tal fin, se propuso una metodología cuantitativa que se desarrolló en dos fases: una exploratoria y otra confirmatoria. Para ambas se hizo análisis factorial, primero exploratorio y luego confirmatorio. Con estas técnicas de análisis estadístico multivariante se procesaron las 135 observaciones obtenidas como respuestas a la encuesta aplicada a docentes, estudiantes y directivos, la cual se basó en cuatro constructos: funcionamiento organizacional, docencia, proyección social e investigación.

Cabe indicar que, en la Universidad César Vallejo, siguiendo lo establecido por el artículo 124 de la Ley 30220 y el estándar 25 del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE, 2018), se vienen implementando diversos proyectos y programas de RSU, en diferentes áreas como la económica, de salud, bienestar, educación y ciudadanía, alineados todos con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Incluso se tiene una semana

de RSU, donde se promocionan los proyectos de RSU, lo cual se alinea con las necesidades de los grupos de interés (UCV, 2024).

Existen también convenios y alianzas estratégicas con entidades públicas, empresas privadas y variados actores sociales para la implementación de proyectos que fomentan las acciones responsables, como los que plantean Pulgar y de Pelekais (2014). Aunque se tienen todavía algunos desafíos, dentro de los que están hacer perdurables estas acciones en el tiempo y medir su impacto (Villareal *et al.*, 2022b), considerando que es potestad de cada institución educativa en el Perú cuantificar sus efectos (SINEACE, 2018), que es en lo que se centra la presente investigación.

Dentro de los antecedentes de investigación relacionados con el tema, se encontró en Chile que Inostroza-Araya *et al.* (2024) mencionan que, para profesores de contabilidad y auditoría, la docencia debe estar centrada en el estudiante y el desarrollo de los valores de la responsabilidad social en estos, en aras de proyectarlos como profesionales competentes para el trabajo y con actitudes socialmente responsables.

De otro lado, Severino-González *et al.* (2024) en el Perú, menciona que en la formación universitaria deben incluirse los aspectos académicos de la RSU, si se busca que la investigación que se desarrolle por parte de los estudiantes esté motivada por resolver las problemáticas sociales.

En este sentido, Camargo-Mayorga *et al.* (2024) para Colombia y Perú muestran que las acciones de RSU tienen incidencia social y cognitiva, si se tiene en cuenta que el conocimiento generado y transferido en el campo contable por las universidades mediante la extensión, le sirve a la comunidad de profesionales. Por tanto, como lo afirman Fernández-Bereau *et al.* (2022) para el caso de Cuba, la extensión es el vehículo mediante el cual las universidades terminan por conectar con la sociedad.

Para el desarrollo de este artículo, este se divide en cuatro secciones. La primera de estas es la presente introducción, a la que le sigue el planteamiento de las hipótesis, los resultados y su discusión y, para terminar, como cuarta sección, las conclusiones.

II. Planteamiento de hipótesis

Para Ena Ventura y Delgado González (2012) “la responsabilidad social interna se entiende como la parte de la responsabilidad social corporativa que gestiona de manera social, sostenible, ética, humanista y solidaria los recursos humanos de una empresa” (p. 58).

En este sentido, Carneiro Caneda (2004) sostiene que la responsabilidad social (RS) se explica desde dos perspectivas, la interna y la externa. La primera de estas involucra a los asociados y trabajadores, mientras la segunda se refiere a la comunidad, proveedores y clientes.

Para el caso de las instituciones de educación superior, dentro de la RSU interna están los estudiantes, docentes, directivos y administrativos, en tanto que, dentro de la RSU externa, están los padres de familia, las empresas conexas a las universidades y la sociedad en pleno (Aldeanuava Fernández, 2013; Villarreal *et al.*, 2022a).

En general, la RSU comprende acciones referentes a las tres funciones sustantivas de las universidades: educación, investigación y proyección social, las cuales, cuando tienen implicaciones al interior de las instituciones de educación superior, o cuando comprenden la gestión de actividades con los grupos de interés internos de la universidad, se denominan RSU interna. Estas acciones afectan procesos, colaboradores, relaciones laborales, currículo y demás aspectos del quehacer universitario (Castro-Alfaro *et al.*, 2020).

Para Orbe Nájera *et al.* (2021), la RSU interna se suele centrar en las necesidades de los estudiantes, por lo que se relaciona con la forma en que se educa desde la universidad a estos.

Siendo así, se identifica una relación entre lo que se gestiona como RSU a nivel interno y la educación que se ofrece, porque es en esta última en donde se ven reflejados los esfuerzos curriculares para integrar la sostenibilidad (Villarreal *et al.*, 2022a) y, por ende, enseñar la RSU (Ibarra Sandoval *et al.*, 2020). Teniendo en cuenta esto, se plantea la primera hipótesis de trabajo a ser comprobada:

H1: La RSU interna está directamente relacionada con la RSU con enfoque educativo.

Del mismo modo, las acciones de RSU internas involucran a los docentes que no se limitan a su función de docencia, sino que por sus trayectorias y competencias también participan de la investigación y dentro de ella del desarrollo tecnológico (Sira, 2011; Velazco *et al.*, 2023).

A este respecto, Dáher Nader *et al.* (2018) mencionan que la investigación es un indicador de calidad de la educación superior, porque es la base del progreso científico, se buscan respuestas y soluciones a interrogantes surgidos de la ciencia y la sociedad, y se sientan las bases para el avance de la economía y de la sociedad.

En ese orden de ideas, al hablar de investigación y reconocerla como base para el progreso en diferentes áreas de desempeño humano, se identifica entonces la influencia de la RSU interna en la externa, porque el resultado de las investigaciones en las diferentes disciplinas sale de las universidades, y tienen un impacto en la sociedad mediante la transferencia que se hace de este nuevo conocimiento e innovaciones generadas (Oliveira *et al.*, 2024; Ravi y Janodia, 2022).

En sí, la RSU externa se define como el cumplimiento de las funciones sustantivas de las universidades, pero con un alcance externo a la institución de educación superior que genera las acciones responsables.

Aunado a lo anterior, con la proyección social, la cual se produce como una acción de RSU con recursos internos, también se incide desde la universidad sobre la sociedad, es decir, se hace RSU externa, si se tiene en cuenta que esta deja ver qué tan pertinente socialmente es la educación (Alvarado et al., 2017), al tiempo que se demuestra la utilidad práctica de la investigación para la solución de problemas de la sociedad y de la empresa (Ali et al., 2021).

En síntesis, las universidades deben asumir el liderazgo social en la comprensión y abordaje de las problemáticas sociales, lo cual se visualiza en el rol de investigación y transferencia que asumen (Ontiveros-Ortíz y Ramírez-Montoya, 2021) y, por ende, en su influencia sobre los grupos de interés externos, en un diálogo con estos (Agudo-Valiente et al., 2015). De lo anteriormente expuesto, surge la segunda hipótesis de trabajo a ser comprobada:

H2: La RSU interna está directamente relacionada con la RSU externa.

Para Beltrán-Llavador et al. (2014), las acciones de RSU deben promover un desarrollo social eficaz y sostenido de los grupos de interés. Esto supone un ejercicio de planeación y de conocimiento del tejido social y de las necesidades de las partes interesadas (Aristimuño y Rodríguez, 2014). En tal caso, los resultados de estas acciones en términos estratégicos deben ser medibles mediante indicadores, para que no se queden como acciones altruistas sin seguimiento y control (Forero-Jiménez, 2019).

En tal sentido, los procesos de gobernanza corporativa (García-Salazar et al., 2021) y de acreditación externa deben capturar los cambios en la cultura organizacional que estas acciones de RSU producen (Iqbal et al., 2024), no solo mediante indicadores de desempeño universitario —como lo sugieren Latif et al. (2022) y Aledo-Ruiz et al. (2022), que midan la calidad del servicio educativo, la satisfacción y confianza de los estudiantes, y la reputación de la universidad— sino mediante cambios en el currículo (Villarreal et al., 2022b).

Tales modificaciones, hacen que las acciones de RSU externa que ejecuten las universidades modifiquen el currículo, e incluso hagan que los estudiantes perciban diferente su educación más allá del aula de clase, llegando a sentir que pueden estar vinculados de forma más estrecha con las acciones y proyectos de RSU para aumentar su nivel de compromiso social y su desarrollo como profesionales y ciudadanos (Coelho y Menezes, 2022; Vera Loo et al., 2024).

De esta manera, se identifica que la RSU externa influye sobre la formación que sobre RSU que se ofrece a los estudiantes. Por lo tanto, se plantea la tercera hipótesis de trabajo a ser comprobada:

H3: La RSU externa está directamente relacionada con la RSU con enfoque educativo.

La Tabla 1 resume las tres hipótesis planteadas con los constructos que *a priori* se han determinado, y se comprobará su existencia y relación causal en los resultados.

Tabla 1. Hipótesis

Relación teórica	Relación causal	Hipótesis
La RSU interna (C1) está directamente relacionada con la RSU con enfoque educativo (C2).	$C1 \rightarrow C2$	H1
La RSU interna (C1) está directamente relacionada con la RSU externa (C3)	$C1 \rightarrow C3$	H2
La RSU externa (C3) está directamente relacionada con la RSU con enfoque educativo (C2)	$C3 \rightarrow C2$	H3

Fuente: elaboración propia.

III. Metodología

La metodología es cuantitativa y se llevó a cabo en dos fases: una primera, mediante análisis factorial exploratorio (AFE) por el método de extracción de componentes principales; y una segunda, por análisis factorial confirmatorio (AFC) de las tres hipótesis presentadas en la tabla 1. Ambas fases se desarrollaron con apoyo del software estadístico Stata versión 16.0.

Para empezar, se aplicó un cuestionario que incluyó los constructos y variables sobre RSU basados en Vallaes et al. (2009) que se observan en la Tabla 2. La muestra que respondió el cuestionario entre junio y agosto del año 2020 fue de 121 estudiantes que cursaban la carrera de Contabilidad en la Universidad César Vallejo (a partir del quinto ciclo) y que representan el 45% del total de estudiantes.

En cuanto a los docentes, se les aplicó a 12, que respondieron la encuesta de 22 vinculados a la escuela de contabilidad; estos representaron el 55% del total; y finalmente, a dos directivos (directora nacional de la carrera y directora de la escuela), quienes son el 100% de esta población.

En total- la muestra que se reunió de las tres poblaciones fue de 135 miembros de los grupos de interés internos. Este tamaño de muestra supera las cien observaciones que son las que plantean Ruiz et al. (2010) como apropiadas para la estimación de modelos multivariantes confirmatorios.

A las respuestas obtenidas se les calculó el alfa de Cronbach y se obtuvo un resultado global para las 16 variables de 0,8853, el cual representa un valor superior a 0,8, que —según Nunnally (1995)— es alto y asegura que no existan preguntas repetidas o redundantes en el cuestionario.

Esto confirma la fiabilidad de las preguntas y demuestra que existe alta correlación entre ellas. Es de aclarar que las variables son politómicas con valores dados así: Cumple = 2; Cumple parcialmente =1 y No cumple = 0.

Tabla 2. Constructos y variables de la RSU

Constructos	Variables	Notación
Funcionamiento organizacional	Compromiso social presente en la misión y visión del programa de contaduría pública.	fo1
	Responsable de programar y ejecutar actividades de RSU.	fo2
	Grupos de interés de la universidad.	fo12
	Facilidad de condiciones para que estudiantes embarazadas y/o discapacitados puedan estudiar.	fo13
Docencia	Docentes encargados de promover cursos de RS o afines.	e1
	Estudiantes y docentes participan en actividades/proyectos de RSU.	e2
	Desarrollo de espíritu crítico y libertad de pensamiento en estudiantes.	e3
	Competencias en egresados para un desempeño socialmente responsable.	e4
	Proceso de enseñanza aprendizaje articulado con actividades/proyectos de investigación, innovación y RS.	e5
Proyección social	Políticas para atender grupos vulnerables o marginados.	ps1
	Reuniones con actores sociales.	ps2
	Eventos académicos accesibles-gratuitos para empresarios y comunidad.	ps3
	Participación en redes de desarrollo con otras instituciones para la solución de problemas sociales.	ps5
	Reconocimientos externos por programas sociales.	ps6
Investigación	Temas para investigar considerando demandas sociales.	inv1
	Líneas de investigación orientadas a la solución de problemas en el ámbito social.	inv2

Fuente: elaboración propia a partir de Vallaey et al. (2009).

IV. Resultados y discusión

IV.1. Fase 1: AFE

La primera fase fue de tipo exploratorio y se hizo por medio de AFE. Con este se buscó re-especificar los cuatro constructos presentados en la Tabla 2. Lo primero, fue calcular la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett para inspeccionar la correlación existente entre las variables. El KMO fue de 0,881, lo cual mostró un valor alto de correlación entre las variables. En el mismo sentido, con la prueba de esfericidad de Bartlett se rechazó la hipótesis de no interrelación entre las variables (p-valor=0,000).

Con estos resultados, la matriz de variables se asumió como factorizable. En tal caso, se procedió con el segundo paso, que consistió en el cálculo del número de factores (constructos) usando la regla de kaiser, en donde se tuvieron en cuenta los factores cuyos *eigenvalues* fueran superiores a 1 (Navarro Loli y Merino Soto, 2011). Esto arrojó que el número de factores fueran 3 para agrupar las 16 variables.

En seguida se usó el método de rotación Varimax, con el cual se rotó ortogonalmente la matriz de variables para hacer mínima la cantidad de estas que tuvieran cargas factoriales altas dentro de cada factor (Costello y Osborne, 2005). Para este caso, se definió que dichas cargas superaran 0,4 para ubicar cada variable dentro de su correspondiente factor (Montoya-Suárez, 2007).

Tabla 3. Resultados AFE

Variables	Factores (Constructos)		
	C1	C2	C3
fo1			
fo2			
fo12			
fo13			
e1	0.6701		
e2		0.5655	
e3		0.6849	
e4		0.6806	
e5		0.4921	
ps1			0.5105
ps2			0.5665
ps3			0.5127
ps5	0.5508		
ps6	0.6116		
inv1	0.6788		
inv2	0.7363		

Fuente: elaboración propia a partir de Stata versión 16.0.

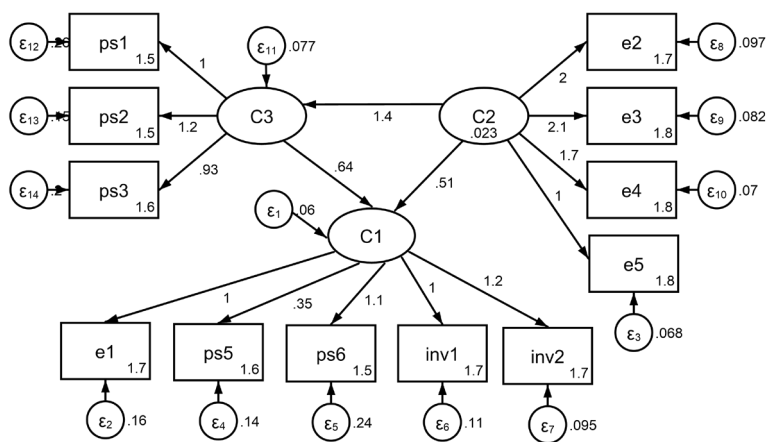
La Tabla 3 muestra que se resignificaron los constructos propuestos por Vallaey et al. (2009), pasando de cuatro a tres, de forma semejante a lo que les ocurrió a Reyes-Bastidas et al. (2024). Estos se interpretaron así: C1, RSU interna; C2, RSU con enfoque educativo; y C3, RSU externa. Es de resaltar que, las variables sobre el funcionamiento organizacional no fue posible agruparlas

en ninguno de los constructos, porque sus pesos factoriales arrojaron valores inferiores a 0.4, por lo que quedaron excluidas de la fase 2.

IV.2. Fase 2: AFC

La segunda fase fue confirmatoria de los constructos y sus relaciones causales definidas en las hipótesis de la Tabla 1. Los resultados del AFC basado en el análisis de covarianzas se muestran en la Figura 1. Este fue calculado por el método de máxima verosimilitud.

Figura 1. Resultados AFC



Fuente: elaboración propia.

La estimación posterior del AFC mostró que el residual cuadrático medio estandarizado (SRMR) fue de 0.058, de manera que este índice de ajuste absoluto está por debajo de 0.08, lo cual lo hace aceptable teniendo en cuenta que la muestra que fue trabajada fue de más de 100 observaciones (Jordan-Muñoz, 2021).

Por su parte, el índice de ajuste incremental que se calculó fue el de ajuste comparativo (CFI), que arrojó un valor de 0.951, lo cual también lo hace aceptable, dado que está en el mínimo valor permitido, según Lai (2021).

Tabla 4. Resultados hipótesis

Hipótesis	Coficiente	P-Valor (<0.05)	Cumplimiento
H1	0.508484	0.18	No se cumple
H2	0.638567	0.001	Se cumple
H3	1.423519	0.011	Se cumple

Fuente: elaboración propia.

La Figura 1 confirma la existencia de los constructos C1, C2 y C3, y las variables que en estos se agrupan, en concordancia con el AFE (fase 1). En cuanto a las relaciones entre constructos definidas por las hipótesis, la Figura 1 al igual que la Tabla 4 muestran que la RSU interna (C1) no está relacionada con la RSU con enfoque educativo (C2), es decir que la H1 fue rechazada, por tanto, las acciones responsables que lleva a cabo la Universidad César Vallejo a nivel de los grupos de interés internos no modifican en sí la forma en que se percibe se está educando la RSU desde la universidad. Esto concuerda con los hallazgos para tres universidades europeas por parte de Coelho y Menezes (2022), quienes encontraron que los estudiantes perciben como positivo su involucramiento en acciones y proyectos de RSU no internos, sino externos que modifican su realidad de aprendizaje en el aula de clase y refuerzan su compromiso social. En otras palabras, perciben que la educación en RSU se refuerza con su participación como estudiantes en acciones responsables que afectan a grupos de interés externos.

Por tanto, tiene sentido que, de acuerdo con las percepciones de los grupos de interés de la Universidad César Vallejo —quienes en su mayoría fueron estudiantes— se validara la H3. En otras palabras, la RSU externa (C3) sí está relacionada con la RSU con enfoque educativo (C2), lo que coincide con los hallazgos de Castro-Alfaro et al. (2020) para la Universidad de la Guajira, en donde se encontró que existe un compromiso de los grupos de interés con las acciones externas, lo que le ha generado a estos el intercambio de información con el exterior, alentando su participación voluntaria para la búsqueda del bien común.

En el mismo sentido, la investigación de Venero-Vásquez y Puente de la Vega (2022) encontró, para el caso de Perú, que los grupos de interés internos identifican cuatro ejes de la RS en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, dentro de los que está la “participación social”. Se resalta que esta es importante teniendo en cuenta que, si los grupos de interés perciben que la universidad peruana está desconectada del entorno, esto aleja la educación de la realidad social y, por ende, de la posibilidad de modificar el currículo para darle a los estudiantes una educación más contextualizada.

Lo anterior permite comprobar que la RSU interna (C1) sí está relacionada con la RSU externa (C3); es decir, la aceptación de H2, en cuyo caso las acciones y gestiones internas de las universidades que involucran a los grupos de interés al interior tienen efectos sobre la RSU externa. Esto concuerda con la evolución del concepto de RSU denotado por Vallaes y Álvarez Rodríguez (2019), que pasó de acciones asistencialistas organizadas internamente por la universidad a la gestión de los impactos externos que esta produce como organización, en sintonía con lo que define la ISO 26000.

Consecuentemente, la RSU externa genera réditos investigativos, porque se pueden estudiar las comunidades que son beneficiarias de las acciones res-

ponsables, como lo resaltan los grupos de interés internos encuestados por Valencia-Arias et al. (2024) en Medellín para el proyecto de RSU que adelantó el Instituto Tecnológico Metropolitano. Ahora, en la medida que este conocimiento nuevo generado con la investigación se transfiere, la sociedad gana, porque se acercan soluciones a diferentes problemas sociales (Forero-Jiménez, 2019).

Así, la investigación y la transferencia como acciones de RSU externa se le devuelven a la universidad, en tanto la formación curricular cambia. Se educa rompiendo los esquemas tradicionales del aula y de la transmisión simple del conocimiento, para sustituir la educación por una más vivencial de las problemáticas sociales y sus soluciones (Villarreal et al., 2022b; Vallaey y Álvarez-Rodríguez 2019). Esto sin anular la asunción de posturas éticas frente a ciertas situaciones sociales que generan problemas y que se discuten en la enseñanza de la RSU (Manzano-Arrondo, 2012).

V. Conclusiones

Teniendo en cuenta que el objetivo de este artículo fue analizar las percepciones de los grupos de interés internos del programa de estudios de Contabilidad de la Universidad César Vallejo (Perú) frente a las acciones de RSU, se concluye que estos perciben que la RSU externa es el eje principal de las acciones de RSU que lleva a cabo la universidad.

La existencia del constructo de RSU externa, en sí, pone de manifiesto que las instituciones de educación superior deben enfatizar en sus estrategias para hacer marketing de sus acciones, de manera que la RSU resuene en los grupos de interés internos y externos, además de servir como estrategia para fortalecer su imagen y reputación corporativa.

Por su parte, se concluye de las acciones de RSU interna, que por estar centradas en la misma institución de educación superior fueron percibidas por los grupos de interés internos como no relacionadas con la RSU con enfoque educativo (H1), pero sí con la RSU externa (H2). En cambio, a la educación en RSU sí le afectan las acciones responsables externas (H3).

Esto implica que la formación de profesionales debe hacerse con una cercanía mayor a los problemas sociales, lo que incluye los de las empresas, y sus soluciones. En tal caso, la colaboración entre la universidad y la empresa debe enfocarse en transferencia de conocimiento, co-creación e innovación mediante cooperación entre las partes, y educación empresarial, en cuyo caso se impacta no solo la función de docencia, sino que también las de investigación y proyección social, aspectos en los que la Universidad César Vallejo debe seguir desarrollando sus diferentes proyectos y programas de RSU.

Lo anterior conlleva la creación de valor compartido por parte de las universidades a partir de la RSU como una estrategia que debe darse de forma paulatina,

basada en hacer el bien y en el desarrollo de programas de RSU a partir de las lecciones aprendidas que deja la puesta en práctica de las acciones responsables.

Teniendo en cuenta la formación de contadores públicos, esto representa retos para las universidades, porque la enseñanza de lo contable se ha centrado tradicionalmente en asegurar la sostenibilidad económica de las empresas mediante la emisión transparente de la información financiera. De manera que, si la ética se enseña a los contadores es para crear en ellos valores orientados hacia el interés general, siendo esta la responsabilidad social del ejercicio profesional.

En tal caso, para mejorar la RSU con enfoque educativo, se debe enfatizar en los procesos de formación en dos focos. El primero, de carácter operativo, para que el estudiante mejore sus habilidades para el procesamiento y alistamiento de la información mediante software, de manera que las empresas puedan usar los resultados del trabajo del contador para la toma de decisiones de RS. El segundo foco debe orientarse a fortalecer la formación ética del contador mediante la propuesta de IFAC (2019).

De otro lado, hay que tener claro que lo que perciben los diferentes grupos de interés internos puede diferir entre sí, porque los estudiantes podrían tener percepciones diferentes que los docentes y directivos, pudiéndose dar la aparición de constructos alternativos para agrupar las acciones de RSU como el epistémico-cognitivo y el ambiental en alineación con lo planteado por Aristimuño y Rodríguez (2014).

De este modo, futuros trabajos de investigación en el tema podrían separar el análisis de las percepciones considerando de forma independiente a estudiantes, docentes, directivos, e incluso, administrativos. Para tal efecto, se requiere hacer un comparativo entre instituciones de un mismo país y de diferentes países, considerando que los tamaños de muestra son reducidos. Todo esto en aras de seguir llenado el vacío existente en la cuantificación de los efectos de la RSU.

Referencias bibliográficas

- Agudo-Valiente, J. M., Garcés-Ayerbe, C., y Salvador-Figueras, M. (2015). Corporate Social Performance and Stakeholder Dialogue Management. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 22 (1), 13–31. <https://doi.org/10.1002/csr.1324>
- Aldeanuava Fernández, I. (2013). Los grupos de interés en el ámbito de la responsabilidad social universitaria: un enfoque teórico. *Anuario Jurídico y Económico Escurialense*, (46), 235–254. <https://publicaciones.rcumariacristina.net/AJEE/article/view/154>
- Aledo-Ruiz, M. D., Martínez-Caro, E., y Santos-Jaén, J. M. (2022). The Influence of Corporate Social Responsibility on Students' Emotional Appeal in the HEIs: The Mediating Effect of Reputation and Corporate Image. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 29(3), 578–592. <https://doi.org/10.1002/csr.2221>
- Ali, M., Mustapha, I., Osman, S., y Hassan, U. (2021). University Social Responsibility: A Review of Conceptual Evolution and Its Thematic Analysis. *Journal of Cleaner Production*, 286, 124931. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.124931>

- Alvarado, E., Morales, D., y Ortiz, J. (2017). Un análisis sobre la percepción que los directivos y docentes tienen de la responsabilidad social universitaria en las facultades de contaduría y administración en México. *Universidad & Empresa*, 19(32), 37-59. <https://doi.org/10.12804/http://revistas.urosario.edu.co/index.php/empresa/article/view/4713>
- Aristimuño, M., y Rodríguez, C. (2014). Responsabilidad social universitaria. Su gestión desde la perspectiva de directivos y docentes. Estudio de caso: una pequeña universidad latinoamericana. *Interciencia*, 39(6), 375-382. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33931213003>
- Beltrán-Llavador, J., Iñigo-Bajos, E., y Mata-Segreda, A. (2014). La responsabilidad social universitaria, el reto de su construcción permanente. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 5(14), 1-16. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2014.14.128>
- Camargo-Mayorga, D. A., Reyes-Bastidas, C., Villarreal, J. L., y Mucha-Paitan, Ángel J. (2025). Transferencia de conocimiento y responsabilidad social universitaria en programas de contaduría pública de Perú y Colombia. *Saber, Ciencia y Libertad*, 19(2), 166-184. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2024v19n2.12009>
- Carneiro Caneda, M. (2004). *Responsabilidad social corporativa interna: la nueva frontera de los recursos humanos*. Esic.
- Carrillo-Durán, M. V., Blanco Sánchez, T., y García, M. (2023). University Social Responsibility and Sustainability. How They Work on the SDGS and How They Communicate Them on Their Websites. *Higher Education Quarterly*, 0, 1–22. <https://doi.org/10.1111/hequ.12470>
- Castro-Alfaro, A. F., Pinto-Aragón, E. E., y Paz-Marcano, A. I. (2020). La responsabilidad social universitaria como acción voluntaria e integral en la Universidad de La Guajira. *Mundo FESC*, 10(19), 148–161. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10244412>
- Cea Esteruelas, N. (2018). Responsabilidad social universitaria: el papel de los medios de comunicación y sus stakeholders. *Retos: Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 8(16), 95-105. <https://doi.org/10.17163/ret.n16.2018.07>
- Coelho, M., y Menezes, I. (2022). Universitas: How Do Students Perceive University Social Responsibility in Three European Higher Education Institutions? *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 23(4), 767-782. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-04-2021-0130>
- Costello, A. B., y Osborne, J. (2005). Best Practices in Exploratory Factor Analysis: Four Recommendations for Getting the Most from Your Analysis. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 10, 1-9. <https://doi.org/10.7275/jyj1-4868>
- Cuba Sancho, J. M., Contreras Gómez, R. M., Colca García, H. L., y Merino Lozano, A. L. (2023). Responsabilidad social universitaria en Latinoamérica: Revisión sistemática. *Revista De La Facultad de Medicina Humana*, 23(2), 138–145. <https://doi.org/10.25176/RFMH.v23i2.5653>
- Dáher Nader, J. E., Panunzio, A. P., y Hernández Navarro, M. I. (2018). La investigación científica: una función universitaria a considerar en el contexto ecuatoriano. *Edumecentro*, 10(4), 166-179. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742018000400011

- De Beer, E. (2014). Creating Value Through Communication. *Public Relations Review*, 40(2), 136-143. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2014.02.024>
- Ena Ventura, B., y Delgado González, S. (2012). *Recursos Humanos y Responsabilidad Social Corporativa*. Paraninfo.
- Fernández-Bereau, V. B., López Rodríguez del Rey, M. M., Batista- Mainegra, A., y González-Aportela, O. (2022). Tensiones, desafíos y propuesta para la gestión de la responsabilidad social de la universidad. *Revista Cubana de Educación Superior*, 41(3), 1-15. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142022000300006
- Flores-Fernández, L., Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G., y Sánchez-Henríquez, J. (2022). Responsabilidad social universitaria: diseño y validación de escala desde la perspectiva de los estudiantes de Perú. *Formación Universitaria*, 15(3), 87-96. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062022000300087>
- Forero-Jiménez, M. Y. (2019). Modelo de responsabilidad social universitaria: una propuesta para las instituciones colombianas. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 9(2), 249–260. <https://doi.org/10.19053/20278306.v9.n2.2019.9160>
- García-Salazar, A., Echeverri-Rubio, A., y Vieira-Salazar, J. A. (2021). Responsabilidad social corporativa y gobernanza: una revisión. *Revista Universidad & Empresa*, 23(40), 1-26. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.9389>
- Górska, A. M., Korzynski, P., y Mazurek, G. (2024). The Effects of USR and Its Communication on Faculty Satisfaction. *Journal of Computer Information Systems*, 64(2), 289–300. <https://doi.org/10.1080/08874417.2023.2195380>
- Higuera Ojito, V. H., Henríquez Fuentes, G. R., y Mejía Reatiga, C. A. (2023). Percepciones sobre acciones de responsabilidad social universitaria: ¿son iguales para todos los tipos de stakeholders? *Estudios Gerenciales*, 39(169), 502-515. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2023.167.6176>
- Ibarra Sandoval, F., Ramos Santos, J., Salazar Carranco, A., y Cisneros Martínez, M. (2020). Desafíos en la docencia según la responsabilidad social universitaria (RSU). *Universidad, Ciencia y Tecnología*, 24(101), 19-25. <https://uctunexpo.autanabooks.com/index.php/uct/article/view/329>
- International Federation of Accountants (IFAC). (2019). *Handbook of International Education Pronouncements International Federation of Accountants*. IFAC. https://www.ifac.org/_flysystem/azure-private/publications/files/Handbook-of-International-Education-Standards-2019.pdf
- Iqbal, S., Taib, C.A.B., y Razalli, M.R. (2024). The Effect of Accreditation on Higher Education Performance through Quality Culture Mediation: The Perceptions of Administrative and Quality Managers. *The TQM Journal*, 36(2), 572-592. <https://doi.org/10.1108/TQM-11-2022-0322>
- International Organization for Standardization – ISO (2010). *Norma ISO 26000, Guía de responsabilidad social*. Suiza: Secretaría Central de ISO.
- Inostroza-Araya, L., Severino-González, P., y Sarmiento-Peralta, G. (2024). Ética profesional y responsabilidad social en la educación superior: percepción de los profesores de contabilidad y auditoría de una universidad confesional en Chile. *Formación Universitaria*, 17(6), 1-10. <https://dx.doi.org/10.4067/s0718-50062024000600001>

- Jordan-Muiños, F. M., (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Revista de Investigación en Psicología Social PSOCIAL*, 7(1), 1-5. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/>
- Karwowska, E. (2021). Creating shared value by the university. *Social Responsibility Journal*, 17(1), 30-47. <https://doi.org/10.1108/SRJ-05-2019-0172>
- Kouatli, I. (2019). The Contemporary Definition of University Social Responsibility with Quantifiable Sustainability. *Social Responsibility Journal*, 15(7), 888-909. <https://doi.org/10.1108/SRJ-10-2017-0210>
- Lai, K. (2021). Fit Difference Between Nonnested Models Given Categorical Data: Measures and Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 28(1), 99–120. <https://doi.org/10.1080/10705511.2020.1763802>
- Latif, K. F., Tariq, R., Muneeb, D., Sahibzada, U. F., y Ahmad, S. (2022). University Social Responsibility and performance: the role of service quality, reputation, Student Satisfaction and Trust. *Journal of Marketing for Higher Education*, 1–25. <https://doi.org/10.1080/08841241.2022.2139791>
- Manzano-Arrondo, V. (2012). *La Universidad Comprometida*. Hipatia.
- Congreso de la República del Perú (2014, 9 de julio). Ley 30220 (Ley Universitaria). <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118482-30220>
- Montoya-Suárez, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Scientia et Technica*, 1(35). <https://doi.org/10.22517/23447214.5443>
- Navarro Loli, J. S., y Merino Soto, C. A. (2011). Un réquiem para la regla de Kaiser (eigen > 1) en la retención del número de factores. *Fractal: Revista De Psicología*, 22(3), 641-642. <https://doi.org/10.1590/S1984-02922010000900014>
- Nunnally, J. (1995). *Introduction to Psychological Measurement*. McGraw Hill.
- Olarte-Mejía, D. V., y Ríos-Osorio, L. A. (2015). Enfoques y estrategias de responsabilidad social implementadas en Instituciones de Educación Superior. Una revisión sistemática de la literatura científica de los últimos 10 años. *Revista de la Educación Superior*, 44(175), 19-40. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2015.10.001>
- Oliveira, T., Alves, H., y Leitão, J. (2024). Co-creation and Innovation in Higher Education Institutions: A Systematic Literature Review and Research Agenda. *International Journal of Educational Management*, 38(3), 839-872. <https://doi.org/10.1108/IJEM-09-2023-0456>
- Ontiveros-Ortíz, E. N., y Ramírez-Montoya, M. S. (2021). *University Social Responsibility Technology-Based Model Through Social Appropriation of Knowledge*. Eighth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'20). Association for Computing Machinery, New York, NY, USA, 957–961. <https://doi.org/10.1145/3434780.3436548>
- Orbe Nájera, C., Tipán Meza, C., y Pacheco Sempértegui, F. (2021). Responsabilidad social universitaria interna en tiempos de infantilización de los estudiantes. *Revista PUCE*, (113), 79-94. <https://www.revistapuce.edu.ec/index.php/revpuce/article/view/403>
- Pulgar, C., y de Pelekais, C. (2014). Responsabilidad social basada en alianzas estratégicas en universidades de gestión privada. *Revista de Formación Gerencial*, 13(2), 198-220. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7193418>

- Ravi, R., y Janodia, M.D. (2022). Factors Affecting Technology Transfer and Commercialization of University Research in India: A Cross-sectional Study. *Journal of the Knowledge Economy*, 13, 787–803. <https://doi.org/10.1007/s13132-021-00747-4>
- Reyes-Bastidas, C., Villarreal, J. L., y Camargo-Mayorga, D. A. (2024). Nivel de apropiación de Stakeholders a la RSU en un programa de Contaduría Pública colombiano. *Revista de Investigación, Desarrollo E Innovación*, 14(1), 41–58. <https://doi.org/10.19053/20278306.v14.n1.2024.17282>
- Ruiz, M., Pardo, A., y San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441004>
- Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G., Guerrero-Miranda, M., y Calderón-Morales, W. (2024). Voluntad e interés del estudiante universitario: el vínculo entre la motivación en la investigación y la responsabilidad social universitaria. *Formación Universitaria*, 17(5), 47-56. <https://dx.doi.org/10.4067/s0718-50062024000400047>
- Sira, S. (2011). Equilibrio entre las funciones de docencia, investigación y extensión en Ingeniería. *Desarrollo Histórico. Ingeniería y Sociedad*, 6(11), 51-57. <https://servicio.bc.uc.edu.ve/ingenieria/revista/IngenieriaYSociedad/a6n1/art5.pdf>
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) (2018). Explicación de estándares del modelo de acreditación de programas de estudios de educación superior universitaria. <https://fad.unsa.edu.pe/bancayseguros/wp-content/uploads/sites/4/2019/03/05-SINEACE-GUIA-DE-ESTANDARES-ACREDITACION.pdf>
- Universidad César Vallejo (UCV) (2024). Ideas que inspiran: vallejanos lideran iniciativas de impacto durante la Semana de Responsabilidad Social Universitaria. <https://www.ucv.edu.pe/noticias-general/semana-de-rsu-2024>
- Valencia-Arias, A., Rodríguez-Correa, P. A., Marín-Carmona, A., Zuleta-Orrego, J. I., Palacios-Moya, L., Pérez Baquedano, C. A., y Gallegos, A. (2024). University Social Responsibility Strategy: A Case Study. *Cogent Education*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2332854>
- Vallaes, F. (2007). *Responsabilidad Social Universitaria. Propuesta para una definición madura y eficiente. Programa para la Formación en Humanidades*. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). http://plataforma.responsable.net/sites/default/files/responsabilidad_social_universitaria_francois_vallaes.pdf
- Vallaes, F., De la cruz, C., y Sasía, P. M. (2009). *Responsabilidad social universitaria: Manual de primeros pasos*. McGraw-Hill.
- Vallaes, F., y Álvarez Rodríguez, J. (2019). Hacia una definición latinoamericana de responsabilidad social universitaria. Aproximación a las preferencias conceptuales de los universitarios. *Educación XX1*, 22(1), 93-116. <https://doi.org/10.5944/educxx1.19442>
- Velazco, D. J. M., Francisca, C. M. M., Urra, R. G., y Cejas, M. C. N. (2023). Labour Competences as A Key Axis in Higher Education within the Framework of the Substantive Functions. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, 44(4), 1013–1018. <https://doi.org/10.34044/j.kjss.2023.44.4.05>

- Venero-Vásquez, A. M., y Puente de la Vega, P. V. (2022). Stakeholders y responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. *Revista Política, Globalidad y Ciudadanía*, 8(16), 195-222. <https://doi.org/10.29105/pgc8.16-10>
- Vera Loo, R. Y., Manzano Fernández, R. O., Palma Macías, G. R., y Palma Macías, G. R. (2024). La enseñanza de los sistemas de contabilidad en empresas privadas que aplican la Responsabilidad Social. *Espacio Abierto*, 33(1), 259-267. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10664186>
- Villarreal, J. L., Reyes-Bastidas, C., y Mucha-Paitan, Á. J. (2022a). Acercamiento teórico de la responsabilidad social universitaria (RSU) en programas de contaduría pública. *Tendencias*, 23(1), 341–371. <https://doi.org/10.22267/rtend.222301.193>
- Villarreal, J. L., Reyes-Bastidas, C., y Mucha-Paitan, Á. J. (2022b). *Percepciones sobre responsabilidad social universitaria en programas de contaduría*. UNIMAR. <https://doi.org/10.31948/editorialunimar.165>
- Wigmore-Álvarez, A., Ruiz-Lozano, M., y Fernández-Fernández, J. L. (2020). Management of University Social Responsibility in business schools. An exploratory study. *The International Journal of Management Education*, 18(2), 100382. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2020.100382>