

Ahumada Lerma, R, S., & Forero Romero, G, G., (2025) Tendencias actuales de investigación en costos pegajosos en la literatura contable. Revisión bibliométrica. *Contaduría Universidad de Antioquia*, 86, 93-115. Doi: <https://doi.org/10.17533/udea.rc.n86a04>

Tendencias actuales de investigación en costos pegajosos en la literatura contable. Revisión bibliométrica

Rafael Santiago Ahumada Lerma

rafael.ahumada@uexternado.edu.co

Orcid: 0000-0003-3657-7947

Universidad Externado de Colombia

Gisselle Giovanna Forero Romero

gisselle.forero@uexternado.edu.co

Orcid: 0009-0007-9507-5206

Universidad Externado de Colombia

Tendencias actuales de investigación en costos pegajosos en la literatura contable. Revisión bibliométrica

Resumen: *Este artículo busca comparar los resultados de investigación de Ibrahim y A (2022), con respecto a las publicaciones hechas en bases de datos latinoamericanas sobre costos pegajosos. Por lo que respecta a la metodología, la comparación se hizo mediante una revisión bibliométrica de artículos sobre costos pegajosos publicados en bases de datos latinoamericanas. Se empleó un enfoque bibliométrico, con fundamento en las mencionadas bases de datos latinoamericanas. Se hizo un acopio de todos los artículos y se organizaron en una matriz con ayuda de los programas Microsoft Excel y Voyant Tools. El enfoque bibliométrico es importante para comprender la tendencia en Latinoamérica de investigaciones sobre costos pegajosos, en términos de frecuencia e impacto. En la conclusión, se propone la necesidad de realizar estudios de esta temática analizando países latinoamericanos que tengan como objeto estudio las Mipymes.*

Palabras clave: *asimetría de costos, contabilidad de gestión, costos pegajosos, evolución de costos.*

Current trends in sticky cost research in accounting literature. A bibliometric review

Abstract: *This paper aims to compare the research findings of Ibrahim and A (2022) with those published in Latin American databases concerning sticky costs. The methodology involved conducting a bibliometric review of articles related to sticky costs that were published in Latin American databases, employing a bibliometric approach. All articles were systematically collected and organized in a matrix using Microsoft Excel and Voyant Tools. The bibliometric approach is essential for analyzing trends in sticky cost research in Latin America, emphasizing both frequency and impact. The conclusion highlights the necessity of conducting studies centered on Latin American countries, with a particular focus on MSMEs as the primary subject of investigation.*

Keywords: *cost asymmetry, management accounting, sticky costs, cost evolution.*

Tendências atuais de pesquisa sobre “sticky costs” na literatura contábil. Revisão bibliométrica

Resumo: *Este artigo busca comparar os resultados da pesquisa de Ibrahim e A (2022), com relação às publicações feitas em bases de dados da América Latina sobre custos rígidos (sticky costs). Quanto à metodologia, a comparação foi feita por meio de revisão bibliométrica de artigos sobre custos rígidos (sticky costs) publicados em bases de dados latino-americanas. Foi utilizada uma abordagem bibliométrica, baseada nas bases de dados latino-americanas citadas. Todos os artigos foram coletados e organizados em uma matriz usando os programas Microsoft Excel e Voyant Tools. A abordagem bibliométrica é importante para compreender a tendência na América Latina de pesquisas sobre custos rígidos (sticky costs), em termos de frequência e impacto. Em conclusão, propõe-se a necessidade de realizar estudos sobre este tema, analisando os países latino-americanos que têm como objeto de estudo as MPMEs.*

Palavras-chave: *assimetria de custos, contabilidade gerencial, custos rígidos (sticky costs), evolução de custos.*

Les nouvelles tendances en matière de recherche sur les sticky cost dans la littérature comptable. Une analyse bibliométrique

Résumé : *Les résultats de la recherche d'Ibrahim et A. (2022) en ce qui concerne les publications dans des bases de données latino-américaines sur les sticky cost sont comparés dans cet article. En termes de méthodologie, la comparaison a été effectuée par le biais d'une analyse bibliométrique des articles sur les sticky cost publiés dans des bases de données latino-américaines et tous les articles ont été rassemblés et organisés dans une matrice à l'aide de Microsoft Excel et de Voyant Tools. L'approche bibliométrique est fondamentale pour comprendre la tendance de la recherche sur les sticky cost en Amérique latine en termes de fréquence et d'impact. En guise de conclusion, il est proposé de réaliser des études sur ce sujet en analysant les pays d'Amérique latine à travers le prisme des MPME.*

Mots-clés: *asymétrie des coûts, comptabilité de gestion, sticky cost, évolution des coûts.*

Tendencias actuales de investigación en costos pegajosos en la literatura contable. Revisión bibliométrica

Rafael Santiago Ahumada-Lerma y Gisselle Giovanna Forero-Romero

<https://doi.org/10.17533/udea.rc.n86a04>

Primera versión recibida en junio de 2024 – versión aceptada en enero 2025

I. Introducción

La contabilidad de gestión es crucial para que las empresas tomen decisiones y maximicen ganancias económicas. En este orden de ideas, la contabilidad de gestión analiza los roles de los gerentes, y cómo ellos usan los recursos apropiados para incrementar ingresos y reducir costos y gastos (Espejo Chacón et al., 2019), siendo estos los principales factores por los cuales una empresa se puede mantener a lo largo del tiempo.

Autores como Kaplan y Yardín (2013), estudiados por Gutiérrez-Castañeda y Duque-Roldán (2014) proponen que las organizaciones deben ser sensibles al comportamiento de los costos —fijos y variables—, en relación con el nivel de actividad productiva. Esto significa que las empresas deben adaptar sus ingresos con respecto a costos y gastos, lo cual en gran medida también depende de la toma de decisiones por parte de la alta gerencia, al igual que de su entorno económico (Lee et al., 2019).

La NIC 8 “Políticas Contables, Cambios en la estimaciones Contables y Errores” estipula que se pueden realizar ajustes en políticas contables, siempre y cuando existan “eventos o condiciones que afecten la situación financiera, el rendimiento financiero o los flujos de efectivo de la entidad” (International Accounting Standards Board., 2018, párr. 14). Es así como ciertas políticas contables pueden definir parámetros de reconocimiento de ingresos, costos, entre otros, dado que la adaptabilidad de las compañías es un factor relevante en su desempeño organizacional, especialmente, en períodos de crisis.

Del mismo modo, Hartlieb et al. (2020) han detectado que las empresas deben ser capaces de adaptar sus ingresos —nivel de ventas— con sus costos; esto solo

ocurre en tiempos de abundancia pero en aquellos momentos en que las ventas caen o se mantienen no ocurre esa adaptación —tiempos de crisis—, como consecuencia de lo que se conoce como *sticky costs*, es decir, costos pegajosos.

Los costos pegajosos se han estudiado desde diferentes perspectivas, desde que Malcom (1991) introdujo el concepto, hasta que Anderson et al. (2003) lograron demostrarlo de manera empírica. A partir de allí, han surgido nuevos estudios que han puesto en práctica este nuevo fenómeno en los costos. Por ejemplo, Stimolo y Luquez (2015) presentan un estudio de cuáles son los motivos gerenciales y las decisiones tomadas para que se den estos costos pegajosos. Asimismo, Anderson y Lanen (2007) y Balakrishnan et al. (2014) hacen una revisión al modelo previamente desarrollado por Anderson et al. (2003), para lo cual afirman que las decisiones pasadas y las estructuras que se habían tomado anteriormente sobre los costos de ventas, afectaban la rigidez de los costos.

Investigaciones como estas son de gran utilidad para proveer información necesaria para el entendimiento del concepto y la teoría de costos pegajosos. Por otra parte, el estudio realizado por Ibrahim (2022) y Naoum et al. (2023) que tuvo un enfoque de revisión de literatura y un meta análisis respectivamente demostraron que no se han realizado estudios de costos pegajosos en países latinoamericano. En este sentido, es importante la realización de estudios donde se identifiquen aspectos tales como análisis de la literatura, análisis bibliométricos, impacto en las principales revistas de investigación contable y de gerencia, país objeto de estudio y los autores más relevantes que investigaron el contexto latinoamericano, tal será el objeto de estudio del presente artículo para asimismo mostrar la importancia del estudio en costos pegajosos en países latinoamericanos.

Teniendo en cuenta lo anterior, se plantean los siguientes interrogantes: ¿cómo ha evolucionado la tendencia investigativa latinoamericana en costos pegajosos?, ¿cuál ha sido el aporte latinoamericano a la investigación de frontera con relación a costos pegajosos?, ¿qué sectores, tipo de empresas y países latinoamericanos requieren realizar un estudio de costos pegajosos?, ¿qué relevancia tiene hacer estudios comparados entre bases de datos de gran impacto y bases de datos latinoamericanas? El abordaje de estos interrogantes constituye la perspectiva de futuras investigaciones sobre costos pegajosos en la región.

En este orden de ideas, el objetivo del artículo es comparar los resultados de investigación de Ibrahim et al. (2022), con las publicaciones hechas en bases de datos latinoamericanas sobre costos pegajosos. La comparación se hizo mediante una revisión bibliométrica de artículos sobre costos pegajosos publicados en bases de datos latinoamericanas. El enfoque bibliométrico es importante para comprender la tendencia en Latinoamérica de investigaciones sobre costos pegajosos, en términos de frecuencia e impacto. Esto, con el fin de presentarle al

lector una visión global del estado actual de la investigación sobre el tema de investigación que nos ocupa.

El artículo sigue la siguiente estructura: después de esta introducción, en la sección II se explica un breve marco teórico para contextualizar el concepto de costos pegajosos, en la sección III, se explica la metodología utilizada; posteriormente, la cuarta sección expone los resultados y discusión de la revisión bibliométrica y, finalmente, se presentan las conclusiones y prospectivas de la investigación y se plantea la necesidad de futuras investigaciones.

II. Marco teórico

Noreen et al. (1994) y Noreen y Soderstrom (1997) demuestran de manera algebraica que el costeo ABC —*activity based costing*—, uno de los últimos avances propuesto por la contabilidad de gestión (Cooper et al., 1992; Cooper y Kaplan, 1988) puede reflejar un fenómeno de asimetría de costos. Esto significa que los costos y gastos no se comportan de igual manera a los ingresos, en otras palabras, si los ingresos bajan los costos y gastos no bajan en esa misma proporción, esta asimetría es generada por los costos pegajosos —*sticky costs*— el término que sugirió Malcom (1991) para explicar el porqué de este fenómeno. Luego, esto fue demostrado de manera empírica por Anderson et al. (2003), quienes por medio de una regresión logarítmica explicaron que, cuando los ingresos suben un 1% los costos suben un 0,55%, mientras que cuando los ingresos decrecen un 1% los costos caen solo un 0,35%, demostrando así que, efectivamente, la asimetría de costos existe por el fenómeno de los costos pegajosos.

A partir de allí, estudios acerca de este fenómeno empezaron a surgir. Dentro de ellos, destacamos el estudio realizado por Weiss (2010), donde explicó que también existen los costos anti pegajosos, definidos como aquellos que bajan en mayor proporcionalidad ante una caída de los ingresos, contrario a lo ya mencionado por Anderson et al. (2003). De igual modo, Stimolo (2016) y Werbin et al. (2012), afirmaron que puede ocurrir otra particularidad y es cuando los ingresos decrecen los costos pueden aumentar en mayor proporción.

Todo lo mencionado, de un modo u otro, contradice la teoría tradicional de contabilidad gestión y contabilidad de costos que es la proporcionalidad del nivel de actividad, es decir que cuando los ingresos suben o bajan, los costos y gastos se comportan en una proporcionalidad similar al ingreso (Horngren et al., 1994).

III. Metodología

Este artículo tiene un enfoque mixto, lo que permite un entendimiento de la situación de un fenómeno, contextualizando el entorno (Hernández Sampieri et al., 2010). Para ello se elaboró un análisis bibliométrico, dado que la bibliometría proporciona información estructurada, lo que permite consolidar un alto

volumen de información. Asimismo, identifica tendencias de investigación, cambios en el objeto de estudio y brinda información existente de la investigación a lugar (Aria y Cuccurullo, 2017).

En este artículo se realizó una revisión del artículo elaborado por Ibrahim et al. (2022) y se actualizaron los datos obtenidos por estos autores. Sus resultados se compararon con la muestra de artículos tomados de las bases de datos latinoamericanas de mayor impacto en la región, tales como: Scielo, Redalyc y Google Académico. Una vez escogidas las bases de datos, se utilizaron los criterios de selección en cada una ellas (ver Tabla 1) para obtener los artículos con relación al objeto de estudio. Sobre la muestra de artículos latinoamericanos y los propuestos por Ibrahim et al. (2022) se desarrolló el estudio bibliométrico.

Tabla 1.Criterios de selección, y aplicación de operadores booleanos

Base de datos	PC 1	CB 1	PC 2	CB 2	PC 3	CB 3	PC 4	CB 4	PC 5	CB 5	PC 6	Criterios de selección	Resultados
Redalyc	Scielo	“Sticky costs”	“cost stickiness”	“Costos pegajosos”	“Costos pegadizos”	“Costos pegadizos”	“asymmetrical cost behavior”	“asymmetrical cost behavior”	“Costos asimétricos”.	“Costos asimétricos”.	Colección = Todos; Revista = Todos; Idioma = Todos; Años de publicación = Todos; Scielo áreas temáticas; Wos áreas temáticas = todos; Wos índice de citaciones = todos Citables y no citables = todos; Tipo de literatura = todos; Exclusión = Artículos diferentes a Redalyc y Google académico	4	
		And/or	And/or	And/or	And/or	And/or	And/or	And/or	and	and	Año = Todos; Idioma = Portugués, Inglés, Español; Disciplina = Administración y Contabilidad; Países = Todos ; Tipo de documento = Artículo; Exclusión = Editorial; Exclusión = Artículos diferentes a Scielo y Google académico	11	

Base de datos	PC 1	CB 1	PC 2	CB 2	PC 3	CB 3	PC 4	CB 4	PC 5	CB 5	PC 6	Criterios de selección	Resultados
Google académico	“sticky costs” And/or “cost stickiness” And/or “Costos pegajosos” And/or “Costos pegadizos” And/or “asymmetrical cost behavior” and “Costos asimétricos”.											Año = Todos; Artículos de revisión = Todos; Excluyendo = Artículos diferentes a Redalyc, Scielo y por Ibrahim et al. (2022)	1

Notas: PC= Palabra clave y CB=conector booleano.

Fuente: elaboración propia.

La información se sistematizó mediante el software Microsoft Excel, teniendo en cuenta los siguientes criterios: primero, número de artículos publicados en bases de datos especializadas en el idioma en que se redactaron; segundo, sector real de la economía y tamaño de empresas; en esta sección se tendrán en cuenta los artículos que estudian sectores propios de la economía y también el tamaño de las empresas analizadas, para lo cual se revisaron únicamente los artículos que particularmente lo mencionan; tercero, tendencias actuales de publicación (1994-2023), por promedio de publicación anual y frecuencia de artículos publicados; cuarto, citaciones de autores en revistas de alto impacto en la ventana de observación (1994-2023); quinto, calidad científica de los artículos sobre costos pegajosos. Solo se tuvieron en cuenta revistas indexadas en el nivel 4 de Academic Journal Guide (AJG) (Chartered Association of Business Schools, 2021), y a su vez, dentro de esa categoría, los artículos latinoamericanos que se encuentren en bases de datos tales como Scopus o Web of Science, las dos bases de datos de mayor impacto en Latinoamérica y, sexto, países objeto de análisis en costos pegajosos, sección en la que se analizó el corpus de artículos por país de estudio.

Adicionalmente, con ayuda de la herramienta Voyant Tools, se hizo un análisis de frecuencia con las palabras clave de los artículos latinoamericanos y de revista de alto impacto representadas en forma de nube. Para esta sección solo se utilizaron las palabras clave en inglés para mantener uniformidad de lengua y los obtenidos por Ibrahim et al. (2022), para poder mapear las interacciones y tendencias temáticas relacionadas con costos pegajosos.

IV. Discusión de los resultados

IV.1. Número de artículos publicados e idioma.

En la revisión de literatura se pueden destacar diferentes aspectos claves ya señalados por Ibrahim et al. (2022). Entre ellos, se encuentran 80 estudios de costos pegajosos en las principales revistas categorizadas entre 2 y 4, publicados

en AJG, antes conocido como ABS (Chartered Association of Business Schools, 2021), entre las que se encuentran las mejores revistas del área de las ciencias económicas, también disponibles en bases de datos como Scopus, Science Direct, JSTOR, Wiley y Emerald. Sin embargo, dentro de ese estudio no se lograron detectar búsquedas en otro tipo de bases de datos, y no se tuvieron en cuenta artículos escritos en otro idioma distinto al inglés. De igual modo, actualizando la data, se encontraron 47 artículos adicionales entre los años 2021 y 2023. Pese a lo anterior, esto no implica que no existan este tipo de investigaciones, de ahí que, realizando una revisión más exhaustiva, se encontró en las bases Redalyc, Scielo y Google Académico un total de 18 artículos con los criterios de búsqueda ya mencionados, de los cuales nueve se encuentran escritos en portugués (50%), seis en inglés (33%) y solamente tres (17%) están en español.

Tabla 2: Resumen número de artículos publicados e idioma

Bases de datos	Total artículos	Idioma Inglés	Idioma Español	Idioma Portugués
JSTOR, ScienceDirect, Scopus, Wiley, Emerald y Google Académico.	125	100%	0%	0%
Redalyc, Scielo y Google académico (Bases de datos Latinoamericanas)	18	33%	17%	50%

Fuente: elaboración propia.

IV.2 Sector real de la economía y tamaño de empresas

Dentro de la revisión hecha por Ibrahim et al. (2022) se destaca que, de los 80 artículos, 71 son de empresas no financieras, lo cual representa aproximadamente un 88%, destacando que la mayoría de los casos de estudios se han realizado en empresas del sector real. Del total de artículos analizados, 19 de ellos realizaron una demostración empírica de la pegajosidad de los costos, (24%). Frente al estudio realizado por Ibrahim et al. (2022), se encontró un vacío en su investigación: el tamaño de las compañías analizadas —grandes, pequeñas, medianas y micro—. Abordar esta falencia sería de gran relevancia para futuras investigaciones, debido a que, dentro de la revisión propia de literatura, solo se ha encontrado un artículo que se refiere a la pegajosidad de los costos en pequeñas y medianas empresas (Dalla Via y Perego, 2014). Adicionalmente, se encuentra otro estudio acerca de este tamaño de empresa donde su país de estudio fue Turquía (Özkaya, 2021). También cabe aclarar que este estudio no fue analizado por Ibrahim et al. (2022), ya que la revista donde fue escrito no se encuentra en el periodo de revisión de los autores.

Por otra parte, en los artículos de revistas latinoamericanas no se distingue propiamente si son empresas financieras o no financieras, pero se evidencia que seis de estos artículos incluyen compañías que cotizan en bolsas de diferentes

países, por lo que resulta probable que allí se encuentren compañías financieras. Los otros doce artículos, abarcan estudios en empresas específicas de sectores (Da Silva Zonatto et al., 2018; Ferreira et al., 2016; Freitas et al., 2019; Pamplona et al., 2016; Richartz y Borgert, 2014; Zonatto et al., 2018), por ejemplo, Avelar et al. (2021) se refieren específicamente al sector salud en Canadá, Lopes y Beuren (2017) prueban la existencia de los costos pegajosos en aerolíneas; de igual modo, Werbin et al. (2012), Bosch et al. (2017), Fazoli et al. (2018), Marostica et al. (2016), Stimolo y Díaz (2017), Aguirre-Quezada et al. (2023) estudian sectores manufactureros, industriales, agropecuarios y de servicios.

Acerca de estudios en MiPymes, en los artículos latinoamericanos no se pudo establecer si se realizaron estudios de MiPymes, debido a que en ellos no se especificó el tamaño de las empresas. Solo Bosch y Blandón (2011) refieren que sí se tuvo en cuenta el tamaño de empresas agrícolas pequeñas y grandes.

Tabla 3: Resumen Sector real de la economía y tamaño de empresas

Bases de datos	Empresas financieras	Empresas no financieras	Grandes empresas	Mixtas (Grandes y MiPymes)
JSTOR, ScienceDirect, Scopus, Wiley, Emerald y Google Académico.	71	9	97	1
Redalyc, Scielo y Google académico (Bases de datos Latinoamericanas)	9	7	15	2

Fuente: elaboración propia.

IV.3 Tendencias actuales de publicación (1994-2023)

Frente a las tendencias y promedio de publicaciones, se halló que desde el año 2003 se ha escrito sobre los costos pegajosos. Además, se logró demostrar este concepto gracias al trabajo de Anderson et al. (2003). Por otra parte, Ibrahim et al. (2022) sostienen que se escriben en promedio cuatro artículos por año, afirmando que el año con mayores publicaciones fue 2019.

De otro lado, en Redalyc, Scielo y Google Académico, se encuentra que se escribe en promedio un artículo anual, lo cual se ha hecho desde el año 2005. Asimismo, el año con mayores publicaciones (Figura 1) fue el 2018 con cuatro artículos, dos de ellos realizan estudios sobre agremiaciones de países, específicamente, países del BRICS¹ y países del PIIGS² (Da Silva Zonatto et al., 2018; Zonatto et al., 2018). Los otros dos artículos, en cambio, analizaron particularmente los casos de Ecuador y Brasil, en los que se encontró que, para ese mismo año 2018,

1 Sigla que equivale a Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

2 Sigla que equivale a Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España.

los estudios aplicaron metodologías cuantitativas con el propósito de medir los costos pegajosos (Cordova León et al., 2018; Fazoli et al., 2018).

Tabla 3: Resumen de promedio de publicación

Bases de datos	Año	promedio
JSTOR, ScienceDirect, Scopus, Wiley, Emerald y Google Académico.	Desde 1994	4
Redalyc, Scielo y Google académico (Bases de datos Latinoamericanas)	Desde 2005	1

Fuente: elaboración propia.

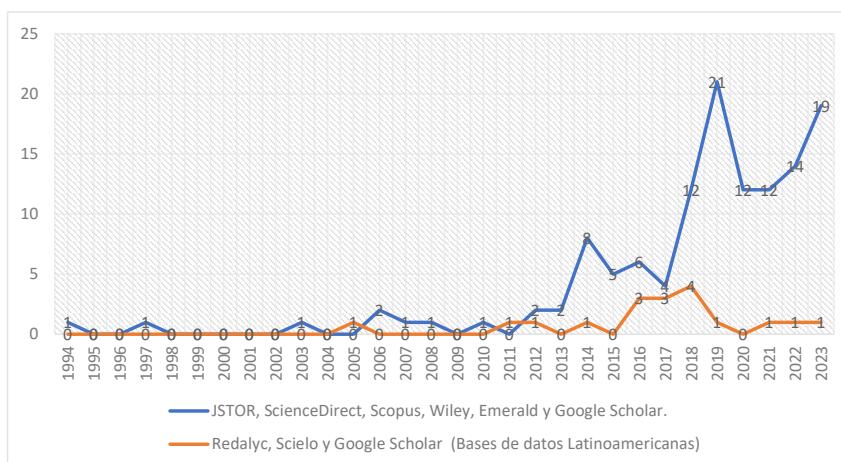


Figura 1. Frecuencia de publicación

Fuente: elaboración propia.

IV.4 Citaciones de autores en revistas de alto impacto

El número de citaciones que recibe un artículo es clave para determinar el impacto del autor en temas relacionados con costos pegajosos. En ese orden de ideas, en el artículo de Ibrahim et al. (2022) se evidencia que los artículos más citados son Anderson et al (2003) con 2100³, siendo este el artículo seminal de costos pegajosos, Chen et al (2012) con 1111⁴, y finalmente, con 774⁵ Weiss, (2010). Es claro que este número de citaciones también se ve reflejado por la calidad de revistas en las que están publicados, teniendo en cuenta que se encuentran en revistas de nivel 4 del AJG (Chartered Association of Business Schools, 2021).

3 Dato actualizado de Google Académico mayo 29 de 2024.

4 Dato actualizado de Google Académico mayo 29 de 2024.

5 Dato actualizado de Google Académico mayo 29 de 2024.

Con respecto a los artículos latinoamericanos, y teniendo en cuenta las citaciones de Google Académico, estos se han citado 206 veces, de los cuales, 20 citas se han realizado en los últimos cinco años. Dentro de los hallazgos se evidencia que los tres artículos más citados corresponden a Pamplona et al. (2016) y Richartz y Borgert (2014) con 64 citas cada uno, seguido por Bosch y Blandón (2011), con 52 citas. He aquí la importancia de publicar en revistas de alto impacto, ya que cada uno de los autores ha publicado en revistas indexadas en Scopus: *Estudios de Economía* y *Contaduría y Administración*, respectivamente.

Tabla 4: Resumen citaciones de autores en revista de alto impacto

Autores más citados en revistas de nivel 4 AJG (Chartered Association of Business Schools, 2021)	Total citación
Anderson et al., (2003)	2100
C. X. Chen et al., (2012)	1111
Weiss, (2010)	774
Autores más citados en revistas latinoamericanas	Total citación
Pamplona et al., (2016)	64
Richartz y Borgert, (2014)	64
Bosch y Blandón, (2011)	52

Fuente: elaboración propia.

IV.5 Calidad científica de los artículos sobre costos pegajosos

De los artículos publicados acerca de los costos pegajosos, y con fundamento en la investigación de Ibrahim et al (2022), solamente hay 20 artículos en las revistas categorizadas en nivel 4 según el AJG , *The Accounting Review* con siete artículos (Banker et al., 2014; Banker y Chen, 2006; Cannon, 2014; Dierynck et al., 2012; Hall, 2016; Rouxelin et al., 2018; Weiss, 2010) *Journal Accounting and Economics* (Banker et al., 2013, 2016; Noreen et al., 1994) y *Journal Accounting Research* (Anderson et al., 2003; He et al., 2020; Kama y Weiss, 2013) cada uno con tres artículos, *Contemporary Accounting Research* con cinco artículos (Balakrishnan y Gruca, 2008; Chen et al., 2012; Holzhacker et al., 2015; Lee et al., 2019; Liu et al., 2019), y finalmente, dos artículos en *Review of Accounting Studies* (Chen et al., 2019; Noreen y Soderstrom, 1997), panorama que indica que el 25% de los artículos publicados tienen un impacto y visualización importante en la investigación contable. Adicionalmente, se cuenta con que cuatro de ellos fueron escritos en los últimos cinco años, esto es, cuatro en 2019 y uno en 2020.

Frente a la revisión de los artículos latinoamericanos, se detecta que solamente existen cinco revistas indexadas en Scopus. Estas son la Revista Brasileira de Gestão de Negócios, de Brasil, que se encuentra en cuartil 3; y en cuartil 4: *Estudios de Economía* (Chile), *Contaduría y Administración* (Méjico), *Estudios Geren-*

ciales (Colombia) y *Brazilian Business Review* (Brasil). Para el análisis, únicamente tendrían un grado alto de impacto estas revistas, aclarando que no pueden ser comparables con las categorizadas en nivel 4 según el AJG. De otro lado, se detectó que solo nueve artículos fueron escritos en estas revistas representando un 55%, ocho de ellos se encuentran en Q4 (Aguirre-Quezada et al., 2023; Bosch et al., 2017; Bosch y Blandón, 2011; Da Silva Zonatto et al., 2018; Pamplona et al., 2016; Richartz y Borgert, 2014; Werbin et al., 2012; Zonatto et al., 2018), y uno en Q3 (Vieira Fabre y Borgert, 2022).

Tabla 5: Resumen calidad científica de los artículos sobre costos pegajosos

Revistas nivel 4 del AJG (Chartered Association of Business Schools, 2021)	Autores
The Accounting Review	Banker et al., 2014 Banker y Chen, 2006 Cannon, 2014 Dierynck et al., 2012 Hall, 2016 Rouxelin et al., 2018 Weiss, 2010
Journal Accounting and Economics	Banker et al., 2013 Banker et al., 2016 Noreen et al., 1994
Journal Accounting Research	Anderson et al., 2003 He et al., 2020 Kama y Weiss, 2013
Contemporary Accounting Research	Balakrishnan y Gruca, 2008 Chen et al., 2012 Holzhacker et al., 2015 Lee et al., 2019 Liu et al., 2019
Review of Accounting Studies	Chen et al., 2019 Noreen y Soderstrom, 1997
Revistas Latinas indexadas en Scopus	Autores
Contaduría y Administración	Pamplona et al., 2016 Werbin et al., 2012 Bosch y Blandón, 2011 Richartz y Borgert, 2014 Zonatto et al., 2018
Estudios gerenciales	Da Silva Zonatto et al., 2018
Estudios de Economía	Bosch et al., 2017
Revista Brasileira de Gestão de Negócios	Vieira Fabre y Borgert, 2022
Brazilian Business Review	Aguirre-Quezada et al., 2023

Fuente: elaboración propia.

IV.6 Costos pegajosos en países objeto de estudio

La revisión de literatura realizada por Ibrahim et al. (2022) determinó que los costos pegajosos se han examinado 327 veces, siendo Estados Unidos el país con mayores revisiones en el tema con 63. En estos análisis encontramos que se han hecho dos estudios acerca de costos pegajosos con muestras financieras (Belina et al., 2019; Hall, 2016). Por otra parte, se encontró que hay seis que hacen estudios mixtos, esto es, con muestras financieras y no financieras (Banker et al., 2016; Brüggen y Zehnder, 2014; Ciftci y Zoubi, 2019; Han et al., 2020; Rouxelin et al., 2018; Subramaniam y Watson, 2016), seguido por China con once y, finalmente, Alemania con diez, destacando a Holzhacker et al. (2015) quienes realizaron un estudio propio de la industria hospitalaria alemana. Para cerrar, se tiene a Australia, Bélgica, Finlandia, Italia y el Reino Unido con ocho examinaciones cada uno.

En el caso de Latinoamérica, Brasil cuenta con seis artículos en las revistas: *Revista de Contabilidade e Organizações*, *Revista Contemporânea de Contabilidade, Enfoque: Reflexão Contábil*, *Revista Base (Administração e Contabilidade) da UNISINOS*, *Revista Contabilidade & Finanças* y *Revista Brasileira de Gestão de Negócios* (Avelar et al., 2021; Fazoli et al., 2018; Ferreira et al., 2016; Lopes y Beuren, 2017; Medeiros et al., 2005; Vieira Fabre y Borgert, 2022) general, and administrative expenses, and total cost. Concerning regulation variables, one was significant in the two studied modalities: PHP dependency ratio. This paper presents many contributions to different PHP' stakeholders, such as NSHA, their managers, and Brazilian society. Among the main findings are (a. La revista *Contaduría y Administración* ocupa el segundo lugar con publicaciones sobre costos pegajosos; esta revista mexicana cuenta con cinco artículos (Bosch y Blandón, 2011; Pamplona et al., 2016; Werbin et al., 2012; Richartz y Borgert, 2014; Zonatto et al., 2018). En su orden siguen Chile, con *Estudios de Economía*, Perú, con *Contabilidad y Negocios*, y Colombia, con *Estudios Gerenciales y Tendencias*, cada una de estas revistas ha publicado dos artículos, y finalmente, Argentina, con un artículo, en *Cuadernos del CIBAGE*.

Cabe resaltar que, en cinco revistas de Brasil, así como en el artículo escrito en Argentina, se analizó el país de origen. De su lectura, se extrae que tales artículos estudiaron sectores diferentes (Ferreira et al., 2016) analizaron los costos pegajosos de empresas que cotizaban en bolsa de Brasil entre 1995 y 2003, encontrando que las ventas eran asimétricas a los costos. Fazoli et al. (2018) estudiaron a su vez la asimetría de los costos en empresas manufactureras para el de Estado de Santa Catarina, Brasil. Lopes y Beuren (2017) estudiaron los costos pegajosos en aerolíneas brasileñas, teniendo en cuenta el número de empleados y las aeronaves que tuvieran cada empresa, incluyendo tanto las de pasajeros como las de cargas, y otras. Stimolo y Luquez (2015), estudiaron el comportamiento asimétrico de los

costos de empresas de construcción, comercio y servicios que estuvieran en la bolsa de valores de Argentina entre los períodos 2004-2007 y 2008-2012, para tener contextos económicos diferentes a los vividos en aquel país. Vieira Fabre y Borgert (2022) visto que a literatura atual é incipiente e o fenômeno cost stickiness ainda gera dúvidas sobre sua aplicação ao setor público puro. Referencial teórico O estudio aborda os cost stickiness sob a ótica da teoria das finanças públicas. Metodología É uma pesquisa inédita, exploratória, que utiliza estatística robusta de regressão de dados em painel. Analisaram-se 295 governos locais no sul do Brasil ao longo de um período de 16 anos, resultando em 141.600 observações. Resultados Todos os 32 modelos analisados apresentaram comportamento assimétrico de custos públicos, com 75% sendo caracterizados como cost stickiness (47%, sticky, e 28%, anti-sticky, finalmente, estudiaron el comportamiento de los costos en el gobierno local considerando que la literatura actual no muestra aún cómo el fenómeno de los costos pegajosos se evidencia en el sector público.

Sin embargo, se encontró frecuencias variables de publicación de artículos, así: Brasil (2), Chile (2), Colombia (2), México (4) y Perú (2), que no examinaron el país de origen de su revista. Para el caso de Brasil, se encontró que Avelar et al. (2021) determinaron la existencia de costos pegajosos en la agencia de salud de Nueva Escocia en Canadá y Aguirre-Quezada et al. (2023) analizaron el impacto que tiene el comportamiento asimétrico de los costos sobre la rentabilidad de 291 empresas del Ecuador pertenecientes al sector de producción de bebidas y cárnicos entre el período 2012 y 2018. En Chile, se destaca el artículo de Bosch et al. (2017), quienes estudiaron los costos pegajosos en empresas industriales que cotizaban en bolsa en Estados Unidos entre 1979 y 2009. En Colombia se hicieron dos estudios: por una parte, Da Silva Zonatto et al. (2018) analizaron el comportamiento de los costos pegajosos en 473 empresas del grupo PIIGS (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España), teniendo en cuenta períodos de prosperidad y crisis entre 1998 y 2015. Y por otra parte, Cordova León et al. (2018) realizaron un estudio de los costos pegajosos en el sector de la construcción de Ecuador considerando una muestra de 381 empresas.

En México, se destacan cuatro estudios: el primero, de Pamplona et al. (2016), quienes observaron los costos pegajosos en empresas que cotizaban en las bolsas de valores de Brasil, México y Chile; en segundo lugar, Werbin et al. (2012), los cuales determinaron la presencia de pegajosidad en restaurantes, hoteles y empresas de muebles de España; tercero, Zonatto et al. (2018) explicaron el comportamiento asimétrico de los costos, utilizando como base las empresas que cotizan en bolsas —260 empresas en total— de países pertenecientes al BRICS, evaluándolos en dos momentos, el primero cuando los países están en recesión y segundo en época de prosperidad, y cuarto, Richartz y Borgert (2014) realizaron un estudio con base en las empresas que cotizan en bolsa de

Brasil (BM&FBOVESPA) en un periodo de 18 años en dos aspectos: el comportamiento que tienen los costos y su simetría frente a las ventas.

En Perú, Marostica et al (2016) revisaron el impacto de los costos pegajosos en empresas de calzado que cotizaban en la Bolsa de Sao Paulo, en Brasil (BM&FBovespa); en este trabajo se midió el impacto de los indicadores de endeudamiento y liquidez en los costos pegajosos, en tanto que Freitas et al. (2019) analizaron el comportamiento de 2974 empresas de las bolsas de valores de los países del G20, en el lapso comprendido entre el 2004 y 2013, teniendo en cuenta que su análisis el comportamiento de las empresas por países.

Tabla 6: Resumen Países objeto de análisis en costos pegajosos

País analizado diferente a Latinoamérica	Número de revisiones
Estados Unidos	63
China	11
Alemania	10
Australia	8
Bélgica	8
Finlandia	8
Italia	8
Reino Unido	8
País analizado en Latinoamérica	Número de revisiones
Brasil	10
México	2
Argentina	2
Ecuador	2
Chile	1

Fuente: elaboración propia.

IV.7 Análisis de nube

La frecuencia de palabras clave tanto de los 16 artículos latinoamericanos objeto de estudio como de los estudiados por Ibrahim et al. (2022)"ISS-N":"10619518","abstract":"Recent research has found that the cost response to an equivalent activity change is asymmetric. This study systematically reviews 80 research articles published in 36 journals during the last 27 years (1994–2020) se presentó mediante la generación de gráfica de nube por el software Voyant Tools (Figura 2), mencionado en la sección de metodología. La pegajosidad se analizó en función del comportamiento de los costos en las respectivas empresas que estudiaron los autores mencionados. Se destacan los estudios en empresas brasileñas, lo cual valida lo ya dicho en la Tabla 6. Finalmente,

se acentúa que una de las palabras que sobresale es “accounting” que traduce contabilidad, siendo esta una de las principales herramientas para el análisis de este fenómeno.



Figura 2: Nube de palabras, a partir de las palabras clave artículos latinoamericanos

Fuente: elaboración propia a partir del software Voyant Tools.

Para el caso de las palabras clave de los artículos analizados por Ibrahim et al. (2022), se encontró una similitud en los estudios de pegajosidad en los costos, al igual que una asimetría de los costos con respecto a los ingresos y el comportamiento de estos. Llama la atención la presencia de la palabra “management”, gestión, en relación con “accounting”, contabilidad (Figura 3). Esto se debe al avance de la contabilidad de gestión y su aplicación de este nuevo concepto en las organizaciones. A diferencia de las bases de los artículos latinoamericanos, en que todavía prevalece la contabilidad de costos y apenas aparece, como concepto emergente, la contabilidad de gestión.



Figura 3. Nube de palabras, a partir de las palabras clave artículos utilizados por Ibrahim et al. (2022)

Fuente: elaboración propia a partir del software Voyant Tools.

V. Conclusiones y prospectiva

Para la realización de esta investigación de estudios bibliométricos sobre costos pegajosos, se precisó primero presentar un bosquejo del estado actual de la investigación sobre el asunto, con miras a presentar un contexto general de la problemática. Se encontró que los estudios seminales sobre la revisión de la literatura fueron elaborados por Ibrahim et al. (2022), quienes concluyeron, en términos generales, que las grandes tendencias de investigación en costos pegajosos tienen que ver con aspectos cruciales tales como: comportamientos y motivaciones gerenciales, incentivos que afectan el comportamiento de los ingresos frente a los costos y gastos de las compañías.

El análisis del comportamiento de los costos pegasos es crucial para la toma de decisiones de las compañías. El estudio que se ha hecho frente a este concepto resulta significativo, al ser un tema de completa relevancia, que, desde su demostración en el año 2003 hasta la actualidad, ha tenido un impacto al estar presente en las principales revistas científicas contables. Al respecto, cabe destacar que en las revistas de categoría 4, según el AJG, la última publicación fue en el año 2020.

Por otra parte, frente al estudio en países de Latinoamérica podemos evidenciar que aún hay mucho por explorar, pues, aunque se escriban artículos, en las revistas latinas propiamente no examinan el país objeto de análisis; por ejemplo,

actualmente en esta revisión solo se encuentran alusiones a Brasil, Chile, México, Ecuador y Argentina, lo cual indica que aún hay bastante campo de investigación en otras zonas que tienen alto impacto en la economía latinoamericana.

Por lo que respecta al sector de las empresas, se encuentra que no todos los sectores de economía se han explorado en detalle. En esta revisión prima el estudio de los costos pegajosos en gran parte de empresas que cotizan en bolsa. Sin embargo, en esa muestra de empresas hay diferentes tipos de compañías (comercializadoras, manufactureras, servicios, entre otras), pero no se precisa sobre estos sectores, ni se detalla el objeto social de las empresas, contrario a ello, únicamente se encuentran en detalle empresas del sector agrícola, restaurantes, transporte aéreo, hotelero y calzado.

Con respecto al tamaño de empresas, se encontraron solo dos estudios que precisaron el análisis de las MiPymes, pero ninguno de estos se ha realizado en países de Latinoamérica. Uno fue el caso de Turquía y el otro, el de España. Esto implica la necesidad de investigaciones que tengan en cuenta el tamaño de empresas como las MiPymes, para contextualizar el concepto de costos pegajosos.

También es pertinente investigar los costos pegajosos en las MiPymes de Latinoamérica, dado que son los agentes económicos con mayor capacidad de crear empleo. En promedio, se estima que las micro y pequeñas empresas generan 75% del empleo, mientras que el 19% del empleo es generado por medianas y grandes empresas (Ferraro y Rojo, 2018); constituyen, además, el 99% del tejido empresarial de América latina (Dini y Stumpo, 2020), sin embargo, la pandemia COVID-19 que surgió en el año 2020 produjo que gran parte de esta estructura empresarial se viera afectada económicamente, llegando al punto de que algunas compañías cerraron su operación, llevándolas a la incapacidad de cubrir sus obligaciones a corto plazo (Quirama Estrada y Sepúlveda Aguirre, 2020). Todo esto se plantea en términos de costos y gastos operacionales. Surge entonces este interrogante crucial: ¿qué nivel de adaptabilidad tienen las MiPymes Latinoamericanas frente a sus costos y gastos en momentos de crisis?

Este tipo de análisis ha cobrado gran importancia en los distintos sectores de la economía, tras la crisis que sufrieron y que aún se encuentran en recuperación. Futuras investigaciones deberían detectar qué tipo de adaptación a los costos y gastos tienen las MiPymes frente a sus ingresos. En este punto de la argumentación, se recomienda la necesidad de construir una base de datos sólida de MiPymes (Bárcena, 2020). Al respecto Correa et al. (2020) afirman que “La información cuantitativa sobre las MiPymes de América Latina es bastante escasa y, a menudo, de mala calidad. Por esta razón es difícil analizar la evolución del desempeño de estas empresas” (p. 12). Esto hace aún más interesantes estudios tendientes hacia la gestión y estrategia gerencial de este componente empresarial, ya que sería de gran aporte para la mayoría de las empresas y gerentes de América latina.

Se espera profundizar más en el estado de la literatura elaborada por Ibrahim et al. (2022), aplicándola a los contextos de las MiPyMes latinoamericanas, campo de investigación todavía por explorar, teniendo en cuenta los resultados de los estudios bibliométricos presentados en este artículo.

Referencias bibliográficas

- Aguirre-Quezada, J. C., Duque-Espinoz, G., Córdova-León, F., y Sigüencia-Muño, A. (2023). A Tool for Managerial Decision Making in Emerging Economies, and Asymmetric Cost Behavior: Evidence from Ecuador. *Brazilian Business Review*, 20(4), 426–442. <https://doi.org/10.15728/bbr.2021.1170.en>
- Anderson, M. C., Banker, R. D., y Janakiraman, S. N. (2003). Are Selling , General , and Administrative Costs “ Sticky “? *Journal of Accounting Research*, 41(1), 47–63. <https://www.jstor.org/stable/3542244>
- Anderson, S. W., y Lanen, W. N. (2007). *Understanding Cost Management* [working paper]. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=975135
- Aria, M., y Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for Comprehensive Science Mapping Analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Avelar, E. A., Dos Santos, W. C., de Souza, A. A., y Cailleau, R. (2021). Sticky Costs and Regulation in Private Healthcare Providers. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 15. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-6486.rco.2021.169260>
- Balakrishnan, R., y Gruca, T. S. (2008). Cost stickiness and core competency: A note. *Contemporary Accounting Research*, 25(4), 993–1006. <https://doi.org/10.1506/car.25.4.2>
- Balakrishnan, R., Labro, E., y Soderstrom, N. S. (2014). Cost Structure and Sticky Costs. *Journal of Management Accounting Research*, 26(2), 91–116. <https://doi.org/10.2308/jmar-50831>
- Banker, R. D., y Chen, L. (2006). Predicting Earnings Using a Model Based on Cost Variability and Cost Stickiness. *Accounting Review*, 81(2), 285–307. <https://doi.org/10.2308/accr.2006.81.2.285>
- Banker, R. D., Byzalov, D., y Chen, L. T. (2013). Employment Protection Legislation, Adjustment Costs and Cross-Country Differences in Cost Behavior. *Journal of Accounting and Economics*, 55(1), 111–127. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2012.08.003>
- Banker, R. D., Byzalov, D., y Plehn-Dujowich, J. M. (2014). Demand uncertainty and cost behavior. *Accounting Review*, 89(3), 839–865. <https://doi.org/10.2308/accr-50661>
- Banker, R. D., Basu, S., Byzalov, D., y Chen, J. Y. S. (2016). The Confounding Effect of Cost Stickiness on Conservatism Estimates. *Journal of Accounting and Economics*, 61(1), 203–220. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2015.07.001>
- Bárcena, A. (2020). Prólogo. En CEPAL (ed.), *MIPYMES en América Latina Un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento* (pp. 5–8). CEPAL.
- Belina, H., Surysekar, K., y Weismann, M. (2019). On the Medical Loss Ratio (MLR) and Sticky Selling General and Administrative Costs: Evidence from Health Insurers. *Journal of Accounting and Public Policy*, 38(1), 53–61. <https://doi.org/10.1016/j.jacccpubpol.2019.01.004>

- Bosch, J. M. A., y Blandón, J. G. (2011). The Influence of Size on Cost Behaviour Associated with Tactical and Operational Flexibility. *Estudios de Economía*, 38 (2), 419-455. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-52862011000200004&script=sci_abstract&tlang=pt
- Bosch, J. M. A., Blandón, J. G., Ravenda, D., Valencia - Silva, M., & Somoza, A. (2017). The Influence of the Trade-off between Profitability and Future Increases in Sales on Cost Stickiness: Evidence from Jordan. *Estudios de Economía*, 44(1), 81–104. <https://estudiosdeeconomia.uchile.cl/index.php/EDE/article/view/45215>
- Brüggen, A., y Zehnder, J. O. (2014). SG&A Cost Stickiness and Equity-Based Executive Compensation: Does Empire Building Matter? *Journal of Management Control*, 25(3–4), 169–192. <https://doi.org/10.1007/s00187-014-0195-5>
- Cannon, J. N. (2014). Determinants of “sticky costs”: An analysis of cost behavior using United States air transportation industry data. *Accounting Review*, 89(5), 1645–1672. <https://doi.org/10.2308/accr-50806>
- Chartered Association of Business Schools. (2021). *Academic Journal Guide 2021*. <https://charteredabs.org/academic-journal-guide/academic-journal-guide-2021>
- Chen, C. X., Lu, H., y Sougiannis, T. (2012). The Agency Problem, Corporate Governance, and the Asymmetrical Behavior of Selling, General, and Administrative Costs. *Contemporary Accounting Research*, 29(1), 252–282. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2011.01094.x>
- Chen, J. V., Kama, I., y Lehavy, R. (2019). A Contextual Analysis of the Impact of Managerial Expectations on Asymmetric Cost Behavior. *Review of Accounting Studies*, 665–693. <https://doi.org/10.1007/s11142-019-09491-2>
- Ciftci, M., y Zoubi, T. A. (2019). The magnitude of sales change and asymmetric cost behavior. *Journal of Management Accounting Research*, 31(3), 65–81. <https://doi.org/10.2308/jmar-52331>
- Cooper, R., y Kaplan, R. S. (1988). How Cost Accounting Systematically Distorts Product Costs. *Accounting and Management Field Study Perspectives*, 49–72. <https://coin.wne.uw.edu.pl/pmodzelewski/How%20cost%20accounting%20distorts%20product%20costs.pdf>
- Cooper, R., Kaplan, R. S., Maisel, L. S., Morrissey, E., y Oehm, R. M. (1992). From ABC to ABM. *Management Accounting (US)*, 74(5), 54–57. <https://www.proquest.com/docview/229735809?sourceType=Scholarly%20Journals>
- Cordova León, J. F., Duque Espinoza, G. M., y Álvarez Argüello, C. D. (2018). Comportamiento asimétrico de los costos en el sector de la construcción del Ecuador. *Tendencias*, 19(2), 74–91. <https://doi.org/10.22267/rtend.181902.98>
- Correa, F., Leiva, V., y Stumpo, G. (2020). Mipymes y heterogeneidad estructural en América Latina. In CEPAL (Ed.), *MIPYMES en América Latina Un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento* (pp. 9–32). CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44148/1/S1800707_es.pdf
- Da Silva Zonatto, V. C., Pamplona, E., y Leite, M. (2018). Fatores associados ao comportamento dos custos em períodos de prosperidade e crise econômica em

- empresas dos países que compõe o PIIGS. *Estudios Gerenciales*, 305–319. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2018.148.2603>
- Dalla Via, N., y Perego, P. (2014). Sticky Cost Behaviour: Evidence from Small and Medium Sized Companies. *Accounting & Finance*, 54(3), 753–778. <https://doi.org/10.1111/acfi.12020>
- Dierynck, B., Landsman, W. R., y Renders, A. (2012). Do Managerial Incentives Drive Cost Behavior? Evidence About the Role of The Zero Earnings Benchmark for Labor Cost Behavior in Private Belgian Firms. *Accounting Review*, 87(4), 1219–1246. <https://doi.org/10.2308/accr-50153>
- Dini, M., y Stumpo, G. (2020). *MIPYMES en América Latina Un frágil desempeño y nuevos desafíos para las políticas de fomento*. CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44148/1/S1800707_es.pdf
- Espejo Chacón, L. F., Valiente Saldaña, Y. M., y Diaz Valiente, F. A. (2019). Contabilidad de gestión y su impacto en la rentabilidad de las empresas comerciales. *Revista Ciencia y Tecnología*, 15(4), 41–46. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2649>
- Fazoli, J. C., Reis, L. S., y Borgert, A. (2018). O comportamento dos custos das indústrias do estado de Santa Catarina com ênfase nos Sticky costs. *Enfoque: Reflexão Contábil*, 37(2), 37. <https://doi.org/10.4025/enfoque.v37i2.33393>
- Ferraro, C., y Rojo, S. (2018). *Las MIPYMES en América Latina y el Caribe: una agenda integrada para promover la productividad y la formalización* [informe técnico]. Organización Internacional del Trabajo. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/publication/wcms_654249.pdf
- Ferreira, L. R. C., Costa, P. D. S., y Ávila, J. R. D. M. S. (2016). Efeito De Informações Precedentes No Comportamento Assimétrico Dos Custos. *Revista Contemporânea de Contabilidade*, 13(28), 03. <https://doi.org/10.5007/2175-8069.2016v13n28p3>
- Freitas Sant'ana, C., Padilha, D. F., Cecon, B., Schuster, H. A., & Costa Da Silva Zonatto, V. (2019). Comportamiento de costos en empresas del G-20: análisis de sticky costs. *Contabilidad y Negocios*, 14(28), 108–125. <https://doi.org/10.18800/contabilidad.201902.006>
- Gutiérrez-Castañeda, B. E., y Duque-Roldán, M. I. (2014). Costos indirectos de fabricación: propuesta para su tratamiento ante los cambios normativos que enfrenta Colombia. *Cuadernos de Contabilidad*, 15(39), 831–852. <https://doi.org/10.11144/javeriana.cc15-39.cifp>
- Hall, C. M. (2016). Does Ownership Structure Affect Labor Decisions? *Accounting Review*, 91(6), 1671–1696. <https://doi.org/10.2308/accr-51384>
- Han, S., Rezaee, Z., y Tuo, L. (2020). Is Cost Stickiness Associated with Management Earnings Forecasts? *Asian Review of Accounting*, 28(2), 173–211. <https://doi.org/10.1108/ARA-04-2018-0096>
- Hartlieb, S., Loy, T. R., y Eierle, B. (2020). Does Community Social Capital Affect Asymmetric Cost Behaviour? *Management Accounting Research*, 46, 100640. <https://doi.org/10.1016/j.mar.2019.02.002>
- He, J., Tian, X., Yang, H., y Zuo, L. (2020). Asymmetric Cost Behavior and Dividend Policy. *Journal of Accounting Research*, 58(4), 989–1021. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12328>

- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, M. del P. (2010). Metodología de la investigación. *McGraw-Hill*.
- Holzhacker, M., Krishnan, R., y Mahlendorf, M. D. (2015). The Impact of Changes in Regulation on Cost Behavior. *Contemporary Accounting Research*, 32(2), 534–566. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12082>
- Horngren, C. T., Foster, G., y Datar, S. M. (1994). *Cost Accounting a Managerial Emphasis* (8th ed.). Prentice Hall.
- Ibrahim, A. E. A., Ali, H., y Aboelkheir, H. (2022). Cost Stickiness: A Systematic Literature Review of 27 Years of Research and A Future Research Agenda. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 46, 100439. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2021.100439>
- International Accounting Standards Board. (2018). Políticas Contables, Cambios en la estimaciones Contables y Errores. <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cr/Documents/audit/documentos/niif-2019/NIC 8.pdf>
- Kama, I., y Weiss, D. (2013). Do Earnings Targets and Managerial Incentives Affect Sticky Costs? *Journal of Accounting Research*, 51(1), 201–224. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2012.00471.x>
- Lee, W. J., Pittman, J., y Saffar, W. (2019). Political Uncertainty and Cost Stickiness: Evidence from National Elections around the World. *Contemporary Accounting Research*, 37(2), 1107–1139. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12547>
- Liu, X. (Kelvin), Liu, X., y Reid, C. D. (2019). Stakeholder Orientations and Cost Management. *Contemporary Accounting Research*, 36(1), 486–512. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12389>
- Lopes, I. F., y Beuren, I. M. (2017). Comportamento dos custos e sua relação com medidas de eficiência operacional em companhias aéreas. *BASE - Revista de Administração e Contabilidade Da Unisinos*, 14(1). <https://revistas.unisinos.br/index.php/base/article/view/base.2017.141.03>
- Malcom, R. E. (1991). Overhead Control Implications of Activity Costing. *Accounting Horizons*, 5(4), 69–78. <https://www.proquest.com/docview/208907206?sourceType=Scholarly%20Journals>
- Marostica, J., Borgert, A., Souza, F. R. de, y Petri, S. M. (2016). Comportamento dos custos e indicadores de endividamento e liquidez em empresas do setor de consumo listadas na BM&FBovespa. *Contabilidad y Negocios*, 11(22), 6–21. <https://doi.org/10.18800/contabilidad.201602.001>
- Medeiros, O. R. de, Costa, P. de S., y Silva, C. A. T. (2005). Testes empíricos sobre o comportamento assimétrico dos custos nas empresas brasileiras. *Revista Contabilidade & Finanças*, 16(38), 47–56. <https://doi.org/10.1590/s1519-70772005000200005>
- Naoum, V. C., Ntounis, D., Papanastasopoulos, G., y Vlismas, O. (2023). Asymmetric cost Behavior: Theory, Meta-Analysis, and Implications. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 53, 100578. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2023.100578>
- Noreen, E., Noreen, E., y Soderstrom, N. (1994). Are Overhead Costs Strictly Proportional to Activity?. Evidence from Hospital Departments. *Journal of Accounting and Economics*, 17(1–2), 255–278. [https://doi.org/10.1016/0165-4101\(94\)90012-4](https://doi.org/10.1016/0165-4101(94)90012-4)

- Noreen, E., y Soderstrom, N. (1997). The Accuracy of Proportional Cost Models: Evidence from Hospital Service Departments. *Review of Accounting Studies*, 2(1), 89–114. <https://doi.org/10.1023/A:1018325711417>
- Özkaya, H. (2021). Sticky Cost Behavior: Evidence from Small and Medium Sized Enterprises in Turkey. *Eurasian Business Review*, 11(2), 349–369. <https://doi.org/10.1007/s40821-020-00156-8>
- Pamplona, E., Fiirst, C., Silva, T. B. de J., y Zonatto, V. C. da S. (2016). Sticky Costs in Cost Behavior of The Largest Companies in Brazil, Chile and Mexico. *Contaduría y Administración*, 61(4), 682–704. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2016.06.007>
- Quirama Estrada, U., y Sepúlveda Aguirre, J. (2020). Diagnóstico, estrategias e innovación empresarial: enfoques multidisciplinarios. En J. A. Sepúlveda Aguirre (ed.), *La economía de micro, pequeñas y medianas empresas en tiempos del Covid 19* (pp. 224–239). Sello Editorial Universitario Americana. <https://doi.org/10.52441/ciadcon202002>
- Richartz, F., y Borgert, A. (2014). O comportamento dos custos das empresas brasileiras listadas na BM&FBOVESPA entre 1994 e 2011 com ênfase nos sticky costs. *Contaduria y Administracion*, 59(4), 39–70. [https://doi.org/10.1016/s0186-1042\(14\)70154-8](https://doi.org/10.1016/s0186-1042(14)70154-8)
- Rouxelin, F., Wongsunwai, W., y Yehuda, N. (2018). Aggregate Cost Stickiness in GAAP Financial Statements and Future Unemployment Rate. *Accounting Review*, 93(3), 299–325. <https://doi.org/10.2308/accr-51939>
- Stimolo, M. I. (2016). *Análisis del Comportamiento Pegadizo de los costos en Empresas Argentinas que cotizan en el mercado* [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Córdoba]. <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/2971>
- Stimolo, M. I., y Díaz, M. (2017). Comportamiento asimétrico de los costos en empresas argentinas listadas en el mercado de valores de los sectores construcción, comercio y servicios. *Cuadernos del CIMPAGE*, (19), 43–65. <https://www.redalyc.org/pdf/462/46251257004.pdf>
- Stimolo, M. I., y Luquez, L. S. (2015). Causas del comportamiento asimétrico de los costos (costos pegadizos). *XXXVIII congreso argentino de profesores universitarios de costos*, Córdoba. <https://iapuco.org.ar/wp-content/uploads/2017/03/1.4.pdf>
- Subramaniam, C., y Watson, M. W. (2016). Additional Evidence on The Sticky Behavior of Costs. *Advances in Management Accounting*, 26, 275–305. <https://doi.org/10.1108/S1474-787720150000026006>
- Vieira Fabre, V., y Borgert, A. (2022). Comportamento dos Custos nos Governos Locais sob a Ótica da Teoria das Finanças Públicas. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, 24(4), 723–738. <https://doi.org/10.7819/rbgn.v24i4.4198>
- Weiss, D. (2010). Cost Behavior and Analysts' Earnings Forecasts. *Accounting Review*, 85(4), 1441–1471. <https://doi.org/10.2308/accr.2010.85.4.1441>
- Werbin, E., Marín Vinuesa, L. M., y Porporato, M. (2012). Costos pegajosos (sticky costs) en empresas españolas: un estudio empírico. *Contaduría y Administración*, 57(2), 185–200. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2012.190>
- Zonatto, V. C. da S., Magro, C. B. D., Sant'ana, C. F., y Padiha, D. F. (2018). Effects of Economic Growth in The Behavior of Sticky Costs of Companies Belonging to Brics Countries. *Contaduria y Administracion*, 63(4), 1–25. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1110>