

Crecimiento económico y desigualdad del ingreso en Venezuela: enfoque macro histórico en el contexto global-regional

Ángel E. Martínez G.*

DOI: 10.17533/udea.pece.n25a04

– *Introducción.* –I. *Aspectos teóricos y evidencia empírica.* –II. *Crecimiento económico y desigualdad del ingreso en el contexto global-regional.* –III. *Crecimiento económico y desigualdad del ingreso en Venezuela.* –III.1. *Crecimiento económico.* –III.2. *Desigualdad del ingreso.* –III.3. *¿Dónde está Kuznets?.* –IV. *Determinantes de la desigualdad del ingreso en Venezuela.* –IV.1. *Estimación del modelo.* –IV.2. *Resultados.* – *Consideraciones finales.* – *Referencias bibliográficas.*

Primera versión recibida el: 12 de Febrero de 2015; versión final aceptada el: 18 de Mayo de 2015

Resumen: A través de los años, la teoría económica ha señalado algunos determinantes de la relación positiva o negativa que pudiera existir entre crecimiento económico y desigualdad del ingreso. La integración de los mercados mediante la globalización también ofrece implicaciones sobre la desigualdad de los ingresos en todos los grupos poblacionales, siendo objeto de debate a nivel mundial. El siguiente trabajo trata de explicar, la relación entre crecimiento económico y la desigualdad del ingreso en Venezuela mediante un análisis macro histórico y

tomando en consideración la globalización de los mercados. Para ello, se utiliza un modelo econométrico dinámico de rezagos distribuidos para el período 1970-2010. Los resultados muestran principalmente que la globalización comercial reduce la desigualdad del ingreso, mientras que la globalización financiera la incrementa, relación negativa en el corto plazo entre crecimiento económico y desigualdad, la cual tiende a desaparecer en el mediano plazo y en períodos de elevada inestabilidad macroeconómica.

* Economista egresado de la Universidad Central de Venezuela. Máster en Desarrollo Económico en la Universidad Carlos III de Madrid. Magister Scientiarum en Moneda e Instituciones Financieras en la Universidad Central de Venezuela. Docente en las cátedras de microeconomía y desarrollo económico en la Universidad Metropolitana. Dirección electrónica: aemartinez@unimet.edu.ve, angelusm@yahoo.com.

Palabras clave: crecimiento económico, desigualdad del ingreso, globalización, desarrollo económico, economía internacional, modelo series de tiempo.

Abstract: Over the years, economic theory has shown several determinants of the positive or negative relationships that exist between economic growth and inequality. Market integration in the context of globalization also has implications for income inequality, and remains an area that is heavily debated on the world stage. This paper tries to explain the relationship between economic growth and income inequality in Venezuela using a macro-historical analysis and by taking globalized markets into account. We use a dynamic econometric model of distributed lags for the period 1970-2010. The results mainly show that commercial globalization reduces income inequality, while financial globalization increases it. Additionally, a negative relationship is observed in the short term between economic growth and inequality but this relationship tends to disappear in the medium term and in periods of high macroeconomic volatility.

Keywords: economic growth, inequality of income, globalization, economic development, international economy, time series.

Résumé: Depuis très longtemps, la théorie économique a souligné certains déterminants à la fois positifs et négatifs concernant la relation entre la croissance économique et l'inégalité des revenus. L'intégration des marchés à travers la mondialisation explique, en partie, l'inégalité des revenus dans tous les groupes de population, ce qui fait l'objet plusieurs

débats politiques dans le monde entier. L'objectif de cet article est d'expliquer la relation entre la croissance économique et l'inégalité des revenus au Venezuela, à travers une analyse macro historique qui tient en compte le phénomène de la mondialisation. Pour ce faire, nous estimons un modèle économétrique dynamique à retards distribués pour la période 1970-2010. Les résultats montrent que la mondialisation des marchés réduit l'inégalité des revenus, tandis que mondialisation financière l'augmente. Il s'agit donc d'une relation négative à court terme entre la croissance et l'inégalité, laquelle disparaît à moyen terme et dans des périodes de forte instabilité macroéconomique.

Mots-clés: croissance économique, inégalité des revenus, mondialisation, développement économique, économie internationale, modèle des séries chronologiques.

Clasificación JEL: O4, O43, D63, N00

Introducción

El crecimiento económico y la desigualdad del ingreso es un tema de análisis que no escapa en el ámbito del desarrollo de las naciones. La relación mayormente aceptada establece que la desigualdad se ve afectada de manera negativa por el crecimiento de las naciones en la etapa inicial, todo ello en virtud de una mayor comprobación empírica. Los efectos del crecimiento sobre el ingreso y los determinantes de la desigualdad, es motivo de preocupación de los economistas.

A pesar que la hipótesis de Kuznets fue dada a conocer en 1955, ésta todavía es centro de debate y de estudios empíricos. La mayoría enfocan la relación existente entre crecimiento económico y desigualdad del ingreso y establecen entonces que con mejor distribución de los ingresos, hay mayor acceso al crédito y a la educación, logrando desarrollo de las capacidades humanas que contribuyen a la productividad y al crecimiento de las economías.

El presente documento trata de buscar evidencia estadística del comportamiento de la desigualdad en Venezuela en un entorno global-regional, además de identificar y medir los efectos del crecimiento económico sobre ella y de otras variables como la globalización, para el período 1970-2010. Para ello, se elaboran gráficos, tablas y un estudio empírico a través de un modelo econométrico dinámico de rezagos distribuidos.

Como fuentes de información, se emplean las estadísticas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, World Development Indicators del Banco Mundial, estadísticas laborales de la Organización Internacional del Trabajo, las Internacionales Financial Statistics del Fondo Monetario Internacional, World Institute for Development Economic, el índice Chinn-Ito, Banco Central de Venezuela, Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela y las bases cuantitativas de la economía venezolana de Asdrúbal Baptista.

El trabajo se encuentra estructurado de la siguiente manera: la primera parte hace referencia a los aspectos teóricos y referencia empíricas. La segunda parte aporta

un análisis del crecimiento económico y desigualdad del ingreso de manera global y en los países de la región. La tercera parte presenta la visión y análisis de la desigualdad del ingreso y crecimiento económico en Venezuela. En la cuarta parte, se desarrolla un modelo econométrico dinámico para establecer los determinantes de la desigualdad del ingreso en Venezuela. Finalmente, se muestran las consideraciones finales del estudio desarrollado.

I. Aspectos teóricos y evidencia empírica

Cuando Simon Kuznets publicó en 1955 su artículo de investigación “Economic growth and income inequality”, era imposible de imaginar que se convertiría en consulta obligatoria para estudios referentes al crecimiento y la desigualdad. Surgió entonces lo que se denomina la “hipótesis de Kuznets” la cual argumenta que durante el desarrollo de los países, la desigualdad del ingreso incrementa en un principio para luego disminuir. En conclusión, países con un significativo nivel de crecimiento, generaba mejor distribución en su nivel de renta. En efecto, el proceso de industrialización incrementa la desigualdad de la renta y permite un desplazamiento de trabajadores desde la agricultura que representa el sector de baja productividad, hacia la industria que representa al sector de elevada productividad (Kuznets, 1955: 7-8).

Existen críticas a la hipótesis de Kuznets. La principal es la utilización del 5% de información empírica para ser concluyente en su trabajo, lo cual evidencia una

curva con datos mayormente hipotéticos (Kanbur y Squire, 2001: 182-183). A esto se le suma la utilización de datos de corte transversal en estudios posteriores, lo cual ignora los efectos específicos de los países y las diferencias en la medición (Anand y Kanbur, 1993: 27) y (Kanbur y Squire, 2001: 183)¹. Adicionalmente, se establece la desventaja de emplear la utilización de estimaciones agregados de cuentas nacionales, en vez de variables desagregadas de la encuesta de los hogares, incorporación de datos “cross-sectional” en vez de series temporales y el uso de la distribución del ingreso (Deininger y Squire, 1998: 262-263). Aún así, la hipótesis de Kuznets tiene su apoyo en la teoría de los mercados duales de Lewis el cual afirma que coexisten en la economía un sector tradicional productor en bienes primarios, en uso intensivo de mano de obra y otro moderno productor de bienes manufacturados, en uso intensivo de capital (Gallo, 2003: 60) y (Anand y Kanbur, 1993: 27-29).

Ranis y Stewart en una investigación del año 2002, expresan los determinantes de la relación entre desigualdad y desarrollo humano (y éste pasa por mejor distribución del ingreso). Es decir, la distribución del ingreso es un mecanismo de transmisión del crecimiento económico hacia el bienestar y desarrollo de las capacidades humanas. En el trabajo empírico desarrollado de regresiones comparadas entre 35 y 76 países en desarrollo para el período 1960-1992, concluyen que un mayor crecimiento del

Producto Interno Bruto (PIB) per cápita, implica un mejor comportamiento del desarrollo humano, pero contrariamente a lo previsto, la distribución más equitativa del ingreso no pareció influir en el desarrollo humano (Ranis y Stewart, 2002: 22-23). De allí, el papel que juega la distribución del ingreso sobre un mejor desarrollo humano de las sociedades. Se puede afirmar en base a estudios empíricos que la distribución de la riqueza afecta significativamente a los agregados económicos a través de la inversión en capital humano, lo cual evidencia la importancia de la distribución del ingreso a nivel macroeconómico (Galar y Zeira, 1993: 50-51).

El mecanismo de transmisión entre crecimiento económico y desigualdad puede estar representado a través del acceso al crédito. Es posible que los grupos de bajos ingresos enfrenten barreras de acceso al crédito, el cual puede tener un efecto multiplicador en la economía. Sin activos, no hay colateral para avalar préstamos lo que a su vez, no se puede invertir en capital humano (educación) y capital físico. Esto inhabilita la posibilidad de comprar nuevos activos en tiempos de crisis. En resumen, la desigualdad afecta el acceso a la educación por lo que frena el crecimiento económico en el largo plazo (Deininger y Squire, 1998: 267).

No hay que descartar el efecto positivo que tienen las variables como capital social, democracia, tecnologías de información, religión, entre otros, sobre el crecimen-

1 Kanbur y Squire a su vez hacen referencia a los estudios de: Paukert (1973); Chenery y Syrquin (1975); Ahluwalia (1976); Ahluwalia, Carter y Chenery (1979).

to económico. Sin embargo, durante las últimas décadas, la principal atención se ha centrado en los efectos de la distribución de la renta sobre el crecimiento. Las posturas empíricas en cuanto a este tema se resumen en dos tendencias. La primera radica en dirigir los recursos hacia los que tienen más recursos, debido a que la propensión a ahorrar es más elevada y disponen de medios necesarios para llevar a cabo la inversión, lo cual supondría efectos positivos. La segunda postura y la más generalizada, establece efectos negativos o no deseados al indicar que la distribución desigual de la renta afecta o disminuye los incentivos de los prestatarios, genera volatilidad macroeconómica, afecta negativamente a las decisiones de inversión y finalmente, genera tensiones sociales que afectan igualmente esas decisiones (Galindo, 2011: 50-51).

A través del desarrollo de las naciones, el incremento de la desigualdad no solamente va en sintonía con el crecimiento (a mejor dicho, es condición que no se escapa de este proceso), sino que es una condición necesaria para el crecimiento. Los argumentos es que los ahorros son esencialmente primordiales para el crecimiento por lo cual, deben estar redistribuidos hacia grupos o sectores con mayor capacidad de ahorrar e invertir, y así asegurar la acumulación de capital y por ende, el crecimiento (Gallo, 2003: 68-69)². Se entiende entonces que los grupos que tienen esa mayor capacidad son los ricos. Es así como en las sociedades con elevada concentración de ingresos facilita un mayor crecimiento, compara-

do con aquellas en donde la distribución del ingreso es más equitativa. Por otra parte, en contraste con lo anteriormente expuesto, se argumenta que con extrema desigualdad, no es tan beneficioso debido a que genera condiciones precarias a la sociedad que influye en la productividad y en un menor crecimiento. Es por ello que se debe procurar mejor igualdad de los ingresos para incentivar la demanda y la producción doméstica, debido a que los ricos están más propensos a gastar en bienes importados.

La globalización ha jugado un papel preponderante en el crecimiento y la desigualdad. Esta afirmación se sustenta en el comportamiento de los países del este de Asia, los cuales se han beneficiado de manera positiva de la globalización al reducir el porcentaje de pobreza (González y Salcines, 2002: 158). Los efectos de la globalización sobre la distribución se debaten entre dos tendencias. La primera tendencia apunta a que la globalización puede afectar negativamente la distribución del ingreso. La segunda afirma que los grupos de bajos ingresos se benefician en términos absolutos de la globalización (IMF, 2007: 31).

En un estudio realizado por el Fondo Monetario Internacional para 143 países durante el período 1980-2006, se emplea dos grupos de variables que representan la globalización: variables de globalización comercial y variables de globalización financiera. Los resultados reflejan que la globalización comercial contribuye

2 El autor se basa originalmente en el modelo de Lewis.

a reducir la desigualdad, mientras que la globalización financiera tiende a agravarla. Otros resultados del mismo estudio muestran que en los países de bajos ingresos, la globalización comercial contribuye a incrementar la desigualdad, mientras que la globalización financiera tiende a disminuirla (efecto contrario en los países de elevados ingresos). Por otra parte, se observó también que en las economías desarrolladas, el incremento de las importaciones provenientes de las economías en desarrollo tiende a disminuir la desigualdad en el ingreso, mientras que en las economías en desarrollo, el aumento de las exportaciones agrícolas y la liberalización de las tarifas sobre las importaciones, contribuyen igualmente a mejorar la distribución del ingreso (IMF, 2007: 54-55).

II. Crecimiento económico y desigualdad del ingreso en el contexto global-regional

Los países de la región se han caracterizado por presentar en el pasado persistente inestabilidad macroeconómica. Esta inestabilidad es atribuible a la heterogeneidad estructural que presentan, impactando sobre la desigualdad en los ingresos. En este sentido, los sectores de mayores ingresos y acceso a los mercados, aprovechan mejor las oportunidades en períodos de auge económico y por el contrario, en períodos de recesión, se ajustan con mayor rapidez (CEPAL, 2010: 69). Esto indica que la distribución del ingreso tiende a deteriorarse en las recesiones y a mejorar en períodos de recuperación (con menor fuerza). Asimismo, los trabajadores menos

cualificados son los más perjudicados en épocas de recesión, profundizando el efecto negativo de los desequilibrios macroeconómicos sobre la distribución del ingreso.

Latinoamérica se clasifica como región con sesgo pro desarrollo humano (fuerte desarrollo humano y escaso crecimiento) y ciclo vicioso (deficiencia en materia de desarrollo humano que se manifiesta en resultados escasos en cuanto a crecimiento, lo que a su vez reduce los logros de desarrollo humano, y así sucesivamente) (Ranis y Stewart, 2002: 13). Motivado por la persistente inestabilidad económica de los países que la conforman, es ineludible pensar que esto repercute en un menor desarrollo humano que a su vez, se traduce en un desempeño pobre en cuanto al crecimiento económico. Debido a esto, surge la interrogante ¿Qué papel juega el crecimiento económico en la distribución del ingreso en estos países? Aunque la respuesta no está del todo clara en el trabajo empírico desarrollado por estos autores, parece indicar que al ser Latinoamérica la región con mayor desigualdad, es lógico pensar que su afectación recae negativamente sobre el crecimiento económico y viceversa.

La tabla 1 muestra como en América Latina ha tenido sus altibajos en décadas recientes en relación al crecimiento del PIB per cápita. En general, la década de los 80 y la de los 90 fueron pobres en términos económicos, mientras que el resto del mundo (a excepción del África Subsahariana) evolucionaba. La crisis de la deuda puede explicar este comportamiento. Antes de la crisis, la mayoría

de las economías de América Latina se encontraban acumulando deuda y en un proceso de sustitución de importaciones en detrimento de la agricultura. Posterior a ésta, se aplicaron políticas económicas de ajustes recomendadas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, que afectaron negativamente el crecimiento y la distribución del ingreso. Chile, República Dominicana y Colombia son los países que

han sido más consistentes en mantener crecimiento económico sostenido desde 1970. En la reciente década, hasta el año 2008, ha sido menos fructífera para la Zona Euro y Estados Unidos, esto motivado a la crisis mundial que afecta principalmente a los países más desarrollados y tiene menor impacto en los países en vías de desarrollo, sobre todo a los exportadores de productos primarios.

Tabla 1.
Crecimiento del PIB per cápita
(Dólares constantes de 2000)

País	Años					
	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2008	2009	2010
Argentina	1,4	-2,6	3,8	2,9	0,0	8,2
Bolivia	1,6	-1,9	1,6	1,7	1,7	2,5
Brasil	7,8	-0,5	1,0	2,1	-1,2	6,6
Chile	1,4	2,3	5,9	2,8	-2,0	5,1
Colombia	3,6	1,5	0,9	2,5	0,2	2,6
Costa Rica	3,4	-0,2	3,0	2,8	-2,5	3,1
Ecuador	4,7	-0,5	-0,1	3,2	-1,1	2,1
El Salvador	0,0	-1,6	4,1	1,9	-3,6	0,8
Guatemala	3,4	-1,4	1,9	1,0	-1,9	0,4
Honduras	2,5	-0,6	0,9	2,6	-4,1	0,7
México	4,4	-0,2	1,9	0,9	-7,4	4,2
Panamá	1,6	-0,7	3,4	4,4	1,5	6,6
Paraguay	8,2	-0,1	-0,5	1,5	-5,5	13,0
Perú	0,9	-2,6	2,4	4,4	-0,2	7,7
República Dominicana	5,5	0,2	5,1	3,4	2,1	6,3
Uruguay	3,0	-0,6	3,2	1,9	2,1	8,5
Venezuela	-0,7	-1,7	0,0	2,4	-4,7	-3,0
América Latina y El Caribe (41)	3,7	-0,7	1,7	1,9	-2,8	4,8
Europa y Asia Central (57)	2,7	2,0	1,8	1,7	-4,8	2,1
Este del Asia y Pacífico (36)	3,3	4,2	2,0	2,7	-1,0	6,0
Zona Euro (17)	3,3	2,3	1,9	1,0	-4,8	1,7
Oriente Medio y Norte de África (21)	7,0	-1,3	2,1	2,2	-0,3	2,5
África Sub-Sahariana (48)	0,9	-0,9	-0,3	2,3	-0,3	2,4
Estados Unidos	2,4	2,5	2,4	0,9	-4,4	2,2
Mundial	2,1	1,6	1,5	1,4	-3,4	3,2

Fuente: elaboración propia en base a la data de World Development Indicators (WDI).

En un panorama más completo, el gráfico 1 nos relaciona el índice de Gini con el nivel de PIB per cápita en países de América Latina. Se observa como prevalece

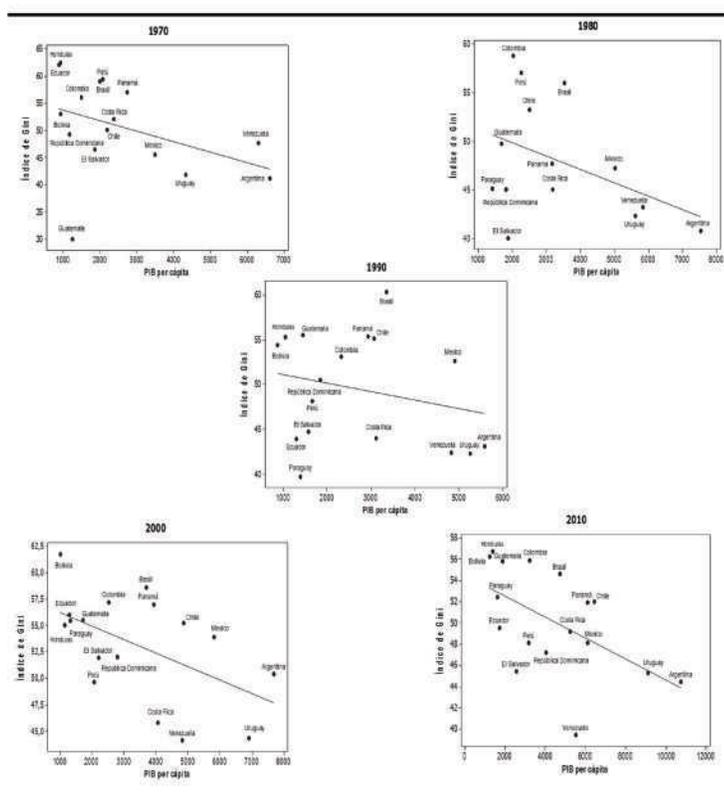
relación negativa en la mayor parte de los países de América Latina entre estas dos variables. Debido a ello, es posible pensar que estamos en presencia del tramo des-

cedente de la curva de Kuznetz o al ser la región una de más desiguales, esta relación ha existido o ha estado presente siempre como característica estructural. Venezuela, Uruguay y Argentina sobresalen como los países con mayor nivel de PIB per cápita y menor desigualdad, en cambio, Honduras, Guatemala, Bolivia y Ecuador representan los países con menor nivel de PIB per cápita y mayor desigualdad. Es importante resaltar como la relación negativa se hace menos evidente en el año 90 (disminución de la pendiente), lo cual obedece a la

presencia de inestabilidad en la región en la década de los 80, causada por la crisis de la deuda y de la aplicabilidad de ajustes estructurales.

Debido a lo anteriormente expuesto, ¿Es posible entonces afirmar que existe fuerte relación negativa entre crecimiento económico y desigualdad mucho más consolidada en América Latina en épocas de bonanza y de relativa estabilidad, mientras que en recesiones y crisis, tiende a disminuir o a desaparecer? La evidencia en el gráfico 1 pareciera indicar que sí.

Gráfico 1
Índice de Gini y PIB per cápita en América Latina



Fuente: elaboración propia en base a la data de World Development Indicators (WDI) y Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

El lugar que ocupa América Latina en materia de desigualdad frente al resto de las regiones obedece principalmente y en mayor medida a las repercusiones negativas de la crisis de la deuda de la década de los ochenta. Sin embargo, las comparaciones particulares entre los países latinoamericanos reflejan pocas excepciones a la norma general de crecimiento negativo observada en la década. Chile, Costa Rica, México y Panamá figuran como los países que presentaron ciclo virtuoso (desarrollo humano que refuerza el crecimiento, y éste a su vez, promueve el desarrollo humano, y así sucesivamente).

Al observar la tabla 2, en el transcurso de 40 años, la desigualdad en los principales países de Europa ha disminuido, siendo

Francia, Bélgica y Grecia los que reportan los mayores porcentajes por encima del 20%. La excepción lo muestran Reino Unido, España y Portugal, que han visto aumentar el indicador y los que presentan al año 2010 los mayores valores. A pesar que en general ha sido un efecto positivo, hasta qué punto puede ser catalogado como un logro importante para estos países. En efecto, aquellos países que muestran un mayor valor del índice por encima del 30% como España, Portugal, Grecia e Italia, son los que han mostrado durante los últimos dos años mayores tensiones económicas, políticas y sociales, lo cual refuerza la tesis de los efectos negativos de la desigualdad sobre la inversión y la estabilidad macroeconómica, que repercute finalmente en la generación de conflictos sociales.

Tabla 2
Índice de Gini en Europa

País	Años					Variación % 2010/1970
	1970	1980	1990	2000	2010	
Alemania	32,8	31,1	26,7	26,0	29,3	-10,7
Austria	30,2	28,7	27,0	24,0	26,1	-13,6
Belgica	39,2	27,9	25,7	30,0	26,6	-32,1
Dinamarca	32,0	31,0	33,5	22,0	26,9	-15,9
España	28,5	26,8	25,9	32,0	33,9	18,9
Francia	44,0	34,9	32,7	28,0	29,8	-32,3
Grecia	41,7	33,5	35,2	33,0	32,9	-21,1
Holanda	29,9	27,4	29,6	29,0	25,5	-14,7
Irlanda	36,7	35,6	34,6	30,0	33,2	-9,5
Italia	35,8	34,3	32,8	29,0	31,2	-12,8
Portugal	30,6	36,8	36,8	36,0	33,7	10,1
Reino Unido	25,1	24,9	31,2	32,0	33,0	31,5

Fuente: elaboración propia en base a la data de Pilar Gangas (2003), Eurostat y el World Institute for Development Economic Research (WIDER). Al no disponer de información para algunos años, se ha sustituido por el valor más cercano a la fecha.

En el panorama de América Latina las cifras no son más alentadoras. A pesar que en promedio ha habido leve mejoría en el índice, éste permanece aún en niveles considerados elevados. Es de esperarse que

la curva de Kuznets se cumpla a mayor cabalidad y sea considerada la región más desigual en comparación con otros bloques regionales. Ecuador, Perú y Venezuela son los que han logrado reducir en mayor

medida la desigualdad durante el período 1970-2010, con tasas de variación cercanas al 20% como se muestra en la tabla 3. Ante esta situación es preciso preguntarse, ¿En qué medida somos tan desiguales en la región? Aunque la respuesta suele ser simple hay algunos aspectos a tomar en cuenta. Si consideramos la tabla 4, el ratio del 10% más rico sobre el 10% más pobre refleja valores significativos. Brasil, Colombia y Honduras encabezan la lista con un mayor ratio y sus valores están por encima de 50 veces, mientras que Venezuela y Uruguay reflejan los menores ratios de 15,9 y 14,6, respectivamente. Al evidenciar los valores del 20% más rico sobre el 20% más pobre, las conclusiones van en la misma dirección.

Para tener idea de la brecha entre ricos y pobres, este indicador presenta niveles más conservadores en los países desarrollados. Alemania, Dinamarca y Suecia, reflejan relación de 6 a 1 en la actualidad y en Italia, Japón, Corea y el Reino Unido, de 10 a 1³. Si la fracción de familias con mayor ingreso percibe rentas más altas, es un indicativo en cuanto a que estas personas tienen mayor capacidad para responder a la aplicabilidad de políticas impositivas. Por lo tanto, habría que replantear mecanismos aún mayores de recaudación y de redistribución de los impuestos por parte de los gobiernos y así poder minimizar las posibles consecuencias de la elevada concentración de la riqueza fiscal.

Tabla 3
Índice de Gini en América Latina

País	Años					Variación %	
	1970	1980	1990	2000	2010	2010/1970	
Argentina	41,1	40,8	43,1	50,4	44,4	8,0	
Bolivia	53,0	-	54,4	61,7	56,2	6,0	
Brasil	59,0	56,0	60,3	58,6	54,6	-7,5	
Chile	50,1	53,2	55,1	55,2	52,0	3,8	
Colombia	56,0	58,8	53,1	57,2	55,9	-0,2	
Costa Rica	52,0	45,0	44,0	45,8	49,2	-5,4	
Ecuador	62,5	-	43,9	56,0	49,5	-20,8	
El Salvador	46,5	40,0	44,7	51,9	45,4	-2,4	
Guatemala	29,9	49,7	55,5	55,5	55,8	86,6	
Honduras	62,0	-	55,3	55,0	56,7	-8,5	
México	45,5	47,2	52,6	53,9	48,1	5,7	
Panamá	57,0	47,7	55,4	57,0	51,9	-8,9	
Paraguay	-	45,1	39,7	55,4	52,4	-	
Perú	59,4	57,0	48,1	49,6	48,1	-19,0	
República Dominicana	49,2	45,0	50,5	52,0	47,2	-4,1	
Uruguay	41,8	42,3	42,3	44,3	45,3	8,4	
Venezuela	47,6	43,2	42,4	44,1	39,4	-17,2	

Fuente: elaboración propia en base a la data de World Development Indicators (WDI), World Institute for Development Economic Research (WIDER) y Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL). Al no disponer de información para algunos años, se ha sustituido por el valor más cercano a la fecha.

Tabla 4
Distribución del ingreso en América Latina

País	Año	Cobertura					Razón	Razón
			10% más pobre	20 % más pobre	10% más rico	20% más rico	rico/10 más pobre	rico/20 más pobre
Argentina	2010	Urbana	1,2	3,8	39,8	55,6	33,2	14,6
Brasil	2009	Nacional	0,8	2,8	46,6	61,8	58,3	22,1
Chile	2009	Nacional	1,4	4,0	43,0	58,0	30,7	14,5
Colombia	2010	Nacional	0,8	2,6	46,2	62,0	57,8	23,8
Costa Rica	2010	Nacional	1,4	4,0	37,6	54,4	26,9	13,6
Ecuador	2010	Nacional	1,4	4,2	38,8	54,8	27,7	13,0
El Salvador	2010	Nacional	1,6	4,6	34,2	50,6	21,4	11,0
Honduras	2010	Nacional	0,8	2,4	43,4	60,4	54,3	25,2
México	2010	Nacional	1,6	2,8	37,4	53,4	23,4	19,1
Panamá	2010	Nacional	1,0	3,0	39,0	55,4	39,0	18,5
Paraguay	2010	Nacional	1,0	3,2	41,8	57,2	41,8	17,9
Perú	2010	Nacional	1,6	4,4	34,6	50,8	21,6	11,5
República Dominicana	2010	Nacional	1,0	3,0	43,2	60,0	43,2	20,0
Uruguay	2010	Nacional	2,2	5,6	32,2	48,4	14,6	8,6
Venezuela	2010	Nacional	1,8	5,4	28,6	45,0	15,9	8,3

Fuente: elaboración propia en base a la data de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

III. Crecimiento económico y desigualdad del ingreso en Venezuela

III.1. Crecimiento económico

La economía venezolana generalmente ha estado anclada a su principal producto de exportación: el petróleo. El crecimiento económico en Venezuela ha sufrido alteraciones en virtud de los desequilibrios generados por la volatilidad en los precios del petróleo. Pero contrario a lo que se puede creer, en la última década el sector petrolero ha llevado a una dependencia mayor del mismo tras el deterioro de las demás sectores del país mediante el fenómeno de la enfermedad holandesa⁴.

Adicionalmente, la política cambiaria predominante de tipo de cambio fijo en la mayor parte del período de estudio le imprime un mayor dinamismo al deterioro de la industria nacional y de la inversión, que se ven reflejadas en el crecimiento económico. Es así como el crecimiento económico en Venezuela presenta relación negativa ante aumentos en la volatilidad macroeconómica y shocks externos (Peña, 2012: 15).

La tabla 5 refleja el ratio del PIB per cápita comparado con el de Estados Unidos. Los resultados expresan como en América Latina ha habido un leve deterioro (en términos relativos) desde 1970 hasta el 2010 en la evolución del PIB per cápita.

4 Su nombre obedece a la experiencia de Holanda en virtud del descubrimiento de yacimientos de gas natural en la década de los sesenta, lo cual al incrementarse las exportaciones de éste bien, el país comenzó a experimentar elevadas tasas de inflación y deterioro en las exportaciones provenientes de los demás sectores de la economía, conjuntamente con aumento en el nivel de desempleo y caída en la tasa de crecimiento del ingreso nacional.

En general, Europa y Asia Central y la Zona Euro han mantenido la relación mientras que el Este de Asia y el Pacífico denota mejoría. Venezuela en particular ha evidenciado caída progresiva pasando de representar en 1970 un 34,6% a un 14,8% para el año 2010, lo cual representa variación negativa del 57,2% en 40 años. La recurrente caída en este indicador solo se ve apaciguada del 2000 al 2010 al pasar de 13,7% a 14,8%. Debido a este resultado, es posible pensar que en Venezuela la convergencia económica está lejos de cumplirse. Los determinantes de esta tendencia se pueden resumir en los desequilibrios macroeconómicos que impacta sobre las tasas de inversión y el crecimiento del PIB originados por elevadas tasas de inflación, volatilidad en los precios del petróleo, excesivo endeudamiento interno y externo, cambios recurrentes en las políticas económicas que impacta en la credibilidad

y presiona en el tipo de cambio y, eventos esporádicos como intentos de golpes de estado y crisis financieras que impactan de igual forma a la toma de decisiones de los agentes económicos.

III.2. Desigualdad del ingreso

Durante los últimos años, mucho se ha comentado en el ámbito económico venezolano de los logros positivos en materia de la distribución del ingreso. De acuerdo a las cifras del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) e informes de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), lo sitúa dentro de los países con menor desigualdad del ingreso en la región y con logros importantes durante la última década. Esto es el resultado de la persistente política social en materia educativa, de salud y alimentaria, puesta en práctica por el estado venezolano durante la última década.

Tabla 5
PIB per cápita comparado con el de Estados Unidos
(Dólares constantes de 2000)

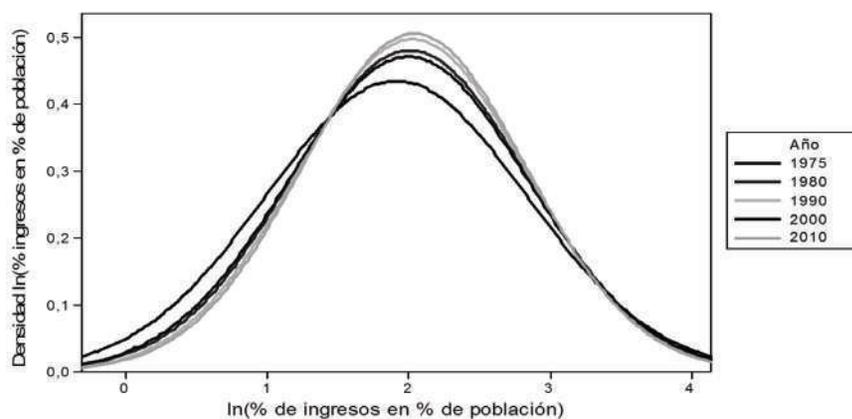
País	1970	1980	1990	2000	2010
Estados Unidos	18.229	22.631	28.298	35.082	37.330
PIB per cápita como porcentaje del de Estados Unidos					
Venezuela	34,6	25,8	17,0	13,7	14,8
América Latina y El Caribe (41)	15,2	16,7	12,4	11,7	13,4
Europa y Asia Central (57)	34,1	34,9	33,4	31,7	34,0
Este del Asia y Pacífico (36)	9,6	10,3	11,6	11,3	14,1
Zona Euro (17)	55,7	59,9	58,9	56,6	56,6
Oriente Medio y Norte de África (21)	9,2	12,5	8,8	8,6	10,0
África Sub-Sahariana (48)	2,9	2,6	1,9	1,5	1,7
Mundial	18,1	17,6	16,3	15,1	16,1

Fuente: elaboración propia en base a la data de World Development Indicators (WDI).

El gráfico 2 muestra la evolución de la desigualdad del ingreso en Venezuela a partir del año 1975, tomando como referencia los puntos de cortes de cada década⁵ y representa como ha mejorado la distribución porcentual del ingreso en Venezuela. Aparentemente, los estratos bajos son los que en mayor medida han logrado mejoras en la distribución total

del ingreso. Se observa igualmente como el ingreso se distribuye a través de los años de manera más leptocúrtica, lo cual evidencia mayor concentración del ingreso alrededor de la media de la distribución. En la década de los 90, es donde se observa un retroceso, explicado de cierta forma por la predominancia de elevada volatilidad de la economía y de conflictividad en general.

Gráfico 2
Evolución de la distribución porcentual del ingreso en Venezuela



Fuente: elaboración propia.

III.3. ¿Dónde está Kuznets?

Utilizando como referencia válida la existencia de la curva de Kuznets es posible ver la relación negativa entre crecimiento económico y desigualdad del ingreso en Venezuela (ver gráfico 3). Esta relación existente puede indicar la posición del país en el tramo descendente de la curva

de Kuznets. Aunque la mayoría de los autores referentes al tema recalcan la conexión negativa entre estas dos variables, es preciso aceptar la visión no en términos absolutos de los niveles y tasas de crecimiento, sino más bien en la base o el tipo de crecimiento económico y los efectos que provoca en determinados cambios del ingreso (González y Salcines, 2002: 161)⁶.

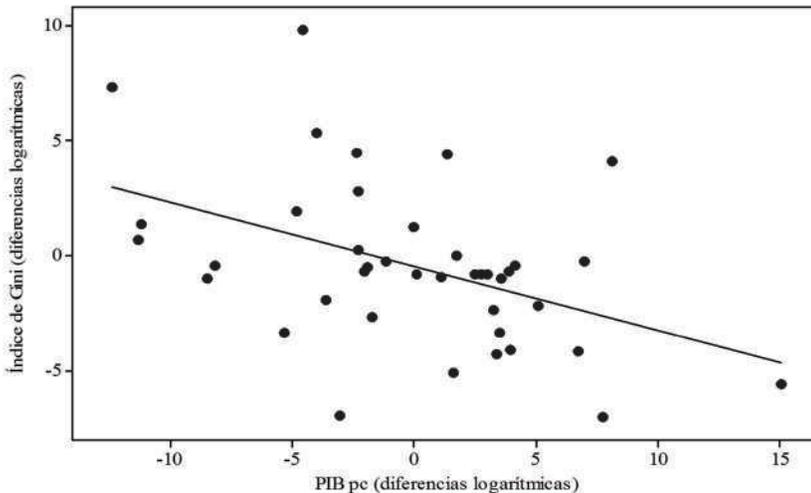
5 Debido a la falta de disponibilidad de datos para el año 1970, se toma en consideración el año 1975.

6 Recoge la vertiente cualitativa del crecimiento: tasa del crecimiento estimada del coeficiente de Gini, longitud de la secuencia del crecimiento o la recesión, diferencia en el crecimiento entre la agricultura y la manufactura, inflación, crecimiento de la tasa de cambio real, términos de intercambio, coeficiente de variación del PIB per cápita, tasa de migración, crecimiento del salario mínimo urbano.

Tomando en consideración que los países de Latinoamérica son los que presentan mayor desigualdad (Deininge y Squire, 1998: 277-278), es preciso establecer con mayor exactitud a partir de que período la curva de Kuznets alcanzó su punto máximo o cabe la posibilidad que esta relación negativa siempre ha existido y no se observa en términos absolutos, sino que presenta relación negativa o tenue en

todo su trayecto. El periodo de 40 años quizás no aporte suficiente información para corroborarla. Por otra parte, hay que evidenciar la particularidad de la economía basada primordialmente en las exportaciones petroleras, cuyos efectos negativos sobre la desigualdad pueden ser más notorios en comparación con el resto de los países de la región.

Gráfico 3
Índice de Gini y PIB per cápita para Venezuela 1970-2010



Fuente: elaboración propia.

IV. Determinantes de la desigualdad del ingreso en Venezuela

IV.1. Estimación del modelo

El modelo a utilizar se basa en series de tiempo de variables explicativas en sus valores presentes y valores rezagados, cuya forma general viene representada de la siguiente manera:

$$Y_t = \alpha + \beta_0 X_t + \beta_1 X_{t-1} + \beta_2 X_{t-2} + \beta_1 X_{t-1} + \dots + \beta_t X_{t-k} + u_t$$

Siendo X el conjunto de variables que explican el movimiento en Y. Se aplica entonces un modelo de rezagos distribuidos finitos. Su utilización se basa en que cuando se refiere a hechos económicos, la dependencia de la variable Y (la variable dependiente) respecto de otra u otras variables X (las variables explicativas) la

relación no necesariamente es inmediata o instantánea. Las respuestas o efectos pueden darse con cierto lapso de rezago.

El coeficiente β_0 se conoce como multiplicador de corto plazo o de impacto y refleja el cambio en el valor medio de Y debido a un cambio unitario en X en el mismo periodo. Si el cambio en X se mantiene igual desde el principio, entonces $(\beta_0 + \beta_1 + \dots + \beta_l)$ proporciona el cambio en el valor medio de Y en los periodos subsiguientes⁷. Esto es lo que se denomina como multiplicador de rezagos distribuidos de largo plazo o total.

Un modelo de rezagos distribuidos se estima considerando que cada variable explicativa puede tener retardos diferentes y se encuentran expresadas en diferencias logarítmicas, lo que establece que las mismas sean estacionarias al igual que la variable explicada, por lo que aseguraría estimadores insesgados y consistentes. La no inclusión de retardos de la variable endógena refuerza la aplicabilidad de Mínimos Cuadrados Ordinarios y así obtener buenos estimadores.

En base al trabajo desarrollado por el Fondo Monetario Internacional (2007) y el estudio de Deininger y Squire (1998), se establece el índice de Gini como variable dependiente y tres bloques de variables independientes: globalización comercial, globalización financiera y control. El modelo a desarrollarse toma la siguiente expresión matemática:

$$Gini_t = f(\text{globalización comercial}, \text{globalización financiera}, \text{control})$$

La globalización se considera parte importante del desarrollo de los países, e incluye la apertura comercial y mejores condiciones y oportunidades de vender nuestros productos y servicios. Si esto se da de manera equilibrada para todos los sectores de la economía y de la estructura social, se observará que se puede mejorar las condiciones de vida para toda la sociedad (Pozo, 2008: 12).

La ecuación econométrica viene representada por:

$$\begin{aligned} Gini_t = & \alpha + \beta_0 Apertura_{t,t-1,t-k} + \\ & \beta_1 Export_{t,t-1,t-k} + \beta_2 Tarifa_{t,t-1,t-k} + \\ & \beta_3 IED_{t,t-1,t-k} + \beta_4 Kapertura_{t,t-1,t-k} + \\ & \beta_5 Tecno_{t,t-1,t-k} + \beta_6 Profinan_{t,t-1,t-k} + \\ & \beta_7 Tasa\ secundaria_{t,t-1,t-k} + \\ & \beta_8 Empleo\ agricultura_{t,t-1,t-k} + \\ & \beta_9 Empleo\ manufactura_{t,t-1,t-k} + \\ & \beta_l PIBpc_{t,t-1,t-k} + u_t \end{aligned}$$

Donde:

Variables de globalización comercial.

Apertura: grado de apertura comercial, representada por el ratio exportaciones más importaciones en relación al PIB.

Export: ratio exportaciones en relación al PIB.

Tarifa: 100 menos el ratio de los impuestos y derechos de importación en relación a las importaciones totales.

7 Esto es posible siempre que existe la suma de β , es decir, cuando los coeficientes de la regresión son estadísticamente significativas y no cambian de signo. En el caso de ocurrir un cambio de signo, si existe una explicación racional económica, puede ser válido en la explicación del modelo.

VARIABLES DE GLOBALIZACIÓN FINANCIERA.

IED: ratio inversión extranjera directa en relación al PIB.

Kapertura: índice de apertura de la cuenta de capital. Índice Chinn-Ito⁸.

VARIABLES DE CONTROL.

Tecno: coeficiente tecnológico, se construye una variable proxy representada como el ratio del acervo en capital y equipos productivos en relación al acervo de capital total.

Profinan: índice de profundidad financiera, ratio del crédito al sector privado en relación al total del PIB.

Tasa secundaria: tasa de escolaridad secundaria.

Empleo agricultura: ratio del empleo en el sector agricultura en relación al empleo total.

Empleo manufactura: ratio del empleo en el sector manufactura en relación al empleo total.

PIBpc: Producto Interno Bruto per cápita.

Las series de datos se expresan en términos anuales en el período comprendido entre 1970-2010 y están representadas en diferencias logarítmicas. La regresión lineal se realiza a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Es preciso recalcar algunas observaciones y comentarios en cuanto a la data utilizada:

- Los valores del índice de Gini para los años 1972 y 1973 se obtuvieron a través de la interpolación lineal, debido a que no se disponía del dato de alguna fuente.
- En los años anteriores a 1997, el dato de la Inversión Extranjera Directa (IED) se muestra con variaciones, por lo tanto, se construye el dato hacia atrás sumando o restando al dato subsiguiente, su respectiva variación anterior.
- En la tasa de escolaridad secundaria, el período 1994-1998 se estimó a través de la interpolación lineal, por la falta de disponibilidad de datos.
- A partir del año 2003, el acervo de maquinarias y equipos productivos y el acervo total de capital se construye sumando al valor anterior la formación bruta de capital fijo de maquinarias y equipos y de capital total, respectivamente, motivado a que solo se dispone de datos estimados hasta el 2002.

IV.2. Resultados

Cabe destacar que después de numerosas pruebas, las variables exógenas “Apertura”, “Tecno” y “Profinan” no tuvieron preponderancia en el modelo establecido, por lo tanto, se excluyeron de las regresiones finales. La tabla 6 muestra los resultados de las regresiones. Después de consecutivas regresiones, solo se tomó en consideración aquellas que cumplen con los supuestos básicos del modelo de regresión. De manera

8 El índice Chinn-Ito es un índice que mide el grado de apertura del país de la cuenta de capital. Se basa en las variables ficticias binarias que codifican la tabulación de las restricciones a las transacciones transfronterizas financieros presentados en el Fondo Monetario Internacional, Informe Anual sobre Regímenes de Cambio y Restricciones Cambiarias (AREAER).

general, las variables son robustas y en la regresión 3 éstas son más significativas por lo cual se considera la más apropiada para explicar los determinantes de la des-

igualdad. La bondad de ajuste representa un valor representativo para aceptar la veracidad y el ajuste apropiado del modelo planteado.

Tabla 6
Determinantes de la desigualdad del ingreso para Venezuela (1970-2010)
(Variable dependiente: diferencias logarítmicas del índice de Gini)

Variables independientes	Valores		
	Regresión 1	Regresión 2	Regresión 3
Globalización comercial			
Export	-0,0354 (2,01)***	-0,0392 (2,01)**	-0,0331 (2,22)**
Tarifa	-0,6162 (1,98)***	-0,6472 (2,33)**	-0,5529 (2,11)**
Tarifa(-1)	0,4718 (1,71)***	0,7002 (2,66)**	
Globalización financiera			
IED	0,0963 (3,88)*	0,0701 (2,78)*	0,0995 (4,56)*
IED(-1)	0,0507 (1,80)***		
IED(-2)		0,0494 (2,33)**	
Kapertura	0,0222 (3,80)*	0,0208 (4,15)*	0,0276 (5,35)*
Kapertura(-1)	-0,0205 (3,29)*	-0,0376 (5,17)*	-0,0351 (5,50)*
Kapertura(-2)		0,0225 (3,86)*	
Kapertura(-3)			0,0173 (4,21)*
Variables de control			
Tasa secundaria(-1)	0,3662 (2,05)***		
Empleo agricultura	0,2826 (3,88)*	0,1585 (2,39)**	0,2881 (3,95)*
Empleo agricultura(-1)	0,1254 (1,71)***	0,1142 (1,80)***	
Empleo agricultura(-3)			0,1192 (1,98)***
Empleo manufactura(-1)	-0,2038 (2,33)**	-0,2001 (2,60)**	-0,3135 (4,39)*
PIBpc	-0,1891 (1,99)***	-0,2213 (2,47)**	-0,1411 (1,70)***
PIBpc(-1)	0,4085 (3,75)*	0,3964 (5,16)*	0,3839 (5,01)*
Observaciones	39	38	37
R-cuadrado ajustado	0,6330	0,7186	0,7421

Fuente: elaboración propia por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) en Stata 9.2. Todas las variables explicativas están en diferencias logarítmicas. El valor entre paréntesis denota el estadístico t. * significativo al 1%, ** significativo al 5%, *** significativo al 10%.

Las variables de globalización comercial muestran menor significancia estadística que las de globalización financiera. Los coeficientes en la primera reportan signos negativos, los cuales son los esperados, siendo Tarifa quien contribuye en mayor medida a reducir la desigualdad en el ingreso. En cuanto a los coeficientes de las variables de globalización financiera IED y Kapertura, ambos muestran signos positivos, con mayor coeficiente en la variable IED. Aunque el multiplicador de Kapertura no representa estabilidad en su signo, es evidente que en el largo plazo tiende a estabilizarse. Cabe destacar que el sentido de la relación en las variables de globalización están acordes con el trabajo desarrollado por el Fondo Monetario Internacional en el año 2007, aunque hay que resaltar en el caso específico de Venezuela, el mayor impacto de la variable Tarifa sobre la reducción de la desigualdad.

Otras variables determinantes de la desigualdad están resumidas como variables de control. Este grupo presentan coeficientes elevados y significativos. Como es de esperarse, el ratio de empleo en la agricultura (empleo agricultura) tiene signo positivo y en el caso del ratio de empleo en manufactura (empleo manufactura), signo negativo, lo cual evidencia el efecto sobre la disminución de la desigualdad de un incremento de la actividad industrial y de la reducción de la actividad agrícola, en términos relativos. Con respecto al PIB per cápita, el efecto inmediato o de corto plazo tiende a reducir la desigualdad en el ingreso, pero en el mediano plazo, su efecto se revierte, comportamiento que puede estar asociado a la falta de sosteni-

bilidad de políticas y de la volatilidad de la economía al depender de los precios de su principal rubro de exportación como lo es el petróleo.

Consideraciones finales

Este documento desarrolla un análisis de los factores determinantes de la desigualdad del ingreso en Venezuela, a través de aproximaciones empíricas tomando en consideración, el análisis inicial de la hipótesis de Kuznets y de estudios empíricos. En los países de la región, la desigualdad ha mostrado mejoría pero dista mucho de estar a la par de los países desarrollados, a su vez que es sensible a los períodos de crisis macroeconómicas. En el caso de Venezuela, es uno de los pocos países que ha logrado reducir considerablemente la desigualdad en el transcurso de los últimos 40 años.

Del ejercicio empírico llevado a cabo, se demostró que la desigualdad del ingreso se ve reducida ante mayor grado de globalización comercial y se incrementa ante mayor grado de globalización financiera. Con respecto a la globalización comercial, el resultado es posible en virtud de un mayor grado de integración de la economía venezolana, evidenciando con ello crecimiento económico más rápido que al final repercute en la reducción de la pobreza. Aunque la mayoría de los estudios empíricos apuntan hacia beneficios positivos de la globalización financiera sobre la desigualdad de los ingresos, en el caso venezolano, el resultado contrario puede estar asociado en mayor medida a la represión financiera que generalmente

la economía venezolana se encuentra expuesta.

El efecto representativo del indicador Tarifa de globalización comercial es indicativo de los beneficios que se pueden obtener de la apertura comercial, lo cual tiene como mecanismo de transmisión de la difusión tecnológica al disponer de mayores y mejores bienes y servicios. La relación negativa que existe en largo plazo del PIB per cápita y la desigualdad del ingreso puede ser explicada por los efectos adversos sobre el crecimiento económico de los aumentos en la volatilidad macroeconómica y los shocks externos, situación en la cual la apertura comercial tiende a

reducirse y afectar de manera negativa sobre la desigualdad.

A través de los resultados obtenidos, surgen algunas consideraciones de políticas para lograr mejores resultados en cuanto a la reducción de la desigualdad en Venezuela. En este sentido, es preciso fortalecer las políticas comerciales y generar estabilidad macroeconómica para eliminar los efectos adversos sobre la distribución del ingreso. Por otra parte, las pérdidas económicas que sufren los grupos de bajos ingresos como consecuencia de los shocks externos en la economía, ponen de manifiesto la importancia de mejorar y hacer más eficientes los instrumentos de redistribución del ingreso.

Referencias bibliográficas.

- ANAND, SUDHIR Y KANBUR S.M.R. (1993). "The Kuznets process and the inequality-development relationship", *Journal of Development Economics*, 40, pp. 25-52.
- BANCO CENTRAL DE VENEZUELA. *Informe económico*. Varios años.
- BANCO CENTRAL DE VENEZUELA. *SERIES ESTADÍSTICAS DE VENEZUELA: 1940-1999*. En <http://www.bcv.org.ve/cuadros/series/series.asp?id=115>. Fecha de consulta: 21 de septiembre de 2012.
- BANCO MUNDIAL. *WORLD DEVELOPMENT INDICATORS*. En <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators.xlsx>. Fecha de consulta: 08 de agosto de 2012.
- BAPTISTA, ASDRÚBAL (2006). *Bases cuantitativas de la economía venezolana 1830-2002*, Fundación Empresas Polar, Caracas.
- CHINN, MENZIE Y ITO, HIRO. *The Chinn-Ito index*. En http://web.pdx.edu/~ito/Chinn-Ito_website.htm. Fecha de consulta: 21 de marzo de 2013.
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. *Cepalstat*. En http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp. Fecha de consulta: 09 de agosto de 2012.
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE (CEPAL) (2010). *La hora de la igualdad: brechas por cerrar, caminos por abrir*. Trigésimo tercer período de sesiones de la CEPAL, Brasilia, 30 de mayo a 1 de junio.

- DEININGER, KLAUS Y SQUIRE, LYN (1998). "New ways of looking at old issues: inequality and growth", *Journal of Development Economics*, 57, pp. 259–287.
- EUROPEAN COMMISSION. EUROSTAT. En <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>. Fecha de consulta: 09 de agosto de 2012.
- GALINDO, MIGUEL A. (2011). "Crecimiento económico", *Revista de Economía ICE*, 858, pp. 39-56.
- GALLO, CÉSAR (2003). "Crecimiento y desigualdad: actualidad de una vieja paradoja", *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 9, 003, pp. 57-59.
- GALLO, CÉSAR (2007). *Apuntes sobre conceptos básicos para la iniciación en econometría*, Universidad Central de Venezuela, Ediciones de la Biblioteca, Caracas.
- GALOR; ODED Y ZEIRA, JOSEPH (1993). "Income Distribution and Macroeconomics", *The Review of Economic Studies*, 60, 1, pp. 35-52.
- GANGAS PEIRÓ, PILAR (2003). Desigualdad y pobreza: América Latina y Europa desde 1950. *Política y Cultura*, 020, pp. 29-51.
- GONZÁLEZ, FERNANDO Y SALCINES, VENANCIO (2002). "Desigualdad y bienestar en América Latina, 1970-1999", *Revista Análisis Económico*, 036, pp. 157-177.
- GUJARATI, DAMODAR Y PORTER, DAWN (2010). *Econometría, Quinta edición*, McGraw-Hill Interamericana, Mexico.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS. *ESTADÍSTICAS DEMOGRÁFICAS*. En http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&view=section&id=4&Itemid=4. Fecha de consulta: 24 de marzo de 2013.
- INTERNATIONAL MONETARY FUND (IMF) (2007). "Globalization e Inequality", *World Economic Outlook*, Chapter 4, pp. 31-65.
- INTERNATIONAL MONETARY FUND. *INTERNACIONAL FINANCLAL STATISTICS*. En <http://elibrary-data.imf.org/>. Fecha de consulta: 26 de marzo de 2013
- KANBUR, RAVI Y SQUIRE, L. (2001). "La evolución del pensamiento sobre la pobreza. Explorando las interacciones". En Meier, G., & Stiglitz J. Fronteras de la economía del desarrollo: el futuro en perspectiva. Banco Mundial, Editores Alfaomega, Colombia.
- KUZNETS, SIMON (1955). "Economic growth and income inequality", *The American Economic Review*, 45, 1, pp. 1-28.
- ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD) (2011). *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*. En www.oecd.org/els/social/inequality. Fecha de consulta: 21 de diciembre de 2012.
- ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO. *ILOSTAT / LABORSTA*. En <http://www.ilo.org/global/statistics-and-databases/lang--es/index.htm>. Fecha de consulta: 27 de marzo de 2013.

- PEÑA, CARLOS (2012). *Volatilidad macroeconómica, choques externos y crecimiento económico. Venezuela, 1970 – 2010*. Un enfoque de economía política. 1er congreso internacional de estudios del desarrollo, Santander, 14 al 16 de noviembre.
- POZO, JORGE A. (2008). *Crecimiento económico y distribución de los ingresos en el Perú: 1970-2007. Un enfoque macro*. En <http://www.bcrp.gob.pe/docs>. Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2012.
- RANIS, GUSTAV Y STEWART, FRANCES (2002). “Crecimiento económico y desarrollo humano en América Latina”, *Revista de la Cepal*, 78, pp. 7-24.
- WORLD INSTITUTE FOR DEVELOPMENT ECONOMIC. *WORLD INCOME INEQUALITY DATABASE*. En http://www.wider.unu.edu/research/Database/en_GB/wiid/. Fecha de consulta: 08 de agosto de 2012.