



Reseña de Giri, L., Melogno, P., Miguel, H. (2023) *Perspectives on Kuhn. Contemporary approaches to the philosophy of Thomas Kuhn* – Springer

Rolando Núñez Pradenas

Universidad de Concepción. Concepción, Chile.

ORCID: 0000-0002-3592-3425 | Correo electrónico: rolandonunez@udec.cl

Recibido: 16 de septiembre, 2024 | Aceptado: 16 de octubre, 2024

Doi: <https://doi.org/10.17533/udea.ef.358365>

El libro en cuestión es una recopilación de reflexiones y debates sobre la influencia de Thomas Kuhn en la filosofía de la ciencia, especialmente desde la segunda mitad del siglo XX hasta la actualidad. El texto es el producto del trabajo realizado por un grupo de destacados especialistas en el pensamiento de Thomas Kuhn en el II Coloquio de Filosofía e Historia de la Ciencia Río de la Plata 2018 - Estudios kuhnianos: pasado, presente y futuro, realizado en la Sociedad de Análisis Filosófico Argentina (SADAF) en Buenos Aires y en la Universidad de La República, Uruguay.

El texto en su conjunto deja entrever cómo el pensamiento de Thomas Kuhn ha interactuado con diversas disciplinas, incluyendo las ciencias sociales y humanidades, además de las ciencias experimentales. Esto se logra gracias a que el volumen está compuesto por una serie de artículos escritos por varios autores, quienes se acercan al trabajo de Kuhn desde diferentes ángulos, pero ordenados de manera tal que nos permite seguir una línea consistente de análisis: parte desde cuestiones epistemológicas, pasando por la revisión y análisis de conceptos claves en la obra de Kuhn, hasta abordar discusiones metafísicas asociadas a las discusiones kuhnianas clásicas.

El libro presenta una estructura dialógica en la que los capítulos pares sirven como respuestas críticas a los capítulos impares que los preceden. Esta organización genera un diálogo continuo entre los autores o los enfoques presentados, permitiendo una confrontación directa de ideas y perspectivas. Por ejemplo, el segundo capítulo



responde y complementa las afirmaciones del primero, mientras que el cuarto hace lo propio con el tercero, y así sucesivamente hasta el capítulo 10. Este diseño no solo enriquece el debate académico dentro del libro, sino que también ofrece al lector una comprensión más profunda de los temas tratados, al permitirle observar cómo se desarrollan las críticas y las defensas de las posturas expuestas a lo largo del texto.

El primer capítulo del libro, “Kuhn, Coherentism and Perception”, a cargo de Howard Sankey (pp. 1 - 14), explora la interpretación coherentista del pensamiento epistemológico de Thomas Kuhn, comenzando con el trabajo de Jouni-Matti Kuukkanen (2007). Sankey considera que la interpretación coherentista de Kuukkanen es prometedora, pero argumenta que tiene una limitación crucial: no demuestra que Kuhn rechace la justificación no doxástica en favor de relaciones de coherencia entre creencias.

En su análisis, Sankey organiza la discusión en varias secciones claves. Primero, expone la interpretación coherentista de Kuhn, que evalúa las creencias científicas no por su correspondencia con la realidad, sino en función de su coherencia dentro de un sistema históricamente situado. A continuación, aborda la “objeción de entrada”, que cuestiona la justificación de nuevas creencias en un sistema coherente, señalando que Kuhn ofrece una respuesta viable a esta crítica. Por último, Sankey examina la relación entre la percepción y el anti-fundacionalismo en Kuhn, sugiriendo que, aunque critica la idea de “lo dado”, no adopta plenamente el coherentismo.

En conclusión, Sankey reconoce la presencia de temas coherentistas en Kuhn, pero resalta la ausencia de un elemento fundamental: la negación explícita de creencias básicas. Este capítulo contribuye al debate en epistemología y filosofía de la ciencia, ofreciendo una interpretación matizada de Kuhn y proponiendo una visión donde la justificación de las creencias surge de su coherencia dentro de un contexto histórico y social, en lugar de depender de una base sólida e indudable. Esta perspectiva fomenta la aceptación de enfoques plurales y ofrece una comprensión más compleja del desarrollo del conocimiento científico.

Tal y como mencionamos anteriormente, el segundo capítulo examina la relación entre la epistemología de Thomas Kuhn y el coherentismo, a partir del trabajo de Howard Sankey. Mayoral (pp. 15 – 24) señala que, aunque Sankey argumenta que la epistemología de Kuhn no encaja completamente en un marco coherentista, hay aspectos de su teoría que son afines a esta posición. El texto nos ofrece una reflexión profunda sobre la complejidad de la epistemología de Kuhn y su relación con el coherentismo, sugiriendo que un estudio más detallado de estos elementos podría proporcionar una mayor comprensión de su obra. Mayoral analiza el concepto de “lo dado” en la obra de Kuhn, que se refiere a la idea de datos o experiencias sensoriales neutrales y universales como base objetiva del conocimiento, una noción derivada del cartesianismo y empirismo. Sin embargo, Kuhn rechaza esta idea, argumentando que nuestras percepciones están siempre influenciadas por teorías y contextos previos.

Para él, no existen datos neutrales que sirvan como fundamento del conocimiento científico, sino que este está condicionado por paradigmas y contextos históricos.

Los capítulos 3 y 4 se centran ambos en el análisis de la noción de “estructura” en la obra kuhniana. En el capítulo 3, “A Defense of Structure in Structure of Scientific Revolutions”, K. Brad Wray (pp. 25 - 40) aborda varias críticas que han surgido en torno a la obra de Kuhn, particularmente en relación con la definición y el uso del término “paradigma”, tomando en cuenta la interpretación crítica de las ideas de Kuhn introducida por Lorraine Daston (Daston 2016). Ella argumenta que el concepto de “estructura” que Kuhn utiliza en su obra es obsoleto y, por tanto, no relevante para la historia de la ciencia actual. También sostiene que la búsqueda de regularidades generales en la historia de la ciencia es inapropiada, ya que los historiadores contemporáneos tienden a enfocarse en lo particular y en la singularidad de los eventos históricos. Wray por su parte argumenta que, aunque Kuhn utiliza la historia de la ciencia para ilustrar sus puntos, su objetivo no es simplemente contribuir a la historia de la ciencia, sino ofrecer una perspectiva filosófica sobre cómo cambian las teorías científicas. El autor sostiene que la noción de “estructura” tiene un lugar legítimo en la filosofía de la ciencia, ya que permite identificar patrones en la evolución de los campos científicos. Adicionalmente, Wray defiende que las apelaciones de Kuhn a la estructura en su análisis de los cambios de teoría son plausibles, sugiriendo que, dado que nuestras teorías son parciales, es natural que sean eventualmente rechazadas. En resumen, el capítulo busca vindicar la relevancia de las ideas de Kuhn en el contexto contemporáneo de la filosofía de la ciencia, argumentando que su enfoque sigue siendo útil para entender la dinámica del cambio científico.

En el capítulo 4, “A Vindication of Structure in Structure of Scientific Revolutions: A Comment to K. Brad Wray”, Pablo Melogno (pp. 40 - 51) se centra en la defensa del concepto de “estructura” en la obra de Kuhn, abogando por la legitimidad de esta noción en el desarrollo científico. Melogno coincide con K. Brad Wray en que la noción de estructura es válida y responde a la búsqueda de patrones constitutivos en el desarrollo científico. Sin embargo, se opone a la idea de que esta noción sea exclusivamente filosófica, argumentando que su defensa debe llevarse a cabo en el ámbito de la historiografía. Melogno propone que la crítica a la historiografía kuhniana debe basarse en un examen específico de las regularidades históricas de Kuhn, en lugar de ser un rechazo general a la noción de estructura. A consideración de Melogno, a pesar de las críticas, la búsqueda de patrones formales en la historia de la ciencia sigue siendo un proyecto relevante entre los filósofos de la ciencia, como lo demuestran las obras de Toulmin, Laudan, Kitcher y Chang. Melogno concluye que, aunque la percepción negativa de muchos historiadores sobre la noción de estructura persiste, la discusión sobre su validez y aplicación sigue siendo un tema importante en la filosofía contemporánea de la ciencia.

En el capítulo 5, “Kuhn’s Reconstruction of Structure: The Theoretical Background”, volvemos a ver el trabajo de Juan V. Mayoral (pp. 52 - 81), pero esta vez enfocado en argumentar que la comprensión de la ciencia según Kuhn no se limita a lo que se presenta en 1962, sino que se extiende a una serie de reflexiones filosóficas y trabajos historiográficos que Kuhn realizó a lo largo de su carrera. El texto de Mayoral busca ofrecer una visión más completa y matizada de las ideas de Kuhn, enfatizando la necesidad de considerar su trabajo en un contexto más amplio que el que se suele asociar únicamente con *La estructura de las revoluciones científicas* (1970).

El autor destaca varios conceptos fundamentales en la obra de Kuhn, como el papel del sujeto en la construcción de esquemas conceptuales compartidos. Kuhn argumenta que la comprensión del mundo y el vocabulario científico son moldeados por la experiencia psicológica y fenomenológica del individuo. Esto implica que el aprendizaje de términos y prácticas científicas es un proceso social que permite cierta libertad dentro de un marco estructurado. Mayoral critica la interpretación común de que *La estructura* agota todos los aspectos del desarrollo científico que Kuhn había planeado abordar. En cambio, sugiere que hay una riqueza de ideas no publicadas y un desarrollo continuo en el pensamiento de Kuhn que merece ser explorado.

El capítulo 6, “A Role for Cognitive Agents from a Kuhnian Point of View: A Comment to Juan Vicente Mayoral”, repite la estructura antes presentada en los capítulos anteriores, con un comentario de Pío García (pp. 82 - 92) de lo presentado por Mayoral en el capítulo 5. García se centra en la relevancia de los individuos en la filosofía de Thomas Kuhn, especialmente en el contexto de la elección de teorías científicas y el aprendizaje de léxicos.

Las diferencias entre Juan Vicente Mayoral y Pío García giran en torno al papel de los individuos en el proceso científico y su relación con las comunidades. Mayoral valora la variabilidad individual como fuente de innovación en la generación de conocimiento, mientras que García la considera un posible obstáculo para la justificación del conocimiento destacando la importancia del consenso comunitario. En cuanto a la distinción entre el contexto de descubrimiento y el de justificación, Mayoral ve el primero como un espacio para la innovación individual, mientras García subraya que la validación de teorías depende de la comunidad. En resumen, Mayoral resalta la importancia de los individuos en la ciencia y García enfatiza las limitaciones que las comunidades imponen a la acción individual.

En el capítulo 7, “Incommensurability and Metaincommensurability. Kind Change, World Change and Indirect Refutation”, a cargo de Eric Oberheim (pp. 93 - 125), la discusión se centra en el concepto de inconmensurabilidad en la ciencia. Oberheim argumenta que es un hecho que diferentes teorías científicas pueden ser tan conceptualmente incompatibles que no pueden ser comparadas de manera directa. Esto se debe a que utilizan taxonomías léxicas que rompen el principio de

no superposición, clasificando los mismos fenómenos en conjuntos mutuamente excluyentes. Oberheim discute de qué manera las revoluciones científicas, como las descritas por Thomas Kuhn, implican cambios en los paradigmas que afectan la forma en que se entienden e interpretan los hechos, lo que lleva a un “cambio de mundo” que acompaña a un cambio en la clasificación de teorías y hechos.

El texto también aborda cómo la inconmensurabilidad desafía las nociones tradicionales del realismo científico, que sostiene que las teorías verdaderas corresponden a hechos objetivos de una realidad independiente de la mente. Oberheim sugiere que la perspectiva de “Kant-on-wheels” de Kuhn y Feyerabend ofrece una alternativa que considera la co-constitución de teorías y hechos. Se examina cómo el método hipotético-deductivo de prueba de teorías puede llevar a una subdeterminación transitoria de la elección teórica, lo que significa que múltiples teorías pueden ser compatibles con los mismos hechos observables, pero pueden ser inconmensurables entre sí.

Oberheim sostiene que la inconmensurabilidad tiene consecuencias significativas para la comparación de teorías, el realismo científico y el progreso científico. Propone que entender la inconmensurabilidad como un hecho sobre la ciencia puede parecer incoherente desde la perspectiva del realismo científico, pero es esencial para una comprensión más profunda de cómo se desarrolla el conocimiento científico.

El capítulo 8, “The Landscape of a Metaphysical Battlefield: A Comment on Eric Oberheim”, a cargo de Leandro Giri (pp. 126 – 137), se centra en la compleja discusión sobre el concepto de inconmensurabilidad en la filosofía de la ciencia, particularmente en el contexto de las obras de Thomas Kuhn y Paul Feyerabend, usando como base de la discusión el texto de Oberheim del capítulo anterior. Giri destaca la controversia entre Eric Oberheim y Howard Sankey, quienes han estado debatiendo sobre la naturaleza y las implicaciones de la inconmensurabilidad durante varios años. El autor argumenta que esta discusión medular se sitúa entre el realismo y el antirrealismo, sugiriendo que la inconmensurabilidad puede ser vista como un fenómeno que afecta la comprensión y comparación de teorías científicas.

Giri cuestiona la idea de que la inconmensurabilidad deba ser entendida como un argumento en contra del realismo científico, sugiriendo que esta postura no es tan evidente como se podría pensar. Argumenta que, incluso dentro del debate sobre la inconmensurabilidad, el realismo sigue siendo una posición válida. En definitiva, Giri sostiene que, aunque la inconmensurabilidad es un fenómeno que merece atención, su impacto en la comparación de teorías y en la defensa del realismo científico puede ser menos significativo de lo que algunos han sugerido.

Los dos últimos capítulos están enfocados en la discusión acerca de la metafísica que subyace al trabajo kuhniano. Específicamente, el capítulo 9, “The Plausibility of Thomas Kuhn’s Metaphysics”, desarrollado por Paul Hoyningen-Huene (pp. 138 - 154),

examina las ideas de Thomas Kuhn sobre la ciencia y su impacto en la filosofía de la ciencia, pero haciendo hincapié en algunas de las nociones metafísicas que se desprenden de ellas. Kuhn sostiene que las comunidades científicas operan dentro de marcos teóricos conocidos como paradigmas, que no solo guían la investigación, sino que también tienen implicaciones ontológicas y metafísicas, afectando lo que se considera real dentro de esa comunidad. Mientras un paradigma no sea cuestionado, los miembros de la comunidad lo aceptan sin dudar, de modo que su visión del mundo y de la ciencia está profundamente influenciada por ese marco.

Kuhn argumenta que las revoluciones científicas implican un cambio en la comprensión del mundo, lo que se traduce, desde el punto de vista de Hoyningen-Huene, en un cambio metafísico. Durante estos períodos de transformación, los científicos no solo modifican sus teorías, sino que también alteran su percepción de la realidad. Aceptan tanto los objetos que pueden observar directamente como aquellos que no pueden, basándose en la evidencia empírica y en teorías que han sido confirmadas a lo largo del tiempo. Este proceso de cambio de paradigma sugiere que la relación entre el mundo y nuestra comprensión de él no es estática, sino que está sujeta a revisiones radicales que pueden redefinir lo que consideramos como “real”.

Hoyningen-Huene también aborda las críticas que enfrenta la metafísica de Kuhn, especialmente la idea de inconmensurabilidad entre paradigmas. Esta noción se refiere a la dificultad de comparar teorías de diferentes paradigmas debido a la falta de un lenguaje o criterios comunes, lo que plantea interrogantes sobre la posibilidad de un conocimiento objetivo y universal. Algunos filósofos contemporáneos han mostrado resistencia a las ideas de Kuhn, argumentando que su enfoque puede ser problemático o excesivamente relativista, y esto podría socavar la noción de una realidad objetiva que trasciende las interpretaciones paradigmáticas.

En conclusión, Hoyningen-Huene destaca que Kuhn sugiere que la historiografía de la ciencia puede ofrecer una comprensión más compleja del desarrollo del conocimiento científico con implicaciones metafísicas. Reconoce que *La estructura de las revoluciones científicas* es más un ensayo descriptivo que un tratado filosófico formal. El trabajo de Hoyningen-Huene valida el enfoque de Kuhn, subrayando el papel de los paradigmas y su influencia en la percepción del mundo durante las revoluciones científicas, y así resalta la interacción entre teoría y realidad en contextos históricos y sociales específicos.

Finalmente, en el capítulo final del libro, “Seeing, Talking and Behaving... Ways of Inhabiting the World: A Comment to Paul Hoyningen-Huene”, tenemos el trabajo de Hernán Miguel (pp. 155 – 181), que se presenta como un comentario al trabajo de Hoyningen-Huene. En él, Miguel se centra en la idea de “cambio de mundo” y “cambio de visión”, argumentando que el comportamiento de los científicos y no científicos, en lugar de verse como un conjunto de suposiciones abstractas, debe ser considerado en el contexto de un mundo real. El autor destaca la importancia de no separar la

ontología de la epistemología, sugiriendo que la continuidad y discontinuidad en los cambios revolucionarios en la ciencia son más complejas de lo que se suele pensar. Adicionalmente, introduce la noción de una “red léxica”, donde los términos científicos pueden cambiar de significado a través de revoluciones científicas, aunque algunos nodos (términos) puedan persistir. Esto implica que, a pesar de los cambios en las teorías, el conocimiento asociado a ciertos términos puede seguir siendo relevante y útil.

En el capítulo, se explora cómo los científicos pueden comunicarse efectivamente sobre el mismo objeto de estudio, a pesar de que los términos adquieran significados distintos antes y después de una revolución científica. También se abordan las implicaciones de la inconmensurabilidad y su impacto en la comunicación entre paradigmas. En síntesis, el trabajo de Miguel resalta la complejidad de la comunicación científica y la interacción entre paradigmas, destacando la importancia de reconocer tanto los cambios como las continuidades en la práctica científica.

El libro, a fin de cuentas, es un valioso compendio de trabajos que centrado en las ideas del filósofo de la ciencia Thomas Kuhn, pues ofrece una variedad de enfoques y análisis sobre las teorías de Kuhn, lo que permite a los lectores explorar su pensamiento desde múltiples ángulos. Al reunir a especialistas de renombre internacional y fomentar un diálogo interdisciplinario, la antología contribuye a un entendimiento más profundo de la estructura y el impacto del pensamiento kuhniano en la filosofía y la historia de la ciencia.

Referencias:

- Daston, L. (2016). History of science without structure. In R. J. Richards & L. Daston (Eds.), *Kuhn's Structure of Scientific Revolutions at fifty: Reflections on a scientific classic* (pp. 115–132). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226317175.003.0006>
- Giri, L., Melogno, P., & Miguel, H. (Eds.). (2023). *Perspectives on Kuhn: Contemporary approaches to the philosophy of Thomas Kuhn*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-16371-5>
- Kuhn, T. S. (1970). *The structure of scientific revolutions* (2nd ed.). University of Chicago Press. (Original publicado en 1962). <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226458106.001.0001>
- Kuukkanen, Jouni-Matti. 2007. Kuhn, the Correspondence Theory of Truth and Coherentist Epistemology. *Studies in History and Philosophy of Science Part A*, 38 (3): 555–566. <https://doi.org/10.1016/j.shpsa.2007.06.011>