



## **Pablo Melogno: Thomas Kuhn como el hilo de Ariadna de su recorrido intelectual**

**Marina Camejo**

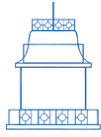
Universidad de la República, Montevideo, Uruguay

[leticm@gmail.com](mailto:leticm@gmail.com)

DOI: <https://doi.org/10.17533/udea.ef.359293>

### **Palabras preliminares:**

Este escrito es disonante con el resto de las colaboraciones que componen este volumen denominado *Ciencia, cambio teórico e incommensurabilidad. Homenaje a Pablo Melogno* por varias razones. La primera de ellas es que en este texto no se presentarán discusiones conceptuales o interpretativas. La segunda razón es que esta colaboración ha sido escrita desde el recuerdo de quien fue durante sus últimos 20 años de vida compañera intelectual, amiga, esposa y madre de su hijo e hijas. Por lo anterior, esta contribución no tiene la intención de aportar a la discusión teórica en torno a Thomas Kuhn ni a las diversas disquisiciones interpretativas que su teoría posibilitó y que fueron abordadas por Pablo. Sin embargo, puede ocurrir que encontremos al leer estas páginas elementos que permitan comprender por dónde se inició el interés intelectual e identificar el hilo de la madeja argumental que construyó Pablo. Lo que leerán de aquí en más es desde el recuerdo amoroso que busca rescatar para nuestra memoria académica y para la memoria familiar los caminos recorridos por Pablo, quien tuvo pasiones variopintas como la filosofía, el fútbol, el *heavy metal* y la política. También me interesa detenerme un momento en cómo he dado en llamar a esta contribución. De ninguna manera quiero dar a entender con la alusión al hilo de Ariadna que Pablo se encontraba perdido. Nunca estuvo perdido en cuestiones intelectuales o en relación con sus ambiciones académicas. Solo quiero destacar que en particular Thomas Kuhn, aunque podría incluir a los problemas de la racionalidad científica en

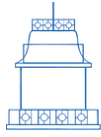


general, pueden concebirse como el hilo conductor de su despliegue académico. Es así como Kuhn se tornó en el hilo que le hizo avanzar, que marcó el camino para aventurarse en nuevas lecturas y en la entrada en contacto con referentes de la filosofía de la ciencia como Godfrey Guillaumin, Paul Hoyningen-Huene, Juan Vicente Mayoral, entre otros. Incluso, considero que Kuhn se convirtió para y con Pablo en el factor estratégico en la resolución de problemas vinculados a la inconmensurabilidad, a la racionalidad científica, al cambio teórico, entre otros.

Pablo Melogno nació el 8 de febrero de 1979 en Melo, capital de Cerro Largo, un departamento que se encuentra a 400 kilómetros de Montevideo, la capital de la República Oriental del Uruguay. Melo siempre fue descripta por Pablo como una ciudad donde nada interesante le esperaba, como un agujero que atrapa a sus ciudadanos con su ritmo aletargado y su cercanía fronteriza con Brasil. Su niñez y parte de su adolescencia transcurrió allí, con el *heavy metal* como gesto de rebeldía para con la sociedad melense y como medio de expresión de ideas, emociones y una forma vida. Desde una temprana edad, dio muestras de su capacidad para la organización, por ejemplo, logró que compañeros de clase realizaran llamadas a una radio local para colocar en el primer puesto del *ranking* a un tema de *Iron Maiden*.

Pablo llega a Montevideo hacia el año 1996 con el objetivo de terminar el liceo, para posteriormente comenzar los estudios terciarios. Moverse del interior a la capital de nuestro país era —y aún lo sigue siendo, aunque en menor medida— una práctica común para quienes pretenden ir a la universidad, ya que no hace muchos años que la Universidad de la República está en proceso de descentralización. Concurrió al Liceo N° 35 Instituto Alfredo Vázquez Acevedo (IAVA), donde cursó sexto año de Derecho, curso que le llevó dos años, distraído con los avatares de nuevas relaciones, nuevos intereses, nueva vida.

Fue en 1998 cuando vi por primera vez a Pablo por los corredores del Instituto de Profesores Artigas (IPA), lugar donde nos formamos quienes pretendemos ser profesores. Se trata de una institución de educación terciaria, mas no universitaria. Al respecto, es importante señalar que en nuestro país hay dos vías terciarias para formarse en filosofía. Una de ellas es concurrir a la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (FHCE), cursar la Licenciatura en Filosofía y convertirse principalmente en investigador. La otra es concurrir al IPA, donde se forman los docentes (profesores) que luego impartirán clases en educación secundaria. Para Pablo concurrir al IPA tenía

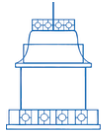


un profundo sentido: amaba la docencia. Más tarde descubrió que amaba aún más la docencia universitaria y la investigación. La docencia se encontraba en su ADN: su madre es maestra y sus abuelos paternos fueron ambos docentes. En muchas ocasiones discutíamos sobre qué disfrutábamos más: enseñar o investigar, y siempre llegábamos a la misma conclusión: ponerlo en esos términos es incurrir en una falsa oposición; no hay incompatibilidad entre ellas. Así que presentar la cuestión en términos de “enseñar o investigar” lo único que provoca es generar una discusión ficticia: no se trata de actividades opuestas, son complementarias. Por otro lado, puedo decir que soy testigo junto a muchos del excelente docente que era: elocuente, argumentativo, ingenioso, con recurrentes giros humorísticos, con gran manejo técnico, pero, por sobre todas las cosas, muy humano.

De nuestro cruce en la formación terciaria aunque no compartíamos grupo, sí compartíamos amigas y amigos. Es así como supe que Pablo también cursaba la Licenciatura en Psicología. Recuerdo en particular dos de las primeras veces que lo vi. En una de ellas estaba participando de una asamblea de estudiantes en el IPA, situación en la que daba muestras de sus dotes oratorias. El segundo recuerdo que comparto con ustedes es de un encuentro en la biblioteca de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación: se encontraba en la tarea de solicitar en préstamo libros. Era inevitable que mis ojos no lo registraran. Al bajar la escalera que da a la biblioteca lo primero que vi fue un joven muy alto, muy delgado enfundado en un par de pantalones pitillo negros, y lo más llamativo: una larga melena constituida por muchas trenzas. Poco tiempo después me enteré de que tocaba el bajo en una banda de *heavy metal*.

### **El camino universitario I:**

En el año 1998, Pablo comienza el profesorado en filosofía en el IPA y la licenciatura en psicología en la Facultad de Psicología de la Universidad de la República (Udelar). Pero es en el año 2002 que egresa como profesor y es en el 2004 que egresa como Licenciado en Psicología. En relación con esta última formación, resulta importante destacar su periplo por psicología laboral a través de una pasantía como estudiante, que le llevó más tarde a ocupar un cargo docente equivalente a Ayudante, grado 1 de la cátedra de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones, pero su interés principal estaba en la clínica. Su formación era en psicoanálisis freudiano. A mi entender, tenía las cualidades necesarias para ser un buen psicoanalista: excelente

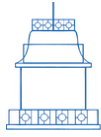


capacidad de escucha y capacidad analítica, elementos que en su interacción permitían un análisis minucioso del discurso conjuntamente con el sentir y la interpretación que el “dueño” del discurso le otorgaba. Sin embargo, toda esa carga teórica freudiana y esas ganas de “ayudar a otros a sentirse bien consigo mismos” no fue suficiente para considerarse a sí mismo formado para ser un buen psicoanalista. La práctica hace al maestro, pero Pablo consideraba que resultaba preciso tener más manejo conceptual antes de aventurarse en las psiquis ajenas, cuando la suya lo tenía muy entretenido. Nunca me ha gustado ver el vaso medio vacío; por ello, considero que esas cualidades tomaron una dirección diferente y comenzaron a echar raíces en la filosofía.

En el 2004, coincidimos como jóvenes profesores de filosofía en diferentes centros de educación secundaria —lo que en Uruguay llamamos liceos—, pero también en escuelas técnicas. Mientras los liceos están bajo la égida de la Dirección General de Educación Secundaria, las escuelas técnicas lo están bajo la Dirección General de Educación Técnica. En estos ámbitos coincidimos en las salas de profesores, también compartimos exámenes y en estos encuentros intercambiábamos sobre cómo enseñar filosofía. Esta preocupación se intensificaba aún más cuando pensábamos en las escuelas técnicas, pues allí los alumnos y alumnas cursan mecánica automotriz, electromecánica, administración o turismo, entre otras posibilidades. Entonces el desafío consistía en pensar y planificar cómo transmitir filosofía a estudiantes tan alejados de las humanidades y que les resultara útil en función de sus formaciones técnicas. Poco a poco, de ser una relación de compañeros de trabajo, pasó a ser una relación amorosa. Es así que iniciamos juntos un camino donde la filosofía, la docencia, la música, el fútbol y la política eran condimentos de nuestros encuentros y de nuestras ambiciones.

En esa época, yo cursaba la licenciatura en filosofía e invité a Pablo a inscribirnos juntos a un llamado a concurso para ocupar un cargo docente de ayudante de Historia y Filosofía de la Ciencia, para lo que en ese momento era el departamento con igual nombre dentro del Instituto de Filosofía de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Podemos decir que la preparación de ese concurso constituye un hito en nuestras vidas y en particular en la de Pablo.

Entre los temas a preparar para ese concurso estaban el problema de los experimentos mentales en Galileo Galilei, los enunciados protocolarios en el neopositivismo y la tesis de la inconmensurabilidad en Thomas Kuhn. No era esta la

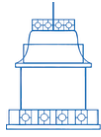


primera vez que Kuhn se cruzaba en nuestro camino, pues ya lo habíamos leído en nuestra formación como profesores, pero ahora nos encontrábamos con él de una forma diferente. Fue un verdadero reto preparar el concurso juntos, estudiar los textos fuente, seleccionar lecturas críticas, identificar los núcleos argumentativos. La preparación de los temas se confundía con nuestros sueños académicos. Nuestras discusiones se centraban en la racionalidad científica y, en particular, Pablo se enfocaba en la tesis de la inconmensurabilidad. Dedicamos muchas noches a leer a Kuhn y a Feyerabend respecto a la tesis mencionada y nos interesaba detectar el papel y el alcance de la inconmensurabilidad, sin perdernos en las diferencias que podían constatarse entre los autores. Puedo decir que el concurso fue el pretexto para *revisitar y coquetear* con más frecuencia los textos de Kuhn. Anhelábamos con participar en congresos, tejer redes académicas, viajar a diferentes puntos del mundo que en ese momento se nos hacía tan grande, hacer amigos. Algunos de estos ítems conformarían más tarde lo que algunos amigos de Pablo, entre ellos Leandro Giri y Bruno Borge, han dado en llamar su “decálogo”.

Junto a Pablo emprendimos la experiencia de estudiar y concursar juntos. Al cargo como ayudante en el departamento ya mencionado accedió Pablo luego de haber dado una excelente clase sobre los enunciados protocolarios. Y de esta manera comenzó una travesía que le llevó a ocupar ese cargo desde fines del 2004 a principio de 2009 aproximadamente. Durante ese período, el tema de investigación que lo ocupaba se denominó “Factores socio-históricos del desarrollo de la ciencia helenística” (2005-2009). Su línea de investigación se orientaba a la indagación y elucidación de los condicionamientos de orden social, político, económico e histórico, que intervinieron en el desarrollo de la ciencia griega durante el período helenístico. El énfasis estaba depositado en el estudio de la Biblioteca y el Museo de Alejandría, entendidos como soportes institucionales indispensables para una adecuada comprensión de la ciencia del período.

### **El camino universitario II:**

A comienzos de 2007 nos postulamos a la Maestría en Ciencias Humanas opción Filosofía Contemporánea, programa de la FHCE y, hacia fines de ese año, comenzó la cursada. En el contexto de la maestría, Pablo tuvo la oportunidad de conocer a un docente a cargo de un seminario que se convertiría en un referente académico, amigo,



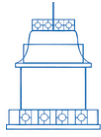
confidente, y con quien ingenió las ideas más delirantes, pero no por ello imposibles: Hernán Miguel. La amistad con Hernán fue una piedra de toque. Si Pablo ya era una fuerza arrolladora, la confianza que le transmitiera Hernán posibilitó que Pablo soñara y trabajara para ir más allá de lo podríamos esperar para un filósofo uruguayo en tierras uruguayas.

Mientras realizaba cursos y seminarios aparecía la preocupación por el tema a abordar en la tesis. Pablo intensificó sus coqueteos intelectuales con los problemas relativos a la racionalidad científica y ahí Kuhn jugó un papel clave. No obstante, la tesis de maestría defendida en 2013 y bajo la dirección del Dr. Ricardo Navia se denomina *Racionalidad informal y pluralismo en la filosofía de Hilary Putnam* (Melogno, 2013).

Desde el 2013 en adelante, llevó adelante una línea de investigación denominada “Racionalidad y elección de teorías en filosofía de la ciencia”. A través de esta línea, buscó profundizar en problemas específicos de algunas teorías de la racionalidad surgidas en la segunda mitad del siglo XX, al mismo tiempo que en su aplicación a problemáticas metodológicas de las ciencias naturales y sociales. Los intereses de Pablo circulaban en torno al cuestionamiento a las concepciones tradicionales de la racionalidad científica operado a través de Kuhn, lo que en otras palabras implicó sostener que los criterios a través de los que se establece la racionalidad de una creencia o la elección de una teoría son construcciones históricas, tan variables y permeables al paso del tiempo como los contenidos de las creencias cuya racionalidad pretenden fundamentar. Aunado a ello, resultaba pertinente a los ojos de Pablo la consideración de que los mecanismos de elección de teorías no se agotan en la puesta en marcha de criterios de evaluación, sino que los factores sociológicos y psicológicos, tradicionalmente ubicados en el contexto de descubrimiento y excluidos del contexto de justificación, tienen un papel preponderante a la hora de determinar qué creencias consideramos como racionales.

### **El camino universitario III:**

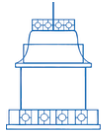
Pablo ocupó diferentes cargos universitarios al mismo tiempo que ejercía como docente de filosofía en educación pública y privada hasta 2013. Interesa destacar en particular que en 2007 comienza a ejercer como docente de Introducción a la epistemología, Historia de la ciencia e Historia del pensamiento filosófico, artístico y literario en la



Escuela Uruguaya de Bibliotecología y Ciencias Afines “Ingeniero Federico Capurro”  
más conocida como EUBCA.

Hacia 2011 aproximadamente, en el contexto del cargo que ocupa, Pablo desarrolla un proyecto financiado con fondos provenientes del Programa de Fortalecimiento Académico de la EUBCA. Este proyecto denominado “Epistemología de las ciencias de la información” le condujo a indagar y analizar los principales problemas vinculados al estatus epistemológico de las ciencias de la información y a las pretensiones de cientificidad de las disciplinas que componen el campo. Desde las perspectivas de Popper, Kuhn, Lakatos y Feyerabend buscó evaluar la utilidad y el alcance de la extrapolación de estos modelos desde el campo de las ciencias naturales al campo de las ciencias de la información, defendiendo que en algunos aspectos sustantivos las problemáticas epistemológicas de las ciencias de la información no pueden abordarse adecuadamente recurriendo a conceptos provenientes de otros ámbitos. Es en esta línea que orientó diferentes tesinas de grado, entre las que se puede mencionar la de Ignacio Saraiva, cuya temática se centró en las discusiones epistemológicas en torno a la cientificidad de la archivología. Destaco esta tesina porque Saraiva luego fue tutorado por Pablo para la realización de su tesis de maestría *El objeto de estudio de la Ciencia de la Información: un análisis epistemológico* (2019). Esta tesis fue realizada en el marco del programa de Maestría en Información y Comunicación de la Facultad de Información y Comunicación (FIC) y defendida en 2019. Saraiva pasó de ser estudiante a compañero docente y junto con Pablo fue parte del Grupo de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (GESCyT).

En febrero de 2013 Pablo accede a través de un concurso de oposición y méritos al cargo efectivo como docente adjunto grado 3 de Epistemología e Historia de la ciencia. Este fue un momento importante no solo porque le ofrecía una estabilidad laboral dentro de la Udelar que hasta el momento no disfrutaba, sino porque esas posiciones son cargos de responsabilidad que ofrecen la oportunidad de desarrollar nuevos caminos de investigación, proponer nuevos grupos de trabajo, iniciar contactos hasta el momento no entablados y promover e impulsar a la filosofía de la ciencia desde una institución como la EUBCA que no forma justamente filósofos, sino bibliotecólogos y archivólogos. Para las pretensiones de promover al GESCyT como un grupo de referencia en Uruguay y en la región, que este estuviera radicado en la EUBCA fue un desafío importante. La masa crítica formada en filosofía y que está



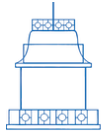
entrenada en discusiones filosóficas es bastante pequeña, por no decir escasa; este grupo, además, no estaba radicado en relación con la Licenciatura en Filosofía en la FHCE, lo que hacía un poco más arduo el camino. De todas maneras, no era una razón que aminorara a Pablo; al contrario, le daba fuerzas para visibilizar al grupo a través de la organización de eventos y la invitación a investigadores extranjeros.

Pablo tenía un interés particular por posicionar a este grupo que para este entonces aún no tenía nombre, pero que pronto lo encontraría (GESCyT), como un grupo de referencia en nuestro país en la discusión de problemas dentro de lo que reconocemos como filosofía de la ciencia. La conformación de este grupo era importante como medio para la consolidación de una masa crítica en un país muy pequeño y donde en general es difícil hacer filosofía y, en particular, filosofía de la ciencia. Asimismo, buscaba que este grupo pudiera entrar en diálogo con otros grupos del Cono Sur. Visibilizar la producción académica y el nivel de dicha producción motivaba a Pablo a investigar en profundidad y a tejer redes en principio con filósofos latinoamericanos, pero no tardó en llegar a entablar conexión con investigadores de otras latitudes. Leer a los otros y promover la lectura de lo que cada uno investiga es imprescindible para tejer y consolidar la red académica. En ese proceso, la obra de Thomas Kuhn se convirtió en el estandarte intelectual de Pablo mas no necesariamente del GESCyT. Este grupo trabaja líneas de CTS, sobre difusión, divulgación y apropiación del conocimiento científico, sobre desacuerdos profundos, sobre relaciones entre ciencia y literatura, sobre Inteligencia Artificial, filosofía y educación por mencionar algunos de sus abordajes.

Es importante señalar que el nacimiento del GESCyT ocurre en un contexto de transformaciones universitarias. LA EUBCA como institución terciaria donde se radicaba el cargo que ocupaba Pablo se fusiona con la Licenciatura en Comunicación (LICCOM) dando vida a la Facultad de Información y Comunicación a fines de 2013. La FIC se encuentra estructurada académicamente en los Institutos de Información y de Comunicación. Su cargo se radicó en el Departamento de Epistemología, Metodología e Historia del Instituto de información.

Un poco después, en el año 2015, nace formalmente el GESCyT conformado por docentes vinculados a los cursos de Epistemología, Historia de la ciencia, y Ciencia, tecnología y sociedad (CTS). Al principio los docentes que conformaban este grupo, o bien pertenecían a la EUBCA o bien a la LICCOM, a los que se suman docentes que





ingresaron en el marco institucional de la FIC, como también docentes del exterior con los que hasta hoy en día se ha mantenido un vínculo estable y se ha trabajado en proyectos en común. Al respecto podemos mencionar a Lola Almedros (CSIC, España), Javier Echeverría (Academia de Ciencias, Artes y Letras del País Vasco, España), Leandro Giri (CONICET, Argentina), Paul Hoyningen-Huene (Leibniz Universität Hannover, Alemania y Universidad de Zurich, Suiza), José Antonio López Cerezo (Universidad de Oviedo, España), Juan Vicente Mayoral (Universidad de Zaragoza, España), Hernán Miguel (Universidad de Buenos Aires, Argentina), Ángel Rivera-Novoa (Universidad de Antioquia, Colombia). Con cada uno de estos docentes investigadores, Pablo entró en contacto como medio de expandir los límites del trabajo que el GESCyT desarrolla y con la intencionalidad de que el grupo fuera conocido más allá de los límites territoriales de Uruguay. La ilusión de Pablo era que este grupo entrara en contacto con otros grupos y que ello permitiera la conformación de un macro grupo donde a través de colectivizar sus investigaciones posibilitara la discusión entre colegas, la formulación de otros proyectos, la publicación de artículos escritos en cooperación, la producción de pensamiento filosófico del más alto nivel. Esto último puedo decir que era el *leitmotiv* de la labor de Pablo. Hacer buena filosofía desde un rincón dentro de la Universidad de la República y con proyección internacional.

El principal objetivo del GESCyT consiste en promover las principales funciones universitarias: enseñanza, investigación y extensión por medio de actividades cuyo tema central es la producción de conocimiento científico desde la mirada de la Filosofía de la Ciencia, la Historia de la Ciencia y los estudios CTS. En el marco de este grupo se han organizado diferentes eventos académicos entre ellos los Seminarios Bertrand Russell de frecuencia anual y los Coloquios de Filosofía e Historia de la Ciencia que desde el 2013 tienen una frecuencia anual y que, desde 2017, se coorganizan por la FIC, la Sociedad Argentina de Análisis Filosófico (SADAF) y la Universidad Católica Argentina.

### **El camino desde la *Estructura*:**

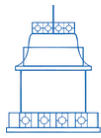
Tras indagar en los problemas de la racionalidad científica comienza su incursión en la obra de Thomas S. Kuhn. Al principio, sus lecturas estaban dirigidas a comprender cómo operan diferentes criterios de carácter sociohistórico en la identificación y selección racional de creencias o teorías científicas. Incluso, ocupó un lugar



fundamental el estatuto de cientificidad de las ciencias de la información desde una mirada kuhniana. Resultaba imperioso para Pablo promover la producción de conocimiento en torno al carácter epistémico que poseen las disciplinas que componen el campo denominado “ciencias de la información”. La propuesta de Kuhn fue en un primer momento la caja de herramientas desde la cual podía pensar algunas de las cuestiones implicadas en la problematización ya referida.

No obstante, este interés poco a poco fue adoptando una forma más específica: identificar las implicaciones en torno a la tesis de la inconmensurabilidad y su conexión con la racionalidad científica. Es hacia el año 2014 que se postula al programa de Doctorado en Filosofía en la FHCE, pero al mismo tiempo se postula al programa de Doctorado en Filosofía en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (UBA), y es en esta última donde cursa y obtiene el título de doctor. La tesis de doctorado defendida en 2019 fue *Racionalidad e inconmensurabilidad. La racionalidad del cambio científico en la filosofía de Thomas Kuhn* (2019). Esta tesis fue dirigida por el Dr. Godfrey Guillaumin y como co-tutora la Dra. Nélide Gentile.

El propósito de la tesis (que devino en libro y que está en proceso de edición por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Cuajimalpa, México) es ofrecer una reconstrucción de la tesis de la inconmensurabilidad de Thomas Kuhn, a efectos de mostrar que la misma es compatible con una visión de la ciencia como una actividad racional y del cambio científico como un proceso guiado por criterios de racionalidad. En su tesis destaca que tanto la racionalidad científica como la inconmensurabilidad constituyen dos dimensiones problemáticas del pensamiento de Kuhn que han suscitado numerosas tentativas analíticas y reacciones críticas. Al respecto, insiste en que no hay en la filosofía kuhniana una teoría articulada de la racionalidad científica, lo cual ha fomentado la imagen de Kuhn como un detractor del estatus racional de la ciencia. Por otro lado, nos recuerda que la tesis de la inconmensurabilidad tuvo diferentes formulaciones en las distintas fases del proceso intelectual de Kuhn, algunas de ellas no enteramente compatibles entre sí. En este marco Pablo buscó precisar qué noción de racionalidad puede extraerse de la obra de Kuhn y establecer qué versión de la inconmensurabilidad se ajusta mejor a la idea de la ciencia como una empresa racional. La labor de Pablo en torno a Thomas Kuhn es una de los más relevantes dentro de la academia uruguaya y su valor consiste en la meticulosidad para identificar dificultades conceptuales, para analizar argumentos, para discutir con sus colegas y para proponer



conclusiones. Todo esto acompañado de una gran capacidad de trabajo que todas y todos los que han sido cercanos a él reconocen. Incansable, promotor constante de líneas y proyectos de investigación, líder nato.

En este escrito no se ha dado cuenta de publicaciones que pueden ser relevantes para comprender el camino trazado por Pablo. Tampoco se alude a los diferentes proyectos de investigación o incluso a los de enseñanza que Pablo como miembro del GESCyT llevó adelante. En Pablo había una preocupación genuina, pero, sobre todo, un compromiso que lo llevó a desarrollar proyectos orientados a mejorar los procesos de aprendizaje del estudiantado de la FIC y, como contrapartida, los procesos de enseñanza del cuerpo docente responsable. En la misma línea, se ocupó de proponer proyectos que desarrollaran distintas actividades de producción de conocimiento en torno a la divulgación científica y apropiación social de la ciencia y la tecnología a través de espacios de trabajo con comunidades académicas especializadas, docentes y ciudadanos a través del espacio áulico, de eventos y del empleo de medios de comunicación. Desde estos proyectos se buscó sistematizar los vínculos del núcleo local, con la comunidad internacional, dándole continuidad a los antecedentes de trabajo ya existentes con universidades de Argentina y España. Entre el 2016 y el 2017 tuvo lugar el proyecto “Desarrollo de estrategias de producción de textos académicos en cursos de Epistemología e historia de la ciencia”, cuyo principal objetivo fue desarrollar una modalidad innovadora en los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación en los cursos de Epistemología, en el CIO-CURE (Rocha), Historia de Ciencia del Instituto de Información de la Facultad de Información y Comunicación (FIC) en Montevideo, y Epistemología de las Ciencias de la Comunicación, del Instituto de Comunicación de la FIC (Montevideo). Dicha modalidad apuntó a integrar el trabajo docente en el aula con actividades de investigación y de producción de conocimiento por parte de los estudiantes, a través de tutorías ejercidas por el equipo docente. Estos procesos se desarrollaron de acuerdo con las capacidades y posibilidades de los estudiantes, considerando el nivel alcanzado en su formación.

#### **El proyecto “Conferencias Thalheimer”:**

Un momento peculiar en el camino trazado por Pablo fue cuando contactó a Paul Hoyningen-Huene porque escribirle fue fruto de tertulias donde el crecimiento del

GESCyT como grupo y la profundización en Kuhn eran los temas constantes con Hernán Miguel. Como mencioné más arriba, Hernán representaba para Pablo un soporte académico que encarrilaba sus ideas sobre todo cuando estas parecían disparatadas. Digo “parecían”, porque que Hoynigen-Huene respondiera afirmativamente a la invitación de Pablo y participara era poco probable y, sin embargo, fue posible. De este modo, a través de un *mail*, Pablo invitó a quien fuera discípulo de Kuhn en el Massachusetts Institute of Technology (MIT) y comenzó una relación amistosa además de intelectual. Mientras el contacto con Hoynigen-Huene se iba consolidando, Pablo juntó a algunos miembros del GESCyT y a investigadores extranjeros como Patricia Sita, Leandro Giri, Nélica Gentile y Hernán Miguel para que postularan un proyecto de investigación al Fondo Clemente Estable financiado por la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII). El proyecto en cuestión es “Elección racional entre teorías inconmensurables: una lectura racionalista de la filosofía de Thomas Kuhn”. Fue evaluado y seleccionado en 2016, y ejecutado a partir de 2017 hasta fines del 2018.

Este proyecto tuvo como objetivo principal defender la compatibilidad entre la tesis de la inconmensurabilidad y la elección racional entre teorías rivales. Para ello, se exploraron las condiciones históricas, conceptuales y metodológicas bajo las cuales es posible afirmar que dos teorías son inconmensurables sin que se cancele la posibilidad de la comparación y la elección racional. El problema de la elección racional remite a establecer qué tipo de elección es posible entre teorías inconmensurables, en ausencia de parámetros metodológicos o criterios comunes que permitan la evaluación y la comparación. Una de las preguntas que orientó la investigación fue ¿qué noción de racionalidad puede ofrecerse manteniendo algunos aspectos centrales de la inconmensurabilidad —como la negación de un método científico universal, la ausencia de una base observacional neutra, y la variación de los significados como consecuencia del cambio conceptual—? Como se menciona en el proyecto, ha sido frecuente en la literatura crítica considerar la inconmensurabilidad como un revulsivo para la racionalidad y la objetividad científicas, bajo la premisa más o menos tácita de que si dos teorías rivales son inconmensurables, entonces no es posible clase alguna de elección racional entre ellas. Desde el proyecto, se propuso mostrar que solo ciertas variedades de la tesis de la inconmensurabilidad resultan incompatibles con la defensa de la racionalidad científica, al tiempo que otras formulaciones restringidas no solo son



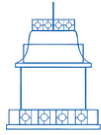
consistentes con la posibilidad de elección racional entre teorías, sino que contribuyen a una imagen más sólida e históricamente respaldada de la racionalidad científica.

En el contexto de este proyecto, se organiza la llegada de Paul Hoyningen-Huene en 2017, quien brinda la conferencia “¿Por qué la ciencia moderna es tecnológicamente explotable?” y participa de un seminario en la FIC. Del mismo año es uno de los grandes esfuerzos de Pablo: publicar las *Conferencias Thalheimer*. Esta publicación (Kuhn, 2017) es un hito para la filosofía de la ciencia latinoamericana y es un logro majestuoso en la carrera profesional de Pablo principalmente por las razones que aquí daré. En primer lugar, porque las *Conferencias Thalheimer* se tratan de documentos inéditos (aunque no en su totalidad) de Thomas Kuhn y, en segundo lugar, porque estos documentos se publican por primera vez en español. En este sentido las palabras vertidas por Hoyningen-Huene al final del prólogo de la publicación capturan la relevancia de la misma:

Estoy muy feliz de que las Conferencias Thalheimer sean publicadas, debido a la iniciativa del Profesor Pablo Melogno. Aparentemente, nadie en el mundo angloparlante ha tomado la iniciativa de publicar este importante documento, que muestra muy claramente dónde estaba Thomas Kuhn en 1984. Tengo la esperanza de que esto ayude a acerca al mundo de habla hispana al *mainstream* de la filosofía de la ciencia (Hoyningen-Huene, 2017, p. 10).

Estas conferencias fueron dictadas en la Universidad de John Hopkins, en Baltimore, Maryland en Estados Unidos de América en 1984, y fueron publicadas en español bajo el nombre de *Thomas Kuhn. Desarrollo científico y cambio de léxico* (Kuhn, 2017), tras una pronunciada negociación con el MIT. Claro está que Pablo no estuvo solo en el proceso de negociación del que también participaron Hernán Miguel que estuvo a cargo de la edición y Leandro Giri responsable de la traducción. Tampoco podemos omitir que la publicación es resultado de la conjunción de esfuerzos en tres continentes. En particular, es importante resaltar la colaboración de Tom Rosko, Nora Murphy y los demás responsables de archivos y Colecciones Especiales del MIT. Damos por descontado que esto no hubiera sido posible sin los aportes decisivos de Paul Hoyningen-Huene y, por último, sin los de Hernán Miguel y Leandro Giri por estas latitudes.

Para la tarea que Pablo venía realizando con la obra de Kuhn, publicar estas conferencias resultó un trampolín para consolidar los estudios kuhnianos y para gestar



## Presentación

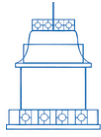
el documental sobre Kuhn que aún no ha visto la luz, pero se prevé que pueda ser compartido con todos nosotros en 2025. La realización de este documental se ha realizado en el contexto del proyecto ya mencionado y financiado por la ANII. Los invito a leer el estudio introductorio realizado por Pablo para la publicación de las conferencias. En sus palabras: “la publicación de escritos inéditos suele echar luz sobre el proceso intelectual de un autor, y permite una mejor datación del origen de sus ideas y de la introducción de nuevos conceptos” (Melogno, 2017, p. 13). Unas líneas más abajo encontramos que Pablo señala que

las conferencias Thalheimer resultan de interés en cuanto varias de sus partes fueron reproducidas posteriormente en trabajos como “¿Qué son las revoluciones científicas?” —en adelante *WARS*—, y “Mundos posibles en historia de la ciencia” —en adelante *PW*—. La publicación permite así descartar la idea de que estamos frente a material *completamente inédito*, y da un panorama más ajustado del origen de algunos textos ya publicados, así como una mejor visión del punto exacto en que se encontraba Kuhn en 1984 (Melogno, 2017, p. 13).

Tras muchas conversaciones puedo decir que, de alguna manera, Pablo pretendía hacer un trabajo “cuasi genealógico” al poder entrar en contacto con anotaciones y comentarios al margen realizados por Kuhn que le permitían especular sobre la génesis de esas ideas y la forma en que estas se conectan con otras. En esta línea, Pablo dice:

El texto mecanografiado [original] no incluye bibliografía, y solamente contiene notas al pie indicando obras que Kuhn pensaba citar o referir. En la mayoría de los casos los datos bibliográficos de las notas están incompletos, y en ocasiones solo incluyen el nombre de un autor o un concepto, sin especificar la obra. Hemos emprendido un trabajo de reconstrucción bibliográfica, cotejando las notas incompletas con datos biográficos y con referencias disponibles en las obras de Kuhn (Melogno, 2017, p. 44).

Por otro lado, a través de las conferencias Pablo emprendió un trabajo de rastreo de estas ideas en otras obras ya publicadas por Kuhn que, a su entender, podrían echar luz sobre la tesis de la inconmensurabilidad y la comprensión de esta tesis en relación con la racionalidad científica. A lo anterior se suma que



acceder a un texto como las Thalheimer no deja de ser un nuevo estímulo para acercar la obra de Kuhn a nuevas generaciones de investigadores y filósofos de la ciencia, especialmente en el mundo hispanohablante que tiene el honor de dar a luz por primera vez este material (Melogno, 2017, p. 14).

En relación con el documental, es preciso destacar que el pensamiento de Thomas Kuhn es el hilo que conecta con el análisis y la discusión filosófica. En él, encontramos testimonios de investigadores nacionales y extranjeros donde repasan cómo fue el encuentro con la obra kuhniana, qué alcance y valor se les atribuyen a ciertas ideas, qué impacto entienden que ha logrado la publicación de las conferencias Thalheimer en la comunidad hispanohablante, cómo construir una comunidad filosófica más robusta, entre otras cuestiones.

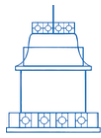
Para cerrar este apartado quiero detenerme en otro mojón de la labor de Pablo, que es resultado de un trabajo conjunto como la mayoría de los que emprendió. Se trata de *Perspectives on Kuhn. Contemporary Approaches to the Philosophy of Thomas Kuhn* (Giri, Melogno & Miguel, 2023). Este libro fue editado junto a Leandro Giri y Hernán Miguel y publicado en The Western Ontario Series in Philosophy of Science de Springer. Además, es producto del esfuerzo de diferentes instituciones, algunas ya mencionadas, como la FIC, la ANII, la Comisión Sectorial de Investigación Científica (CSIC), la Agencia Nacional para la Promoción de la Ciencia y la Tecnología (ANPCyT) y SADAf. El libro editado en el año 2023 no llegó a manos de Pablo, pues arribó un poco después de su fallecimiento el 8 de febrero. Les recomiendo arduamente leerlo, ya que da cuenta de debates de larga data en torno a la obra de Kuhn que fueron objeto de eventos organizados por el GESCyT, como por ejemplo el “II Coloquio en Filosofía e Historia de la Ciencia Rio de la Plata” en 2018. Este Coloquio se denominó “Estudios kuhnianos: pasado, presente y futuro”. Este evento fue realizado en Buenos Aires y Montevideo entre el 26 y el 30 de noviembre y contó con la participación de destacadas figuras como Paul Hoyningen-Huene, Howard Sankey, Eric Oberheim y Brad Wray. Entre los especialistas hispanohablantes, podemos mencionar a Juan Vicente Mayoral, Hernán Miguel, Leandro Giri, Pio García, Jorge Rasner, además de Pablo. Los capítulos que componen el volumen tienen como autores a los investigadores mencionados a excepción de Rasner. En cada capítulo se abordan cuestiones que aún alimentan el debate en torno a la obra de Kuhn.

***Cuasi Decálogo de Pablo Melogno:***

En este 2024, tuvo lugar en Montevideo la “VII Conferencia de la Asociación Latinoamericana de Filosofía Analítica”, asociación de la que Pablo fue presidente y vicepresidente, y en la que sembró muchas amistades. Allí, el 30 de mayo, tuvo lugar una mesa especial: “Homenaje a Pablo Melogno”. La mesa estuvo a cargo de Bruno Borge, Leandro Giri, Francisco Pereira, Victoria Lavorerio y Jorge Rasner. Borge y Giri rindieron homenaje a Pablo presentando nueve ideas vertebradoras de lo que él consideraba “buenas prácticas académicas”. Estas ideas bien podrían conformar un decálogo, aunque no llegan a serlo. En esta oportunidad quiero hacerme eco de ellas porque reflejan lo que lo motivaba a diario:

- 1.** Los festejos académicos son parte del trabajo académico. Resulta fundamental confraternizar, intercambiar ideas, anécdotas, ambiciones, promover líneas de trabajo conjuntas tras la presentación de avances de investigación en los eventos. La academia se refuerza en los festejos. En el proceso, nuevos proyectos comienzan a gestarse, se producen nuevos contactos, se fortalecen otros.
- 2.** La academia es el único trabajo que permite viajar siendo pobre. Por favor, no se sientan ofendidos con estas palabras, porque sabemos bien que viajar es un privilegio y no una necesidad. Pero en América del Sur, los sueldos docentes se encuentran sumergidos y viajar es posible gracias a la postulación a llamados que financian la concurrencia a eventos académicos. Claro está que hay turismo académico, pero lo que aquí importa es que Pablo aprovechaba muy bien los viajes para consolidar contactos, disfrutar del diálogo filosófico y, claro, conocer lugares entrañables.
- 3.** Los favores académicos no se devuelven; se transmiten. La academia no sobrevive sin que haya favores. No malentiendan esta idea. En algunas ocasiones, para que los que alguna vez fuimos jóvenes investigadores podamos formar parte de grupos de investigación, publicar un artículo o incluso defender una tesis de doctorado es preciso que los investigadores consagrados nos reconozcan y nos estimulen a escribir, nos inviten a discutir o a formar parte de una mesa redonda, o nos impulsen a concurrir a un evento. Es claro que cualquier incentivo por parte de los investigadores consagrados puede ser visto como favor, pero a quienes lo hemos recibido, solo nos resta conceder favores a otros para que formen parte de la “rueda mágica”.





**4.** Sea caradura. Las jerarquías académicas son constructos mentales. Si hay algo que Pablo no tenía era vergüenza. La ausencia de esta fue la que permitió que se vinculara con Hernán Miguel, Godfrey Guillaumin o Paul Hoyningen-Huene. Las jerarquías académicas están allí; no obstante, hay que aprender a sortear lo que pensamos de las jerarquías y aventurarnos para entrar en contacto con ellas.

**5.** La esencia del progreso académico está en la creación y mantenimiento de las redes. Esta idea está fuertemente vinculada y se desprende del punto 2 y del punto 3. Tenemos que formar redes a nivel nacional, a nivel regional y a nivel internacional. Es importante en este sentido identificar núcleos temáticos, núcleos de autores a abordar o incluso metodológicos que posibiliten generar las vías que conectaran a las partes. Para que las redes se mantengan, es preciso organizar los eventos académicos, promover números especiales en revistas arbitradas —y si son de alto impacto mejor—.

**6.** Lea, cite y discuta con sus compañeros. Esto es lo mejor que podemos hacer como investigadores y está directamente relacionado con el punto anterior. Si queremos ser leídos no leamos solo a los grandes nombres o a las jerarquías reconocidas. Leamos a nuestros compañeros de grupo, discutamos sus ideas, promovamos la circulación de las ideas ajenas, tejamos la red a través de la inclusión de citas en sus trabajos.

**7.** Reparta lo que hay siempre mirando a los más jóvenes. Si ustedes ya se han hecho de un nombre en la academia, entonces promuevan a los más jóvenes. Hagan favores. Y esto es posible, por ejemplo, haciéndolos partícipes de los proyectos de investigación, de enseñanza o de la clase que sea. Y si esa participación es con financiación, mejor. No promueva la colaboración honoraria, porque en la actualidad la esclavitud intelectual no debería ser respaldada.

**8.** Haga política académica: los cambios duraderos se impulsan desde espacios institucionales. Si quiere una academia consistente, equitativa y abierta a la diversidad entonces participe activamente de las diferentes asociaciones, sociedades o instituciones académicas que hay. No alcanza con pagar una membresía. Asista a las reuniones, opine, pero sobre todo proponga.

**9.** Si su espacio académico no existe, invéntelo. Si no se identifica con los espacios académicos existentes, entonces, tal vez sea hora de que proponga un nuevo espacio, con propósitos diferentes y con una proyección distinta a la de los espacios existentes. Anímese. Otros GESCyT pueden ver la luz.



Me animo a agregar un punto más para convertirlo en un decálogo con todas las letras:

**10.** Ame su disciplina y haga de ella un proyecto de vida. Investigue con madurez y responsabilidad. Arriesgue nuevas lecturas o abordajes. No le haga decir al texto o al autor lo que no pueda respaldar. Contribuya con la producción de conocimiento. Arriéguese para consolidar su disciplina, aún más cuando la masa crítica en su país o zona sea escasa. No viva para investigar. No viva para trabajar.

Termino de este modo esta contribución porque considero que Pablo amaba la filosofía de la ciencia, y ella formó parte de su proyecto de vida, pero tenía claro que no era su vida. Su proyecto de vida incluía a su familia, sus idas al estadio, su concurrencia a cuanto concierto de *heavy metal* o *hard rock* tuviera cita en el cono sur, sus amigos y el disfrute del encuentro con el otro siempre con una risotada.

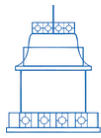
### Referencias:

Giri, L., Melogno, P., & Miguel, H. (Eds.). (2023). *Perspectives on Kuhn: Contemporary Approaches to the Philosophy of Thomas Kuhn*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-16371-5>

Hoyningen- Huene, P. (2017). Sobre las Conferencias Thalheimer de Thomas Kuhn, 1984. En P. Melogno & H. Miguel (Eds.), *Desarrollo científico y cambio de lexico. Conferencias Thalheimer* (pp. 7-10). FIC-Udelar, ANII/SADAF.

Kuhn, T. (2017). *Desarrollo científico y cambio de léxico. Conferencias Thalheimer* (P. Melogno & H. Miguel, Eds.; L. Giri, Trans.). FIC-Udelar/SADAF.

Melogno, P. (2013). *Racionalidad informal y pluralismo en la filosofía de Hilary Putnam* [Tesis de maestría, Universidad de la República]. <http://hdl.handle.net/20.500.12008/9261>



Melogno, P. (2015). Las revoluciones de Thomas Kuhn, una mirada discontinuista. *Manuscrito*, 38, 25-57. <https://doi.org/10.1590/0100-6045.2015.V38N3.PM>

Melogno, P. (2017). Retomando el pasado. Un estudio preliminar de las Conferencias Thalheimer. En P. Melogno & H. Miguel (Eds.), *Desarrollo científico y cambio de lexico. Conferencias Thalheimer* (pp. 11-50). FIC-Udelar, ANII/SADAF.

Melogno, P. (2018). Tras las raíces de Kuhn: un ejercicio de arqueología. Nota crítica sobre Thomas S. Kuhn: la búsqueda de la estructura. *Crítica*, 50(150), 113-122. <https://doi.org/10.22201/iifs.18704905e.2018.18>

Melogno, P. (2019a). *Racionalidad e inconmensurabilidad. La racionalidad del cambio científico en la filosofía de Thomas Kuhn*. [Tesis de doctorado, Universidad de Buenos Aires].

Melogno, P. (2019b). The Discovery-Justification Distinction and the New Historiography of Science: On Thomas Kuhn's Thalheimer Lectures. *Hopos: The Journal of the International Society for the History of Philosophy of Science* 9 (1), 152-178. <https://doi.org/10.1086/702308>

Melogno, P., & Courtoisie, A. (2019). Stepping into the 60s: Tomas Kuhn's intellectual turn towards the Philosophy of Science. *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, (76), 23-33. <https://doi.org/10.6018/daimon/262961>

Saraiva, I. (2019). *El objeto de estudio de la Ciencia de la Información: un análisis epistemológico* [Tesis de maestría, Universidad de la República]. <https://hdl.handle.net/20.500.12008/31872>