

Traducción



Artista invitado

Mauricio Cardona Rivera

De construcciones innecesarias (colapso contenido I)

Instalación con metal, vidrio, guadua y caña brava

6 m x 10 m x 3.70 m

2007



Gobernabilidad y gobernanza: una revisión cienciométrica*

William Retamozo Chávez (Colombia)**
Rasine Ravelo Méndez (Colombia)***

Resumen

Este artículo examina la evolución conceptual de la gobernabilidad y la gobernanza a través de un análisis cienciométrico de 1921 publicaciones indexadas en las bases de datos Scopus y Web of Science entre 2000 y 2023. Mediante técnicas como el algoritmo Tree of Science (ToS) y herramientas computacionales (R con Bibliometrix para análisis bibliométrico y Python para preprocesamiento), se identificaron tres fases de desarrollo en la producción científica: crecimiento inicial (2000-2008), expansión acelerada (2009-2021) y estabilización reciente (2022-2023). Los resultados, visualizados mediante redes de coautoría y citación, evidencian un claro predominio de estudios anglosajones —especialmente de Estados Unidos y los Países Bajos— y de revistas como *Marine Policy*. Asimismo, se identifican tensiones entre enfoques de gobernanza colaborativa y modelos estatocéntricos, particularmente en estudios sectoriales sobre sistemas pesqueros (rama 1 del ToS). Un hallazgo relevante es la subrepresentación de la literatura latinoamericana en los núcleos centrales de citación y producción académica, lo que plantea desafíos para una integración más equitativa del conocimiento global. Esta revisión aporta elementos clave para investigadores y tomadores de decisiones al visibilizar patrones, vacíos y trayectorias emergentes en el campo. Se concluye con un llamado a construir marcos teóricos más inclusivos que integren diversidad institucional y contextos locales. Finalmente, se reconoce como limitación principal el sesgo hacia publicaciones angloparlantes en las bases analizadas, lo que abre rutas para investigaciones futuras con mayor representatividad regional.

[333]

Palabras clave

Gobernabilidad; Gobernanza; Análisis Cienciométrico; Biblioshiny; Árbol de la Ciencia.

* Una versión de este artículo se publicó en Retamozo Chávez, William & Ravelo Méndez, Rasine. (2024). *Governability and Governance: A Scientometric Review*. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 8 (14), Article 8165. <https://doi.org/10.24294/jipd8165>

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

** Ingeniero de Sistemas. Especialista en Gestión para el Desarrollo Territorial. Magíster en Desarrollo Empresarial. Profesor investigador de la Universidad del Magdalena, Colombia. Correo electrónico: wretamozo@unimagdalena.edu.co

*** Economista. Magíster en Gobierno y Políticas Públicas. Profesor investigador de la Universidad del Magdalena, Colombia. Correo electrónico: ravelo@unimagdalena.edu.co - Orcid: 0000-0002-3758-0358

Cómo citar esta traducción

Retamozo Chávez, William y Ravelo Méndez, Rasine. (2025). Gobernabilidad y gobernanza: una revisión cienciométrica. *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 74, pp. 333-367. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n74a14>

Governability and Governance: A Scientometric Review

Abstract

Currently, important efforts are being made to improve governability and governance by combining the monopoly of state decisions with the collaboration of diverse actors in public practice. Based on the above, the purpose of this article is to analyze the evolution of conceptual approaches to both terms over the last 23 years, examining scientific production by author authors, journals, and countries. The methodology was based on a bibliometric analysis: First, the WoS and Scopus databases were searched. Subsequently, scientometric techniques and the Science Tree methodology were used to identify patterns, structures, and trends, to understand the progress and behavior of scientific production, and to measure the quantity and quality of research that has addressed these issues from different perspectives. This study examined governability and governance publications and their annual citations to assess their impact and analyzed the total output of both datasets to identify similarities and differences in governability and governance research. The findings reveal that the number of publications and citations in this field is increasing, with the United States being the most academically influential country and the journal *Marine Policy* being the most prominent in ranking. These data provide key information for decision-makers, researchers, and academics for future debate and discussion toward operationalizing the concepts at the practical level of action, management, and the functioning of government structures.

Keywords

Governability; Governance; Scientometric Analysis; Biblioshiny; Tree of Science.

1. Introducción

En las últimas décadas, las sociedades contemporáneas han sido testigos de la desestabilización de los métodos tradicionales gubernamentales, reflejando desafíos en términos de gobernabilidad. Este cambio ha conducido a una transición del concepto de gobernabilidad hacia una forma más sólida, dando lugar a la emergencia de nuevos enfoques y modos de gobernanza que involucran no solo al gobierno, sino también a la sociedad civil y las comunidades locales en los procesos de toma de decisiones para abordar los problemas relacionados con la capacidad de gobernar. Sin embargo, persiste una diferencia significativa en los enfoques de gobernabilidad y gobernanza, lo que destaca la importancia de comprender estos conceptos en su totalidad y complejidad. La gobernabilidad se define como «el grado en que las relaciones entre actores estratégicos se rigen por fórmulas estables y aceptables mutuamente» (Coppedge, 2002). Este concepto ha sido permeado por la aparición de nuevas dinámicas en las relaciones entre el gobierno y la oposición, así como entre los diversos poderes gubernamentales y la sociedad civil, lo que ha dificultado mantener un entorno político y social estable y funcional. Desde la perspectiva centrada en el Estado, la gobernabilidad se refiere a la capacidad institucional para diseñar e implementar políticas que sean efectivas y socialmente aceptables (Restrepo y Nieto, 2020). Aguilar (2007; 2010) argumenta que el concepto de gobernabilidad se centra exclusivamente en el gobierno, es decir, se relaciona con la capacidad y comportamiento. Esta visión se enfoca en el Gobierno como el único actor clave para garantizar el orden y resolver los problemas sociales. De esta manera, se destaca la importancia de la representatividad en la gobernabilidad, especialmente, a través del voto, el cual no sólo elige representantes parlamentarios, sino que debe ser determinante para la investidura del gobierno (Frosini, 2014). Por lo tanto, la estructura del sistema de votación debe contribuir a la formación de un Gobierno sólido, estable y funcional.

[335]

En este contexto, la gobernabilidad se asume en el marco de la gobernanza porque se requiere la acción de un Gobierno capaz y eficaz que trabaje mancomunadamente con las comunidades locales y la sociedad civil en los ámbitos local, regional, nacional y transnacional. La gobernanza se considera un tema clave dentro del ámbito de los estudios sociales y las dinámicas estatales porque implica el uso de los mecanismos democráticos

e instituciones que promueven la coordinación de los intereses sociales. Al elegir los modos de gobierno, es esencial considerar las particularidades tanto del sistema a gobernar como del sistema gobernante, debido a que cada modo de gobierno debe interpretarse como la respuesta del gobernante a los desafíos y oportunidades específicas de la ciudadanía; en este sentido, la transición de los modos de gobierno observada en muchos casos refleja cómo los actores de la gobernanza intentan abordar la dinámica del sistema (Jentoft y Chuenpagdee, 2015b). Según los estudios, la gobernanza implica un cambio de un modelo de gobierno centralizado a un sistema más amplio en el que se involucran y activan recursos tanto del Estado como del sector privado y la sociedad en general. En lugar de un enfoque jerárquico centralizado, se caracteriza por un estilo de gobernar interdependiente y asociado entre entidades gubernamentales, organizaciones privadas y grupos sociales (Aguilar, 2010; 2007).

[336] En la evolución de los enfoques conceptuales de gobernabilidad y gobernanza ha sido notable el paso del tiempo. Inicialmente, la gobernabilidad se centraba en la capacidad y el comportamiento del gobierno para cumplir sus funciones, pero con el tiempo se amplió para considerar la interacción de diversos actores, como la sociedad civil, las comunidades locales y el sector privado en los procesos de toma de decisiones para fortalecer la relación Estado-ciudadanos. Por otro lado, el concepto de gobernanza ha surgido con un enfoque más holístico, buscando mejorar la interacción entre los múltiples actores de la sociedad y fortalecer la capacidad del Gobierno en la gestión de los asuntos públicos. Esta evolución ha conducido a una comprensión más amplia de cómo se ejerce el poder y se toman las decisiones en la sociedad contemporánea.

Este artículo asume la gobernanza como un sistema que es impulsado por agentes públicos y actores no estatales que interactúan colaborativamente entre sí para elaborar, implementar y coordinar intervenciones de política bajo consenso (Ansell y Gash, 2008; Peters, Pierre, Sørensen y Torfing, 2022).

Como complemento a investigaciones previas con objetivos similares, este estudio surge de la necesidad de analizar la producción científica en el campo de la gobernanza y la gobernabilidad, así como de examinar sus principales evoluciones. Hasta la fecha, sin embargo,

no se ha llevado a cabo una revisión sistemática de la literatura que incluya un análisis cienciométrico exhaustivo sobre el entramado entre gobernabilidad y gobernanza. Por lo tanto, el propósito principal de este estudio es identificar, seleccionar, clasificar y priorizar la literatura científica relacionada con el desarrollo de estos conceptos a través de la aplicación de técnicas cienciométricas. Para ello, se utilizó la búsqueda de ecuaciones sobre gobernabilidad y gobernanza en las bases de datos de Web of Science (WoS) y Scopus para analizar la producción científica, extrayendo todos los registros y referencias citadas. Posteriormente, se fusionaron los resultados obtenidos de la búsqueda en un único conjunto de datos que luego se sometió a la metodología del Árbol de la Ciencia (ToS, por sus siglas en inglés). Finalmente, se llevó a cabo un análisis cienciométrico con el fin de comprender las tendencias y el comportamiento de la producción científica en el ámbito global. Por lo tanto, el enfoque principal de este artículo aborda las siguientes preguntas de investigación:

Pregunta 1: ¿cuáles son los principales desafíos identificados al explorar el concepto de gobernabilidad y gobernanza desde una perspectiva cienciométrica?

Pregunta 2: ¿cuáles son las revistas, países y autores más influyentes en el campo de la gobernabilidad y la gobernanza, analizados a través de técnicas cienciométricas? [337]

Pregunta 3: ¿cuáles son los principales avances y contribuciones que la aplicación de técnicas cienciométricas ha proporcionado al estudio de la gobernabilidad y gobernanza?

Se realizó un mapeo científico que incluyó el análisis de citas y una descripción detallada de la producción científica anual, abarcando países, revistas y autores, además de utilizar los resultados obtenidos de la búsqueda en ambas bases de datos. El resto del documento se divide en las siguientes secciones: la sección 2 presenta un diseño experimental general y describe las metodologías utilizadas. La sección 3 realiza un análisis cienciométrico y presenta los resultados más relevantes, que están estructurados según la analogía del Árbol de la Ciencia, mostrando los documentos que conforman las raíces, el tronco y las ramas. La sección 4 examina los resultados derivados del análisis cienciométrico y la sección 5 expone las conclusiones obtenidas.

2. Materiales y métodos

[338] En este artículo se empleó un enfoque metodológico fundamentado en el análisis bibliométrico y cienciométrico para identificar investigaciones significativas sobre la gobernabilidad y la gobernanza. Los datos para este análisis fueron obtenidos de las bases de datos de WoS y Scopus. Estas bases de datos contienen una amplia cantidad de registros académicos, todos sometidos a rigurosos procesos de revisión por pares ciegos (Zhang, Ong y Kamarudin, 2024). La integración de estos registros se realiza a través de herramientas como Bibliometrix y el paquete de procesamiento Tosr, los cuales facilitan la fusión de los registros principales como las referencias citadas. Al combinar estos conjuntos de datos se obtiene una visión general del panorama actual de la investigación en el campo de la gobernabilidad y la gobernanza, lo que facilita su análisis cienciométrico y bibliométrico, incluyendo la producción anual de artículos, el impacto de la literatura científica, el estudio de redes de citas, el factor de impacto de revistas y la colaboración entre los diferentes actores; el empleo de metodologías cienciométricas resulta apropiada para seccionar la compleja dinámica subyacente a un tema de investigación específico. Por lo tanto, la combinación de ambas bases de datos promueve una comprensión más completa y holística de la investigación en este campo, y en este artículo se destacan las contribuciones más significativas que esta línea de conocimiento aporta a la gobernabilidad y gobernanza.

2.1 Estrategia de búsqueda

La búsqueda se realizó utilizando las bases de datos de WoS y Scopus. Para analizar publicaciones relevantes se desarrolló un proceso de trabajo cienciométrico detallado y completo. Dentro del campo temático las principales palabras clave de búsqueda fueron «gobernabilidad» y «gobernanza» y las ecuaciones consultadas fueron (ALL (governability) AND ALL (governance)) AND PUBYEAR > 1999 AND PUBYEAR < 2025 AND (LIMIT-TO (SUBJAREA, "SOCI")) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar")) y governability (All Fields) and governance (All Fields). Esto condujo a la identificación de 428 registros en WoS y 1788 registros en Scopus; al fusionar los conjuntos de datos, se obtuvieron 1921 registros. La tabla 1 muestra los parámetros de búsquedas utilizados. Los resultados de ambas bases de datos se fusionaron utilizando el paquete Bibliometrix R para la información principal y Tosr para las referencias. El conjunto de datos completo incluyó 1921 registros, dado que se eliminaron 295 publicaciones

que eran artículos duplicados y se excluyeron automáticamente los artículos que no estaban directamente relacionados con estos campos, así como aquellos sin investigación original ni datos empíricos. Esta exclusión garantizó que sólo abarcaran publicaciones desde el año 2000 hasta la fecha, lo que permitió obtener patrones, tendencias, comportamiento, avances y contribuciones más actuales sobre gobernabilidad y gobernanza. Esto contribuyó a mantener la relevancia y asegurar que la investigación estuviera directamente relacionada con el campo de estudio.

Este resultado indica que casi todos los artículos relacionados con gobernabilidad y gobernanza se encuentran en Scopus, representando 96,68% (1921 registros), mientras que los capítulos de libro constituyen sólo 2,67% (53 registros). Este hallazgo es relevante porque destaca la preeminencia de los artículos académicos sobre los capítulos de libro, el acceso temprano y los documentos de actuaciones en la investigación sobre gobernabilidad y gobernanza.

En este artículo se consideraron todas las variables de Scopus y WoS, lo que garantizó un análisis riguroso y detallado de datos para comprender las contribuciones principales en el campo de la gobernabilidad y gobernanza.

[339]

Tabla 1. Parámetros de búsqueda utilizados en ambas bases de datos.

Database	Web of Science	Scopus
Time of search	2001-2024	2000-2024
Search date	3 March 2024	
Type of document	Article, book chapter, early access, proceedings paper	
Search field	All	
Search words	"Governability, governance"	
Results	428	1788
Total (Wos + Scopus)	1921	

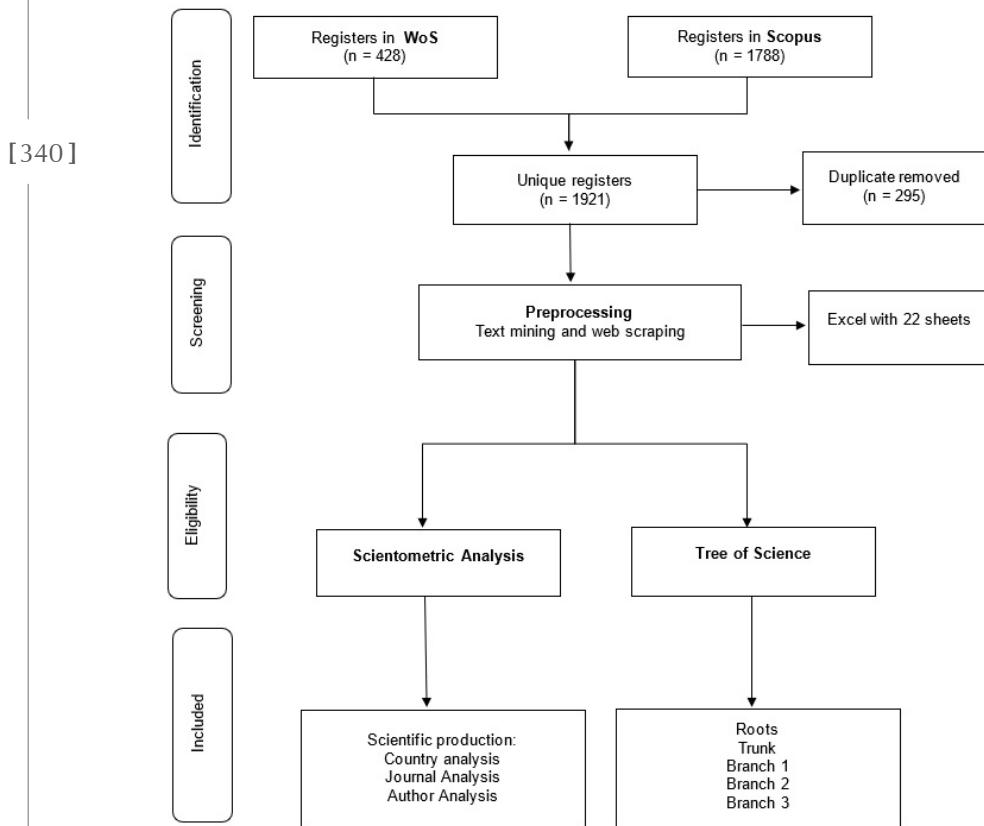
Fuente: elaboración propia.

El análisis cienciométrico realizado en este estudio se divide en dos fases. La primera fase ofrece una visión general de la investigación sobre gobernabilidad y gobernanza, incluyendo un análisis exhaustivo de la producción científica, países, revistas y autores más influyentes. Esta

perspectiva presenta hallazgos y las tendencias más relevantes para los lectores, y les brinda una comprensión amplia del estado actual de este tema de investigación.

La segunda fase examina la evolución de las distintas contribuciones al campo de la gobernabilidad y gobernanza, utilizando la metáfora del Árbol de la Ciencia (ToS). El proceso de selección de artículos como referencia para este estudio se describe en el diagrama PRISMA de la [gráfica 1](#). El paso del preprocesamiento resulta crucial para llevar a cabo el análisis de datos. El método se implementó utilizando el R desarrollado por Core of Science, el cual permite un análisis detallado y sofisticado al extraer datos clave de las referencias y eliminar los valores faltantes. Como resultado, se obtuvo un archivo que contiene 22 hojas de cálculo, las cuales fueron analizadas con Python y R.

Gráfica 1. Diagrama de flujo PRISMA.



Fuente: elaboración propia.

2.2 Análisis cienciométrico

La cienciometría es una forma frecuentemente empleada de la bibliometría. Se define como el análisis cuantitativo de la producción científica en función de su estructura, dinámica, tendencias y relaciones de la práctica científica (García, Úbeda y Marco, 2015). Este artículo se enfoca en cuatro áreas principales: la producción científica, el país, el autor y la revista. La cienciometría se usa ampliamente para explorar la estructura intelectual de forma general (Restrepo y Nieto, 2020), realizar un análisis minucioso de las redes de colaboración (Abbasí, Altmann y Hossain, 2011; Robledo et al., 2022) y evaluar las citas recibidas (Do Carmo et al., 2023; Hurtado, Agudelo, Robledo y Restrepo, 2021). Para determinar las contribuciones de la gobernabilidad y la gobernanza, el análisis cienciométrico comienza evaluando la producción científica anual, los niveles de publicación de los países líderes y las revistas que presentan avances en estos campos. Posteriormente, se examina la colaboración entre actores: los actores más productivos están representados en una tabla y un gráfico que ilustra las relaciones entre ellos. Todos estos análisis se llevaron a cabo utilizando el paquete estadístico RStudio junto con su paquete complementario Bibliometrix, mientras que las visualizaciones se realizaron utilizando el paquete de ggraph R y Gephi. Este análisis se fundamenta en la evaluación de la base de datos unificada de WoS y Scopus, utilizando clústeres explicativos para su interpretación.

[341]

El análisis aquí presentado prioriza patrones globales de producción científica, con base en indicadores cienciométricos —citas, colaboraciones e impacto de revistas—. Si bien este enfoque permite identificar tendencias macroscópicas, futuros estudios podrían complementarlo con análisis cualitativos que exploren cómo los marcos de gobernanza identificados se adaptan —o no— a contextos con desafíos institucionales particulares —por ejemplo, conflictos territoriales o desigualdad extrema—. Esta triangulación enriquecería la comprensión de la implementación concreta de la gobernanza y su impacto en la gobernabilidad, más allá de las métricas académicas.

2.3 Árbol de la Ciencia (ToS)

Tree of Science, Árbol de la Ciencia, comúnmente conocido como ToS, es un algoritmo que emplea la analogía del Árbol de la Ciencia

para representar artículos científicos. Esta herramienta genera una lista compacta y seleccionada de citas a partir de un conjunto más amplio de referencias (Zuluaga *et al.*, 2022). Esta metodología se ha utilizado ampliamente en diferentes ámbitos, como la gobernanza del agua (Aguirre y Cuervo, 2023), el modelado de temas (Grisales, Robledo y Zuluaga, 2023) y los negocios (Valencia *et al.*, 2020), entre otros. Utilizando métricas de teoría de grafos, esta herramienta representa los artículos de un campo de conocimiento como un árbol (Limaymanta, Zulueta, Restrepo y Alvarez, 2020). El método considera a cada artículo como un nodo en un árbol y utiliza citas para establecer las conexiones entre nodos. ToS se destaca por clasificar los trabajos fundamentales en las raíces del árbol, los artículos que proporcionan estructura e impulsan el crecimiento en el área en el tronco, y los que representan subcampos o trabajos publicados recientemente en las ramas del tema de investigación. Además, elimina las publicaciones que no contienen citas o referencia a otros trabajos, lo que depura la red.

Recientemente, la Corporation Core of Science ha lanzado dos [342] plataformas para generar ToS utilizando bases de datos como WoS y Scopus. Sin embargo, se utilizó el paquete Tosr y un nuevo código para el preprocesamiento de los datos en este estudio. Se empleó el algoritmo ToS actualizado, conocido como SAP (Zhang, Ong y Kamarudin, 2024), el cual replica el proceso de savia de los árboles. Esta versión se utilizó para evaluar la relevancia y los elementos centrales, y revisar los avances y las contribuciones de la gobernabilidad y gobernanza entre 2000 y 2023, presentando los hallazgos.

La elección de las bases de datos Web of Science (WoS) y Scopus responde a su alta cobertura, estandarización y reconocimiento como principales repositorios de producción científica mundial, especialmente, en el ámbito académico occidental. Sin embargo, esta selección también introduce ciertas limitaciones, como un sesgo hacia publicaciones en inglés y hacia revistas de mayor impacto internacional, lo que puede excluir literatura regional o en otros idiomas. Asimismo, el uso de algoritmos como Tree of Science tiende a priorizar documentos altamente citados, reduciendo la visibilidad de enfoques minoritarios. Estas restricciones deben considerarse al interpretar los resultados y sugieren la necesidad de estudios complementarios de carácter cualitativo y más contextualizado.

3. Análisis de datos y resultados

3.1 Análisis cienciométrico

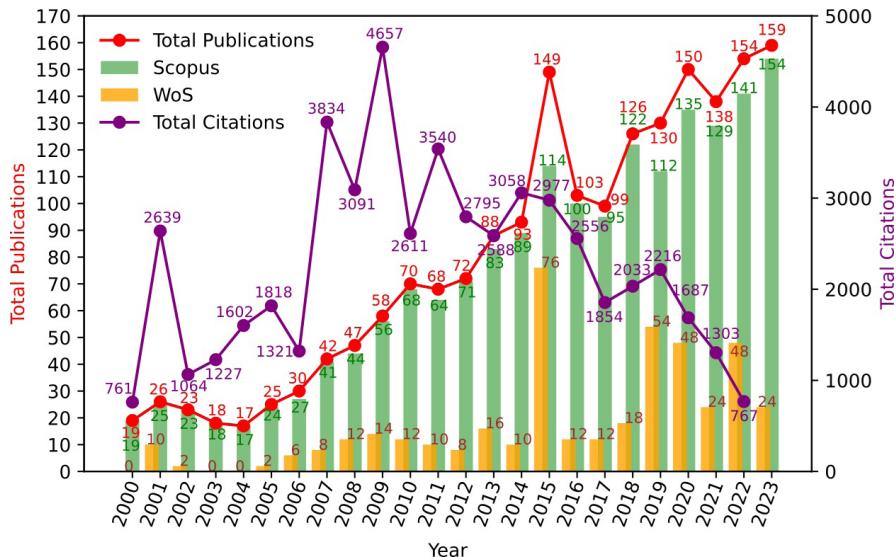
En esta sección se presenta un análisis que aborda los temas de gobernabilidad y gobernanza mediante técnicas cienciométricas. Se examinan cuatro aspectos principales: la producción científica, análisis por país, revistas y el análisis de autores.

3.1.1 Análisis científico de la producción científica anual

El análisis de la producción científica anual es fundamental para comprender la evolución, las tendencias y el crecimiento exponencial (Dilla Alfonso, 2001) de un área de investigación, mientras que las citas que recibe un artículo indican su preeminencia dentro de la comunidad académica (Grisales, Robledo y Zuluaga, 2023). Contrastar la producción entre bases de datos como WoS y Scopus es crucial para comprender e identificar las ventajas y restricciones de cada una. Este artículo examinó las publicaciones sobre gobernabilidad y gobernanza entre 2000 y 2023, evaluando su impacto a través de citas anuales. Además, se analizó la producción total de ambos conjuntos de datos para identificar las áreas temáticas más prolíficas dentro del campo de investigación.

[343]

La [gráfica 2](#) ilustra la evolución de la producción de artículos relacionados con los temas de gobernabilidad y gobernanza. Como se puede observar en la gráfica, la investigación producida en este campo ha experimentado un notable crecimiento en los últimos 23 años, con una cantidad significativa de artículos producidos, resaltando especialmente un aumento constante. Los trabajos iniciales publicados en 2001 reciben la mayor cantidad de citas debido a que fueron los pioneros en abordar estos temas en particular. A partir de 2015 comenzó el proceso de producción constante, alcanzando un total de 1102 artículos en Scopus. Durante este periodo, la tasa de crecimiento en la cantidad de publicaciones en WoS fue de 74%, mientras que en Scopus fue de 62%. Finalmente, clasificamos la evolución de la producción en tres fases: *crecimiento inicial, desarrollo rápido y estabilidad*; estas fases nos permitirán entender las distintas etapas en el campo de la gobernabilidad y gobernanza a lo largo de la evolución del concepto en el tiempo (véase [gráfica 2](#)).

Gráfica 2. Medición de la producción total versus tendencias totales de citas.

Fuente: elaboración propia.

[344]

Fase inicial de las bases de desarrollo (2000-2008): durante este periodo se registraron un total de 247 publicaciones, lo que representa 13% del total. WoS y Scopus contribuyeron con 40 y 238 publicaciones, respectivamente. Esta discrepancia se debe a que WoS no publicó artículos sobre los temas de gobernabilidad y gobernanza en 2000, 2003 y 2004, a diferencia de Scopus, que ha mantenido una publicación constante desde el año 2000. No obstante, ambas bases de datos experimentaron un crecimiento a partir de 2007. De un total de 1904 publicaciones entre 2000 y 2023, las citas obtenidas durante este periodo inicial constituyen 33% (17 357) del total de citaciones, lo que sugiere un impacto diferido, dado que las citaciones se generan después de la publicación de los artículos. Para examinar esta fase inicial, es crucial señalar que la evolución de las publicaciones está relacionada con los recursos de la gobernabilidad (Le Gales, 2001), la gobernanza urbana (Bouckaert et al., 2002), la gobernanza local (Papadopoulos, Tortola y Geyer, 2024), la gobernanza multinivel (Marsh, 2005), gobernabilidad democrática y gobernanza (Kemp, Parto y Gibson, 2025), desarrollo sostenible y la gobernanza (Hovik y Bjørn Stokke, 2007), la gobernanza de redes (Goetz, 2008) y la gobernanza y los problemas de gobernabilidad (Jentoft y Chuenpagdee, 2009). Estos datos son significativos porque reflejan un interés en aumento y debate sobre el tema (véase [gráfica 2](#)).

Fase de desarrollo rápido (2009-2021): a partir de 2009 se observó un notable aumento en la cantidad total de publicaciones, así como en las citas, con 1344 publicaciones, lo que representa 71% del total de publicaciones (1904). Las citas también experimentaron un incremento, alcanzando 33 875 citas, lo que representa 65% del total de citaciones. El crecimiento promedio de las publicaciones fue de 5%, y la cantidad total de citas alcanzó su punto máximo durante 2009 (véase [gráfica 2](#)). El artículo más citado fue el de los autores Jentoft y Chuenpagdee (2009), el cual aborda los desafíos del sistema de la gobernanza costera y pesquera. Este documento enfatiza que los límites de la gobernabilidad están determinados tanto por la naturaleza del sistema como del problema que dicho sistema debe afrontar, lo que subraya la necesidad de examinar su gobernabilidad (Jäntti, Paananen, Kork y Kurkela, 2023).

Fase de estabilidad (2022-2023): durante los últimos dos años se ha observado una estabilización en la producción total de artículos, así como en las tendencias de citas. Se registraron 313 artículos, lo que representa 16% del total. Sin embargo, la cantidad total de citas recibidas disminuyó debido al efecto diferido de esta variable con un crecimiento de 1% (véase [gráfica 2](#)). El artículo más citado fue el de Jäntti et al. (2023), el cual destaca la necesidad de considerar la participación ciudadana en el Gobierno como una cuestión fundamental de gobernanza y gestión. Es decir, la participación de la ciudadanía debe ser vista como un elemento central y clave para los procesos de toma de decisiones en el Gobierno.

[345]

3.1.2 Análisis red de países

Se produjeron numerosas publicaciones y aplicaciones en el ámbito global para abordar los problemas de gobernabilidad y la nueva gobernanza. Se realizó un análisis exhaustivo que examina la producción, el impacto y la calidad de la investigación de un país. Además, se desarrolló una red de colaboración para comprender las comunidades generadas por las interacciones entre los investigadores. Asimismo, destaca el compromiso significativo de investigadores de distintos países en la exploración de estos temas, como lo evidencia las 32 648 citas encontradas en revistas científicas de apenas 10 países (véase [tabla 2](#)). Esto refleja una clara demanda por parte de la comunidad académica en general para entender mejor las áreas más productivas de la gobernabilidad y la gobernanza.

Estados Unidos es el país con la mayor cantidad de publicaciones, alcanzando un total de 203, equivalentes a 10,77% de publicaciones en

revistas que cumplen con los estándares más altos de calidad, y cuenta con 7843 citas que representan 17,29%. Este número supera a países como Reino Unido, Países Bajos y Canadá en este aspecto. De esas 203 publicaciones, 73% (123) se publicaron en revistas de mayor categoría durante el primer trimestre, 18% (31) en el segundo trimestre, 5% (8) en el tercer trimestre y 4% (6) en el cuarto trimestre. Destaca la investigación de Robbie Waters, que considera el estudio de la gobernanza como una forma de arte en el gobierno. Sugiere que los estudios futuros sobre gobernanza y gobernabilidad deben centrarse en pruebas empíricas y exploraciones inductivas para hacer los estudios más relevantes y significativos (Kooiman, 2016).

En Países Bajos se identificaron 125, lo que representa 6,63% de publicaciones en revistas que cumplen con los estándares más altos de calidad, distribuidas en 73 publicaciones durante el primer trimestre, 18 en el segundo, 2 en el tercero y 1 en el cuarto, con un total de 5742 citas. Por otro lado, el Reino Unido cuenta con un total de 169, lo que representa 8,97% de publicaciones científicas, repartidas en 82 en el primer trimestre, 38 en el segundo trimestre, 10 en el tercer trimestre y 5 en el cuarto trimestre. Destaca el elevado número de citaciones en comparación con los países previamente analizados, con un total de 6718 citas, superando a Países Bajos en ese aspecto. Además, los investigadores canadienses también han contribuido al tema de la gobernabilidad y gobernanza con 116 publicaciones, equivalente a 6,16%, distribuidas en 59 en el primer trimestre, 15 en el segundo trimestre, 7 en el tercer trimestre y 2 en el cuarto trimestre, y han recibido un total de 4190 citas por parte de otros investigadores. Se destaca el artículo de Kooiman (2016), que explica que la gobernabilidad es la cualidad general de la gobernanza en cualquier entidad social. Esta gobernanza se divide en tres componentes: el sistema a gobernar, el sistema de gobierno y el sistema de interacciones entre ambos. Este autor argumenta que la diversidad, la complejidad, la dinámica y la escala son variables cruciales que afectan la gobernabilidad y gobernanza de las entidades sociales. En este contexto, el Estado, el mercado y la sociedad civil desempeñan roles importantes (Kooiman, 2016).

Brasil figura con 110, lo que representa 5,84% de la producción total, distribuidas a lo largo de los cuatro trimestres, y ha recibido 669 citas en medios académicos, lo que lo posiciona en el cuarto país en cuanto a citas. Se destaca Biermann (2007), que identifica cinco desafíos claves en la investigación, gobernabilidad y gobernanza del sistema terrestre,

esenciales en el estudio del cambio global: (1) la estructura y organización de la gobernanza en el ámbito global, (2) la participación de actores no estatales, (3) la adaptabilidad de los modos de gobernanza, (4) la rendición de cuentas y la legitimidad, y (5) los modos de asignación en la gobernanza del sistema terrestre. España, por su parte, registra 105, que equivale a 5,57% de publicaciones, con 30 en el primer trimestre, 10 en el segundo, 19 en el tercero y 18 en el cuarto, y ha sido citado en 973 ocasiones. Noruega, en cambio, presenta 84, que representa 4,46% del total de publicaciones, con 49 en revistas del primer trimestre, 8 en el segundo y 2 en el tercero, obteniendo un total de 2055 citas. En cuanto a Australia, se han registrado 69, que equivale a 3,66% de publicaciones, 37 en Q1, 13 en Q2, 3 en Q3 y 1 en Q4, y ha recibido 1503 citas en medios académicos. México ha aportado 59, que representa 2,97%, de las cuales 12 corresponden al primer trimestre, 7 al segundo, 8 al tercero y 6 al cuarto, y ha recibido un total de 299 citas. Por último, Alemania se suma con 97, que equivale a 5,15% del total de publicaciones, repartidas en 44 en el primer trimestre, 20 en el segundo, 11 en el tercero y 1 en el cuarto. Es destacable el elevado número de citaciones en comparación con Brasil, España, Noruega, Australia y México.

Este análisis se enfoca en diez países con el objetivo de identificar aquellos que destacan por su cantidad de investigaciones, publicaciones y citas en medios científicos. Como resultado, se han identificado un total de 1134 publicaciones relevantes entre los 10 países examinados.

[347]

Tabla 2. Producción, impacto y calidad en países.

Country	Production		Citation		Q1	Q2	Q3	Q4
USA	203	10,77	7843	17,29	123	31	8	6
United Kingdom	169	8,97	6718	14,81	82	38	10	5
Netherlands	125	6,63	5742	12,66	73	18	2	1
Canada	116	6,16	4190	9,24	59	15	7	2
Brazil	110	5,84	669	1,48	19	15	26	20
Spain	105	5,57	973	2,15	30	10	19	18
Germany	97	5,15	2656	5,86	44	20	11	1
Norway	84	4,46	2055	4,53	49	8	2	0
Australia	69	3,66	1503	3,31	37	13	3	1
Mexico	56	2,97	299	0,66	12	7	8	6

Fuente: elaboración propia.

3.1.3 Análisis de revistas

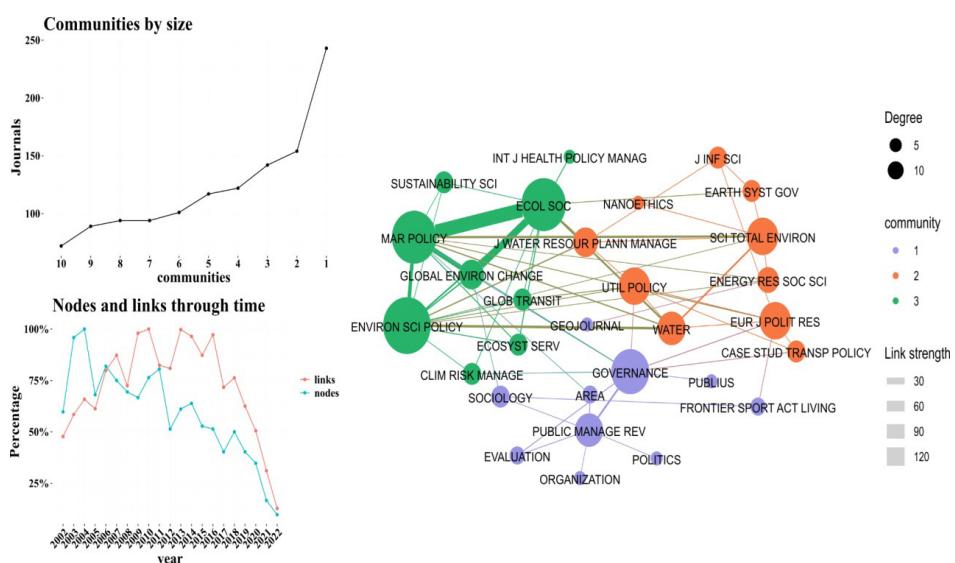
Según se evidencia en la [tabla 3](#), las revistas *Marine Policy* y *Maritime Studies* son las más influyentes, y destacan por su notable cantidad de publicaciones en el campo de la gobernanza y la gobernabilidad, según la base de datos de Scopus, con 115 y 54 publicaciones, respectivamente, y clasificadas en Q1. Ambas revistas adoptan enfoques interdisciplinarios sobre estos temas. Sin embargo, en términos de factor de impacto, se ubican en una posición intermedia en comparación con otras revistas como *Public Management Review*, *Democratization* y *Public Administration*. Se observa que la mayoría de estas publicaciones se relacionan de igual forma en la gobernabilidad y gobernanza funcional de los océanos (Biermann, 2007), y la gobernabilidad a través de la planificación espacial marina basada en redes (Koch, 2013). Por otro lado, *Interactive Governance For Small-Scale Fisheries: Global Reflections* sobresale como la revista con la mayor cantidad de publicaciones en la base de datos de WoS dentro de este grupo de las diez principales, abordando los desafíos y las oportunidades relacionadas con el tema de gobernanza y gobernabilidad (véase [tabla 3](#)).

[348]

Tabla 3. Principales revistas que abarcan los conceptos.

Journal	Wos	Scopus	Impact Factor	H-Index	Quantile
Marine Policy	24	115	1.03	115	Q1
Maritime Studies	6	54	0.8	24	Q1
Journal Globalization, Competitiveness and Governability	0	52	0.16	7	Q3
Interactive Governance for Small-Scale Fisheries: Global Reflections	68	0	-	-	-
Sustainability (Switzerland)	0	30	0.66	136	Q1
Public Administration	0	19	1.56	105	Q1
Democratization	0	14	1.79	63	Q1
Local Government Studies	2	13	0.77	50	Q1
Public Management Review	2	13	2.16	87	Q1
Revista Venezolana de Gerencia	0	13	0.26	13	Q3

Fuente: elaboración propia.

Gráfica 3. Red de citas de revistas que abordan los conceptos.

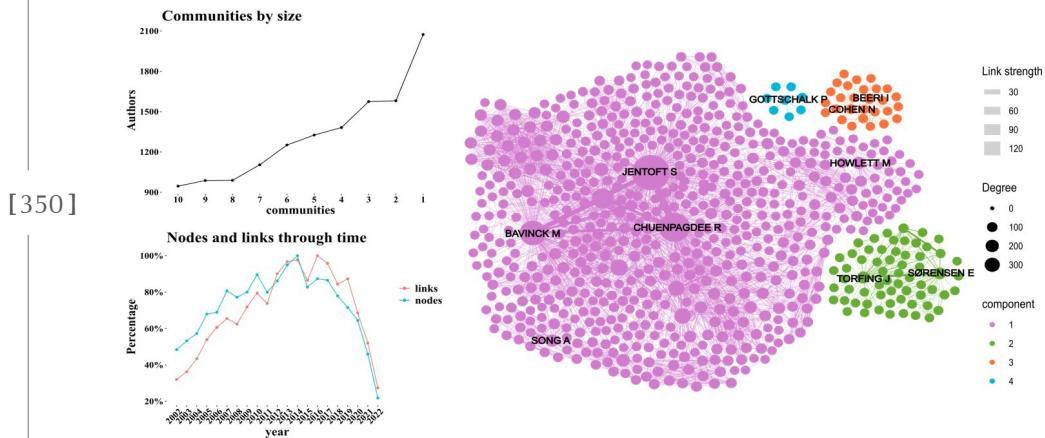
Fuente: elaboración propia.

La [gráfica 3](#) muestra los nodos y enlaces a lo largo del tiempo, los cuales se generan gracias a la red de citas entre diferentes revistas en el campo de gobernabilidad y gobernanza, donde los nodos más grandes representan un mayor grado de citación. El análisis de la red de citas de revistas se llevó a cabo utilizando los datos recopilados de WoS y Scopus. En esta red cada revista se representa como un nodo y las conexiones entre ellas se visualizan como bordes. Resulta notable que la red revela tres comunidades principales de publicación. La primera comunidad académica —en lila— se centra en la transición de la gobernabilidad a la gobernanza, así como los principios de una buena gobernanza (Bassoli, 2010), siendo la revista *Governance* la más influyente en este campo. Un estudio reciente en esta revista resaltó el aumento en la importancia de las formas interactivas y colaborativas de la gobernanza, presentando una definición amplia de la concertación público-privada, considerándola como una forma flexible de gobernanza que puede transcender las diferencias entre la gobernanza en red y la gobernanza participativa (Lorenzi y Chuenpagdee, 2020). La segunda comunidad —en naranja— se enfoca en los mecanismos de gobernanza, la gobernabilidad, la toma de decisiones y el marco institucional, siendo las revistas *European Journal of Political Research*, *Utilities Policy* y *Science of the Total Environment*

las más relevantes. Un estudio reciente en esta última revista mencionó que la teoría de la gobernanza postula que la gobernabilidad depende de la capacidad de gobierno y de la calidad general del sistema a gobernar, mientras que la gobernanza enfatiza la importancia de la participación en la toma de decisiones y la colaboración entre gobierno, comunidades locales y sociedad civil, lo que está estrechamente relacionado con el campo de la gobernabilidad y gobernanza (Jentoft, Van Son y Bjørkan, 2007). La última comunidad —en verde— se centra en gobernanza y gobernabilidad, siendo las revistas *Marine Policy*, *Environmental Science and Policy* y *Ecology and Society* las más destacadas en este campo (véase gráfica 3).

3.1.4 Análisis de autores

Gráfica 4. Red académica de autores representativos.



Fuente: elaboración propia.

En la gráfica 4 se muestran los autores más productivos según WoS y Scopus. El análisis revela la existencia de cuatro grupos de componentes en las redes de colaboración académicas entre los principales autores. Resulta sorprendente observar que de los diez investigadores destacados sólo se generaron cuatro componentes. El primer conjunto de componentes representa una red social personal creada por el sociólogo Jentoft (2007) y Chuenpagdee y Jentoft (2015a). Jentoft está afiliado a la UiT Universidad Ártica de Noruega. Es el autor más activo y productivo del grupo, con 38 artículos publicados y un h-index de 44. Esta red incluye investigadores como Bavinck, Jentoft, Pascual y Marciniak (2015) y Chuenpagdee y Jentoft

(2015a), enfocando las investigaciones en la gobernabilidad y gobernanza de los recursos marinos. El segundo componente describe la red del profesor Torfing Jacob, miembro del Departamento de Ciencias Sociales y Empresariales de la Escuela de Gobernanza de Roskilde, que ha colaborado con investigadores como Sørensen y Torfing (2021), y sus investigaciones se centran en el análisis de redes de gobernanza, la metagobernanza, la teoría de la gobernanza y los enfoques colaborativos para la toma de decisiones, ha publicado 10 artículos y tiene un h-index de 39 (véase gráfica 4).

3.2 Árbol de la Ciencia (ToS)

El estudio de la red facilitó la identificación de los documentos más importantes. Para su evaluación se seleccionaron los registros con los indicadores más altos y se organizaron utilizando la metáfora del Árbol de la Ciencia: raíz (clásico), tronco (estructural) y ramas (recientes).

3.2.1 Raíz (clásico)

Durante las décadas de 1980 y 1990, las técnicas de gobernanza basadas en el mercado eran la alternativa preferida frente a la jerarquía gubernamental. Sin embargo, en años recientes esta preferencia ha cambiado hacia la gobernanza en red. Este cambio de modos jerárquicos a modos no jerárquicos se sustenta en el argumento de que los enfoques tradicionales basados en el gobierno son insuficientes para abordar los problemas contemporáneos, muchos de los cuales tienen una dimensión intersectorial o involucran múltiples actores, lo cual es difícil de gestionar mediante jerarquías (Howlett y Ramesh, 2014). Kersbergen y Waarden (2004) identificaron el primer estudio sobre raíces. Los autores explican que cuando las instituciones políticas nacionales tradicionales se extienden a otros niveles, sectores y organizaciones de la sociedad que han sido objetos de otras disciplinas, existe una preocupación común por los problemas de gobernabilidad, rendición de cuenta y la legitimidad asociados con los cambios de la gobernanza.

[351]

De acuerdo Kooiman et al. (2008), para evaluar la gobernabilidad es fundamental comprender cómo los actores sociopolíticos como individuos, pero también entidades sociales y de gobernanza, así como organizaciones, grupos, movimientos u otras formas coaguladas de acción colectiva participan en las interacciones del gobierno. Por otro lado, Aguilar (2023) describe que la gobernanza pública abarca dos ámbitos, uno sustantivo, que dirige la sociedad,

y otro instrumental, que rige las entidades administrativas públicas a través de las cuales el Gobierno ejerce su autoridad. En ambos ámbitos es esencial que la gobernanza combine las propiedades institucionales de legitimidad con las características cognoscitivas, tecnológicas y gerenciales de efectividad.

[352] En varios países, tanto el Gobierno como la sociedad han experimentado un cambio significativo en los últimos años, moviéndose hacia un «Gobierno más reducido» y una «sociedad más amplia». Este desarrollo ha experimentado el valor de la noción de gobernanza interactiva (Edelenbos y Van Meerkerk, 2016). La capacidad de una sociedad para gobernar en los ámbitos subnacional, regional, local, funcional e industrial determina su gobernabilidad en el ámbito nacional. En Europa, los gobiernos parecen enfrentar una escasez de autoridad y recursos, lo que explica principalmente por qué los problemas de gobernabilidad de la democracia son más urgentes en Europa que en otras regiones de la Comisión Trilateral. El debilitamiento de la autoridad en toda la sociedad también debilita la autoridad del Gobierno (Crozier, Huntington & Watanuki, 2012). En el contexto de la gobernanza interactiva, los conceptos de gobernanza y gobernabilidad han cobrado relevancia, ya que se ha demostrado que no existe una sola forma de gobernanza que sea efectiva en todas las situaciones (García y Varela, 2019). Por otra parte, según lo que se conoce como «teoría de la gobernanza interactiva», la gobernanza es fundamentalmente una relación entre dos sistemas: un «sistema gobernante» y un «sistema a ser gobernado». El primer sistema es de naturaleza social, contando con instituciones y mecanismos de gestión. Este último sistema es en parte natural y en parte social. La relación y la interacción entre el sistema gobernante y el sistema a gobernar, que forman un sistema por derecho propio, debe preocupar. Según la teoría de la gobernanza, ambos sistemas y sus interacciones son diversos, complejos, dinámicos y susceptibles, lo cual genera serias preocupaciones sobre su capacidad para gobernar. Uno o todos los sistemas pueden tener restricciones sobre lo que el sistema gobernante puede hacer. Sin embargo, tales límites son en sí los mismos problemas de planificación y diseño institucional (Mayntz, 1993).

El enfoque de la gobernanza en la ciencia política proporciona una visión renovada sobre la función del Estado, tanto en los ámbitos nacional como internacional. La globalización, la internacionalización y la creciente influencia de las redes en la política interna requieren una reevaluación de las nociones sobre la fuerza del Estado y su rol en la sociedad (Pierre, 2000). El trabajo de Amore y Hall (2016) también es relevante, ya que señala que el análisis de la gestión de la gobernanza proporciona una comprensión

de las prácticas de planificación y formulación de políticas que impactan en el turismo y los destinos. En particular, la aplicación de los conceptos de gobernanza está inevitablemente vinculada a un conjunto específico de supuestos de valor que predeterminan su alcance y aplicación.

3.2.2 Tronco (estructural)

Los términos de gobernanza y gobernabilidad cobran relevancia dentro de los debates teóricos como en la práctica política y social, ya que introducen un nuevo enfoque para la gestión de las políticas públicas. En la ciencia política, la gobernanza tiene muchos significados y usos. En términos generales, la gobernanza se refiere a la creación o la dirección de normas y regulaciones (Kjær, 2014). La gobernanza se menciona cada vez más en documentos políticos como un medio para abordar cuestiones costeras y oceánicas, incluidas las relacionadas con la pesca. Varios modelos de gobernanza conceptuales y teóricos se han desarrollado para avanzar en el discurso. Entre estos se encuentra la «gobernanza interactiva», un enfoque que se centra en comprender las características de los sistemas naturales y sociales, los sistemas de gobernanza y sus interacciones (Chuenpagdee, 2011). En el ámbito de la investigación estructural, destacamos el estudio realizado por Jentoft y Chuenpagdee (2015), el cual analiza la necesidad de adoptar un enfoque de gobierno que se adapte a las particularidades del sistema y sea coherente con la capacidad —instrumental— y la calidad —normativa— del sistema; estos autores subrayan la importancia de la investigación sobre gobernanza, especialmente, en las ciencias sociales y transdisciplinarias. Por otro lado, Johnsen (2014) propone que la gobernabilidad resulta de la adaptación, tanto del sistema de gobernanza como del sistema a gobernar, configurados conjuntamente. Por lo tanto, cambiar el enfoque de las propiedades del sistema a los instrumentos utilizados para simplificar la complejidad de un sistema a objetos y acciones gobernables es fundamental para comprender la gobernabilidad. Además, Jentoft, Chuenpagdee, Bundy y Mahon (2010) señalan que la gobernanza interactiva es un sistema complejo de actores públicos y privados que trabajan mancomunadamente para crear e implementar normas e instituciones. Por otro lado, los problemas y las oportunidades para la gobernanza residen en las interacciones, especialmente, entre los sistemas que están siendo gobernados y el sistema gobernante.

[353]

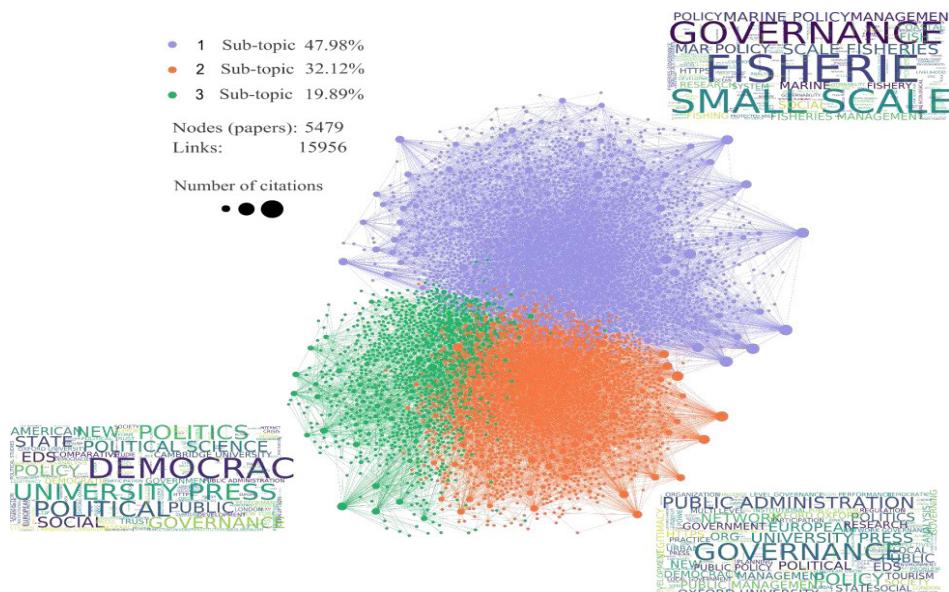
La teoría de la gobernanza interactiva sugiere que los distintos enfoques en la toma de decisiones y su ejecución se reflejan en los modos de gobierno (Jentoft y Bavinck, 2014). Esta teoría sostiene que la gobernabilidad

de un sistema pesquero depende tanto de la capacidad de gobernanza como de la calidad general del sistema a ser gobernado. Los factores que influyen en la gobernabilidad de las pesquerías incluyen la diversidad, complejidad, dinámica y escala de los sistemas naturales y sociales que están siendo gobernados, así como del sistema de gobierno (Lorenzi y Chuenpagdee, 2020). Por último, la corriente de pensamiento actual respecto a la buena gobernanza sugiere que es más adecuado gestionar las intervenciones gubernamentales en el ámbito de los ecosistemas marinos de gran escala —*Large-scale Marine Ecosystem* [LME]— mediante ciclos de políticas de gobernanza multinivel, debido a su capacidad para manejar la complejidad, fomentar la participación inclusiva e integrar políticas y acciones en diferentes ámbitos —local, regional, nacional e internacional— (Mahon, Fanning & McConney, 2009). Esto implica un enfoque estructurado y sistemático que abarca diferentes ámbitos de cooperación entre diversas entidades, asegurando una gestión integrada.

A continuación, se detallan las ramificaciones dentro del campo de la gobernabilidad y gobernanza. La [gráfica 5](#) ilustra la red de citas utilizando el algoritmo de agrupamiento para identificar los subcampos dentro de este ámbito.

[354]

Gráfica 5. Red académica para gobernabilidad y gobernanza.



Fuente: elaboración propia.

3.2.3 Hojas (*tendencias*)

A continuación, se muestran los artículos que se han clasificado en diferentes matices. La metodología empleada, permitió agrupar estos estudios en tres clústeres.

Rama 1. Gestión de políticas en la gobernanza y gobernabilidad de los sistemas pesqueros

Recientemente ha surgido un notable interés en la investigación tanto conceptual como aplicada en la gobernabilidad y gobernanza de los recursos naturales, por ejemplo, en el diseño de sistemas pesqueros. Desde esta perspectiva, la gobernabilidad se define como la capacidad de un sistema pesquero y costero para ser gobernando de manera efectiva; este sistema siempre está compuesto por dos elementos: un sistema a gobernar y un sistema de gobierno. La gobernabilidad está intrínsecamente relacionada con las interacciones entre estos dos sistemas (Chuenpagdee y Jentoft, 2009). Asimismo, el primer sistema es social, compuesto por instituciones y mecanismos de dirección. El segundo sistema es parcialmente natural y social, incluyendo un ecosistema con sus recursos y un conjunto de usuarios y partes interesadas que crean coaliciones políticas e instituciones (Jentoft, Van Son y Bjørkan, 2007). La teoría de la gobernanza interactiva postula que la eficacia de la gobernanza en un sistema pesquero depende de la capacidad de gobierno y la calidad del sistema que se está gestionando, influenciado por la diversidad, complejidad, dinámica y escala de los sistemas naturales y sociales implicados, así como por la efectividad del sistema de gobierno (Lorenzi y Chuenpagdee, 2020).

[355]

En un estudio reciente (Jentoft y Chuenpagdee, 2015b) se aplica este marco al análisis de la pesca a pequeña escala, reconociendo las distintivas particularidades de cada pesquería que deben considerarse. La pesca a pequeña escala en Ecuador continental y las islas Galápagos enfrentan diversos desafíos, especialmente, debido a la limitada capacidad de gestión de los sistemas pesqueros. Se propone la implementación de un enfoque integral de políticas nacionales para la pesca, lo cual promovería la sostenibilidad de la pesca a pequeña escala y la viabilidad de las comunidades pesqueras en ambas regiones (Barragán, 2019). Destacar la interacción mutua entre los gobernantes y los gobernados, así como la

comprensión conjunta de la capacidad y los elementos objeto del gobierno, puede contribuir a un enfoque más racional de la gobernabilidad. Esto proporciona una visión más clara y práctica de cómo tanto los gobernantes como los pescadores pueden contribuir a hacer que la actividad pesquera sea gobernable (Song, Johnsen y Morrison, 2018).

La gobernanza y gobernabilidad del sistema pesquero, especialmente, en la pesca de pequeña escala, presenta retos considerables debido a su diversidad, dinamismo, estacionalidad y características espaciales y temporales a múltiples escalas (Shan, Neis y Sorensen, 2023). Asimismo, los cambios actuales y futuros en la gobernanza pesquera europea no sólo indican un «giro comunicativo», sino una transformación completa en las relaciones entre el gobierno, la ciencia y la industria pesquera. En el núcleo de estos cambios están los consejos consultivos regionales —Regional Advisory Councils (CAR)— y la propuesta de transferir parcialmente la carga de la prueba a los usuarios de los recursos —industria pesquera—. Este cambio implica nuevas formas de interacción entre los representantes de los pescadores, organizaciones no gubernamentales, políticos y científicos (Linke y Jentoft, 2013).

[356]

Asimismo, se desataca que cada una de las contribuciones en esta rama brindaron apoyo centrado en la gobernabilidad y gobernanza, revelando cómo se estructuran los sistemas de gobierno en relación con diversos ámbitos y sectores, centrándose en la capacidad de los sistemas para ser gobernados eficazmente, abarcando los procesos mediante los cuales se ejerce el gobierno, así como la necesidad de implementar políticas integrales para promover la sostenibilidad y viabilidad de la pesca a pequeña escala. En este sentido, el rol de la gobernabilidad y gobernanza en los sistemas pesqueros y costeros son un factor clave para abordar los desafíos y garantizar una buena gobernanza.

No es extraño que los sistemas pesqueros sean un asunto de interés y estén relacionados con el debate sobre gobernabilidad y gobernanza. Esto es explicado, entre otros, porque los sistemas de interacción colaborativos son un referente en el ámbito de los recursos naturales, los bienes públicos y todos aquellos donde el Estado, la sociedad o el mercado genera reglas de juego e instituciones con el fin de preservar y conservar el recurso. Son los bienes comunes, por su naturaleza, un foco de estudio de los sistemas de gobernabilidad y gobernanza.

Rama 2. Red de gobernanza y gobernabilidad

En la actualidad, la importancia de los conceptos de gobernanza y gobernabilidad radica en reconocer que no existe un enfoque único efectivo para todas las situaciones. La gobernanza abarca una variedad de procesos de toma de decisiones (Fernández y Muiño, 2014), mientras que existe una estrecha relación entre gobernabilidad y gobernanza, según lo señalado por Kooiman y Bavinck (2013, p. 10 citado en Malinauskaite et al., 2022), cualquier esfuerzo por mejorar la gobernanza inevitablemente conlleva la necesidad de examinar y evaluar la gobernabilidad. Del mismo modo, la gobernabilidad de los sistemas sociales sólo puede comprenderse en o con referencia a sus características fundamentales. Por su parte, los desafíos de gobernabilidad están inherentemente presentes, tanto en el sistema que se gobierna como en el sistema de gobierno, así como en sus interacciones mutuas (Linke y Jentoft, 2013). La gobernabilidad refleja la capacidad de un sistema para ser gobernado para unos objetivos o propósitos determinados (Dring, Newman y Wittman, 2023).

De manera más detallada, el modo de gobernar se ve influenciado por el grado de participación del Gobierno y la sociedad, incluyendo diversos actores como empresas, organizaciones civiles, asociaciones gremiales, instituciones académicas, comunidades, grupos religiosos, medios de comunicación y, actualmente, plataformas y redes sociales. Esta dinámica ha dado lugar a una forma de gobernanza más reciente, conocida como nueva gobernanza o cogobernanza, en respuesta a la creciente complejidad del sistema en la sociedad actual (Aguilar, 2023). La participación ciudadana en la gestión gubernamental se ha vuelto ubicua en las instituciones y se considera integral, convirtiéndola en un aspecto fundamental de la gobernanza (Jäntti et al., 2023). Lin, Chan y Xie (2023) destacan el uso de Asia como un enfoque central para la gobernanza en red, fomentando la colaboración entre diversas partes interesadas para abordar los desafíos y lograr resultados beneficiosos. Enfatizan que la gobernanza educativa en China ha transitado de un modelo jerárquico y centralizado a uno que integra la dirección central con la diversidad local.

[357]

Rama 3. Gobernabilidad y gobernanza social, democrática y colaborativa

Esta rama aborda la evolución del concepto de gobernanza social en la teoría social contemporánea que ha transcendido su enfoque tradicional

centrado en las acciones gubernamentales para incluir todos los instrumentos disponibles para dirigir los sistemas sociales de manera colectiva. Según esta perspectiva, tanto el Estado como los actores sociales ahora participan en la actividad de gobernar, convirtiéndola en un proceso colectivo, agregado e integrado (Lafferty, 2004; Di Lucia, 2013). La gobernabilidad constituye un requisito fundamental para alcanzar una gobernanza democrática y, a su vez, diversos modos de gobernanza democrática contribuirían a fortalecer la gobernabilidad (Munévar, 2010). Por otra parte, si las organizaciones de la sociedad civil —Civil Society Organizations (OSC)—, en colaboración con el Gobierno y otras instituciones, pueden contribuir complementando, suplementando o supervisando políticas, las reformas institucionales para su inclusión en una estructura de gobernanza colaborativa integral generan resultados más favorables (Lopes, 2021).

[358] La gobernanza se refiere a la formulación e implementación de políticas sin una autoridad central, utilizando una estructura no jerárquica similar a una red que se basa en la negociación y la cooperación entre autores públicos y privados, tanto dentro de un ámbito político como entre diferentes ámbitos. Este enfoque integral combina el análisis empírico con la evaluación normativa de las prácticas de gobernanza, ofreciendo un marco sistemático para evaluar la legitimidad democrática (Bekkers, Dijkstra y Fenger, 2016). Gran parte de la innovación institucional en la democracia ha migrado a otro ámbito: la «gobernanza», la cual se centra en la creación y gestión de políticas públicas. Los posibles aspectos democráticos de la gobernanza se encuentran en los vínculos potencialmente receptivos entre las acciones de los Gobiernos y lo que reciben los ciudadanos. No obstante, desde el punto de vista de la teoría democrática, esta «democratización impulsada por la gobernanza» representa un nuevo territorio por explorar (Warren, 2009).

En efecto, la gobernanza ya no puede manifestarse como un Gobierno soberano, sino que debe llevarse a cabo mediante diversas formas de metagobernanza, regulación o autorregulación. Como resultado, el papel que desempeñan los políticos en la gobernanza de la sociedad pone en peligro la democracia representativa en su forma tradicional, aunque no necesariamente amenaza la democracia representativa en esencia (Sørensen, 2006).

Se destaca que cada una de las contribuciones en este campo brindaron apoyo enfocado en comprender cómo el concepto de gobernanza se integra y funciona dentro del marco más amplio de la gobernabilidad,

dirigiendo los sistemas sociales de manera colectiva. En este contexto, el Estado, la sociedad civil y las comunidades locales participan activamente en los procesos de toma de decisiones. Desde esta mirada, la interacción y correcta implementación de estos conceptos influye positivamente en el fortalecimiento del desarrollo local y el mejoramiento de la calidad de vida de la población.

Un hallazgo complementario relevante es la escasa visibilidad de la literatura producida en América Latina dentro de los núcleos centrales de citación y coautoría identificados. Aunque existen contribuciones regionales valiosas en temas como gobernanza territorial, posconflicto o participación ciudadana, estas no figuran entre las publicaciones más influyentes, según los indicadores de citación y centralidad de red. Este vacío pone en evidencia una desconexión entre los debates globales y las problemáticas particulares del sur global, y sugiere la necesidad de impulsar una mayor inserción internacional de la producción académica latinoamericana en este campo.

4. Discusión

Este artículo adopta un enfoque integrador que permite superar algunas de las limitaciones observadas en la literatura previa sobre gobernabilidad y gobernanza. A diferencia de estudios que abordan estos conceptos de forma aislada o a partir de modelos institucionalistas tradicionales, este trabajo ofrece una mirada empírica y cuantitativa de su evolución, interacciones y trayectorias, utilizando técnicas cienciométricas avanzadas. Esta combinación permite no sólo describir tendencias, sino identificar estructuras epistémicas, redes de autores y focos temáticos que han configurado los campos de estudio en las últimas dos décadas.

[359]

Una de las principales contribuciones de este análisis es visibilizar las zonas de contacto —y también de tensión— entre la noción de gobernabilidad, entendida como capacidad institucional y desempeño gubernamental, y la de gobernanza, orientada hacia arreglos colaborativos, horizontales y participativos. Si bien ambas han evolucionado como corrientes parcialmente autónomas, el análisis de sus redes de citación y coautoría sugiere una creciente convergencia, especialmente, en campos aplicados como la gestión de recursos naturales, la gobernanza ambiental y los sistemas socioecológicos.

No obstante, esta convergencia no implica una síntesis conceptual consolidada. Al contrario, los resultados muestran que persisten ambigüedades analíticas, usos normativos divergentes y agendas fragmentadas. Esto plantea un desafío para la ciencia política contemporánea: avanzar hacia marcos teóricos que no sólo integren ambas nociones, sino que lo hagan considerando contextos políticos diversos, tensiones de poder y relaciones Estado-sociedad más complejas. En particular, resulta relevante analizar cómo estas categorías se traducen —o no— en arreglos institucionales viables en contextos de gobernanza multinivel o de crisis de representación democrática.

Los hallazgos revelan un desbalance geográfico en la producción científica, con predominio de estudios anglosajones y europeos (véase tabla 2). Esta brecha —sumada a la escasa presencia de literatura latinoamericana en los núcleos centrales de citación (véase [gráfica 5](#))— subraya la urgencia de agendas de investigación situadas que exploren cómo los marcos de gobernanza interactiva identificados —por ejemplo, sistemas pesqueros o redes colaborativas— operan en contextos de alta fragmentación institucional, desigualdad o conflicto territorial, característicos de la región. Esto no sólo invita a fomentar una mayor articulación sur-norte en el debate, sino que exige construir enfoques teóricos que respondan a desafíos como la participación ciudadana en escenarios de desconfianza política o la gestión de recursos naturales en zonas de posconflicto.

[360] En suma, el análisis permite no sólo mapear la evolución del campo, sino repensar críticamente los marcos de gobernanza ante escenarios de crisis institucional, fragmentación territorial y disputas por la legitimidad democrática.

5. Conclusiones

Los hallazgos de esta revisión permiten arribar a tres conclusiones clave:

Primero, la producción científica sobre gobernabilidad y gobernanza ha crecido sostenidamente desde inicios del siglo XXI, lo que refleja una inquietud global por comprender cómo se organiza, distribuye y ejerce el poder público en contextos cada vez más complejos, multicéntricos y tensionados. El uso de técnicas cienciométricas permite trazar de forma

sistemática las redes de influencia académica, las trayectorias temáticas y la evolución conceptual de estos campos.

Segundo, el análisis mediante el Árbol de la Ciencia (ToS) muestra que las principales contribuciones provienen de estudios sectoriales aplicados —como la gobernanza ambiental o pesquera— donde se han explorado mecanismos de coordinación y cogestión entre actores estatales y no estatales. No obstante, este enfoque aún requiere mayor consolidación teórica para enfrentar críticamente los supuestos de eficacia, neutralidad y consenso que con frecuencia subyacen a los discursos sobre «buena gobernanza». Persisten tensiones no resueltas entre enfoques participativos y jerarquías institucionales, así como entre modelos tecnocráticos y dinámicas sociales locales.

Tercero, los conceptos de gobernabilidad y gobernanza deben ser abordados a partir de marcos teóricos que reconozcan sus implicaciones políticas y su carácter históricamente situado. En particular, los países del sur global enfrentan desafíos singulares asociados a la fragmentación institucional, los conflictos de legitimidad, las brechas de representación y los límites de la descentralización efectiva. La escasa presencia de literatura regional en los núcleos de citación identificados refuerza la urgencia de construir agendas analíticas más inclusivas que reconozcan los aportes del pensamiento político latinoamericano y promuevan enfoques más contextuales, críticos y plurales.

[361]

En suma, este artículo ofrece no sólo una sistematización empírica del campo, sino una invitación a repensar teóricamente la forma en que se conceptualizan y se practican la gobernabilidad y la gobernanza en sistemas políticos diversos. Futuros estudios podrán avanzar en integrar estos marcos a debates más amplios sobre democracia, poder y legitimidad, así como en explorar cómo las transformaciones en las formas de gobernar afectan las condiciones de justicia, equidad y participación en múltiples escalas territoriales.

En este sentido, los hallazgos ofrecen una base valiosa para orientar políticas públicas más inclusivas y fomentar agendas de investigación latinoamericanas que respondan a los retos estructurales del desarrollo democrático, la sostenibilidad y la gobernanza multinivel.

Referencias bibliográficas

1. Abbasi, A.; Altmann, J. & Hossain, L. (2011). Identifying the effects of co-authorship networks on the performance of scholars: A correlation and regression analysis of performance measures and social network analysis measures. *Journal of Informetrics*, 5 (4), 594-607. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2011.05.007>
2. Aguilar, L. F. (2007). El aporte de la política pública y de la nueva gestión pública a la gobernanza. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 39, 5-32. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=357533693001>
3. Aguilar, L. F. (2010). Gobernanza: El nuevo proceso de gobernar. *Fundación Friedrich Naumann para la Libertad*. <https://repositorio.21.edu.ar/handle/ues21/12820>
4. Aguilar Villanueva, L. F. (2023). Nueva gobernanza pública: Un panorama conceptual. *Perfiles Latinoamericanos*, 32 (63). <https://doi.org/10.18504/pl3263-001-2024>
5. Aguirre, K. A. & Cuervo, D. P. (2023). Water safety and water governance: A scientometric review. *Sustainability*, 15 (9), 7164. <https://doi.org/10.3390/su15097164>
6. Amore, A. & Hall, C. M. (2016). From governance to meta-governance in tourism? Re-incorporating politics, interests and values in the analysis of tourism governance. *Tourism Recreation Research*, 41 (2), 109-122. <https://doi.org/10.1080/02508281.2016.1151162>
- [362] 7. Ansell, C. & Gash, A. (2008). Collaborative Governance in Theory and Practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18 (4), 543-571. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum032>
8. Barragán-Paladines, M. J. (2019). Exploring the governability of small-scale fisheries in Ecuador and Galapagos islands under the buen vivir principle. In: Salas, S.; Barragán-Paladines, M. J. & Chuenpagdee, R. (Eds.). *Viability and Sustainability of Small-Scale Fisheries in Latin America and The Caribbean Vol. 19* (pp. 513-539). Springer International. https://doi.org/10.1007/978-3-319-76078-0_22
9. Bassoli, M. (2010). Local governance arrangements and democratic outcomes (With some evidence from the italian case). *Governance*, 23 (3), 485–508. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2010.01491.x>
10. Bavinck, M.; Jentoft, S.; Pascual-Fernández, J. J. & Marciniak, B. (2015). Interactive coastal governance: The role of pre-modern fisher organizations in improving governability. *Ocean & Coastal Management*, 117, 52-60. <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2015.05.012>
11. Bekkers, V.; Dijkstra, G. & Fenger, M. (2016). *Governance and the democratic deficit*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315585451>
12. Biermann, F. (2007). Earth system governance as a crosscutting theme of global change research. *Global Environmental Change*, 17 (3-4), 326-337. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.11.010>

13. Bouckaert, G.; Dooren, W. V.; Verschueren, B.; Voets, J. & Wayenberg, E. (2002). Trajectories for modernizing local governance: Revisiting the flanders case. *Public Management Review*, 4 (3), 309-342. <https://doi.org/10.1080/14616670210151603>
14. Chuenpagdee, R. (2011). Interactive governance for marine conservation: An illustration. *Bulletin of Marine Science*, 87 (2), 197-211. <https://doi.org/10.5343/bms.2010.1063>
15. Chuenpagdee, R. & Jentoft, S. (2009). Governability assessment for fisheries and coastal systems: A reality check. *Human Ecology*, 37 (1), 109-120. <https://www.jstor.org/stable/40603006>
16. Coppedge, M. (2002). Venezuela: Popular sovereignty versus liberal democracy. *Kellogg Institute Working Papers*. <https://kellogg.nd.edu/documents/1587>
17. Crozier, M. J.; Huntington, S. P. & Watanuki, J. (2012). The crisis of democracy. Report on the governability of democracies to the trilateral commission. *Sociología Histórica*, 1. <https://revistas.um.es/sh/article/view/165241>
18. Di Lucia, L. (2013). Too difficult to govern? An assessment of the governability of transport biofuels in the EU. *Energy Policy*, 63, 81-88. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2013.08.080>
19. Dilla Alfonso, H. (2001). Los recursos de la gobernabilidad en la Cuenca del Caribe: ¿Hay Alternativas? *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 26 (52), 245-266. <https://doi.org/10.1080/08263663.2001.10874512>
20. Do Carmo, G.; Felizardo, L. F.; De Castro Alcántara, V.; Da Silva, C. A. & Do Prado, J. W. (2023). The impact of Jürgen Habermas's scientific production: A scientometric review. *Scientometrics*, 128 (3), 1853-1875. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04625-x>
21. Dring, C. C.; Newman, L. & Wittman, H. (2023). Assessing governability of agricultural systems: Municipal agricultural planning in Metro Vancouver, Canada. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 6, 855684. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2022.855684>
22. Edelenbos, J. & Van Meerkerk, I. (Eds.). (2016). *Critical reflections on interactive governance: Self-organization and participation in public governance*. Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781783479078>
23. Fernández-Vidal, D. & Muñoz, R. (2014). Fact or fiction? Assessing governance and co-management of marine reserves of fishing interest in Cedeira and Lira (New Spain). *Marine Policy*, 47, 15-22. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2014.01.016>
24. Frosini, T. E. (2014). Una ley electoral que protege la bipolaridad y favorece la gobernabilidad = An electoral law that protects and promotes bipolarity governance. *Teoría y Realidad Constitucional*, 34, 425. <https://doi.org/10.5944/trc.34.2014.14092>
25. García-Lillo, F.; Úbeda-García, M. & Marco-Lajara, B. (2015). Estructura intelectual de la investigación sobre dirección de recursos humanos: Un análisis bibliométrico aplicado a la revista *The International Journal of Human Resource*

[363]

- Management, 2000-2012. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 24 (3), 149-161. <https://doi.org/10.1016/j.redee.2015.07.001>
26. García-Lorenzo, I. & Varela-Lafuente, M. M. (2019). Interacciones de gobernanza en las pesquerías a pequeña escala de Galicia: Percepciones y dinámicas en las cofradías de pescadores. *Studies of Applied Economics*, 37 (3), 42-59. <https://doi.org/10.25115/eea.v37i3.2772>
27. Goetz, K. H. (2008). Governance as a path to government. *West European Politics*, 31 (1-2), 258-279. <https://doi.org/10.1080/01402380701835066>
28. Grisales A. M.; Robledo, S. & Zuluaga, M. (2023). Topic modeling: Perspectives from a literature review. *IEEE Access*, 11, 4066-4078. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2022.3232939>
29. Hovik, S. & Bjørn Stokke, K. (2007). Network governance and policy integration-The case of regional coastal zone planning in Norway. *European Planning Studies*, 15 (7), 927-944. <https://doi.org/10.1080/09654310701356647>
30. Howlett, M. & Ramesh, M. (2014). The two orders of governance failure: Design mismatches and policy capacity issues in modern governance. *Policy and Society*, 33 (4), 317-327. <https://doi.org/10.1016/j.polsoc.2014.10.002>
31. Hurtado-Marín; V. A., Agudelo-Giraldo, J. D.; Robledo, S. & Restrepo-Parra, E. (2021). Analysis of dynamic networks based on the Ising model for the case of study of co-authorship of scientific articles. *Scientific Reports*, 11 (1), 5721. <https://doi.org/10.1038/s41598-021-85041-8>
- [364] 32. Jäntti, A.; Paananen, H.; Kork, A.-A. & Kurkela, K. (2023). Towards interactive governance: Embedding citizen participation in local government. *Administration & Society*, 55 (8), 1529-1554. <https://doi.org/10.1177/00953997231177220>
33. Jentoft, S. (2007). Limits of governability: Institutional implications for fisheries and coastal governance. *Marine Policy*, 31 (4), 360-370. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2006.11.003>
34. Jentoft, S. & Bavinck, M. (2014). Interactive governance for sustainable fisheries: Dealing with legal pluralism. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 11, 71-77. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2014.10.005>
35. Jentoft, S. & Chuenpagdee, R. (2009). Fisheries and coastal governance as a wicked problem. *Marine Policy*, 33 (4), 553-560. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2008.12.002>
36. Jentoft, S. & Chuenpagdee, R. (2015a). Enhancing the Governability of Small-Scale Fisheries Through Interactive Governance. In: Jentoft, S. & Chuenpagdee, R. (Eds.). *Interactive Governance for Small-Scale Fisheries*. MARE Publication Series, Vol. 13. Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-17034-3_37
37. Jentoft, S. & Chuenpagdee, R. (Eds.). (2015b). *Interactive governance for small-scale fisheries: Global reflections* Vol. 13. Springer International. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-17034-3>

38. Jentoft, S.; Chuenpagdee, R.; Bundy, A., & Mahon, R. (2010). Pyramids and roses: Alternative images for the governance of fisheries systems. *Marine Policy*, 34 (6), 1315-1321. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2010.06.004>
39. Jentoft, S.; Van Son, T. C. & Bjørkan, M. (2007). Marine protected areas: A governance system analysis. *Human Ecology*, 35 (5), 611-622. <https://doi.org/10.1007/s10745-007-9125-6>
40. Johnsen, J. P. (2014). Is fisheries governance possible? *Fish and Fisheries*, 15 (3), 428-444. <https://doi.org/10.1111/faf.12024>
41. Kemp, R.; Parto, S. & Gibson, R. B. (2005). Governance for sustainable development: Moving from theory to practice. *International Journal of Sustainable Development*, 8 (1-2), 12. <https://doi.org/10.1504/IJSD.2005.007372>
42. Kersbergen, K., & Waarden, F. (2004). 'Governance' as a bridge between disciplines: Cross-disciplinary inspiration regarding shifts in governance and problems of governability, accountability, and legitimacy. *European Journal of Political Research*, 43 (2), 143-171. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2004.00149.x>
43. Kjær, A. M. (2014). Debate on governance in Africa: An emerging political economy paradigm. In: Mudacumura, G. & Morçöl, G. (Eds.). *Challenges to Democratic Governance in Developing Countries* (pp. 19-35). Springer International. https://doi.org/10.1007/978-3-319-03143-9_2
44. Koch, P. (2013). Overestimating the shift from government to governance: Evidence from swiss metropolitan areas. *Governance*, 26 (3), 397-423. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0491.2012.01600.x>
45. Kooiman, J. (2016). Interactive governance and governability. In: Edelenbos, J. & Van Meerkirk, I. (Eds.). *Critical reflections on interactive governance* (pp. 29-50). Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781783479078.00007>
46. Kooiman, J.; Bavinck, M.; Chuenpagdee, R.; Mahon, R. & Pullin, R. (2008). Interactive governance and governability: an introduction. *Journal of Transdisciplinary Environmental Studies*, 7 (1).
47. Lafferty, W. M. (2004). Chapter 1: Introduction: Form and Function in Governance for Sustainable Development. In: *Governance for Sustainable Development*. Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781845421700.00009>
48. Le Galès, P. (2001). Urban governance and policy networks: On the urban political boundedness of policy networks. A french case study. *Public Administration*, 79 (1), 167-184. <https://doi.org/10.1111/1467-9299.00251>
49. Limaymanta, C. H.; Zulueta-Rafael, H.; Restrepo-Arango, C. & Alvarez-Muñoz, P. (2020). Análisis bibliométrico y cienciométrico de la producción científica de Perú y Ecuador desde Web of Science (2009-2018). *Información, Cultura y Sociedad*, 43, 31-52. <https://doi.org/10.34096/ics.i43.7926>
50. Lin, W.; Chan, P. W. K. & Xie, X. (2023). Network governance in Chinese education: The case study of schools in civil aviation industry. *Chinese Education & Society*, 56 (3-4), 244-259. <https://doi.org/10.1080/10611932.2023.2269814>

[365]

51. Linke, S. & Jentoft, S. (2013). A communicative turnaround: Shifting the burden of proof in European fisheries governance. *Marine Policy*, 38, 337-345. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2012.06.011>
52. Lopes, J. (2021). Engagement of csos in the collaborative governance of education policy process in Cabo Verde. *Cadernos de Estudos Africanos*, 41, 91-117. <https://doi.org/10.4000/cea.6336>
53. Lorenzi, M. R. & Chuenpagdee, R. (2020). Technological entropy and its implications to fisheries governability. *Science of The Total Environment*, 724, 137973. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.137973>
54. Mahon, R.; Fanning, L. & McConney, P. (2009). A governance perspective on the large marine ecosystem approach. *Marine Policy*, 33 (2), 317-321. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2008.07.013>
55. Malinauskaite, L.; Cook, D.; Ariza, E.; Davíðsdóttir, B. & Ögmundardóttir, H. (2022). Interactive governance of whale ecosystem services: Governability assessment of three case studies in the Arctic. *Ecology and Society*, 27 (2), art22. <https://doi.org/10.5751/ES-13307-270222>
56. Marsh, I. (2005). Neo-liberalism and the decline of democratic governance in Australia: A problem of institutional design? *Political Studies*, 53 (1), 22-42. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2005.00515.x>
57. Mayntz, R. (1993). Modernization and the logic of interorganizational networks. *Knowledge and Policy*, 6 (1), 3-16. <https://doi.org/10.1007/BF02692798>
- [366] 58. Munévar, M. V. W. (2010). ¿Qué es la gobernanza y para qué sirve? *Revista Análisis Internacional*, 2, 219-236. <https://revistas.utadeo.edu.co/index.php/RAI/article/view/24>
59. Papadopoulos, Y.; Tortola, P. D. & Geyer, N. (2024). Taking stock of the multilevel governance research programme: A systematic literature review. *Regional & Federal Studies*, 1-33. <https://doi.org/10.1080/13597566.2024.2334470>
60. Peters, B. G.; Pierre, J.; Sørensen, E. & Torfing, J. (2022). *A Research Agenda for Governance*. Edward Elgar.
61. Pierre, J. (2000). *Debating governance: Authority, steering, and democracy*. Oxford University. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198295143.001.0001>
62. Restrepo-Medina, M. A. & Nieto-Rodríguez, M. A. (2020). Governability or governance in water resource management. The colombian case. *Revista Republicana*, 28, 159-178. <https://doi.org/10.21017/Rev.Repub.2020.v28.a81>
63. Robledo, S. et al. (2022). Tree of science with scopus: A shiny application. *Issues in Science and Technology Librarianship*, 100. <https://doi.org/10.29173/istl2698>
64. Shan, D.; Neis, B. & Sorensen, J. (2023). Introduction to special issue on governance and fishing health and safety in the North Atlantic. *Marine Policy*, 155, 105729. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2023.105729>

65. Song, A. M.; Johnsen, J. P. & Morrison, T. H. (2018). Reconstructing governability: How fisheries are made governable. *Fish and Fisheries*, 19 (2), 377-389. <https://doi.org/10.1111/faf.12262>
66. Sørensen, E. (2006). Metagovernance: The changing role of politicians in processes of democratic governance. *The American Review of Public Administration*, 36 (1), 98-114. <https://doi.org/10.1177/0275074005282584>
67. Sørensen, E. & Torfing, J. (2021). Radical and disruptive answers to downstream problems in collaborative governance? *Public Management Review*, 23 (11), 1590-1611. <https://doi.org/10.1080/14719037.2021.1879914>
68. Valencia-Hernandez, D. S., Robledo, S., Pinilla, R.; Duque Mendez, N & Olivar Tast, G. (2020). Sap algorithm for citation analysis: An improvement to tree of science. *Ingeniería e Investigación*, 40 (1), 45-49. <https://doi.org/10.15446/ing.investig.v40n1.77718>
69. Warren, M. E. (2009). Governance-driven democratization. *Critical Policy Studies*, 3 (1), 3-13. <https://doi.org/10.1080/19460170903158040>
70. Zhang, Y.; Ong, T. S. & Kamarudin, F. (2024). Environmental regulation and corporate environmental performance: A bibliometric analysis. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 8 (4). <https://doi.org/10.24294/jipd.v8i4.3149>
71. Zuluaga, M.; Robledo, S.; Arbelaez-Echeverri, O.; Osorio-Zuluaga, G & Duque-Méndez. N. (2022). Tree of science - tos: A web-based tool for scientific literature recommendation. Search less, research more! *Issues in Science and Technology Librarianship*, 100. <https://doi.org/10.29173/istl2696>

[367]