

Sección temática



Artista invitado

Mauricio Cardona Rivera

Deconstrucción

Instalación con papeles de colgadura,

piso de madera y bombillas eléctricas

Dimensiones variables

2006



Cartografías políticas de las transiciones. Espacios, sujetos y hegemonía en el pensamiento crítico contemporáneo latinoamericano

Alejandro Pimienta Betancur (Colombia)*
Germán Darío Valencia Agudelo (Colombia)**

Resumen

Este artículo tiene como objetivo servir de texto introductorio al dossier sobre transiciones políticas de la revista *Estudios Políticos* número 74. En él se reconoce que en el momento actual, tanto en Latinoamérica como en el mundo, se está asistiendo a una época de crisis, de allí que sea necesario recurrir a los diversos análisis que, desde el pensamiento crítico contemporáneo, se realiza sobre este momento epocal de transición. Teniendo como base la traducción del texto de Chantal Mouffe y cinco más que fueron presentados en el *viii Encuentro «Giros Teóricos, Testimonio de la Vitalidad y Diversidad de la Teoría Crítica en América Latina»*. En este artículo se deja esbozada una cartografía de las transiciones políticas en el pensamiento crítico contemporáneo latinoamericano, donde se identifican espacios, sujetos y poder.

[182]

Palabras clave

Cartografía Política; Espacio, Sujeto y Poder; Transiciones Políticas; Pensamiento y Teoría Crítica.

Cómo citar este artículo

Pimienta Betancur, Alejandro y Valencia Agudelo, Germán Darío. (2025). Cartografías políticas de las transiciones. Espacios, sujetos y hegemonía en el pensamiento crítico contemporáneo latinoamericano. *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 74, pp. 182-196. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n74a07>

* Sociólogo. Doctor en Educación. Profesor del Instituto de Estudios Regionales e integrante del grupo de investigación Recursos Estratégicos, Región y Dinámicas Socioambientales (RERDSA), Instituto de Estudios Regionales, Universidad de Antioquia, Calle 70 No. 52-21, Medellín, Colombia. Correo electrónico: alejandro.pimienta@udea.edu.co - Orcid: [0000-0002-7482-8965](https://orcid.org/0000-0002-7482-8965) - Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=0-QjMLEAAAJ&hl=es&oi=ao>.

** Economista. Especialista en Gerencia Social. Magíster en Ciencia Política. Doctor en Estudios Políticos. Grupo Hegemonía, guerras y conflictos, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia UdeA. Calle 70 No. 52-21, Medellín, Colombia. Correo electrónico: german.valencia@udea.edu.co - Orcid: [0000-0002-6412-6986](https://orcid.org/0000-0002-6412-6986) - Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?hl=es&user=7Sm8z3MAAAJ>

Abstract

This article serves as an introductory text to the dossier on political transitions published in the journal *Estudios Políticos* in its 74th issue. It recognizes that, at the present time, both Latin America and the world are experiencing a time of crisis, making it necessary to draw on the various analyses carried out on this epochal moment of transition from contemporary critical thought. Based on six texts presented at the *viii Meeting “Theoretical Turns, Testimony of the Vitality and Diversity of Critical Theory in Latin America.”* This presentation presents a cartography of political transitions in contemporary Latin American critical thought. Within this polyphony, spaces, subjects, and power are identified, the unifying axis of which is the theoretical perspective of Chantal Mouffe.

Keywords

Political Cartography; Space, Subject and Power; Political Transitions; Critical Thought and Theory.

[183]

1. Una crisis epocal

Vivimos un presente signado por una trama de mutaciones que tensionan los fundamentos de un orden que, hasta hace poco, lograba procesar sus contradicciones dentro de un horizonte de cambio moderado y estabilidad relativa. Asistimos a un desfondamiento de certezas, a una irrupción de riesgos globales de todo tipo —tecnológicos, militares, climáticos y financieros, entre otros— que escapan a la capacidad de control de los Estados-nación. Un momento epocal que Ulrich Beck (1999) caracterizó como la «sociedad del riesgo mundial». Momento que supone significativas transformaciones en las formas de vida, en los procesos de subjetivación política y en el ejercicio del poder (Foucault, 2006).

Estas grandes transformaciones las observamos de manera concreta en los desarrollos recientes en el campo de la tecnología de la información y comunicación (TIC), y en el advenimiento de la inteligencia artificial (IA). Estos avances tecnológicos han venido a reconfigurar radicalmente las esferas sociales del trabajo (Castells, 1996), las subjetividades políticas y la toma de decisiones públicas en los múltiples escenarios. La IA se está convirtiendo en uno de los acontecimientos más importantes del siglo [184] XXI y, lo más seguro, se convertirá en un punto de inflexión en la época tecnológica a la que asistimos. Una herramienta informática que incide e incidirá en el relacionamiento humano y la toma de decisiones colectivas y gubernamentales, pues viene siendo utilizada en los diversos ámbitos del sector público.

Otras importantes transformaciones en el globo, los territorios y las poblaciones están ocurriendo con el cambio climático. Este fenómeno está provocando que la población mundial se esté sumiendo en dinámicas de pobreza aún mayores y, en consecuencia, cambios migratorios de escala planetaria. También, en la geopolítica, se está presentando un fortalecimiento de un orden multipolar, donde países como China o Brasil luchan con sus economías por ganar posiciones; además, donde las confrontaciones armadas son más recurrentes y catastróficas, como ocurre hoy en Europa, en la guerra entre Rusia y Ucrania, o en el Medio Oriente, entre Israel y Palestina.

Es en esta dinámica de cambios globales donde se inscribe la región latinoamericana. Su población está pasando por nuevas disputas

económicas, políticas y sociales que están transformando su tradicional configuración. En la economía política, tal como lo señala David Harvey (2005), dada la vigencia y actualidad del modelo neoliberal, en la región persisten las desigualdades y la pobreza, lo que ha convertido a los países en escenarios para la emergencia de nuevas formas de antagonismo que desafían y exceden los marcos de comprensión heredados. Dinámicas que provocan que surjan y resurjan proyectos políticos antagónicos con los que se quiere transformar las realidades. Ahora, además del antagonismo entre los ideales de la Revolución cubana y la ideología imperialista norteamericana, se presentan otras propuestas que iluminan y dirigen a muchos gobiernos y países.

En este contexto de crisis y transiciones es que se hace necesario y urgente el surgimiento y presencia de un pensamiento crítico que se dirija a analizar las realidades mundiales y latinoamericanas. Un pensamiento que permita identificar trayectorias, cambios y discontinuidades. Que de manera atenta identifique las dinámicas, señale las mutaciones y proponga forma de afrontar estas transiciones. Un ejemplo, de este tipo de trabajo, lo constituye la denominada *transitología*, aquel corpus teórico que, desde los trabajos canónicos de Guillermo O'Donnell, Philippe Schmitter y Laurence Whitehead (1986), se presentaron como instrumentos analíticos para estudiar y comprender cómo en la región se pasó de las dictaduras a las democracias liberales.

[185]

Un enfoque que, a pesar de lo novedoso y aportante que resultó en las décadas de 1980 y 1990, hoy es a todas luces insuficiente. Reconocimiento que el mismo Schmitter (2010) —uno de los artífices de aquel enfoque— advierte: este paradigma enfrenta serias dificultades para explicar la política contemporánea, sus crisis y sus nuevas formas de conflicto, pues las transiciones actuales no son únicamente institucionales, de cambio de normas de un modelo económico y político a otro. La realidad actual atraviesa múltiples escalas —locales, regionales y globales—, producen profundas mutaciones subjetivas y, crucialmente, carecen de un desenlace predeterminado. La historia reciente ha demostrado que los procesos sociales no siguen sendas ciertas, sino que reconfiguran de modos imprevisibles el presente y el futuro.

Como lo advierte Fabio Fuentes Navarro (2025), en las páginas de este mismo *dossier*, la academia se enfrenta al riesgo de operar desde

una «autosatisfacción estética» y una «placidez de la lejanía», adoptando posicionamientos binarios y maniqueos que obliteran la comprensión de fenómenos complejos y reproducen la polarización en lugar de analizarla. Estamos en una época de turbulencia y se requiere de una labor académica que la interpele directamente. De allí que se justifique la pertinencia y relevancia del trabajo académico que se hace hoy. Un trabajo atento que recurre a nuestra capacidad de pensar, para leer la realidad y forjar nuevos giros teóricos y de conocimiento que puedan dar cuenta del cambio, las continuidades y el tránsito epocal en proceso.

En esta dinámica es que, en marzo de 2024, en la Universidad de Antioquia, se realizó el *viii Encuentro «Giros Teóricos»*, testimonio de la vitalidad y diversidad de la teoría crítica en América Latina. Un encuentro que, desde su primera edición, ha buscado dislocar las fronteras disciplinares para abordar estas rupturas conceptuales y políticas, y que ahora sigue realizando su tarea de aportar con la reflexión sostenida a la «comprensiones de las transiciones locales, regionales y globales de nuestro tiempo». Un trabajo compartido, articulado y consciente que parte de la pregunta fundamental: ¿con qué herramientas teóricas y conceptuales podemos comprender y, decisivamente, actuar en transiciones turbulentas donde las nociones mismas de espacio, poder y sujeto están en plena disputa?

Pregunta que, precisamente en este *dossier*, trata de ilustrar la senda que se sigue en los intentos por entregar una propuesta con una crítica radical a la altura de nuestro tiempo. De allí que sostengamos la tesis de que los artículos que componen el número 74 de la revista *Estudios Políticos* no son meros estudios de caso, ellos dialogan, explícita o implícitamente, en tensión creativa con este paradigma teórico, explorando las disputas por el espacio, la subjetividad y la construcción de lo político en el turbulento presente latinoamericano.

2. El giro teórico: espacio, hegemonía y crítica radical

Como se advirtió, los estudios sobre las transiciones llevan en América Latina varias décadas. Entre los trabajos analíticos más importantes están los de O'Donnell (1989), O'Donnell y Schmitter (1988), Adam Przeworski (1995), Francis Martz (2017) y Marcelo Cavarozzi (1991). Estos autores lograron configurar una línea de trabajo sobre las transiciones políticas en Latinoamérica. En ellos se logra:

Caracterizar los regímenes diversos, los factores de cambio y las transformaciones que se dieron a lo largo de los últimos cien años.

Estudios que mostraron un vaivén entre autoritarismos y democracias, entre gobiernos militares y civiles. Trabajos todos ellos que mantienen una misma lógica analítica y en el fondo una misma pretensión. Los ideales de la modernización que son la defensa de las libertades económicas, políticas y sociales, y el ideal de progreso y mejoramiento de las condiciones de vida (Valencia, 2023, p. 164).

Aportes valiosos que sirvieron para entregarle al mundo nuestra manera específica de ver y analizar las transiciones políticas en la región.

Pero, como también se advierte, todos estos enfoques son insuficiente para abordar las transformaciones que en la actualidad se están dando en la región, pues nos enfrentamos a otras crisis, conflictividades y fenómenos. En este sentido, se requieren de otros marcos analíticos más generales, pero a la vez, situados en los contextos donde se dan dichas transformaciones. Marcos teóricos generales de autores como Jon Elster (1994; 2006) nos ofrecen perspectivas analíticas para estudiar las transiciones. Trabajos que hacen parte de las teorías críticas, pero que tiene el limitante de quedarse solamente en las transiciones de sistemas políticos, por ejemplo, de autoritarios a democráticos (Nohlen, 2017), pero descuidan asuntos como el lenguaje, la comunicación y aspectos antropológicos de la cultura. Por ello se requiere de enfoques más amplio que sirvan para analizar tanto lo político como asuntos culturales, sociales, institucionales y administrativos.

[187]

Precisamente, enfoques que, como los de Ernesto Laclau (2005), Chantal Mouffe (2005; 2013a) o de ambos (Laclau y Mouffe, 1985; 2004), dialoguen con los aportes anteriores y avancen en ofrecer explicaciones más amplias y permitan un posicionamiento ontológico. En esta labor de búsqueda, en este dossier se parte por destacar el texto *Espacio, hegemonía y crítica radical* de Chantal Mouffe, publicado originalmente como capítulo del libro homenaje *Spatial Politics: Essays for Doreen Massey* (Featherstone y Painter, 2013). Un texto que nos enorgullece presentar como traducción inédita al español y que se convierte en la piedra angular para responder a la crisis de inteligibilidad diagnosticada. La inclusión de este texto no es un punto de partida arbitrario, sino una intervención deliberada, su función es la de proveer un andamiaje conceptual posfundacional que nos permita repensar la política en una era pospolítica, precisamente allí donde

la globalización neoliberal se presenta discursivamente como la única alternativa posible.

Hay que resaltar que Mouffe (2025) aborda de frente la cuestión de la crítica radical, articulando una controversia central del pensamiento contemporáneo. No se trata de un debate puntual, sino de una línea de argumentación sostenida a lo largo de su trayectoria, donde se contrastan dos visiones irreconciliables: la «crítica como retirada», la cual identifica con el éxodo y la deserción propuestos por teóricos como Michael Hardt y Antonio Negri (2000), y la crítica como participación hegemónica. Esta última, cuya matriz se encuentra en la obra seminal que escribió junto a Ernesto Laclau, *Hegemonía y Estrategia Socialista. Hacia una radicalización de la democracia* (Laclau y Mouffe, 1985), y que ha sido, posteriormente, refinada y desplegada frente a los nuevos desafíos teóricos de principios del siglo xxi.

Frente al enorme impacto que supuso la tesis de la «multitud» de Hardt y Negri (2000), la respuesta del paradigma hegemónico se articuló con fuerza. Por un lado, *La razón populista* (Laclau, 2005) puede leerse como una contundente respuesta teórica, centrada en el relacionamiento entre hegemonía, antagonismo y lógica diferencial y equivalencial: frente a la idea de un sujeto social —la multitud—, cuya unidad sería inmanente y prepolítica, Laclau insistió en que todo sujeto colectivo —el «pueblo»— es el resultado de una construcción articulatoria y hegemónica contingente. Paralelamente, en *En torno a lo político*, Mouffe (2005) agudizaría su crítica a todas las formas de pensamiento que, al postular un consenso final o una armonía social, terminan por eludir la dimensión inerradicable del antagonismo que define a «lo político».

El texto que entregamos puede leerse como una decantación y aplicación de esta larga controversia. En él, Mouffe (2025) desmantela la estrategia del éxodo al atacar su premisa ontológica fundamental: una concepción errónea del espacio, imaginado como un plano «liso» y «desterritorializado». Para contrarrestar esta lógica, la autora recupera el trabajo de la geógrafa Doreen Massey (2005), cuyo concepto de «geometrías del poder» revela cómo el espacio está siempre «estriado» por configuraciones de poder en disputa. Esta concepción espacializada, fundamentada en una ontología de la división, tiene consecuencias directas: si el poder se articula en una multiplicidad de sitios, la crítica no puede ser una deserción, debe

ser, por el contrario, una «guerra de posiciones» (Mouffe, 2013b): una participación fuerte y contrahegemónica que busca no sólo desarticular el orden existente, sino, fundamentalmente, rearticular sus elementos en una nueva hegemonía.

En conclusión, Mouffe nos propone un marco analítico que nos permite comprender que todo orden social es una articulación hegemónica y que la construcción de un «pueblo», como sujeto político, es el resultado de un trabajo de articulación que define un adversario en relación con puntos nodales de poder concretos. Un marco analítico que a casi todos los trabajos que se presentan en este *dossier* le sirven para estudiar casos, ilustrar el poder explicativo del modelo, complementarlo o separarse de él en algunos análisis. En breve, Mouffe sirve de telón de fondo para articular las polifonías que se encuentran aquí presentadas y con las que se intenta dejar claro los mapas actuales de la teoría crítica de las transformaciones latinoamericanas y mundiales.

3. Tejiendo la red: diálogos críticos

Los artículos que componen este *dossier*, todos ellos fruto de los debates del *viii Encuentro «Giros Teóricos»*, no son aplicaciones mecánicas de un único marco, sino un testimonio de la vitalidad y diversidad de la teoría crítica en América Latina. Lejos de constituir una serie de estudios de caso aislados, estos textos tejen una red de diálogos entre sí y con el horizonte posfundacional abierto por la obra de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe (1985), explorando los núcleos problemáticos del espacio, el sujeto y la crítica en el laboratorio de las transiciones contemporáneas.

[189]

En este tercer apartado se quiere agrupar, presentar y dejar planteado algunas de las tesis que encontrarán en los otros cinco textos que componen el dossier. Según nuestra lectura, estos textos se pueden agrupar en tres tipos de trabajos: el primer eje, compuesto por los artículos de Ernesto Treviño Ronzón, Fabio Fuentes Navarro y Daniel Guillermo Saur, los cuales exploran las nuevas espacialidades del conflicto político y sus efectos en la subjetividad, un terreno donde la digitalización se ha vuelto protagónica; el segundo eje, integrado por el texto de Silvia Fuentes Amaya, en el que se aborda uno de los conceptos más disputados de la teoría política contemporánea: la construcción del pueblo como sujeto político; finalmente, el tercer eje, donde Octavio C. Juárez expande el ejercicio de la

crítica hacia el campo de la educación y la justicia social, interrogando los discursos hegemónicos que lo estructuran.

En el primer eje, el cual aborda las nuevas espacialidades del conflicto político y sus efectos en la subjetividad, colocando a la digitalización como protagonista, Treviño (2025) debate sobre las implicaciones que han tenido en la configuración del espacio de interacción política los recientes desarrollos en el ámbito de la tecnología digital. Tomando como caso a México y la administración federal que se ejerció entre 2018-2024, se describen y analizan los cambios digitales y sus impactos en el campo social y político. Es un trabajo que pone la mira en la IA y la relaciona con la participación política en el ciclo de las políticas públicas. Nuevas tecnologías que han buscado construir nuevas formas de lo común y con ello avances en la consolidación de la democracia.

Por su parte, Fabio Fuentes (2025) considera al transhumanismo y la IA como ideas-fuerza que precarizan el pensamiento, la capacidad de elección y la participación política del sujeto en la economía del conocimiento. La emergencia del sujeto complacido se explica a partir de un horizonte de intelección que asume la inerradicabilidad de la IA en la era digital y se argumenta la emergencia de un nuevo modo de existencia humana: el poshumano. Para Fuentes, la aparición en la escena pública de ChatGPT, con acceso abierto, por OpenAI el 30 de noviembre de 2022, se ha convertido en un acontecimiento a escala global que está teniendo consecuencias en este presente histórico en asuntos económicos, sociales y culturales, en el mundo del trabajo y en las relaciones del mercado y del Estado, en las maneras de pensar la educación y la formación profesional, en la cultura académica y en las subjetividades y la cultura política. En síntesis, presenta a la IA como un punto de inflexión y, con ello, un factor determinante del cambio epocal.

Ambos textos, el de Triviño y Fuentes, buscan aportar al dimensionamiento y comprensión de un primer asunto transformador del momento histórico. Con sus textos buscan contribuir al debate académico con problematizaciones situadas y argumentadas en una lógica teórica que apunta, en este caso, al carácter utilitario de la teoría para esclarecer con cierta racionalidad y precisión conceptual temáticas y objetos de estudio relacionados, subordinados o yuxtapuestos en torno al cambio epocal, en la tensión de la transición de un modo de existencia humana a otro. En

terminos específicos, a partir de problematizaciones situadas se cuestiona el uso de la teoría y algunos emplazamientos teóricos en la inteligibilidad del sujeto en la era digital, propiamente, en una era que está configurándose como un punto de inflexión en el desarrollo evolutivo de la humanidad, en la hominización en términos del pensador francés Edgar Morin (1973).

Sus descripciones del espacio político-digital como campo de disputa y la emergencia de un «sujeto complacido» dan cuenta empírica de lo que Shoshana Zuboff (2019) ha denominado la era del «capitalismo de la vigilancia», donde la experiencia humana es expropiada como materia prima para la predicción y el control. Asimismo, la precarización de la agencia política que ambos autores diagnostican se alinea con la tesis de Byung-Chul Han (2017) sobre la *psicopolítica*, una nueva forma de dominación neoliberal que no opera por represión, sino por seducción y auto-optimización, transformando la libertad en una forma sutil de control.

Finaliza este primer eje el análisis genealógico de Saur (2025, donde aborda a la «lógica de redes» y la corrosión del registro simbólico, y ofrece una clave semiótica para entender el mecanismo subyacente a estos fenómenos: una mutación en los procesos de significación que facilita la subjetividad neoliberal. Este es un texto que toma una problemática muy actual: la transformación de los procesos de significación en el contexto de las redes sociales y su vínculo con la lógica neoliberal. De nuevo, en este autor se parte por reconocer el momento histórico actual, el cual está marcado por la digitalización de la vida cotidiana y la crisis de los vínculos sociales. Es un trabajo que además de relevante por su enfoque —pues aparecen autores como Peirce, Lacan, Saussure, Alemán, Han, Laval y Dardot— es pertinente, tanto para las ciencias sociales como para los estudios culturales, semióticos y políticos, pues ofrece ideas útiles para comprender transformaciones en la subjetividad contemporánea, nuevas formas de construcción de sentido social, la crítica a los efectos del neoliberalismo sobre la vida cotidiana y la debilitación del lazo social ante la proliferación de discursos digitales.

[191]

El segundo eje temático lo establece uno de los conceptos más disputados de la teoría política contemporánea: la construcción del pueblo como sujeto político. El texto de Silvia Fuentes (2025) se inscriben directamente en el paradigma desarrollado por Laclau (2005) para analizar el caso mexicano. Al hacerlo, el texto se suma a un esfuerzo intelectual más amplio, tanto en América Latina como en el ámbito global, por comprender

el populismo no como una patología o una ideología anómala, sino como una lógica política inherente a la democracia misma (Panizza, 2005).

Silvia Fuentes (2025) enfatiza en la pregunta: ¿cómo se producen las identificaciones populares con los sujetos-actores? Pues no basta con que el líder los nombre para dar cuenta de esa identificación. Proceso que supone juegos de «inclusión-exclusión», de una ruptura fundacional, de la construcción de un «exterior constitutivo» que no aparecen en el análisis. Es un trabajo en el que se logra analizar liderazgos y el significante vacío y las cadenas equivalentes, y que dialoga, por un lado, con la teoría del populismo de Laclau (2005) y, por el otro, con el debate internacional que busca definir el populismo como un fenómeno central de nuestro tiempo y no como una simple aberración (Mudde y Kaltwasser, 2017). En síntesis, plantea una aproximación interpretativa a la dinámica político-discursiva emprendida por Andrés Manuel López Obrador, en tanto líder carismático, desplegada a partir de Las Mañaneras, hacia la construcción de la Cuarta Transformación (4T).

El tercer eje analítico lo conforma el texto de Juárez (2025), con el que se completa está cartografía de transiciones políticas. En este trabajo [192] se expande el ejercicio de la crítica hacia el campo de la educación y la justicia social, interrogando los discursos hegemónicos que lo estructuran. El análisis de Juárez sobre la «matriz de razón científica» en México resuena con una rica tradición de la teoría crítica educativa que a partir de autores como Michael Apple (2004) y Henry Giroux (2011) ha demostrado que el currículo y el campo educativo no son espacios neutrales, sino terrenos de disputa ideológica y hegemónica. Al develar cómo la noción de «justicia social» ha sido articulada dentro de los límites del «capitalismo democrático», Juárez pone en práctica una forma de pedagogía crítica que desnaturaliza los discursos dominantes y muestra cómo la «guerra de posiciones» se libra también en la producción y legitimación del conocimiento.

La apreciación que tenemos sobre el trabajo de Juárez (2025) es que nos deja un artículo con un tema muy relevante para el contexto latinoamericano, a pesar de su enfoque en México. Esto, en la medida en que eligió como objeto de estudio la justicia social y, asociados a ella, asuntos como la educación, la participación, el poder, el gasto público y la procuración de justicia, componentes críticos para la sociedad. Es un trabajo que se enfoca tanto en mostrar la justicia social como los resultados

de las políticas públicas como un asunto discursivo que se acerca a la investigación educativa. Está doble mirada la logra hacer revisando la legislación mexicana y las distintas visiones de justicia, lo cual le permite abordar tensiones claves de la modernidad y entender las dinámicas de profundización de desigual.

4. Horizontes abiertos y la tarea de la crítica

Digamos que el recorrido propuesto en este número temático, anclado en la potente reconceptualización de la crítica radical ofrecida por Chantal Mouffe, no busca clausurar debates ni ofrecer respuestas definitivas. Por el contrario, su ambición es abrir un campo de problemas y poner en circulación un conjunto de herramientas analíticas para intervenir en las discusiones más urgentes de nuestro tiempo. Los artículos aquí reunidos demuestran que la comprensión de las transiciones contemporáneas exige abandonar las certezas de los viejos paradigmas para abrazar una perspectiva que ponga en su centro la contingencia, el antagonismo y la naturaleza política de todo orden social.

Este *dossier* es, a su vez, un testimonio del espíritu que animó el *VIII Encuentro «Giros Teóricos»*, un espacio consolidado de diálogo continental que asume la tarea de pensar los desafíos globales desde y para América Latina. La riqueza de los análisis sobre la realidad mexicana y su puesta en diálogo con debates teóricos de alcance universal evidencia la productividad de un pensamiento que no renuncia a la especificidad histórica ni a la ambición conceptual.

[193]

En conclusión, junto a la traducción del texto de Mouffe, los cinco textos que contiene este *dossier* nos dejan esbozado un gran mapa de los estudios críticos sobre las transiciones en América Latina. Un mapa que nos muestra la riqueza analítica para estudiar las transiciones políticas. Transiciones que no sólo ocurren en el sistema político de un régimen a otro, sino que se da en todas las esferas sociales. Transiciones que vemos en el mundo digital y comunicacional, en el mundo conceptual y real, y en el plano práctico de los discursos. Unos textos que nos invitan a seguir explorando y avanzando desde las ciencias sociales y los estudios políticos en las dinámicas actuales y en el análisis de las crisis epocales.

Un *dossier* que nos muestra que estamos ante una transición como proceso de carácter abierto, donde intervienen asuntos institucionales,

políticos, culturales y antropológicos. Donde, precisamente, debido a esta riqueza se requiere de la multirreferencialidad para entender la historia presente. De allí que como académicos y analistas debemos seguir avanzando en crear nuevos conceptos y adaptar otros para emprender el examen minucioso, profundo y comprometido de nociones y lógicas de pensamiento naturalizadas en diversas tradiciones, con la finalidad de generar otras herramientas de intelección para el examen de nuestras condiciones contemporáneas.

En breve, nos deja esta selección de texto una invitación y el compromiso de —como lo sugiere Boaventura de Sousa Santos (2001) — producir conocimientos contrahegemónicos desde el sur global como forma de resistencia a una globalización que a menudo es sinónimo de universalismos abstractos. Las contribuciones aquí presentes reflejan un modo de «sentipensar con la tierra» (Escobar, 2015), un pensamiento anclado en los territorios y las problemáticas específicas de nuestra región.

De allí que, al cerrar esta presentación, las preguntas no hacen más que multiplicarse, señalando la tarea inacabada de la crítica. Si el espacio político se reconfigura a través de la inteligencia artificial y la gobernanza algorítmica, ¿qué nuevas formas de articulación contrahegemónicas son posibles en el terreno digital? Si la construcción del «pueblo» es siempre una operación contingente, ¿cómo se puede sostener una voluntad colectiva transformadora frente a la fragmentación neoliberal y la polarización afectiva? Y si los discursos hegemónicos operan incluso en la «matriz de razón» de nuestros campos de saber, ¿cómo puede la propia academia convertirse en un sitio de resistencia y producción de nuevas significaciones?

Dejar estas preguntas abiertas no es un signo de resignación, sino una invitación a continuar el trabajo colectivo de forjar las cartografías críticas que nuestro turbulento presente demanda.

Referencias bibliográficas

1. Apple, Michael. (2004). *Ideology and Curriculum*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203487563>
2. Beck, Ulrich. (1999). *World Risk Society*. Polity.
3. Castells, Manuel. (1996). *The Information Age: Economy, Society, and Culture, Vol. 1. The Rise of the Network Society*. Blackwell.

4. Cavarozzi, Marcelo. (1991). Más allá de las transiciones a la democracia de América Latina. *xvi Congreso de la Latino Americana Studies Association (LASA)*, Washington, D. C.
5. Elster, Jon. (1994). *Justicia local. De qué modo las instituciones distribuyen bienes escasos y cargas necesarias*. Gedisa.
6. Elster, Jon. (2006). *Rendición de cuentas: la justicia transicional en perspectiva histórica*. Katz. <https://doi.org/10.2307/j.ctvm7bdsq>
7. Escobar, Arturo. (2015). *Sentipensar con la Tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Unaula.
8. Featherstone, David & Painter, Joe (Eds.). (2013). *Spatial Politics: Essays for Doreen Massey*. Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118278857>
9. Foucault, Michaell. (2006). *Seguridad, territorio y población*. Fondo de Cultura Económica.
10. Fuentes Amaya, Silvia. (2025). Populismo y democracia en México. Liderazgo, significante vacío e identificación popular. *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 74. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n74a12>
11. Fuentes Navarro, Fabio. (2025). Pensamiento, sujeto y gobernanza en el cambio epocal. Aporías en la digitalización de la vida. *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 74. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n74a10>
12. Giroux, Henry. (2011). *On Critical Pedagogy*. Bloomsbury.
13. Han, Byung-Chul. (2017). *Psychopolitics: Neoliberalism and New Technologies of Power*. Verso.
14. Hardt, Michael & Negri, Antonio. (2000). *Empire*. Harvard University.
15. Harvey, David. (2005). *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford University. <https://doi.org/10.1093/oso/9780199283262.001.0001>
16. Juárez Némer, Octavio C. (2025). Investigación educativa y justicia social. Análisis de la matriz de razón científica en México y sus efectos en la procuración de justicia. *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 74. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n74a13>
17. Laclau, Ernesto & Mouffe, Chantal. (1985). *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. Verso.
18. Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal. (2004). *Hegemonía y estrategia socialista*. Fondo de Cultura Económica.
19. Laclau, Ernesto. (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
20. Martz, Francis. (2017). Transición política: un mapeo teórico en medio de la dispersión bibliográfica. *Cuestiones Políticas*, 33 (59), pp. 58-84.
21. Massey, Doreen. (2005). *For Space*. Sage.
22. Morin, Edgar. (1973). *Le paradigma perdu: la nature humaine*. Du Seuil.
23. Mouffe, Chantal. (2005). *En torno a lo político*. Fondo de Cultura Económica.

24. Mouffe, Chantal. (2013a). Espacio, hegemonía y crítica radical. En: Featherstone, David y Painter, Joe (eds.). *Spatial Politics: Essays for Doreen Massey*. Wiley-Blackwell.
25. Mouffe, Chantal. (2013b). *Agonistics: Thinking the world politically*. Verso.
26. Mouffe, Chantal. (2025). Espacio, hegemonía y crítica radical. *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 74. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n74a08>
27. Mudde, Cas & Kaltwasser, Cristóbal Rovira. (2017). *Populism: A Very Short Introduction*. Oxford University. <https://doi.org/10.1093/actrade/9780190234874.001.0001>
28. Nohlen, Dieter. (2017). Los régimenes autoritarios. En: Sánchez, Herminio (ed.). *Antología para el estudio y la enseñanza de la ciencia política. Volumen II* (pp. 91-95). UNAM.
29. O'Donnell, Guillermo. (1989). Transiciones, continuidades y algunas paradojas. *Cuadernos Políticos*, 56, pp. 19-36.
30. O'Donnell, Guillermo y Shmitter, Philippi (comps.). (1988). *Transiciones desde un gobierno autoritario*. Paidós.
31. O'Donnell, Guillermo; Schmitter, Philippe & Whitehead, Laurence (Eds.). (1986). *Transitions from Authoritarian Rule*. Johns Hopkins University.
32. Panizza, Francisco (Ed.). (2005). *Populism and the Mirror of Democracy*. Verso.
33. Przeworski, Adam. (1995). Algunos problemas en el estudio de la transición hacia la democracia. En: O'Donnell, Guillermo y Shmitter, Philippi (comps.), *Transiciones desde un gobierno autoritario 3. Perspectivas comparadas* (pp. 79-104). Paidós.
34. Santos, Boaventura de Sousa. (2001). *La globalización del derecho. Los nuevos caminos de la regulación y la emancipación*. ILSA.
35. Saur, Daniel Guillermo. (2025). Redes sociales, procesos de significación y neoliberalismo. Conjeturas a partir de Charles Sanders Peirce. *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 74. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n74a11>
36. Schmitter, Philippe. (2010). Twenty-Five Years, Fifteen Findings. *Journal of Democracy*, 21 (1), pp. 17-28. <https://doi.org/10.1353/jod.0.0144>
37. Treviño Ronzon, Ernesto. (2025). Disputas en el espacio político-digital de México durante el ciclo de reformas, 2018-2024. *Estudios Políticos* (Universidad de Antioquia), 74, pp. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n74a09>
38. Valencia, Germán (2023). Gobernanza local transicional: el enfoque territorial de la construcción de paz en Colombia. En: Medina Gallego, Carlos (comp.). *Transición, gobiernos de transición y democracia Retos, tensiones y contradicciones* (pp. 161-176). Universidad Nacional de Colombia.
39. Zuboff, Shoshana. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. Public Affairs.