

CUATRO HERMENÉUTICAS DE LA EDUCACIÓN FÍSICA EN COLOMBIA

Prof. Mg. Luz Elena Gallo Cadavid*

“Todos los hombres tienen por naturaleza el deseo de saber”
Aristóteles

§ 1. Jean Le Boulch en la Psicomotricidad, método Psico-kinética

El francés Jean Le Boulch (1924-2001) fue formado como profesor de Educación Física en el Centro Regional de Educación Física en Dinard en 1947; como deportista y por el interés en profundizar en el movimiento humano, estudió medicina y se especializó en kinesiología, también fue licenciado en psicología.

Le Boulch fue especialista en kinesiología y creador desde 1966 del método de la Psicokinética. Orientó cursos de psicomotricidad en el Instituto de Perfeccionamiento para Trabajadores sociales en New Chateau, Suiza. Estuvo a cargo de la dirección científica de la Escuela de Psicomotricidad de Florencia, vinculada a la Universidad de Pau y de Pays de l'Adou y fue consejero en el Instituto Educativo de Guron (Poitou). Jean Le Boulch también fue profesor de educación física y entrenador de baloncesto y atletismo y enseñó psicomotricidad funcional y deporte educativo en el Instituto de Psicocinética en Suiza (Orges) y en el I.N.P.E.R. (Instituto de Perfeccionamiento) en Lausanne.

El pensamiento de Jean Le Boulch se puede sistematizar en dos etapas: la primera, en una Educación Física científica a partir de la propuesta de un método racional y experimental de la Educación Física con sus trabajos publicados en 1952, 1959 y 1961 y segunda, la creación del método de la psicokinética, consignada en los de 1966, 1971 y 1987, que se instaura como una educación por el movimiento dentro del contexto de las ciencias de la educación y que tiende a configurarse como una ciencia del movimiento humano aplicada al desarrollo de la persona.

El primer momento del pensamiento de Jean Le Boulch está relacionado con la propuesta de una Educación Física científica. Este momento comprende la reflexión acerca de los métodos y objetivos de la educación física que se proponían en Francia desde 1947. El primer objetivo se relacionaba con el método médico, con la gimnasia correctiva y era el desarrollo normal del niño y la búsqueda de actitudes correctas; el segundo objetivo se correspondía con el método natural con base en las costumbres del gesto natural; y el tercer objetivo era la iniciación deportiva.

Le Boulch criticó los métodos y objetivos propuestos para dirigir la Educación Física y, por ello, escribió en 1952 su primer trabajo *"La educación física funcional en la escuela primaria"*; allí presentó una nueva forma de pensar las sesiones de educación física a

* Docente-investigadora de la Universidad de Antioquia. Integrante del Grupo de Investigación Estudios en Educación Corporal, Instituto de Educación Física y del Grupo de Investigación sobre Formación y Antropología Pedagógica e Histórica -FORMAPH-, de la Facultad de Educación, Universidad de Antioquia.

cambio de las que sugerían las Instrucciones Oficiales de 1945 y 1946. Propuso incluir tanto ejercicios gimnásticos como ejercicios naturales y utilitarios, juegos, deportes y bailes populares (para las mujeres). Con el término Educación Física funcional quiso llamar la atención sobre la finalidad o uso de estas prácticas como dispositivo "fisiológico y psicológico".

En el artículo titulado "*Porvenir de una Educación Física científica*", que escribió en 1959, esbozó la necesidad de que la Educación Física tuviera un objetivo coherente, orientando el movimiento en el desarrollo de la persona, aunque años más tarde dice "jamás he logrado hacer comprender ese objetivo en la Educación Física porque siempre había personas que tenían otra cosa que proponer" (Le Boulch 1993a: 39).

Siguiendo esta crítica, Le Boulch planteó en 1961 el bosquejo de un método racional y experimental de la Educación Física con el propósito de fundar la Educación Física sobre bases científicas confiables. Este método tuvo como propósitos definir el objetivo de la Educación Física funcional, analizar las diferentes funciones sobre las cuales debería basarse realmente la acción educativa y considerar la adaptación en función a la edad de los alumnos. Con esto, el autor elabora una ruta para pensar una Educación Física científica que toma el nombre de Educación Física funcional.

El objetivo de la Educación Física funcional en el autor está relacionado con "hacer del cuerpo un instrumento perfecto de adaptación del individuo a su medio tanto físico como social, gracias a la adquisición de la destreza que consiste en ejecutar con precisión el gesto adecuado en cualquier caso particular y que se puede definir como el dominio fisiológico para la adaptación a una situación dada" (Le Boulch, 1993c: 95).

Veinte años más tarde se había elaborado un nuevo programa para la Educación Física en Francia con base en criterios educativos de socialización y la cuestión era socializar mediante el deporte y el objetivo hacer una iniciación deportiva con base en los diferentes deportes. Se explicaba que realizando tal deporte se desarrollaba tal cosa. Dice Le Boulch (1993a: 41) que "no solamente el objetivo era la iniciación deportiva sino que también se pensaba en que había que desarrollar cierto número de capacidades en la persona, pero se nos explicaba que esas capacidades iban a ser desarrolladas muy naturalmente si se realizaba tal o cual práctica deportiva".

Por ello, Le Boulch abandonó la idea de desarrollar una Educación Física científica al comprender que los métodos no estaban propuestos por educadores sino por las personas que creaban los programas, quienes a criterio de Le Boulch (1993a: 41) "no tenían realmente tantas preocupaciones científicas sino simplemente seguir una serie de corrientes de manera demagógica". Como los programas de Educación Física no eran creados por los mismos profesores sino por las federaciones y grupos políticos, Le Boulch vislumbró que no era posible, en esas condiciones, intentar una Educación Física científica. Por esta razón, renunció como profesor y empezó a trabajar fuera de la Educación Física.

El segundo momento del pensamiento de Jean Le Boulch es la creación del método de la psicokinética o educación por el movimiento en 1966. Este método lo crea el autor fuera de la Educación Física e intenta crear una ciencia del movimiento que pudiera ser aplicada tanto en Educación Física como en psicomotricidad o en fisioterapia.

Le Boulch (1993a: 42) partió de la hipótesis de que el movimiento tenía una importancia fundamental en el desarrollo de la persona; por consiguiente, esta ciencia del movimiento no era una ciencia teórica donde se reflexiona sobre el movimiento, sino una ciencia aplicada, es decir, que debe tener aplicación a todo lo que concierne al

movimiento y a la enseñanza de la persona. A esto, el autor, lo denomina ‘Ciencia del movimiento aplicada al desarrollo de la persona’.

Le Boulch continuó criticando los objetivos de las disposiciones oficiales de 1985 para la Educación Física, que a su juicio no tenían ningún avance ya que anunciaban “asegurar el desarrollo de las capacidades corporales, orgánicas y motrices; permitir la apropiación de las prácticas corporales y principalmente las prácticas deportivas”. Además, se seguía planteando, como criterio educativo, la socialización y desde el denominado acondicionamiento social se justificaba la actividad deportiva en la Educación Física.

Jean Le Boulch, al igual que José María Cagigal (1969), consideraron que la ciencia del movimiento humano debía inscribirse en el marco de las ciencias humanas, en el lugar de las ciencias de la *Kinantropología* que había sido propuesto por el Instituto de Educación Física de la Universidad de Lieja (Bélgica). Esta fue una reacción contra la tendencia de situar a la Educación Física en las facultades de medicina.

Aunque Jean Le Boulch se había retirado como profesor de educación física, siguió pensando cómo el movimiento aportaba al desarrollo de la persona dentro del contexto de las ciencias de la educación. El vacío de conocimiento que justificaba Le Boulch para este momento era que en las ciencias de la educación hacía falta una investigación que tratara la importancia del movimiento, que no fuese explicada sólo desde las ciencias cognitivas, ya que ellas no podían resolver el problema del aprendizaje del movimiento. Con este presupuesto, Jean Le Boulch planteó que era el momento de implementar una ciencia que se ocupara del movimiento humano aplicado a la educación. Surge así el método de la psicokinética, el cual tiene una tendencia ligeramente fenomenológica.

Este segundo momento del pensamiento de Jean Le Boulch, que está anclado al método de la psicokinética, se inició en 1966 con una hipótesis de partida: que la educación no tenía como único objetivo la preparación para la vida social por la adquisición de saberes y el saber hacer, sino que, a través de estos aprendizajes, era posible tener un desarrollo de la persona en pos de su autonomía en el marco de la vida social. Se consideraba que el movimiento y las actividades motrices representaban un aspecto de la conducta, lo cual era esencial para alcanzar este objetivo.

El pensamiento de Jean Le Boulch en la psicomotricidad. La psicomotricidad considera al ser humano como una unidad psicosomática que está conformada por dos componentes. De una parte, el término *psique* hace referencia a la actividad psíquica, incluyendo lo cognitivo y lo afectivo y, de otra parte, el término motricidad constituye la función motriz y se traduce fundamentalmente como movimiento.

El pensamiento de Jean Le Boulch se inscribe en la corriente francesa de la psicomotricidad en el ámbito de la educación psicomotriz. “Esta corriente intenta hacer una integración cuerpo y mente, y concentra su tarea en el ámbito reeducativo y psicoterapéutico, aunque hoy en día, la psicomotricidad, entendida como educación por el movimiento (concepto introducido por Carlota Buhler) se presenta como un apartado curricular más en el sistema educativo” (Tomas y otros, 2005: 12).

La psicomotricidad se constituye como un lazo entre la actividad psíquica y la actividad motriz, de tal manera que ambas ‘partes’ se construyen con mutua interdependencia. La psicomotricidad tiene fundamentos de la psicología, la neurofisiología, la psiquiatría y el psicoanálisis. Los inicios de la psicomotricidad se encuentran a principios del siglo XX en la neurología y en la psicobiología. La psicomotricidad es una forma de abordar

la educación o la terapia y pretende ante todo, desarrollar las capacidades de la persona (inteligencia, comunicación, afectividad, sociabilidad, aprendizaje) a partir del movimiento.

Dentro de la psicomotricidad coexisten diferentes escuelas de pensamiento, entre ellas la corriente psicobiológica de Henri Wallon (motricidad y tono), la psicología del conocimiento y la importancia del movimiento según Piaget, las aportaciones del psicoanálisis en la motricidad como un sistema de relación; la teoría madurativa de Gessell que trata los procesos internos madurativos en el desarrollo motor; y la aproximación psicopedagógica con autores como Guilmain, Picq y Vayer, Lapiere y Aucouturier, Aguriaguerra, Jean Le Boulch, entre otros.

Desde la aproximación psicopedagógica en la que se inscribe Jean Le Boulch, más específicamente en la educación psicomotriz, surge el método de la psicokinética que aparta a Le Boulch de los métodos tradicionales de la Educación Física y pretende ser una herramienta metodológica que utiliza el movimiento humano como un medio de educación para el desarrollo de la persona.

La educación psicomotriz: un fragmento de la educación corporal. Según Tomás y otros (2005: 14), a Buhler y Picq y Vayer se les reconoce como los creadores de la expresión ‘educación corporal’. Bajo esta denominación consideran la educación corporal como un concepto que incluye, desde la vertiente escolar y pedagógica, la educación psicomotriz y, desde la salud, la reeducación psicomotriz y la terapia psicomotriz.

Jean Le Boulch se inscribe en la vertiente escolar de la educación psicomotriz, entendida como aquella educación que aunque se centra en la edad escolar, es ante todo una educación de la motricidad propia de cualquier edad. A su vez, esta educación ayuda al desarrollo de la persona y sirve como punto de partida de todos los aprendizajes. “A partir de este proceso se educan las capacidades sensitivas, donde se profundiza en el desarrollo de las sensaciones; las capacidades perceptivas, que ayudan al desarrollo de las percepciones; y las capacidades representativas, que inician en el desarrollo de las funciones abstractas y simbólicas” (Tomás y otros, 2005: 27). La educación psicomotriz se sitúa en la educación vivenciada de Lapiere y Aucouturier, quienes consideran el movimiento como elemento insustituible en el desarrollo infantil, idea que continuó Jean Le Boulch con el método de la psicokinética o educación por el movimiento.

§ 2. José María Cagigal en el Deporte Educativo

El español José María Cagigal (1928-1983) obtuvo el título de Licenciado en Filosofía en 1955 al estudiar en el seminario de la Compañía de Jesús. Desde 1955 hasta 1957 trabajó en el Colegio Jesuita San José en Valladolid (España) y como profesor de humanidades dio clases de latín, filosofía y literatura; además fue coordinador de deportes y participó en los Campeonatos Nacionales Escolares. En 1956 inició los Estudios de diplomado en Psicología y Psicotécnica en la Universidad de Madrid, que terminó en 1959.

En 1961, renunció al sacerdocio y se retiró del seminario. Su padre influyó para que trabajara en la Delegación Nacional de Deportes como Secretario General Técnico y desde allí empezó a incursionar en la Educación Física, participó en la preparación de la Ley de Educación Física en España, la cual fue aprobada en diciembre de este año; en 1962 fue enviado por dos meses a Alemania, Suecia e Italia para conocer los Institutos Superiores de Educación Física. A su regreso, fue encargado de organizar y planificar la

puesta en marcha del Instituto Nacional de Educación Física (INEF) de Madrid (Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte).

En el año 1982 solicitó al INEF de Barcelona las pruebas de convalidación para obtener la Licenciatura en Educación Física y se graduó en 1983. Este mismo año, al ir a un Congreso Internacional en Roma para presentar su ponencia ‘La pedagogía del deporte como educación’, murió en un accidente de aviación.

El pensamiento de José María Cagigal se puede sistematizar en tres etapas¹: religioso-humanista, educativa y educativo-antropológica.

La primera etapa ‘religioso-humanista’ se infiere a partir de las dos primeras obras; la primera, *Hombres y Deporte* (1957), es de una clara influencia religiosa donde expone un modelo cristiano como imagen de hombre, con una perspectiva cartesiana del cuerpo y expone los valores humanos del deporte y considera la educación en doble vía, moral y física. En la segunda obra, *Deporte, pedagogía y humanismo* (1966), hay un alejamiento sutil del pensamiento religioso, empieza a constituir un discurso psicopedagógico en la línea de la psicología humanista, e invita a explorar el deporte más allá del tecnicismo para descubrir en la expresión deportiva el movimiento humanizado bajo los fundamentos de la teoría personológica. En esta obra propone la fisiopedagogía² como la ciencia de la Educación Física.

En esta etapa, Cagigal recibió influencias del deporte alemán, de Carl Diem, Hugo Rhaner, Johan Huizinga, Pierre de Coubertin, del Movimiento Olímpico y del Movimiento Deportivo inglés. Menciona Olivera (1996: 337) que “en este período nace la idea cagigaliana del deporte como método para educar a la juventud. Este enfoque ya existía en la obra de Carl Diem y de Pierre Seurin, pero nuestro autor le otorga un sesgo original y, sobre todo, más profundo”.

La segunda etapa, que se identifica como ‘educativa’, se deriva del análisis que Cagigal hace del deporte en su perspectiva educativa. En la obra *Deporte, pulso de nuestro tiempo* (1972), presenta como imagen de hombre al *homo deportivus*, reconoce al hombre no sólo como *mens* sino como *corpus*, hace una reflexión acerca de la Educación Física, ¿ciencia?, muestra desde las ciencias de la educación que “el hombre en movimiento o capaz de automovimiento” puede ser objeto de la kinantropología³, que atiende específicamente a las capacidades físicas de movimiento y expresión. Del mismo modo, en la obra *El deporte en la sociedad actual* (1975) desarrolla ampliamente la dimensión del deporte educativo, el cual denomina “deporte praxis o deporte práctica” y dice que éste tiene una función educativa en la medida en que pone sobre el deporte valores y funciones como autocontrol, autoexpresión, juego limpio, perseverancia, expresión estética, esfuerzo, equilibrio, entrega, superación, los cuales constituyen un fundamento educativo; además, se concentra en un análisis del deporte español. En la quinta obra de Cagigal, *Deporte y agresión* (1976), se amplía la

1 A diferencia de Olivera (2001: 90) quien hace una valoración de la obra de José María Cagigal en cuatro etapas. En la primera, denominada ‘Religioso-pedagógica’, 1957-1966, la segunda etapa ‘Filosófico-científica’, 1967-1977, la tercera etapa ‘Filosófico-sociológica’, 1977-1983; y en la cuarta etapa, denominada ‘Filosófico-educativa’. OLIVERA Betrán, Javier (2001). “La contribución de José María Cagigal a las ciencias humanas aplicadas al deporte (y a la educación física)”. En *Apunts. Educación Física y Deportes. Foro J. M. Cagigal*. No 64, 86-100.

² La ‘Fisiopedagogía’ sería la ciencia específica del educador físico, resultaría una ciencia paralela y complementaria a la psicopedagogía, pero complementándola en algún modo y siendo a su vez comprendida en ella (Cagigal, 1966: 340).

³ Dice Cagigal (1972: 478) que “la ciencia de la Educación Física casi podría coincidir con una ciencia del hombre en movimiento. Por ello parece muy acertada la denominación de kinantropología propuesta por el Instituto de Educación Física de la Universidad de Lieja (Bélgica)”.

configuración del deporte ‘praxis’ y se expone entre las funciones del deporte, la educación. Además, desde una perspectiva psicosociológica, estudia la relación agresividad y deporte.

La tercera etapa tiene un interés ‘educativo-antropológico’. En las últimas obras el pensamiento de Cagigal muestra una mayor preocupación por la idea de hombre, postura que se explicita en la obra *Cultura intelectual y Cultura Física* (1979), donde también hay una concepción más amplia acerca del cuerpo —aunque sigue anclada a un pensamiento cartesiano— y, bajo el presupuesto de que el hombre es sujeto de educación, presenta la necesidad de una educación ‘intelectual’ y sobre todo ‘física’ o corporal en la idea de educación por el movimiento. También presenta el cuerpo y el movimiento como bases antropofilosóficas para estructurar la Educación Física a partir de dos presupuestos: ‘el hombre es dueño de sí mismo’ y ‘el hombre es un ser adaptado, a través de su cuerpo, al entorno’.

En la obra *Deporte: espectáculo y acción* (1981a), el autor presenta el *homo deportivus* entendiendo el movimiento humano como principio antropodinámico. En la obra *¡Oh Deporte! Anatomía de un gigante* (1981b) se muestra una imagen de hombre cercano a los presupuestos de la antropología pedagógica, ya que expone que el ser humano nace poco terminado, inacabado, menesteroso, poco hecho para terminar de hacerse y constituirse; el cuerpo aparece bajo la idea de persona en la integración psico-física y muestra que el hombre, como un ser corporal biológico, está hecho para moverse y está necesitado vitalmente de movimiento. De la misma manera, al analizar la cátedra que ofreció Cagigal en el INEF de Barcelona, denominada *En torno a la educación por el movimiento. Apunte antropofilosófico* (1982), hay un desarrollo ampliado de la concepción de movimiento humano donde presenta no sólo los tipos de movimiento, sino también el presupuesto del movimiento humano como realidad antropológica y el estudio del movimiento desde la biomecánica, aunque comenta que no estudiamos una máquina, sino una persona en cuya razón de movimiento hay una biología, una espontaneidad, una adaptación y una cultura.

El pensamiento de Cagigal en el deporte educativo. Cagigal se inscribe en la vertiente del deporte educativo, entendido como aquella parte del deporte —el deporte-praxis— que se desarrolla con fines educativos y que desentraña valores educativos. Al analizar la obra *Deporte, pedagogía y humanismo* (1966), Olivera (1996), en los hallazgos de la tesis doctoral en torno a José María Cagigal dice que “casi todos los entrevistados coinciden en afirmar que, para Cagigal, la Educación Física equivale a deporte y pone más énfasis en este término que en el primero. Prueba de ello es que defiende una ciencia del deporte y no de la Educación Física”.

El aporte que hace Cagigal con la intersección entre la educación física y el deporte es que le adjudica al deporte unos valores como esfuerzo, carácter, voluntad, intrepidez, serenidad, decisión, entre otros. Cagigal le concede estos valores educativos al deporte a partir de una idea que toma inicialmente del Papa Pío XII y que luego matiza desde la psicología humanista, ideas que se refieren a su primera etapa de pensamiento.

Llama la atención que José María Cagigal, en un primer momento, haya promovido en el INEF de Madrid la propuesta de Jean Le Boulch acerca de la psicokinética adaptada de la ‘Educación Física de Base’; así mismo, incorporó las ideas de la psicomotricidad en el currículo, pues Cagigal consideraba que la psicomotricidad era una manera más de ver el movimiento desde una óptica racional y científica, que al parecer le llamó la atención, aunque después haya perdido interés. Al final de su vida llegó incluso a rechazar la psicomotricidad (Olivera, 2001: 95) y la mayor crítica que hace Cagigal a la

psicomotricidad, y no claramente contra Le Boulch, se resume en que la mayor atención de la psicomotricidad se concentra en la infancia y que en la vejez la educación psicomotriz requeriría un tratamiento diferente.

§ 3. Pierre Parlebas en la Praxiología motriz

El francés Pierre Parlebas es Doctor en Letras y Ciencias Humanas, Profesor de Educación Física y de sociología de la Sorbonne, cursó estudios de psicología y lingüística, y ofreció cursos de matemática aplicada a las ciencias sociales. Fue catedrático en el ENSEP (L'Ecole Normale d'Education Physique, 1965-1975) y después en el INSEP (Institut National du Sport et de l'Education Physique, 1975-1987), donde desarrolló de manera particular su labor docente junto a deportistas de alto nivel. Hace ya muchos años que se consagra al estudio de las actividades corporales, los juegos y los deportes. Preguntándose por los fundamentos de la educación física y por las condiciones de coherencia y su eficacia, ha sentado las bases de una ciencia de la acción motriz: la Praxiología motriz.

Estudió durante cuatro años en el Centro de Investigación en Educación Física y Deportes (CREPS) de Bourdeaux y en la Escuela Superior de Educación Física de París. Dice que, al igual que sus compañeros de estudios, se convirtió en un practicante demostrador, en un entrenador y en un experto tecnócrata; esto condujo a que en su quehacer como docente promoviera una práctica repetida con los alumnos, 'lo que habíamos aprendido, reproduciendo esquemas técnicos'. La educación que recibió Parlebas en estos centros estuvo restringida a un conocimiento descriptivo de las técnicas deportivas y a una intensa práctica física. "No recibimos ningún conocimiento riguroso sobre la naturaleza praxica de las actividades físicas, sobre sus mecanismos de funcionamiento, sobre los procesos de aprendizaje motor o sobre el impacto que estas actividades corporales tenían en la personalidad de los practicantes" (Parlebas, 2001: 78).

Cuando Parlebas fue nombrado profesor de Educación Física en la Escuela Normal de Magisterio de París, tuvo que enseñar a los futuros maestros a impartir clases de educación física; les presentaba sesiones de acuerdo con diferentes métodos que estaban por esa época en auge y dice que los estudiantes le hacían preguntas en torno a los criterios de selección de los métodos y acerca del interés pedagógico de un determinado deporte o actividad corporal. "Debo reconocer que a menudo no sabía cómo responder de modo argumentado y solvente a sus preguntas. Frecuentemente debía contentarme con responderlas a base de banalidades. Fue entonces cuando me percaté de mi profunda ignorancia y de las grandes lagunas en mi formación" (Parlebas, 2001: 79).

El ejercicio de su profesión como profesor de educación física con estudiantes de todas las edades y en diferentes niveles de educación, le permitió a Parlebas, de una parte reconocer la diversidad de las actividades físicas, su envergadura social y el impacto que ejercen en la personalidad de sus practicantes y de otra, entender los vacíos que tenía acerca de los contenidos de las actividades físicas y deportivas; de esto dedujo que el problema residía en la formación de los profesores de educación física y deportes, ya que 'éstos sabían mostrar y realizar muchos ejercicios pero ignoraban las razones profundas que justificaban un modo u otro de llevarlos a cabo'.

Con base en lo anterior, Parlebas a comienzos de los años sesenta, empezó a cuestionar que el objeto original de la Educación Física no era el movimiento sino la motricidad. Trataba de poner la conducta motriz en el centro de la Educación Física y, con ello,

pretendió subrayar que es toda la personalidad del practicante la que está en juego cuando actúa y mueve su cuerpo (Parlebas, 2001: 79). De ahí que Parlebas, además de entrenador nacional de atletismo, natación, esquí, salvamento y socorrismo, haya empezado a proponer las bases de la acción motriz, es decir, la Praxiología motriz.

La obra de Pierre Parlebas no se detuvo en un saber enciclopédico pues, además de sus estudios en educación física —que completó con licenciaturas en matemáticas, lingüística, psicología y sociología, con el propósito de ofrecer a sus estudiantes argumentos contrastados científicamente con la conveniencia o no de realizar determinados tipos de prácticas, en vez de apoyarse como era tradicional en la mera experiencia—, desarrolló las bases y principios de la *praxiología motriz*, ciencia de la acción motriz que concibe los juegos y deportes como sistemas praxiológicos, cuyo objeto de estudio consiste en desvelar la lógica interna de cada uno de ellos, con el fin de construir un mapa teórico coherente y riguroso en torno a la práctica motriz.

El pensamiento de Pierre Parlebas se puede sistematizar en cuatro intereses: un interés ‘matematizado’ del juego y el deporte, la propuesta de una Educación Física estructural, la orientación hacia la configuración de un marco conceptual y un interés por un trabajo de tipo investigativo ‘experimental’.

Parlebas, muestra en sus primeros escritos un **interés ‘matematizado’ del juego y el deporte**, aspecto que luego le sirve como plataforma de análisis para plantear la lógica interna de las situaciones motrices y definir las limitaciones y las posibilidades del sistema de interacción global en el que se manifiesta la acción motriz. Es una especie de ‘modelización matemática’, en la cual Parlebas (2001: 303) toma como referencia al matemático Marc Barbut, quien al reconocer los juegos codificados señala que conviene desarrollar el punto de vista "*esencial, de su lógica interna, tal y como se desprende del análisis de las reglas del juego*", y también destaca el interés de fijar un "*marco estructural*", que puede ser suministrado por "*la matemática de los juegos*". Punto de vista que a Parlebas le resultó fundamental para el estudio de los juegos deportivos. Es una perspectiva que invita a modelizar la lógica interna de los mismos, a fin de explicar de una forma operacional sus propiedades esenciales.

El segundo interés del pensamiento de Parlebas al proponer **una Educación Física estructural** (1968a) se fundamenta en el estructuralismo y toma sus raíces de la lingüística. La preocupación por la estructura se proyectó más allá de los confines del lenguaje para estudiar todos los sistemas de signos. De allí que el autor lleve a considerar la Educación Física científica como estructural en tanto trata necesariamente los fenómenos de comunicación motriz que conducen, en el plano teórico a una semiología de la acción motriz.

Este enfoque en la estructura de los sistemas de signos, que se denomina semiótica, es más amplio que la lingüística estructural porque abarca no sólo el lenguaje, sino también otros sistemas de signos y símbolos tales como las expresiones faciales, el lenguaje del cuerpo, los textos literarios y, de hecho, todas las formas de comunicación. De aquí direcciona Pierre Parlebas (1968b) la Educación Física estructural ligada a la comunicación ‘motriz’, que no es una transmisión de información, sino ante todo, una inter-acción, es decir, una producción motriz portadora de información.

El tercer interés en Parlebas se orienta a la **configuración de un marco conceptual** en el cual expone los conceptos fundamentales de la Praxiología motriz. Este marco conceptual lo presenta el autor en su libro *Contribution a un lexique commenté en science de l'action motrice* (1981) y, siguiendo el interés académico de consolidación

de estos elementos conceptuales, publica de manera ampliada otra obra denominada *Juegos, Deportes y Sociedades. Léxico de Praxiología motriz* (2001).

Hay que admitir que la mayor parte de la obra de Parlebas tiene una tendencia sociológica, que el propio autor presenta como *Elementos de sociología del deporte* (1986). En esta obra, Parlebas orienta su marco conceptual hacia el análisis sociológico de los juegos deportivos y el deporte.

Finalmente, en Pierre Parlebas hay interés por un trabajo **investigativo ‘experimental’** de la lógica interna de los deportes, que hace a partir de un análisis estructural de la acción motriz, cuya técnica es la observación. Esta es una de las críticas que le hace Jean Le Boulch a Parlebas porque considera que a partir de la observación hace un mero análisis exterior de la persona que se mueve con base en el entorno que la rodea (Parlebas y Le Boulch, 1993b: 165).

El pensamiento de Parlebas en la sociomotricidad. La sociomotricidad tuvo su origen en Francia y España a finales del siglo XX. La preocupación de Parlebas, quien es el autor representante de esta corriente a través de la praxiología motriz, remite a la dimensión motriz de la conducta humana y concibe la Educación Física como la pedagogía de las conductas motrices.

La sociomotricidad reúne el campo y las características de las prácticas correspondientes a las situaciones sociomotrices. El rasgo fundamental de estas situaciones es la presencia de una interacción o comunicación motriz implicada en la realización de una acción motriz. El eje central de la sociomotricidad es la relación que establece la persona que actúa con los demás interventores (Parlebas, 2001: 427).

En la situación sociomotriz aparecen un conjunto de elementos que caracterizan la acción motriz: la comunicación motriz, que son acciones motrices que se realizan en cooperación con el otro (ejemplo: pruebas de relevo, remo, vela, patinaje y acrobacias por pareja); la contracomunicación motriz está conformada por las acciones que se generan en oposición contra adversarios (ejemplo: deportes de combate y esgrima); y la comunicación y contracomunicación motriz, son aquellas que se realizan tanto en cooperación como en oposición entre compañeros y adversarios (ejemplo: los deportes colectivos).

En Pierre Parlebas hay una pretensión de delimitar con precisión el objeto de estudio de la Educación Física y también de atribuirle un objeto preciso a una nueva ciencia del movimiento humano, que para el autor es la Praxiología motriz. Por la época de 1967, Parlebas considera que la Educación Física está falta de una sistematización y que la causa de la dispersión de las prácticas y de las teorías de la Educación Física hay que buscarla ‘fuera de ella misma’.

En la sociomotricidad hay un intento por fundamentar teóricamente la Educación Física, alejándola tanto de un reduccionismo biológico, de una educación del movimiento, como de un reduccionismo psicológico, de una educación a través del movimiento y, en este sentido, Parlebas propone como objeto de estudio para la Educación Física las conductas motrices, que se deriva hacia un tratamiento pedagógico.

Con base en la crítica que le hace a Jean Le Boulch con respecto a la psicomotricidad, Parlebas acude al juego colectivo y al deporte, es decir a una motricidad donde hay adversarios y compañeros de juego, para proponer una socio-motricidad, la cual refiere como una motricidad de relación. La sociomotricidad remite a la dimensión social de la conducta.

En la sociomotricidad el elemento central es el juego colectivo y como señalan Rioux y Chappius, (1967) (citados por Vásquez, Benilde en el texto *La educación física en la educación básica*) tener sentido del juego es situarse en los signos. Por ello, la noción de sociomotricidad lleva a Parlebas no sólo a introducirse en el ámbito de la psicología, sino también en la semiología, entendida como aquella que estudia los sistemas de signos y los códigos de comunicación.

Pierre Parlebas (2001: 405) justifica la semiología en su pensamiento en tanto considera que ante la abundancia de trabajos semióticos hacen falta estudios sobre el juego deportivo, sobre todo porque la observación de las situaciones ludodeportivas revela una gran producción de signos y pone de manifiesto la riqueza de las comunicaciones prácticas. Una semiología de la sociomotricidad hace registros del sistema de signos y descifra códigos y redes de comunicación de la acción motriz.

§ 4. Manuel Sergio en la Ciencia de la Motricidad Humana

El portugués Manuel Sergio Vieira e Cunha⁴ nació en 1933. Es Licenciado en Filosofía y se doctoró en 1986. El texto que publica como producto de su tesis es "*Para uma Epistemologia da motricidade humana*"(1987), donde defiende no sólo la existencia de una 'Ciencia de la Motricidad Humana', que integra, a su entender, con el deporte, la danza, la ergonomía y la rehabilitación, etc., sino que también propone la creación de Facultades de Motricidad Humana.

Manuel Sergio, quien además fue dirigente y periodista deportivo en Portugal, entró a trabajar por primera vez en el INEF en octubre de 1968, y allí encontró que en la Educación Física dominaba el dualismo antropológico con una idea de ser humano compuesto por dos sustancias distintas (*res extensa y res cogitans*), aspecto que comienza a ponerse en evidencia en el discurso de la Educación Física a partir de la década del 60.

A finales de la década del 70, después de las lecturas que hizo Manuel Sergio de los autores Celestino Marques Pereira, Jean Le Boulch, Pierre Parlebas, José María Cagigal, Nelson Mendes, Adérito Sedas Nunes, Gaston Bachelard, Louis Althusser, Michel Foucault, Maurice Merleau-Ponty, Armando Castro y a partir de la convivencia que mantuvo con profesores de Educación Física y con dos entrenadores de fútbol, José María Pedroto y Mario Wilson, vio la necesidad de hacer un estudio epistemológico para instaurar la "Ciencia de la Motricidad humana", preocupación que luego dio lugar a la configuración de su tesis doctoral.

En 1976, 1983 y 1985, Manuel Sergio es invitado a trabajar como docente en el INEF de Madrid, en la Universidad Gama Filho en Río de Janeiro y en la Universidad Estatal de Campinas, UNICAMP, en Brasil, con temas relacionados con la motricidad. Además, durante este período empieza a participar en Congresos nacionales e internacionales relacionados con el deporte, la Educación Física y la motricidad humana.

En el año de 1983, Manuel Sergio, siendo profesor del Instituto Superior de Educación Física (ISEF) de la Universidad Técnica de Lisboa, no sólo había identificado cuál era

⁴ El nombre literario que adopta es Manuel Sergio y, de este modo, se referencia en este artículo.

la problemática conceptual en la Educación Física, sino que también había recibido el estímulo de Henrique de Melo Barreiros y esto lo llevó a redactar su proyecto de tesis doctoral, que en principio tituló: “Contribuciones de Althusser a una Epistemología de la Motricidad Humana”, cuyos fundamentos conceptuales están anclados al marxismo de Louis Althusser, la fenomenología de Husserl y Merleau-Ponty y al concepto de corte epistemológico de Gaston Bachelard.

Dice Manuel Sergio que el fundamento teórico que retoma de Louis Althusser se debe al hecho de que en este autor se conjuga la complementariedad de dos análisis: el epistemológico y el político. Uno de los motivos por los cuales Manuel Sergio (2006a) legitima las líneas-maestras de la filosofía althusseriana para el estudio de la ciencia de la motricidad humana se debe a que Althusser se mueve en el universo de la lectura sintomática y no en una lectura literal. Es sintomática porque su contenido nace de una determinada problemática implícita en el texto.

A su vez, la idea de ‘corte epistemológico’, propuesta por Bachelard, es retomada por Althusser y, en este autor, el concepto ‘corte epistemológico’ enfatiza una relación entre una problemática científica y una problemática ideológica. Se pretende abordar el campo teórico para transformar la práctica y producir la emergencia de un conocimiento científico nuevo y, a su vez, una producción teórica nueva es una práctica que tiene sus propias estructuras.

El mismo Manuel Sergio, en una carta que escribió a Lino Castellani, con fecha 3 de Octubre de 1983, le dice, entre otras cosas, que: “para que pueda comprender, yo no me refiero en primer lugar a la Educación Física porque ella es el producto del dualismo antropológico racionalista, que está difunto, como se sabe. Los tres pilares en que se asienta mi filosofía son: el concepto hegeliano-marxista ‘de totalidad’; ‘la intencionalidad’ de la fenomenología; y el ‘cristiano’ amado unos a los otros como yo os he amado.

El pensamiento de Manuel Sergio se centra en resaltar el nacimiento de la Ciencia de la motricidad humana. Para el autor, lo que facilita el apareamiento de la Ciencia de la motricidad humana como paradigma de un área del conocimiento es el paso de lo físico a la motricidad humana (término que retoma de Merleau-Ponty); el paso de lo simple a lo complejo (Edgar Morin); el rechazo al dualismo antropológico *res cogitans - res extensa* (que critica desde una perspectiva fenomenológica); y la discontinuidad en el análisis histórico de los saberes (Foucault).

Durante los años de 1987 y 1988, Manuel Sergio recorre buena parte de las universidades de Brasil, trabajando en torno a la Ciencia de la motricidad humana. Ante la necesidad de crear un espacio académico para abordar la “Epistemología de la Motricidad Humana”, Manuel Sergio ofrece la “cátedra” en el año de 1991-1992 en la Universidad Técnica de Lisboa. En el año lectivo de 1991/1992, la Epistemología pasó a integrar el currículo escolar de varias licenciaturas. Y la construcción teórica del objetivo de estudio no cesó de problematizarse en las aulas, en varias publicaciones y en la preparación de tesis de doctorado.

El 3 de noviembre de 1998, en el inicio del último año de Manuel Sergio dictando clases en la Facultad de Motricidad humana, dejó en manos de Carlos Neto el siguiente texto:

No hay paso de lo físico a la motricidad, o sea, de lo simple (cartesiano) a lo complejo (sistémico), sin una ruptura epistemológica, o cambio de

paradigma, como lo quieran llamar. No es la educación física que se prolonga; es la educación física, en cuanto macro-concepto, que se respeta como pasado y se supera como futuro. El deporte, la danza, la ergonomía, la educación especial y la rehabilitación no radican hoy en la educación física, porque un nuevo paradigma es siempre inconmensurable en relación al viejo y porque el nuevo paradigma es la motricidad humana y no la educación física.

Finalmente, Manuel Sergio (2006a) divulga muy recientemente, en el texto ‘Motricidad Humana: el itinerario de un concepto’:

Anuncio un nuevo paradigma, en el seno del cual se encuentren representantes e intérpretes de las ciencias de la filosofía y de la teología, en diálogo crítico y solidario. Y, al invocar en este momento la teología quiero revisar el cristianismo primitivo, religión de los marginados, protesto contra los poderes establecidos, esperanza en un mundo más justo. Envío un saludo muy especial a la Sociedad Internacional de Motricidad Humana, que el Doctor João Tojal y yo fundamos, en la ciudad de São Paulo, en 1997, integrando en ella las diversas Sociedades nacionales. También aquí escucho el indescriptible pedido de mi esposa, de mis hijos, de mis nietos. Compañeros perennes de la jornada breve de la vida, a ellos me une un sueño inviolado: ¡construir el Bien, la Belleza, el Amor! Por fin, digo a todos mis amigos y a todos los hombres de buena voluntad un vivo y vibrante “hasta siempre”. Es que todavía estoy vivo...

En el pensamiento de Manuel Sergio se observa una postura radical al afirmar que con el surgimiento de la Ciencia de la motricidad humana, que él ha construido, se genera un segundo corte epistemológico con la Educación Física. El primero fue el paso de la gimnasia a la Educación Física.

En casi la totalidad de la obra de Manuel Sergio se encuentra una misma regularidad en relación con su pensamiento y es la propuesta de una nueva ciencia de la motricidad humana. Por ello, en este autor aún no es posible diferenciar diversos intereses teóricos o momentos de su pensamiento. Más bien, podría decirse que desde la formulación de su tesis doctoral, su propósito es posicionar la ‘Ciencia de la Motricidad Humana’ como soporte teórico y como apuesta política; con ello pretende alejarse de la Educación Física.

REFERENCIAS

- CAGIGAL, José María (1957). *Hombres y deporte*. Madrid: Taurus, Col. La Veleta N° 5.
- _____, José María (1959a). Aporías iniciales para un concepto de deporte. En *Citius, Altius, Fortius*. Tomo I, fascículo 1, Madrid’ pp.7-35.
- _____, José María (1959b). El deporte escolar y extraescolar. En *Revista Española de Educación Física*, Madrid, pp.7-35.
- _____, José María (1960). Persona humana y deporte. En *Citius, Altius, Fortius*. Tomo II, Madrid, pp.5-24.
- _____, José María (1962). Psicopedagogía deportiva. En *Citius, Altius, Fortius*. Tomo IV, fascículo 2, Madrid, pp.221-239.
- _____, José María (1964). Notas para una filosofía de la Educación Física. En *Revista Española de Educación Física*, Madrid, pp.7-19.

- _____, José María (1966). *Deporte, pedagogía y humanismo*. Madrid: Comité Olímpico Español.
- _____, José María (1972). *Deporte, pulso de nuestro tiempo*. Madrid: Editora Nacional, Col. Cultura y Deporte.
- _____, José María (1975). *El deporte en la sociedad actual*. Madrid: Editorial Prensa española, editorial Magisterio español y editora Nacional.
- _____, José María (1976). *Deporte y agresión*. Barcelona: Planeta, Difusión cultural N.º 9.
- _____, José María (1977a). *Las Escuelas de educación física en el mundo*. Estudio comparativo, edición conjunta del INEF de Madrid y la AIESEP, Madrid.
- _____, José María (1977b). “*Pour une theorie de l’Education physique: une approche du sport contemporaine*”, Tesis Doctoral (inédita en España), Universidad de Karlovy, Checoslovaquia (Praga).
- _____, José María (1979). *Cultura intelectual y cultura física*. Buenos Aires: Kapelusz.
- _____, José María (1981a). *Deporte: espectáculo y acción*. Barcelona: Salvat,
- _____, José María (1981b). *¡Oh deporte! (Anatomía de un gigante)*. Valladolid: Miñón, Col. Kiné.
- _____, José María (1982). En torno a la educación por el movimiento. En *Revista Internacional de Ciencias sociales. El deporte. XXXIV*, (2), pp. 289-304
- _____, José María (1983a). El Deporte contemporáneo y las Ciencias del hombre. En *Símpoio Nacional "El deporte en la sociedad contemporánea"*. Madrid.
- _____, José María (1983b). El cuerpo y el deporte en la sociedad moderna. En *Papers. Revista de sociología*. Barcelona, N° 20, pp.145-156.
- _____, José María (1985). La pedagogía del deporte como educación. En *Revista de Educación Física. Renovación de teoría y práctica*. Barcelona (mayo-junio) N°3.
- _____, José María (1996). *Obras Selectas. "Jose Maria Cagigal" Volumen I, II, III*. Cádiz: Comité Olímpico Español.
- LE BOULCH, Jean (1961). Boceto de un método racional y experimental de educación física. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (57).
- _____, Jean (1967). L’éducation et la rééducation de l’attitude. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (84).
- _____, Jean (1971) *Hacia una ciencia del movimiento humano. Introducción a la psicokinética*. Buenos Aires: Paidós. Traducido por Lidia de Franze.
- _____, Jean (1981). *El desarrollo psicomotor desde el nacimiento hasta los 6 años, práctica de la psicomotricidad en preescolar, consecuencias educativas*. Madrid: Doñate. Traducido por Isabel Andraka y Lucho Vásquez.
- _____, Jean (1986). *La educación por el movimiento en la edad escolar*. Barcelona: Paidós. Traducido por Susana Dummer de Greco.
- _____, Jean (1991a). *La educación psicomotriz en la escuela primaria. La psicokinética en la edad escolar*. Barcelona: Paidós. Traducido por Graciela Klein.
- _____, Jean (1991b). *El deporte educativo. Psicocinética y aprendizaje motor*. Barcelona: Paidós. Traducido por Laura Elizabeth Turner.
- _____, Jean (1993a). El lugar de la Educación Física en las ciencias de la educación. En *Memorias del 1er Congreso Argentino de Educación Física y ciencias. Universidad de la Plata*. Departamento de Educación Física, Facultad de Humanidades y ciencias de la Educación, pp. 39-91.
- _____, Jean y PARLEBAS. Pierre (1993b). Los problemas principales de la Educación Física actual. Educación. En *Memorias del 1er Congreso Argentino de*

- Educación Física y ciencias*. Universidad de la Plata. Departamento de Educación Física, Facultad de Humanidades y ciencias de la Educación, pp.147-171.
- _____, Jean (1993c). Psicocinética, educación y “APS” (Actividad física y deportiva). En *Memorias del 1er Congreso Argentino de Educación Física y ciencias*. Universidad de la Plata. Departamento de Educación Física, Facultad de Humanidades y ciencias de la Educación, pp. 93-127.
- _____, Jean (1993d). Psicomotricidad funcional y aprendizaje motor. En *Memorias del 1er Congreso Argentino de Educación Física y ciencias*. Universidad de la Plata. Departamento de Educación Física, Facultad de Humanidades y ciencias de la Educación, pp. 223-242.
- _____, Jean (1997). *El movimiento en el desarrollo de la persona*. Barcelona: Paidotribo. Traducido por Marta Moreno Valera.
- _____, Jean (2001). *El cuerpo en la Escuela en el siglo XXI*. Barcelona: Inde. Traducido por Isabel Palau Casellas.
- PARLEBAS, Pierre (1967a). L’Education en ‘miettes. La socio-motricité: mode d’approche nouveau de l’éducation physique. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (87), pp. 7-12.
- _____, Pierre (1967b). L’Education physique une pédagogie des conduites motrices. (88), pp. 17-23.
- _____, Pierre (1968a). Pour une L’Education Physique structurale. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (94), pp. 7-13.
- _____, Pierre (1968b). Structures et conduits motrices. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (93), pp. 17-23.
- PARLEBAS, Pierre; VIVES, Jean (1969a). Apprentissage et transfert en éducation physique. Projet de recherche psycho- pédagogique. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (99), pp. 19-24.
- _____, Pierre (1969b). Structure Genèse et Motricité En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (100), pp. 37-41.
- _____, Pierre (1970a). Education physique et intelligence motrice. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (101), pp. 27-31.
- _____, Pierre (1970b). L’Affectivité. Clef des conduites motrices En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (102), pp. 21-26.
- _____, Pierre (1970c). L’Education Physique une éducation des conduites de décision. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (103), pp. 25-30.
- _____, Pierre (1971a). Education physique sociométrie et pédagogie. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (108), pp. 15-22.
- _____, Pierre (1971b). Pour une épistémologie de L’éducation physique. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (110), pp. 15-22.
- _____, Pierre (1971c). Tiers temps pédagogique. Mathématique et éducation physique. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (111), pp. 25-31.
- _____, Pierre (1971d). Jeux sportifs et réseaux de communication motrice. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (112), pp. 33-40.
- _____, Pierre (1972a). Jeux Sports et Socio-motricité. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (114), pp. 7-25.
- _____, Pierre (1972b). “Status et roles sociomoteurs dans les jeux sportifs”. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (113), pp. 33-40.
- _____, Pierre (1972c). Centralité et compacité d’un graphe, en mathématiques et Sciences humaines. N° 39, Paris, Gauthier Villars, pp. 5-26.
- _____, Pierre (1974a). L’Espace, Sport et Conduites Motrices. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (125), pp. 11-16.

- _____, Pierre (1974b). L'espace sociomoteur. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (126), pp.11-15.
- _____, Pierre (1974c). Analyse mathématique élémentaire d'un jeu sportif, en mathématiques et Sciences humaines. N° 47, Paris, Gauthier Villars, pp. 5-35.
- _____, Pierre (1977a). Les universaux du jeu collectif. Pour une sémiologie du jeu sportif. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (144), pp.49-52.
- _____, Pierre (1977b). Les universaux du jeu collectif. Linguistique sémiologie et conduites motrices. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (143), pp. 56-61.
- _____, Pierre (1977c). Les universaux du jeu collectif. La communication masque. En *Dossier EPS (Revue Education Physique et Sport)*, Paris. N° 143, pp. 69-72.
- _____, Pierre (1977d). Les universaux du jeu collectif. Fonction semiotrice et jeu sportif. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*, (146), pp. 38-40.
- _____, Pierre (1981). *Contribution a un lexique commenté en science de l'action motrice*. INSEP, Paris.
- _____, Pierre (1985). La crisis actual. Dispersión, multiplicidad y conflicto. En *Apunts*, Barcelona. N° 1, pp. 5-8.
- _____, Pierre (1986). *Elementos de sociología del deporte*. Málaga: Unisport, Traducido por María del Carmen García.
- _____, Pierre (1987). Perspectivas para una educación física moderna. En *Cuadernos técnicos* Málaga: Unisport. N° 1.
- _____, Pierre (1991). La educación física moderna y ciencia de la acción motriz. En *Memorias del XIII Congreso Panamericano de Educación Física*. Bogotá.
- _____, Pierre (1992). Didáctica y lógica interna de las actividades físico-deportivas. En *Revista de educación física y deportiva*. Buenos Aires: Stadium. Año 26.
- _____, Pierre (1993a). Educación Física moderna y ciencia de la acción motriz. En *Memorias del 1er Congreso Argentino de Educación Física y ciencias*. Universidad de la Plata. Departamento de Educación Física, Facultad de Humanidades y ciencias de la Educación, pp.129-145.
- PARLEBAS, Pierre y otros (1993c). "Problemas del cuerpo y el movimiento en nuestra sociedad y cultura". En *Memorias del 1er Congreso Argentino de Educación Física y ciencias*. Universidad de la Plata. Departamento de Educación Física, Facultad de Humanidades y ciencias de la Educación, pp. 269-288.
- PARLEBAS, Pierre y otros (1993d). Problemas del juego en la Educación Física. En *Memorias del 1er Congreso Argentino de Educación Física y ciencias*. Universidad de la Plata. Departamento de Educación Física, Facultad de Humanidades y ciencias de la Educación, pp. 393-410.
- _____, Pierre (1996a). *Perspectivas para la Educación Física moderna*. Málaga: Unisport. Traducido por Carmen García López.
- PARLEBAS, Pierre (1996b). Los universales de los juegos deportivos. En *Praxiología Motriz. Revista científica de actividades físicas, los juegos y los deportes*. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. N° 0 vol 1, pp.15-29.
- _____, Pierre (1998). *Problemas teóricos y crisis actual en la Educación Física*. Argentina. Artículo inédito, intérprete: Ruth Edelstein.
- _____, Pierre (2001). *Juegos, Deportes y Sociedades. Léxico de Praxiología motriz*. Barcelona: Paidotribo. Traducido por Fernando González del Campo Román.

_____, Pierre (2004). Intronisation de Pierre Parlebas a la distinction de Docteur Honoris Causa. L'avènement d'un nouveau territoire: l'univers de l'action motrice. En *Dossier EPS Revue Education Physique et Sport*,(306), pp. 5-9.

SERGIO, Manuel (1974). *Para uma nova dimensão do desporto*. Lisboa: Instituto de Piaget.

_____, Manuel (1981). *Filosofia das actividades corporais*. Lisboa: compendium.

_____, Manuel (1987). *Para uma Epistemologia da motricidade humana*. Lisboa: compendium. Tesis doctoral realizada en 1986.

_____, Manuel (1987). *Un objeto de estudio: ¡La Motricidad Humana!*. Campinas, Documento inédito.

_____, Manuel (1991). *A pergunta filosófica e o desporto*. Lisboa: Compendium.

_____, Manuel (1994). *Motricidade humana. Contribuições para um paradigma emergente*. Lisboa: Instituto de Piaget.

_____, Manuel (1999a). *Um corte epistemológico. Da educação física à motricidade humana*. Lisboa: Instituto de Piaget.

_____, Manuel y otros (1999b). *O sentido e a Acção*. Lisboa: Instituto de Piaget.

_____, Manuel (2001a). *Algumas teses sobre o desporto*. Lisboa: Instituto de Piaget.

_____, Manuel (2001b). Motricidad humana y salud. En *Algumas teses sobre o desporto*. Lisboa: Instituto de Piaget, pp. 35-58.

_____, Manuel (2002). *Da educação física à motricidade*. Lisboa: Instituto de Piaget.

_____, Manuel (2003a). *Alguns olhares sobre o corpo*. Lisboa: Instituto de Piaget.

_____, Manuel (2003b). O desporto o ser. En *O desporto para além do obvio*. Lisboa: Instituto do desporto de Portugal.

_____, Manuel y otros (2004). *Olhares sobre o desporto. Algumas teses sobre o desporto*. Lisboa: semanário Transmontano.

_____, Manuel (2005). *Para um novo paradigma do saber... e do ser*. Do Coimbra: Ariadne.

SERGIO, Manuel (2005a). La Epistemología ¡Hoy!. En: TRIGO, Eugenia, HURTADO, Deibar René, JARAMILLO, Luis Guillermo. *Consentido. En acción 1*. Universidad del Cauca. Popayán, pp. 19-26. Traducido y adaptado del portugués por Eugenia Trigo.

SERGIO, Manuel. Sergio. TORO, Sergio (2005b). La motricidad humana, un corte epistemológico de la educación física. En: TRIGO, Eugenia, HURTADO, Deibar René, JARAMILLO, Luis Guillermo. *Consentido. En-acción 1*. Universidad del Cauca. Popayán, pp. 101-108.

SERGIO, Manuel (2006a). *Motricidad Humana: el itinerario de un concepto*. Documento inédito.

_____, Manuel (2006b). *Motricidade Humana-qual o futuro?* Documento inédito.

TOMAS, Josep y otros (2005). *Psicomotricidad y reeducación*. Barcelona: Laertes, 2005.

OLIVERA Betrán, Javier. "José María Cagigal Gutiérrez (1928-1983). Vida, obra y pensamiento en torno a la Educación Física y el deporte". Tesis doctoral, Departamento de Teoría e Historia de la Educación, Universidad de Barcelona, 1996.

VÁSQUEZ, Benilde. *La Educación Física en la educación básica*. Madrid: Gymnos, 1999.

