

INDICADORES Y POLÍTICA PÚBLICA DEL DEPORTE, LA RECREACIÓN Y LA ACTIVIDAD FÍSICA EN COLOMBIA

Indicators and public policy of sport, recreation and physical activity in
Colombia

Indicadores e políticas públicas de esporte, recreação e atividade física na
Colômbia

Juan Francisco Gutiérrez Betancur¹
Víctor Alonso Molina Bedoya²
José Fernando Tabares Fernández³
Saúl Antonio Franco Betancur⁴
Darío Alberto Grajales Castaño⁵

¹ Universidad de Antioquia, pachogutierrez9@gmail.com

² Universidad de Antioquia, victor.molina@udea.edu.co

³ Universidad de Antioquia, josef.tabares@udea.edu.co

⁴ Universidad de Antioquia, saul.franco@gmail.com

⁵ Universidad de Antioquia, darioalbertoster@gmail.com

Resumen

Esta investigación cualitativa propuso una reflexión sobre los indicadores, a partir del análisis documental de los planes de desarrollo y los informes de gestión del periodo 2012-2015 de cinco ciudades de Colombia, y el informe de datos del cuatrienio 2010-2014 del Ente Rector¹ y su relación con el Plan Decenal Sectorial 2009–2019. El análisis evidenció la desarticulación entre los planes con la política nacional, y la predominancia de la perspectiva positivista en la formulación de los indicadores sectoriales, así como la necesidad de otro tipo de abordaje, que

¹ COLDEPORTES

supere la visión clásica de su formulación positivista (eficiencia, eficacia, productividad), donde se privilegia el dato numérico (cobertura vs inversiones), en contraste con la posibilidad de evaluar otras características del proceso y el impacto social.

Palabras Clave: *Indicadores; políticas públicas; desarrollo deportivo local; derechos.*

Abstract

This qualitative research, proposed a reflection on the indicators, from the documentary analysis of the Development Plans and the management reports of the period 2012-2015 of five cities of Colombia and the report of the four-year period 2010-2014 of the Governing Body and its relation with the Ten-Year Sector Plan 2009-2019. The analysis evidenced the disarticulation between the plans with the national policy, and the predominance of the positivist perspective in the formulation of sectoral indicators; as well as the need for another type of approach, which goes beyond the classical vision of its positivist formulation (efficiency, effectiveness, productivity), where the numerical data (coverage vs. investments) is privileged, in contrast to the possibility of evaluating other characteristics of the process and the social impact.

Keywords: *Indicators; public politics; local sports development; rights.*

Resumo

Esta pesquisa qualitativa propôs uma reflexão sobre os indicadores a partir da análise documental dos planos de desenvolvimento e dos relatórios de gestão do período 2012-2015 de cinco cidades da Colômbia e dos informes de dados do quadriênio 2010-2014 do “Ente Rector” e sua relação com o Plano Decenal Setorial 2009-2019.

A análise evidenciou a desarticulação entre os planos com a política nacional, e o predomínio da perspectiva positivista na formulação de indicadores setoriais,

assim como a necessidade de outro tipo de abordagem, que supere a visão clássica de sua formulação positivista (eficiência, eficácia, produtividade.), onde se privilegia os dados numéricos (cobertura vs investimentos) em contraste com a possibilidade de avaliar outras características do processo e o impacto social.

Palavras-chave: *Indicadores; políticas públicas; desenvolvimento esportivo local; direitos.*

1. Introducción

El deporte en Colombia es un Derecho Constitucional² y se reglamenta con la Ley del Deporte y el Sistema Nacional del Deporte (CR, 1995), cuyo objetivo ha sido garantizar la accesibilidad de los ciudadanos a este, mediante procesos de planificación y el establecimiento de políticas públicas sectoriales. COLDEPORTES, Ente Rector del Deporte en Colombia, estableció el *Plan Decenal del deporte, la recreación, la educación física y la actividad física, para el desarrollo humano, la convivencia y la paz. 2009 – 2019*, como un referente sectorial para el mediano plazo.

En este contexto, la investigación que se presenta buscó rastrear la relación entre objetivos y ejecutorias reportadas en los informes de gestión de Coldeportes y los de cinco ciudades principales del país, tratando de identificar el modelo de indicadores implementado en dichos planes, vistos a la luz de la política sectorial.

A nivel conceptual, fue preciso profundizar el modelo de política pública que subyace a la planeación sectorial, y para ello el apoyo en Diez *et al.* (2013) fue determinante para entender las dos corrientes en las cuales se clasifican las políticas públicas. En la primera, las políticas se conciben e instrumentan “*desde arriba*”. Esto se debe a que son diseñadas con base en planteamientos teóricos e

² Establecido en el Artículo 52 de la Constitución Política de Colombia, a su vez modificado por el Acto Legislativo 02 de 2000.

información secundaria, pero sin un involucramiento real con las problemáticas propias del terreno en el cual han de ser ejecutadas. Para estos autores, las más actuales o recientes presentan una perspectiva “*desde abajo*”; ya que incorporan en todo el proceso a los actores del territorio, de tal forma que los mismos se transforman en sujetos creadores de la política pública y simultáneamente en objeto de la misma. Bajo esta última mirada, Muller *et al.* (2010) plantean que las políticas son una configuración de actores, que reconocen su racionalidad, el papel de la administración pública y las redes de actores poniendo el Estado en acción. Sin embargo, las políticas públicas en Colombia, por mandato Constitucional (artículos 339 a 343) se expresan en planes de desarrollo, cuya estructura, forma y alcance están regulados por la Ley 152 de 1994, Ley Orgánica de Planeación, y para Coldeportes, como Ente Rector del Deporte, se le suman funciones establecidas desde el Departamento Nacional de Planeación DNP y la Función Pública, asunto que limita el despliegue de otro tipo de mediciones de tipo social, privilegiando así la postura de indicadores del tipo cuantitativo (Inversiones vs. Coberturas) y el modelo vertical de formulación de políticas públicas, asunto que pareciese ser una constante en la planificación sectorial (constatada en las cinco ciudades indagadas).

2. Método

La investigación, de enfoque cualitativo, acudió a un análisis documental que, según Garza (1988), emplea predominantemente registros como fuentes de información; para este caso, las unidades de análisis estuvieron compuestas por los indicadores formulados en los planes de desarrollo y los informes de gestión de los Institutos Municipales de Deportes del periodo 2012-2015 de las cinco principales ciudades de Colombia (Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali y Medellín) y el informe de Gestión 2010-2014 y presupuestos de COLDEPORTES, así como los Documentos de Políticas Públicas Sectoriales.

3. Resultados

Los indicadores más usados en los informes de gestión hacen referencia a la cobertura y a la inversión (indicadores de corte positivista). La gran mayoría, distantes de los propósitos del Plan Decenal de Coldeportes concebido éste como política de garantía de derechos.

El direccionamiento de la *“Política pública nacional para el desarrollo del deporte, la recreación, la actividad física y el aprovechamiento del tiempo libre hacia un territorio de paz 2017-2027”*, al considerar lo expresado por Ordóñez: “...de la manera como se defina un problema público dependerá el curso de la acción, los instrumentos y medios que se utilizan para intentar resolverlo” (2013, p.95), permite observar su direccionamiento hegemónico hacia el alto rendimiento, en contravía del mandato constitucional de garantía de derecho al deporte (CR, 1991, art.52), asunto medible en las inversiones del Ente Rector (presupuesto 2018) que deja por fuera la posibilidad de mediciones de tipo social desde las ejecutorias.

A pesar que existe una política nacional, los Indicadores propuestos en los diferentes planes, no coinciden con los propuestos por el Ente Rector, en cada ciudad indagada, son diversos, según la complejidad del entramado socio cultural de cada territorio.

4. Consideraciones finales

Esta investigación propone buscar *rutras Otras posibles* que reconozcan los aportes del deporte, la recreación, la actividad física y el uso del tiempo libre a vidas más dignas, lo que conlleva a pensar en diferentes modelos de planificación participativa, donde el ciudadano –sujeto de derechos–, y las instituciones que conforman el Sistema Nacional del Deporte, sean actores protagónicos en la

proposición de nuevas formas de planificar y medir el sector, sobrepasando el modelo positivista de indicadores.

La formulación de indicadores para el sector debe considerar las particularidades de cada territorio, involucrar a los actores del Sistema Deportivo Local y formular el plan indicativo considerando dichos indicadores locales.

Existen otros indicadores de tipo social que integran las perspectivas ontológica, epistemológica y metodológica que dan trazabilidad al sector desde una mirada del desarrollo, no solo la positivista.

5. Referencias

- Alcaldía de Santiago de Cali (2015). *Informe de gestión 2015*. Colombia: La Alcaldía. Disponible en: http://www.cali.gov.co/disciplinario/publicaciones/110495/informes_de_gestion_2015/
- Alcaldía Distrital de Bogotá (2016). *Informe de gestión consolidado 2016*. Colombia: La Alcaldía. Disponible en: <http://www.culturarecreacionydeporte.gov.co/es/scrd-transparente/control/informes-de-gestion-evaluacion-y-auditoria>
- CR Congreso de la República (1991). *Constitución política de Colombia*. Colombia: El Congreso.
- CR Congreso de la República. *Ley 152 de 1994. Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo*. Colombia: El Congreso.
- CR Congreso de la República. *Ley 181 de 1995. Por la cual se dictan disposiciones para el fomento del Deporte, la Recreación, el Aprovechamiento del Tiempo Libre y la Educación Física y se crea el Sistema Nacional del Deporte*. Colombia: El Congreso.

CR Congreso de la República. *Acto Legislativo 02 de 2000. Por el cual se modifica el artículo 52 de la Constitución Política de Colombia.* Colombia: El Congreso.

Garza, A. (1988). *Manual de técnicas de investigación para estudiantes de sociales.* México: Ediciones Harla.

Departamento Administrativo del Deporte, la Recreación, la Actividad Física y el Aprovechamiento del Tiempo Libre COLDEPORTES (2015). *Acta informe de gestión 2012-2015.* Disponible en: <http://www.coldeportes.gov.co/?idcategoria=65181>

Departamento Nacional de Planeación (2009) *Guía metodológica para la formulación de indicadores.* Bogotá, Colombia: DNP.

Diez, J., Gutiérrez, R., & Pazzi, A. (2013). *¿De arriba hacia abajo o de abajo hacia arriba?* Buenos Aires: Universidad Nacional del Sur.

INDER Instituto de Deporte y Recreación de Medellín. (2015). *Informe del cuatrienio 2012-2015.* Medellín, Colombia: INDER. Disponible en: <http://www.inder.gov.co/sites/default/files/2016-11/informe%20de%20gestin%202012%20-%202015%20-%20inder%20alcaldia%20de%20medellin.pdf>

Instituto de la Juventud del Deporte y la Recreación de Bucaramanga (2016). *Informe de gestión. Primer trimestre 2016.* Bucaramanga, Colombia. Disponible en: http://www.bucaramanga.gov.co/el-atril/download/informes_de_gestion/INDERBU-INF-1-Y-2-TRIMESTRE-2016.pdf

Muller, P., Jolly, J., & Salazar, C. (2010). *Las políticas públicas.* Bogotá, Colombia: Universidad Externado de Colombia.

Ordóñez, G. (2013). *Manual de análisis y diseño de políticas públicas.* Bogotá, Colombia: Universidad Externado de Colombia.

Secretaría Distrital de Recreación y Deporte (2015). *Acta de informe de gestión 2012-2015*. Barranquilla, Colombia: Alcaldía Distrital de Barranquilla.

Disponible

en:

http://www.barranquilla.gov.co/publicaciones/doc_download/4235-secretariadedeportes