

DE LAS DIDÁCTICAS DE LA EDUCACIÓN BÁSICA EN EDUCACIÓN FÍSICA A LA FORMACIÓN DIDÁCTICA EN LA UNIVERSIDAD

From the didactics of basic education in physical education to didactic training in
the university

Das didáticas da educação básica em educação física à formação didática na
universidade

Ita del Pilar Perea¹

Andrés Díaz Velasco²

¹Corporación Universitaria CENDA, ita.perea@cenda.edu.co

²Corporación Universitaria CENDA, andres.diaz@cenda.edu.co

Resumen

Esta ponencia presenta una reflexión acerca la formación en didáctica de los licenciados en Educación Física a propósito de los resultados de un proyecto de investigación desarrollado en la Corporación Universitaria CENDA durante los años 2017 y 2018 en el que se propuso caracterizar la didáctica de la clase de educación física en 18 instituciones educativas de la ciudad de Bogotá. Tal caracterización se hizo, por un lado, conforme a los 3 ámbitos de la didáctica propuestos por Toro-Arévalo, Oliva y Tapia (2013), los cuales son la gestión, la acción y el saber didácticos y, por otro, de acuerdo a 35 subcategorías de análisis agrupadas en dos grandes categorías, a saber, educación y educación física. Se presentan a continuación, en su orden, los antecedentes de la investigación, la metodología aplicada, los resultados y la conclusión final.

3ª Conferencia Internacional de formación universitaria del profesorado de la Educación Física, Deporte, Recreación y afines. Problematicación de la formación en el contexto de la relación: universidad-educación-sociedad.

Palabras clave: *didáctica; educación física; saber; acción; gestión.*

Abstract

This paper presents a reflection on the didactic training of the graduates in Physical Education in relation to the results of a research project developed in the Corporación Universitaria CENDA during the years of 2017 and 2018, in which it was proposed to characterize the didactics of the physical education classes in 18 schools in the city of Bogotá. This characterization was made, on the one hand, according to the three areas of didactics proposed by Toro-Arévalo, Oliva and Tapia (2013), which are didactic management, action and knowledge and, on the other hand, according to 35 subcategories of grouped analysis in two broad categories, which are education and physical education. The following work presents, in their order, the background of the research, the applied methodology, the results and the conclusion.

Keywords: *didactic; physical education; knowledge; action; management.*

Resumo

Este trabalho apresenta uma reflexão sobre a formação em didática dos licenciados em Educação Física no que se refere aos resultados de um projeto de pesquisa desenvolvido na Corporación Universitaria CENDA durante os anos de 2017 e 2018, no qual se propôs caracterizar a didática da aula de educação física em 18 escolas da cidade de Bogotá. Essa caracterização foi feita, por um lado, conforme os 3 âmbitos da didática propostos por Toro-Arévalo, Oliva e Tapia (2013), que são gestão, ação e saber didáticos e, por outro lado, de acordo com 35 subcategorias de análise agrupadas em duas grandes categorias, que são educação e educação física. Se apresentam a seguir, em sua ordem, os antecedentes da pesquisa, a metodologia aplicada, os resultados e a conclusão final.

Palavras-chave: *Didáctica; educação física; saber; ação; gestão.*

1. Introducción

Este escrito es producto de una investigación propuesta por el profesor John Jairo García en la Corporación Universitaria CENDA, desarrollada entre los años 2017 y 2018. El proyecto fue apoyado por estudiantes de pregrado de la Licenciatura en Educación Física, Recreación y Deporte quienes, a partir de sus trabajos de grado, estuvieron en campo recolectando información. Titulado “Caracterización de la Didáctica de la clase de Educación Física en los ciclos 3, 4 y 5 en instituciones educativas de Bogotá”, el proyecto perteneció a la línea de investigación *Didáctica de la Educación Física y Complejidad*, adscrita al grupo de investigación “Actividad Física y Motricidad Humana”.

Su objetivo principal fue identificar las características de la didáctica de la educación física, esto es, evidenciar desde la perspectiva de la enseñanza las cualidades de la relación docente, conocimiento y estudiante. Se organizó conforme a los tres ámbitos de la didáctica planteados por Toro *et al.* (2013): la gestión, la acción y el saber, ya que estos “permiten definir características que se expresan directamente en el ejercicio profesional, y que, desde la densidad y forma en que se relacionan, permiten observar y evaluar multidimensionalmente el desempeño de los docentes” (p.176).

2. Método

La investigación se desarrolló en 18 instituciones educativas de Bogotá. Como se interpretó una realidad dada considerando documentos institucionales, diarios de campo y entrevistas, se acogió al paradigma histórico-hermenéutico (Coreth, 1972; Torres, 2016). Asimismo, debido a que se trataba de particularidades dinámicas en la clase de educación física, se orientó la hermenéutica hacia la

relación enseñanza-aprendizaje (Beuchot, 2007). Por su parte, el método de investigación aplicado fue la etnografía educativa, ya que permitió nutrir de herramientas que aportaron a la construcción del proceso interpretativo y deductivo de la realidad escolar en cuanto a las acciones concretas de los participantes (Pérez, 2012; Murillo & Martínez, 2010). Finalmente, la técnica de análisis de la información utilizada fue el *análisis de contenidos* (Andréu, 2000).

Así, de acuerdo a la definición de los ámbitos de la didáctica, se emplearon los siguientes instrumentos según las fuentes seleccionadas: para la gestión o planeación, se revisaron los PEI y los planes de área, entre otros documentos complementarios; respecto al saber del docente, se diseñó y aplicó una entrevista; y, en cuanto a la acción, o sea, a la práctica directa del docente en sus clases, se empleó un diario de campo en quince sesiones por institución. Tanto la entrevista como el diario de campo se orientaron por los tópicos “qué se enseña”, “para qué se enseña”, “cuándo enseñar”, “a quién enseñar” y “para qué, qué y cómo evaluar”. La información recogida se analizó conforme a dos tablas, una de frecuencia y otra de diferenciación, siguiendo las subcategorías escogidas y agrupadas en dos categorías: *educación* y *educación física*.

3. Resultados y discusión

Pese a la argumentación que los profesores realizan acerca de su quehacer, y aunque la totalidad de los PEI y planes de estudio demarquen objetivos de formación novedosos en los que el perfil del estudiante describe un ser crítico y autónomo, en la observación de las acciones concretas de los docentes se notó que tienden a prácticas tradicionales, heteroestructurantes, de estilos de enseñanza basados en el comando directo, en la organización unidireccional, en las órdenes, en la evaluación directiva y en el control del alumnado, cuando no en el descuido de las clases bajo la argumentación del libre desarrollo.

Evidentemente, no todas las instituciones programan de la misma manera, ni en todas ocurren las mismas actividades complementarias, lo cual permite que se introduzcan modificaciones en la gestión didáctica. Por ejemplo, existen las que cruzan la clase de educación física con las de artes a partir de eventos institucionales, permitiendo la exploración práctica de conceptos como la expresión corporal; no obstante, desde la perspectiva del saber del docente acerca del desarrollo de su clase, resulta evidente en todos los escenarios que no se maneja un modelo pedagógico particular, que se justifica el mando sobre los estudiantes, que se emplea a conciencia un tipo de evaluación heterónoma y que se tiende al uso de los deportes convencionales como contenido de clase, tenga o no la institución fines competitivos particulares.

De este modo, el trabajo resalta una seria contradicción entre lo que se afirma en documentos oficiales, lo que el profesor asevera como principios de su hacer y lo que realiza en sus clases de forma concreta. Sin embargo, tal inconsistencia no puede juzgarse como negativa *a priori*, pues son muchos los aspectos institucionales, legales y de costumbre que la afectan. El punto está, más bien, en que la didáctica se caracteriza justamente por esas contradicciones, e implica una repetición inconsciente de procesos que, de por sí, se consideran correctos.

4. Conclusiones

De acuerdo con los resultados obtenidos, la revisión de los ámbitos de la didáctica resulta útil para caracterizar el proceso de enseñanza que realiza el profesor. Empero, las características del aprendizaje de los estudiantes, la otra cara de la moneda, no pasan necesariamente por estos. Revisarlas resulta necesario para confrontar los resultados obtenidos según la efectividad de cumplimiento de los objetivos educativos. Por otro lado, es evidente que los procesos de formación de

docentes en el campo requieren una mirada analítica más fina en relación con lo que la didáctica implica, pasando de un uso instrumental de modelos pedagógicos y estilos de enseñanza a la reflexión constante del docente sobre su propia práctica y según la gestión.

5. Referencias

- Andréu, J. (2000). *Técnicas de análisis de contenido: una revisión actualizada*. Junta de Andalucía: Fundación Centro Estudios Andaluces, Universidad de Granada.
- Beuchot, M. (2007). *Hermenéutica analógica y educación*. México: UPN, Plaza y Valdés.
- Coreth, E. (1972). *Cuestiones fundamentales de hermenéutica*. Barcelona: Herder.
- Murillo, F., & Martínez, C. (2010). *Investigación etnográfica*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Pérez, A. (2012). Metodología de la investigación y lectura crítica de estudios. La etnografía como método integrativo. *Revista Colombiana de Psiquiatría* 41(2), 421-428.
- Toro, S., Oliva, I., & Quintero, J. (2013). Desarrollo de un dispositivo de observación de clases de Educación Física para la enseñanza básica: una perspectiva naturalista desde la experiencia docente. *Movimiento*, 19(01), 162-181.
- Torres, I. (2016). La hermenéutica de Dilthey como método de comprensión del sujeto histórico: fundamentos de una teoría de la gerencia educativa venezolana. *Saber*, 28(3), 608-614.