

Análisis de la diferencia entre epidemiología y epidemiología clínica

Milton Terris

Editor. Journal of Public Health Policy

Es muy complejo hacer un análisis con respecto a este tema, pero considero que detrás de todo esto existe un trasfondo político, que consiste en que la epidemiología de las enfermedades infecciosas y las no infecciosas, ha ganado mucho prestigio en los Estados Unidos y algunos epidemiólogos clínicos estaban muy temerosos porque: primero perdían prestigio con relación a los laboratorios y ahora lo están perdiendo con relación a los médicos.

Robert Wife, fue quien diseñó el programa de epidemiología clínica para la Fundación Rockefeller. Él únicamente consideraba que en el campo de la salud pública debía de trabajar personal que nada tuviera que ver con esta área. Esta fundación está reclutando activamente médicos del tercer mundo, para entrenarlos

no en la epidemiología de las enfermedades infecciosas y no infecciosas, que son las que mayor enfermedad, incapacidad y muerte han causado en los países subdesarrollados, sino en la aquí llamada epidemiología clínica, es decir, la evaluación científica de los procedimientos clínicos.

Los epidemiólogos en general, se han atrevido a cuestionar los procedimientos clínicos establecidos, como por ejemplo, la cirugía en el tratamiento del cáncer de pulmón, sometiéndolos cada vez más, grandes cuestiones de procedimiento y de la terapia médica profesional, a las herramientas clínicas de la epidemiología para establecer su verdadero efecto en el resultado de la enfermedad. Y no solamente esto, los epidemiólogos han ido más allá del estudio de la enfermedad y de la

A propósito de la conferencia "Epidemiología clínica y una mejor prestación de los servicios de salud" a cargo del doctor Juan Manuel Lozano

salud. Han estudiado la salud en un sentido positivo, en la vitalidad humana y han comenzado a someter temas como por ejemplo: la organización de los sistemas de salud al escrutinio y evaluación de la epidemiología. Esto es epidemiología clínica, pero no epidemiología clínica hecha por epidemiólogos y no me refiero a médicos generales, sino a enfermeras, ingenieros, trabajadores sociales y de la salud. Porque la epidemiología clínica lo que trata de hacer, es un cuerpo élite vestidos con una bata blanca, es la manera como ellos se ven y quieren que los vean. Se aprovechan del prestigio mundial de la epidemiología, para utilizarla en sus propios fines e intenciones.

En mi opinión, eso es lo que la Fundación Rockefeller quiso hacer con este grupo. Pero yo estoy lo suficientemente viejo como para haber aprendido que los fenómenos tienen sus ventajas y sus desventajas. Es así como hemos visto las investigaciones que se han hecho en la Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, con respecto a la epidemiología clínica, que a mi modo de ver son realmente fantásticas. Son investigaciones sobre determinantes de la enfermedad, porque también los procedimientos clínicos y la organización de los servicios de salud, son determinantes de la enfermedad. Por esto, considero que esas investigaciones no son epidemiología clínica, sino investigaciones de epidemiología.

En los Estados Unidos, la Asociación Norteamericana de Salud Pública, hizo la investigación epidemiológica: **cirugía radical en cáncer de mama**, pero según uste-

des, es una investigación de epidemiología clínica, para nosotros es una investigación de salud pública donde participaron médicos, epidemiólogos y todos aquellos profesionales que trabajan en el área de la salud.

Yo espero que en esta universidad, la epidemiología no sea enseñada solamente en ese aspecto tan cerrado, tan estrecho y solamente para aquellos que visten batas blancas.

Ahora me quiero referir a unas diferencias que se presentaron entre la epidemiología tradicional y la nueva y brillante epidemiología clínica.

La epidemiología tradicional es observacional y la epidemiología clínica es experimental. La tradicional se refiere a poblaciones grandes y la clínica se refiere a poblaciones pequeñas.

Los dos investigadores que abrieron el camino de las enfermedades no infecciosas fueron Winnter y Graw en los Estados Unidos en 1950.

¿Qué fue lo que ellos hicieron? Hicieron lo que aquí llaman estudios de casos y controles. Estos estudios se hacen sobre sub-poblaciones o poblaciones pequeñas y no fueron estudios sobre lo que llaman epidemiología clínica, aún cuando algunos de los que hicieron este estudio vestían batas blancas, porque el uno era un interno y el otro un cirujano del tórax. Y ellos, a pesar de que empezaron entrevistando a sus propios pacientes, muy pronto se

dieron cuenta de que tenían que contratar personas que no fueran médicos, si querían tener un estudio de casos y controles.

Finalmente, nosotros le damos la bienvenida a los epidemiólogos clínicos, siempre y cuando sean personas que hagan epidemiología, no simplemente personas que hagan un estudio en veinticinco pacientes y que llamen a eso epidemiología.

Yo estoy animando al doctor Juan Manuel Lozano, para que continúe con su trabajo en la epidemiología aplicada a los determinantes de la enfermedad, que tiene que ver con los procedimientos clínicos y la forma de utilizar los servicios de salud, y no solamente lo animo a él para que continúe el desarrollo de esto, sino a todos aquellos que como él, personas honestas, quieran entrar al rango de epidemiólogo.