

Cualidades paramétricas del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en estudiantes universitarios de la ciudad de Medellín (Colombia)

Diego Alonso Castrillón M.¹
Paola Alejandra Ortiz T.²
Fernando Vieco G.³

Resumen

Objetivo: calcular las condiciones paramétricas del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en población universitaria de la ciudad de Medellín (Antioquia, Colombia), con el fin de disponer de un instrumento válido y confiable para el estudio de las agresiones en nuestro medio. **Materiales:** el trabajo realizado se inscribe dentro del modelo de investigación cuantitativa de tipo empírico-analítico, ya que se realizó la validación y fiabilidad de la escala AQ de Buss y Perry,¹ que consta en su versión original de 40 ítems, con escala Likert de cinco puntos y cuatro subescalas denominadas agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad. La parametrización de la prueba en la ciudad de Medellín se aplicó a 717 estudiantes universitarios y arrojó cinco factores denominados autocontrol de la agresión física, percepción de hostilidad externa, autocontrol de la agresión verbal, desconfianza y no agresión, obtenidos con análisis factorial confirmatorio, después de corrección de asimetría con logaritmo natural de 10, con lo cual adquiere la categoría de prueba paramétrica. La varianza fue de 62,2. La

confiabilidad se obtuvo por alfa de Cronbach con coeficiente de correlación intraclase. El alfa general fue de 0,82, y cada uno de los factores tienen un alfa así: factor alfa 1= 0,81, factor alfa 2= 0,86, factor alfa 3= 0,80, factor alfa 4= 0,57, factor alfa 5= 0,41. El diseño es de corte transversal pues solo se realizó una aplicación de la prueba a todos los sujetos de una muestra en un momento único. Para los estudiosos del comportamiento humano en relación con la salud colectiva, disponer de instrumentos de medición con criterios paramétricos de validez y fiabilidad es de fundamental importancia para la investigación de las conductas agresivas, en una población con altos índices de violencia como la colombiana.

Palabras clave

Agresión, violencia, estudiantes universitarios, cuestionario de Agresión Buss y Perry.

- 1 Psicólogo, magíster en psicología, especialista en psicología clínica; profesor del Departamento de Psicología, de la Universidad de Antioquia y de la Facultad de Psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana, E-mail: dcastrillón@yahoo.com
- 2 Psicóloga, Universidad de Antioquia
- 3 Psicólogo, magíster en salud pública y salud mental, candidato a PH.D, profesor de la Facultad Nacional de Salud Pública, Universidad de Antioquia, E-mail: fvieco@guajiros.udea.edu.co

Recibido: 25 de junio de 2004. Aceptado: 28 de octubre de 2004.

Parametric quality of the aggression questionnaire (AQ) of Buss and Perry among university students in Medellín (Colombia)

Abstract

Objective: to calculate the parameter conditions of the aggression questionnaire of Buss and Perry in the university population of the city of Medellín, Colombia, in order to acquire an adequate and reliable instrument for the study of aggression in this area. **Methodology:** this study belongs to the quantitative investigation model of the empirical-analytical type using the validation and verification of the AQ scale of Buss and Perry. The original version of the aggression questionnaire of Buss and Perry (AQ) (1992) contains 40 items rated on a five-point Likert scale. It also uses four subscales including physical aggression, verbal aggression, anger and hostility. The parameters of the test were used in the city of Medellín to assess 717 university students. It yielded five factors: self control of physical aggression, external hostility perception, self control of verbal aggression, distrust and non aggression. All of these factors were obtained through a confirmatory factor analysis, after correction of asymmetry with a natural logarithm of 10, which gives it a parametric test quality. The variance of the test was 62.2. The reliability was verified through Cronbach's alpha with intraclass correlation coefficient. The general alpha was 0.82 and each factor showed an alpha as follows: alpha factor 1= 0.81, alpha factor 2 = 0.86, alpha factor 3= 0.80, alpha factor alpha 4= 0.57, alpha factor 5= 0.41.

In a population such as the Colombian one, with a high rate of violence, it is vital that measure instruments with parametric criteria of validity and reliability can be available for the experts on human behavior interested in collective health issues, so that they use such tools in their research of aggressive behaviors.

Key words

Aggression, violence, university students, aggression questionnaire (AQ) of Buss y Perry.

Marco teórico

Definición de agresividad

Desde el punto de vista etimológico, la palabra agresividad se deriva del latín *aggredior*, que significa ir o acometer contra otro. Según el Diccionario de la Real Academia Española, el término ‘agresivo’ hace referencia al comportamiento humano “propenso a faltar al respeto, a ofender o a provocar a los demás”.²

La agresividad implica provocación o ataque. El ataque puede tener diferentes objetivos: alejar a un supuesto invasor del territorio propio, defender algo, descargar una hostilidad personal, etc., pero siempre permanece como elemento constante el ataque, independiente de sus alcances destructivos, lo cual depende de las circunstancias y de la intensidad de la conducta agresiva. Según Archer y Brawne (citados por Berkowitz),³ hay unos parámetros claros para definir la conducta agresiva, implementando una fórmula en la cual se establecen las tres características prototípicas en un caso de agresión:

- La existencia de una intención de causar daño, ya sea físico o de cualquier otra índole; por ejemplo, el impedimento para acceder a recursos necesarios.
- La condición de que el acto no quede en la simple advertencia de que se va a provocar un daño, sino que este sea real.
- La alteración del estado emocional, lo cual le da a la agresión el calificativo de colérica.

Se pueden definir varios tipos de agresividad: la agresividad contra sí mismo, denominada autoagresividad; la agresividad contra otros o heteroagresividad; y la agresividad sexual. También se puede proponer una diferenciación entre agresividad interespecífica e intraespecífica, refiriéndose la primera a la de una especie contra otra y la segunda, a la que se observa entre individuos de la misma especie.

La agresividad puede estar también relacionada con el poder,⁴ ya que cuando un individuo considera que escasea lo que él desea (comida, amor, dinero, posición social, sexo, etc.), lucha de manera agresiva para conseguirlo. También puede estar ligada con la ira y la hostilidad, en que la ira suele

provocar una acción concreta o una pauta de comportamiento hacia una persona o situación concreta, no impidiendo que haya contactos con esas personas o situaciones con la que se está enojado; en cambio, la agresividad hace ver a la otra persona como a un enemigo e impide los contactos regulares con ella.⁴

La agresividad puede expresarse de diversas maneras, dependiendo de la clase social y de la cultura a la cual se pertenezca.⁴ Puede expresarse en forma física, con lo que se puede llegar a herir o incluso matar a otro ser humano. Puede expresarse también en forma indirecta más velada, a través de bromas verbales, sarcasmos, apodos, humillaciones o comentarios mal intencionados (agresividad verbal).

Diferencia entre agresividad y violencia

La agresión es la materialización de una amenaza; es una conducta, un acto o un efecto que se realiza sobre una víctima. La violencia “es aquel estado de las relaciones sociales que para su mantenimiento o alteración precisa de una amenaza latente o explícita”.⁵ Es decir, el concepto central de la violencia es el de amenaza, entendida como “la posibilidad de recibir daños de algún tipo no deseados por quien se opone a la premisa de mantenimiento o alteración”.⁵ En el mismo texto se afirma que la violencia no está determinada biológicamente, mientras que la agresividad sí, por lo tanto, se puede concluir que el agresivo nace y el violento se hace, lo que indica que en la base del comportamiento agresivo subyacen elementos biológicos. Es algo evocativamente adquirido, que existe porque garantiza la eficacia biológica y la capacidad de supervivencia de la especie humana. La cultura, por el contrario, esta detrás de la violencia, ya que es la técnica en la que se mueve la especie y exige que el ser humano se adapte a lo nuevo; esta exigencia trae consigo un estrés que cada vez resulta más difícil de controlar, y el estrés no controlado puede degenerar en violencia.

La agresividad se define generalmente alrededor del concepto de daño. Buss y Perry, por ejemplo, la definen como “aquella respuesta que da estímulos agresivos a otro organismo”. En la actualidad se la define no solo desde la perspectiva del agre-

... ..

sor, sino también desde la perspectiva de la víctima, así como también se la ubica en una temporalidad y en un contexto, es decir, “pasa de ser la agresión considerada como acto, a la agresión considerada como interacción”.¹

Ira y hostilidad

Otros autores definen términos asociados a la violencia y la agresividad. Wesinger⁶ define la ira como un sustantivo que significa una sensación de disgusto debida a un agravio, malos tratos u oposición, y que normalmente se evidencia en un deseo de combatir la posible causa de ese sentimiento; define la ira como una emoción, una sensación, un comunicador y una causa.

La ira además puede perturbar las relaciones interpersonales y familiares de los individuos, tiene generalmente un impacto en el desempeño laboral o académico, hace que se digan cosas de las que después las personas pueden sentirse avergonzadas o culpables y disminuye la autoestima o hace que las personas se sientan fuera de control.⁷ Puede darse de forma intensa o baja.⁷ La ira intensa hace referencia a un estado elevado de ira general, donde se puede estar específicamente enfadado con todas las personas que están alrededor y el individuo presenta un comportamiento evidente de estar enojado, irritable, malhumorado y de discutir frecuentemente. Los periodos de ira son más intensos y duraderos, y el umbral de la ira es más bajo y se experimentan aumentos de ira más crónicos. Según Deffenbacher,⁸ estas personas son más vulnerables a la activación de la ira en un mayor rango de situaciones y en la vida cotidiana; experimentan una ira percibida como de máxima intensidad ante las provocaciones y con una mayor activación fisiológica cuando están bajo estimulación.

En general, la ira es una reacción cognitiva-emocional-fisiológica ante afrentas percibidas por el individuo, intrusiones en el terrero personal y/o frustraciones de la conducta dirigidas hacia un fin, en los que los procesos cognitivos a menudo distorsionan la realidad y generan más ira. Los individuos tienden a ser activos y desafiantes, culpan y externalizan (locus de control externo), toman decisiones rápidas y actúan con base en ellas

(impulsividad) y son verbalmente “discutidores”, mordaces e intimidatorios.⁷

La ira también puede estar provocada por otras emociones, como el miedo, la ansiedad, la sensación de ser abandonado, el cansancio, la inquietud, el aburrimiento y el resentimiento. Los síntomas físicos que pueden aparecer en un estado de ira son: taquicardia, dispepsia o hambre (o ambos), problemas estomacales, hormigueo en la nuca y en la parte posterior del cráneo, dolor de cabeza, agotamiento físico, sensación de ahogo en el pecho y garganta seca.⁴

Ante la ira se puede responder con reacciones de ataque o de fuga, en que el disparador es la sensación de encontrarse en peligro.⁹ Este peligro puede estar marcado no solo por una amenaza física real, sino también por una amenaza simbólica a la autoestima o a la dignidad, como el ser tratado injustamente o en forma ruda, ser insultado o menospreciado o quedar frustrado en un objetivo importante.

Para los autores Richard y Bernice Lazarus,¹⁰ la hostilidad generalmente se refiere a un sentimiento y no a una emoción, es decir, las personas se sienten hostiles hacia otras personas cuando hay una predisposición a enojarse con alguien, tanto si una acción ofensiva es provocadora, como si no lo es pero es interpretada como provocadora. La persona siempre siente esa hostilidad específica hacia alguien o hacia algo, pero solo se enoja o siente ira (esta sería la emoción) cuando él decide sentirla. En la perspectiva de estos autores, el enojo está asimilado con la ira, la cual puede aparecer como resultado de una ofensa humillante contra la persona o contra sus seres queridos. Las situaciones que lo producen pueden ser diversas; en ellas pueden existir ataques fuertes y directos (un comentario ofensivo, un insulto, una crítica destructiva, una acción física amenazadora, entre otros) o ataques sutiles, moderados o ambiguos (provocaciones sutiles ambiguas). También marcan la diferencia entre la ira y la agresividad, teniendo en cuenta que cuando se está irascible o enojado hay un impulso de atacar con mayor fuerza y a veces es difícil de controlar, lo que ya sería agresividad.¹⁰

La meta de este estudio consistió en examinar las características psicométricas del cuestionario de

agresión (AQ)¹¹ en España. El AQ es un instrumento de 29 ítems diseñado para medir las diversas dimensiones del constructo hostilidad/ira/agresión. En un primer estudio, la confiabilidad, la validez de constructo y la validez convergente fueron evaluadas en un grupo de 384 estudiantes masculinos y femeninos universitarios. La confiabilidad test-retest fue calculada usando un grupo de 154 estudiantes masculinos y femeninos universitarios. Los resultados del análisis factorial fueron similares a la estructura inicial de este instrumento. El AQ fue comparado con las escalas y los subescalas del test de expresión de ira estado-rasgo de Spielberger (STAXI)¹² y el inventario de hostilidad de Buss-Durkee (BDHI).¹³ Los resultados demuestran que el AQ evalúa algunos aspectos de la ira, tales como la ira-rasgo y la expresión de la ira, más que otros elementos, por ejemplo la ira contenida o la ira-estado. En un segundo estudio, se utilizaron dos grupos masculinos para evaluar la validez de criterio del AQ: 57 internos en prisión y 93 estudiantes universitarios, y se encontró que este instrumento arroja resultados con diferencias significativas entre los delincuentes comunes y los estudiantes universitarios.

Objetivos

Objetivo general

Calcular las condiciones paramétricas del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en población universitaria de la ciudad de Medellín (Antioquia, Colombia), con el fin de disponer de un instrumento válido y confiable para el estudio de las agresiones en nuestro medio.

Objetivos específicos

1. Estimar la validez de contenido y constructo a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en población universitaria de la ciudad de Medellín (Antioquia, Colombia).
2. Identificar el índice de varianza verdadera del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en población universitaria de la ciudad de Medellín (Antioquia, Colombia).
3. Determinar el coeficiente de confiabilidad a través

del alfa de Cronbach del cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry en población universitaria de la ciudad de Medellín (Antioquia, Colombia).

Metodología

Tipo de estudio

El trabajo realizado se inscribe dentro del modelo de investigación cuantitativa de tipo empírico-analítico, ya que se realizó la validación y fiabilidad de la escala AQ de Buss y Perry basándose en la estimación de indicadores cuantitativos de medición de atributos psicosociales, como son la agresividad física, la agresividad verbal, la ira y la hostilidad.

El diseño es de corte transversal pues solo se realizó una aplicación de la prueba a todos los sujetos de una muestra en un momento único.

Población y muestra

La escala AQ fue aplicada a una muestra de la población universitaria de la ciudad de Medellín, Colombia, con edades comprendidas entre los 16 y 25 años, la cual se obtuvo mediante un cálculo probabilístico, seleccionado de manera aleatoria, de la población universitaria perteneciente a tres instituciones educativas: Universidad de Antioquia, Universidad Nacional sede Medellín y Universidad Cooperativa de Colombia. Se seleccionaron estas universidades por compartir estatus social medianamente homogéneo y problemática variada respecto de las variables del interés.¹⁴

La selección de la muestra de la población total se hizo utilizando inicialmente el muestreo aleatorio simple, con asignación proporcional de los sujetos en cada estrato.

Instrumento

Se utilizó el cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry, que es la versión actualizada, desde el punto de vista psicométrico, de uno de los instrumentos más usados en estudios sobre la agresión: El BDHI (inventario de hostilidad de Buss y Durkee).¹³

El AQ consta de 40 ítems, con una escala Likert de cinco reactivos (completamente verdadero para mí, bastante verdadero para mí, ni verdadero ni falso para mí, bastante falso para mí, completamente falso

para mí), y cuatro subescalas denominadas agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad.

Materiales y métodos

Se utilizó el cuestionario de agresión (AQ) de Buss y Perry, el cual consta de 40 ítems, con escala Likert de cinco puntos, y cuatro subescalas denominadas agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad. Este instrumento presenta prueba de validez de contenido, de constructo, de facie y confiabilidad test-retest, consistencia interna e ítem-total, con asignación de una confiabilidad de 95% a un nivel de significancia de 5% (0,05) y un margen de error de 5% para el estudio.

Todos los datos obtenidos a través de este cuestionario se cuantificaron a través del paquete estadístico SPSS 10 para Windows.

Resultados y análisis de resultados

La medida de adecuación de la muestra señaló un puntaje que permite la búsqueda de cualidades paramétricas en una prueba.

Con relación al análisis psicométrico de la escala, el análisis factorial aplicado (método de componentes principales y rotación Varimax, tabla 3), se determinó que la estructura anterior del test, compuesta por cuatro dimensiones (agresividad física, agresividad verbal, irascibilidad y hostilidad) fue modificada para la población de Medellín.

Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: normalización Varimax con Kaiser. La rotación ha convergido en 14 iteraciones.

La estructura teórica que subyace de forma empírica en la versión española de este cuestionario es congruente con la obtenida por los autores en muestras anteriores en relación con los factores de agresión física y agresión verbal; sin embargo, en relación con el factor hostilidad, se encontró que en la validación actual este ítem hace mas referencia a una percepción de hostilidad percibida por el sujeto más en los otros que en sí mismo. Además, se encontró que el factor de no agresión o inverso tiene un ítem adicional comparado con este factor en la versión española, que corresponde al ítem 38 (“soy una persona que no suele enfadarse mucho”) y que el Ítem 15 (“soy una persona apacible”) fue eliminado. También se determinó un factor no presente en muestras anteriores, que corresponde a la desconfianza, el cual incluye los ítems 23 y 28.

Al interpretar este hallazgo, deben tenerse también en cuenta las diferencias de tipo cultural entre países anglosajones, nórdicos y latinos, como es el caso colombiano. Asimismo, se ha de destacar que los cinco factores obtenidos por análisis factorial explicaron 62,24% de la varianza total, por lo que el poder explicativo de la escala se considera adecuado (tabla 4).

Ya en el análisis confirmatorio, donde se corrige la asimetría de los ítems, se determinaron cinco factores: autocontrol de la agresión física, percepción de hostilidad externa, autocontrol de la agresión verbal, desconfianza y por último no agresión. La asimetría hace referencia a los ítems que tienen y no tienen una distribución normal, donde los asimétricos son aquellos cuyo resultado es mayor de 0,70.

El primer factor aglutinó una serie de ítems claramente relacionados con el *autocontrol de la agresión física*, donde se hace referencia a que pueden existir agresiones físicas (o que no se pueden controlar) por parte de un individuo, siempre y cuando este determine que los otros pasaron sus límites personales. Algunos de estos ítems son: “hay gente que me molesta tanto que llegamos a pegarnos”, “he amenazado a gente que conozco”, “si me provocan lo suficiente puedo golpear a otra persona”, “hay gente que me incita a tal punto que llegamos a pegarnos”.

Tabla 1. Medida de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-Olkin

<i>KMO y prueba de Bartlett</i>		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	Chi-cuadrado aproximado	0,924
Prueba de esfericidad de Bartlett	G1	10414,621
	Sig	780 0

Tabla 2. Análisis factorial exploratorio: matriz de componentes rotados (Varimax ortogonal)

Matriz de componentes rotados	Componente							
	1	2	3	4	5	6	7	8
ITEM27	0,708							
ITEM37	0,677							
ITEM5	0,674				0,398			
ITEM34	0,674							
ITEM21	0,661							
ITEM30	0,659							
ITEM9	0,543				0,372	0,309		
ITEM1	0,534				0,326			
ITEM17	0,463				0,382			
ITEM29	0,412			0,312				
ITEM18		0,715						
ITEM19	0,319	0,621						
ITEM31		0,610						
ITEM40		0,592	0,319					
ITEM25		0,516		0,490				
ITEM32		0,482		0,375				0,315
ITEM22	0,409	0,475						
ITEM39			0,792					
ITEM20			0,789					
ITEM36			0,751					
ITEM26			0,660					
ITEM28			0,439					
ITEM11				0,629				
ITEM35	0,311	0,335		0,588				
ITEM16				0,577				
ITEM33				0,569				0,303
ITEM2		0,301			0,700			
ITEM6					0,475			0,314
ITEM3					0,386			
ITEM13	0,389					0,612		
ITEM14		0,356				0,593		
ITEM10					0,351	0,493		
ITEM12			0,342	0,325		0,474		0,328
ITEM38							0,683	
ITEM24							0,674	
ITEM15							0,608	
ITEM23			0,352				0,356	
ITEM4								0,654
ITEM7								0,456
ITEM8								0,337

Tabla 3. Análisis factorial confirmatorio. Matriz de componentes rotados, con eliminación de los que comparten carga con diferencias por debajo de 0,2 y con carga superior a 0,30

Matriz de componentes rotados	Componente				
	1	2	3	4	5
LNP34	0,759				
LNP37	0,749				
LNP27	0,723				
ITEM5	0,711				
LNP21	0,703				
LNP30	0,692				
LNP1	0,591				
ITEM36		0,839			
ITEM39		0,833			
ITEM20		0,798			
ITEM26		0,685			
ITEM18			0,814		
ITEM31			0,701		
ITEM19	0,312		0,692		
ITEM40			0,664		
ITEM23				0,809	
ITEM28				0,727	
ITEM38					0,787
ITEM24					0,742

El segundo factor aglutinó los ítems relacionados con la *percepción de hostilidad externa*, que puede explicarse cuando el individuo determina o cree que los otros tienen un comportamiento hostil (hablar, reírse o criticar sus comportamientos sin ser asertivos), lo que puede aumentar la posibilidad de que este individuo corresponda la hostilidad, sin ser la única opción de respuesta. Algunos de los ítems son: “sé que mis amigos hablan de mí a mis espaldas”, “sé que mis amigos me critican a mis espaldas”, “algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas”.

El tercer factor reunió los ítems claramente relacionados con el *autocontrol de la agresión verbal*, que se refiere a la falta de control que puede tener el individuo de sus actos agresivos verbales como discutir, criticar, enfadarse, ser impulsivo o molestar a otros. Los ítems son: “mis amigos dicen que discuto mucho”, “algunos de mis amigos piensan que

soy una persona impulsiva”, “algunos de mis amigos piensan que me enfado fácilmente”, “a menudo discuto con los demás”.

El cuarto factor tiene que ver con la *desconfianza*, caracterizada por la poca seguridad en la intención del comportamiento de otras personas, sean conocidos o poco conocidos. Se mide por los siguientes ítems: “desconfío de desconocidos demasiado amigables” y “cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto que querrán”.

Finalmente, el quinto factor presenta los ítems relacionados con la *no agresión* o ítems inversos, ya que no puntuaron para considerar al individuo agresivo. Estos ítems son: “soy una persona que no suele enfadarse mucho” y “no encuentro ninguna buena razón para pegarle a una persona”.

Como se observó anteriormente, algunos de los ítems no fueron incluidos dentro de ningún factor, pues no saturaron significativamente en alguno de

Tabla 4. Varianza total explicada con 5 factores

Componente	Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5,931	31,214	31,214
2	2,038	10,725	41,939
3	1,544	8,126	50,065
4	1,278	6,727	56,792
5	1,035	5,449	62,241

Tabla 5. Índice de confiabilidad total: alfa de Cronbach

Confiabilidad total: alfa de Cronbach
Coefficientes de confiabilidad
Número de casos= 653,0 Número de ítems = 19
Alfa = 0,82

ellos, siendo precisamente los que obtuvieron una menor correlación con el total de la escala; por ello fueron eliminados del cuestionario para análisis futuros al no ser discriminativos en la población estudiada.

Es significativo mencionar que gran parte de los ítems eliminados hacen parte del factor de irascibilidad presente en la prueba original y que ha desaparecido en esta validación; este factor se refiere a la inminente aparición de la ira como emoción,

sin llegar a tener un acto agresivo. Este resultado puede explicarse porque debido a la situación actual de violencia de Colombia, hay cambios en las creencias de las personas con respecto a cómo pensar y sentir ante determinados actos, con lo que la irascibilidad resulta como una forma ampliamente posible y aceptada.

Con relación a la consistencia interna de los factores encontrados en la tabla 5, se presenta el coeficiente de fiabilidad para la escala total de 0,82; y la tabla 6 muestra el coeficiente de fiabilidad para cada uno de ellos; factor alfa 1= 0,81, factor alfa 2= 0,86, factor alfa 3= 0,80, factor alfa 4= 0,57, factor alfa 5 = 0,41; a partir de estos coeficientes se considera una consistencia interna adecuada para la prueba.

Por ultimo, se presentan las puntuaciones de referencia en percentiles y puntajes T para los factores paramétricos encontrados en la presente validación de la prueba.

Prueba con propiedades paramétricas: los siguientes son los factores y los ítems que los componen con propiedades paramétricas del AQ:

Factor I: déficit en el autocontrol de la agresión física: preguntas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

Factor II: percepción de hostilidad externa: preguntas 8, 9, 10, 11

Factor III: déficit en autocontrol de la agresividad verbal: preguntas 12, 13, 14, 15.

Factor IV: desconfianza: preguntas 16, 17.

Factor V: no agresión: preguntas 18, 19.

Tabla 6. Índice de confiabilidad por factores

Factor alfa 1 = 0,81	Factor alfa 2 = 0,86	Factor alfa 3 = 0,80	Factor alfa 4 = 0,57	Factor alfa 5 = 0,41
LNP34	ITEM36	ITEM18	ITEM23	ITEM38
LNP37	ITEM39	ITEM19	ITEM28	ITEM24
LNP27	ITEM20	ITEM31		
ITEM5	ITEM26	ITEM40		
LNP21				
LNP30				
LNP1				

Tabla 7. Puntuaciones de referencia en percentiles y puntajes T para los factores paramétricos del AQ

<i>Fact. 1</i>	<i>Fact. 2</i>	<i>Fact. 3</i>	<i>Fact. 4</i>	<i>Fact. 5</i>	<i>percentiles</i>	<i>Puntaje T</i>
6	0	0	0	0	1	25-28
7	4	4	2	2	2	29-30
7	4	4	2	2	3	31-32
7	4	4	2	2	4	33
7	4	4	2	2	5	33-34
7	4	4	2	2	6	35
7	4	4	3	2	7	35
7	4	4	3	3	8	35-36
7	4	4	3	3	9	37
7	5	4	3	3	10	38-39
7	6	5	4	4	15	40-41
8	7	6	4	4	20	42
9	8	7	5	5	25	43
10	8	8	5	5	30	44-45
11	9	8	6	5	35	46
11	10	9	6	6	40	47
12	10	9	6	6	45	48-49
13	11	10	6	6	50	50
14	12	10	7	6	55	51
15	12	11	7	7	60	52
16	12	11	8	7	65	53-54
18	13	12	8	7	70	55
19	14	13	8	8	75	56-57
20	15	13	8	8	80	58-59
22	16	14	9	9	85	60
23	17	15	10	9	90	61-63
24	17	16	10	9	91	63
25	18	16	10	9	92	64-65
26	18	16	10	10	93	65
27	18	16	10	10	94	65
27	19	17	10	10	95	66-67
28	19	17	10	10	96	67
28	20	18	10	10	97	68-69
30	20	18	10	10	98	70-71
31	20	19	10	10	99	>72
35	20	20	10	10	100	
Media	14	11	10	6	6	
D. std.	7	4	4	2	2	
N	717	717	717	717	717	

AQ revisada (versión Medellín, 2004)

Nombre: _____ Edad: _____

Curso: _____

A continuación encontrará una serie de frases sobre formas de pensar, sentir o actuar. Lea atentamente cada una de ellas y decida en qué grado pueden aplicarse a usted mismo. Su tarea consiste en valorar cada frase rodeando con un círculo aquella alternativa (5, 4, 3, 2, o 1) que mejor describa su forma de ser siguiendo esta escala:

5 completamente VERDADERO para mí	4 bastante VERDADERO para mí	3 ni VERDADERO ni FALSO para mí	2 bastante FALSO para mí	1 completamente FALSO para mí
-----------------------------------	------------------------------	---------------------------------	--------------------------	-------------------------------

1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	5	4	3	2	1
2	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	5	4	3	2	1
3	Hay gente que me incita a tal punto que llegamos a pegarnos.	5	4	3	2	1
4	He amenazado a gente que conozco.	5	4	3	2	1
5	En ocasiones no puedo controlar las ganas de golpear a alguien.	5	4	3	2	1
6	Hay gente que me molesta tanto que llegamos a pegarnos.	5	4	3	2	1
7	He amenazado físicamente a otras personas.	5	4	3	2	1
8	Sé que mis amigos me critican a mis espaldas.	5	4	3	2	1
9	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	5	4	3	2	1
10	Sé que mis amigos hablan de mí a mis espaldas.	5	4	3	2	1
11	Algunas veces siento que la gente me critica a mis espaldas.	5	4	3	2	1
12	Mis amigos dicen que discuto mucho.	5	4	3	2	1
13	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	5	4	3	2	1
14	A menudo discuto con los demás.	5	4	3	2	1
15	Algunos de mis amigos piensan que me enfado fácilmente.	5	4	3	2	1
16	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	5	4	3	2	1
17	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	5	4	3	2	1
18	Soy una persona que no suele enfadarse mucho.	5	4	3	2	1
19	No encuentro ninguna buena razón para pegarle a una persona.	5	4	3	2	1

Prueba original AQ de Buss y Perry (1992)

A continuación encontrará una serie de frases sobre formas de pensar, sentir o actuar. Lea atentamente cada una de ellas y decida en qué grado pueden aplicarse a usted mismo. Su tarea consiste en valorar cada frase rodeando con un círculo aquella alternativa (5, 4, 3, 2 o 1) que mejor describa su forma de ser siguiendo esta escala:

5 completamente VERDADERO para mí	4 bastante VERDADERO para mí	3 ni VERDADERO ni FALSO para mí	2 bastante FALSO para mí	1 completamente FALSO para mí		
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	5	4	3	2	1
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	5	4	3	2	1
3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa en seguida.	5	4	3	2	1
4	A veces soy bastante envidioso.	5	4	3	2	1
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	5	4	3	2	1
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	5	4	3	2	1
7	Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación.	5	4	3	2	1
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	5	4	3	2	1
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándolo también.	5	4	3	2	1
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	5	4	3	2	1
11	Algunas veces me siento como un barril de pólvora a punto de estallar.	5	4	3	2	1
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	5	4	3	2	1
13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.	5	4	3	2	1
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.	5	4	3	2	1
15	Soy una persona apacible.	5	4	3	2	1
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.	5	4	3	2	1
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	5	4	3	2	1
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.	5	4	3	2	1
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	5	4	3	2	1
20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas.	5	4	3	2	1
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegamos a pegarnos.	5	4	3	2	1
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón.	5	4	3	2	1
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	5	4	3	2	1
24	No encuentro ninguna buena razón para pegarle a una persona.	5	4	3	2	1
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	5	4	3	2	1
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	5	4	3	2	1
27	He amenazado a gente que conozco.	5	4	3	2	1
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	5	4	3	2	1
29	He llegado a estar tan furioso que he roto cosas.	5	4	3	2	1
30	En ocasiones no puedo controlar las ganas de golpear a alguien.	5	4	3	2	1
31	A menudo discuto con los demás.	5	4	3	2	1
32	Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo.	5	4	3	2	1
33	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan hostil con lo que me rodea.	5	4	3	2	1
34	Hay gente que me molesta tanto que llegamos a pegarnos.	5	4	3	2	1
35	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.	5	4	3	2	1
36	Sé que mis «amigos» hablan de mí a mis espaldas.	5	4	3	2	1
37	He amenazado físicamente a otras personas.	5	4	3	2	1
38	Soy una persona que no suele enfadarse mucho.	5	4	3	2	1
39	Algunas veces siento que la gente me critica a mis espaldas.	5	4	3	2	1
40	Algunos de mis amigos piensan que me enfado fácilmente.	5	4	3	2	1

Bibliografía

1. Buss AH, Perry M. The aggression questionnaire. *J Pers Soc Psychol*, 1992; 63(3): 452-459.
2. Real Academia Española. Diccionario de la lengua española. 19ª ed. Madrid: Espasa Calpe; 1970.
3. Berkowitz L. Agresión: causas, consecuencias y control. Bilbao: Desclée de Brouwer; 1996.
4. Wilks F. Emoción inteligente. Barcelona: Planeta; 2000.
5. Dominguez R, Fernández C, Revilla JC, Gimeno L. Jóvenes violentos: causas psicológicas de la violencia en grupo. Barcelona: Icaria; 1998.
6. Weisinger H. Técnicas para el control del comportamiento agresivo. Barcelona: Ediciones Martínez Roca; 1988.
7. Caballo V. Formulación clínica, medicina conductual y trastornos de relación . Vol. 2. En: Manual para el tratamiento cognitivo-conductual de los trastornos psicológicos. Madrid: Siglo XXI; 1998.
8. Deffenbacher JL. General anger: characteristics and clinical implications. *Psicol Conduc* 1993; 1(1):49-67.
9. Goleman D. La inteligencia emocional. Bogotá: Javier Vergara; 1996..
10. Lazarus R. y Lazarus B. Pasión y razón: la comprensión de nuestras emociones. Barcelona: Paidós; 2000.
11. García-León A, Reyes GA, Vila J, Pérez N, Robles H, Ramos MM. The aggression questionnaire: a validation study in student samples. *Span J Psychol* 2002; 5(1):45-53.
12. Spielberger CD. State-trait expression inventory (STAXI). Odessa, FL: Psychological Assessment Resources ; 1988.
13. Lange A, Pahlich A, Sarucco M, Smits G, Dehghani B, Hanewald G. Psychometric characteristics and validity of the Dutch adaptation of the Buss-Durkee Hostility Inventory (BHDI-D). *Behav Res Ther* 1995; 33(2):223-227.
14. Ortiz PA, Mindiola C, Mejía W. Estudio comparativo de las actitudes justificativas del comportamiento agresivo y violento en estudiantes de las Universidades de Antioquia y Nacional (públicas) y la Cooperativa de Colombia (privada) de la ciudad de Medellín. Medellín, 2001. Trabajo de grado (Psicólogo). Universidad de Antioquia. Departamento de Psicología.