

COMUNICACIÓN Y PENSAMIENTO COMPRENSIVO EL ABRAZO INCLUSIVO DE LA COMPRESIÓN COMO MÉTODO

Dimas A. Künsch

Doctor en Ciencias de la Comunicación y magíster en Integración de América Latina por la Universidad de São Paulo (USP)

Docente del Programa de Posgrado en Comunicación Social de la Universidad Metodista de São Paulo (Umesp)

E-mail: dimas.kunsch@metodista.br

Mateus Yuri Passos

Doctor en Teoría e Historia Literaria por la Universidad Estatal de Campinas (Unicamp) y magíster en Ciencia, Tecnología y Sociedad por la Universidad Federal de São Carlos (Ufscar)

Docente del Programa de Posgrado en Comunicación Social de la Universidad Metodista de São Paulo (Umesp)

E-mail: mateus.passos@metodista.br

Raúl Osorio Vargas

Doctor y magíster en Ciencias de la Comunicación, área de concentración epistemología del Periodismo, por la Escuela de Comunicaciones y Artes de la Universidad de São Paulo.

Profesor Titular de la Universidad de Antioquia en la Facultad de Comunicaciones

E-mail: osoriova@gmail.com

RESUMEN

Este ensayo se preocupa inicialmente en dejar claro como pensamos el término “comprensión” y la idea de la comprensión como método en el universo de los estudios y producciones académicas del grupo de investigación “De la comprensión como método”. En un segundo momento, relacionamos el conjunto de textos publicados en esta edición especial de la revista *Folios* (n° 39 - enero-junio 2018), dedicada al tema general de “Pensar bajo el signo de la comprensión”, para ver como autores y autoras proponen o sugieren una vinculación entre esos textos y la perspectiva de un pensamiento comprensivo. El modo de expresión del ensayo está presente en los trabajos y búsquedas del grupo de investigación¹ como

¹ El grupo de investigación “De la comprensión como método” desarrolla sus actividades

opción metodológica por un género de escritura que, cuando no falla en sus propósitos, se muestra dialógico, conversacional, comprensivo.

Palabras clave: Comunicación, epistemología de la comunicación, la comprensión como método.

RESUMO

Este ensaio preocupa-se inicialmente em deixar claro como pensamos o termo “compreensão” e a ideia da compreensão como método no universo dos estudos e produções acadêmicas do grupo de pesquisa “Da compreensão como método”. Num segundo momento, observamos o conjunto dos textos publicados na edição especial da revista *Folios* (nº 39 - jan.-jun. 2018), dedicada ao tema geral de “Pensar sob o signo da compreensão”, para ver como autores e autoras propõem ou sugerem uma vinculação entre esses textos e a perspectiva de um pensamento compreensivo. O modo de expressão do ensaio está presente nos trabalhos e buscas do grupo de pesquisa como opção metodológica por um gênero de escrita que, quando não falha nos seus propósitos, se mostra dialógico, conversacional, compreensivo.

Palavras chave: Comunicação, epistemologia da comunicação, a compreensão como método.

ABSTRACT

This essay focuses in clarifying our understanding of “comprehension” and our notion of comprehension as a method among the scholarly studies and researches of the research group “Of comprehension as a method”. We also discuss the body of texts published in the special edition of the *Folios* journal (nº 39 - jan.-jun. 2018) that features as its subject “Thinking under the sign of comprehension”, in order to understand how different authors suggest or propose a link between their work and the perspective of comprehensive thinking. Essay writing is featured in the work of the research group as a methodological option for a genre which, when not poorly performed, presents itself as a dialogical, conversational, comprehensive mode of writing.

Keywords: Communication, epistemology of communication, comprehension as a method.

en la Universidad Metodista de São Paulo e integra el Directorio de Grupos de Investigación del Brasil, del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq). Puede ser visto en: <<http://dgp.cnpq.br/dgp/espelhogrupo/0293936619266071>>. Informaciones, noticias y producciones del grupo de investigación están disponibles en <<http://www.dacompreensao.com.br/>>.

COMUNICACIÓN Y PENSAMIENTO COMPRENSIVO EL ABRAZO INCLUSIVO DE LA COMPRESIÓN COMO MÉTODO

*Comprender es algo más que entender:
significa abrazar, en el sentido físico y
también en el espiritual.*

Octavio Paz²

*Si la comprensión no ofrece garantía de
éxito, ni de llegada al lugar luminoso donde
la verdad resplandece en sus fuegos (Carlos
Drummond de Andrade), no cuesta apostar
en sus promesas como un antídoto posible
a la cultura de la violencia que puede
atravesar astutamente el propio territorio
de la epistemología.*

Dimas A. Künsch
Mateus Yuri Passos
Roberto Chachiri³

Para comenzar, y situándonos en el terreno de decir las cosas sencillas, o mejor, de las cosas dichas de modo sencillo, conviene recordar que el sentido original, latino, de “comprender” (*comprehendere*) es el de abarcar, contener en sí, integrar, juntar... Tiene que ver con inclusión, conjunción, integración... Ese sentido puede ser fácilmente observado, cuando se afirma, por ejemplo, que la región Sudeste del Brasil *comprende* los estados de Espírito Santo, Río de Janeiro, Minas Gerais y São Paulo.

Así, en el seguimiento de la idea de partir de lo que es bien básico en el uso del término comprensión, un pensamiento de tipo comprensivo puede ser entendido como aquel que une, junta, abraza..., sin nunca olvidarnos de la dimensión práctica

² Em: *Sor Juana Inés de La Cruz: o las trampas de la fe* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1992, p. 638).

³ En “O dedo indicador de Platão e a mão direita estendida de Aristóteles: cultura como movimento conversacional no contexto de um pensamento compreensivo”. Ponencia presentada al Grupo de Trabajo Comunicación y Cultura del XXVII Encuentro Anual de la Compós, Pontificia Universidad Católica de Minas Gerais (PUC-MG), Belo Horizonte - MG, 5 a 8 de junio de 2018. Disponible en: <http://www.compos.org.br/data/arquivos_2018/trabalhos_arquivo_L3M8O2251OMM4JSN0U66_27_6854_26_02_2018_13_20_05.pdf> [consultado el 27 sept. 2018].

de eso que, para allá de instituirse como una actitud cognitiva y ética, puede ser más ampliamente comprendido como una verdadera y propia visión de mundo.⁴

Un pensamiento comprensivo está siendo aquí pensado, en ese nivel bien general, como un pensamiento que acaricia; que nada excluye antes de valorizar, llama para una conversación de aprecio y respeto; que no descualifica ni desclasifica el pensamiento ajeno, la teoría, el saber o la cultura diferente. Porque lo diferente no es sinónimo de equivocado o de ruin, menos todavía de adversario o peor, enemigo: es diferente, tanto cuanto aquello que para mí se presenta como lo no-diferente y ordinario constituye el diferente para los otros. Cabe pensar que la diversidad de saberes y narrativas humanas convoca más para la sinfonía de los diferentes que para la guerra de los desiguales. Heráclito diría que la armonía nace de la “guerra” de los opuestos. La complementariedad de los opuestos en la producción de conocimiento es un principio elemental de una apuesta en un pensamiento comprensivo.⁵

El mitólogo Joseph Campbell comparte esa misma idea cuando, en su estudio de muchos años sobre una diversidad enorme de narrativas míticas originales de los cinco continentes, decidió, como él dice, “tratar de las semejanzas” entre esas narrativas más que de las diferencias. Porque, según él, “una vez comprendidas las semejanzas, descubriremos que las diferencias son mucho menos amplias de lo que se supone popularmente (también como políticamente)” (Campbell, 2007, p. 12).

“Los paralelos serán percibidos de inmediato”, agrega Campbell, porque, si nos disponemos a aprender la “gramática de los símbolos” y dejamos “que los símbolos hablen por sí mismos”, percibiremos que esas narrativas desarrollan “una amplia e impresionante constante afirmación de las verdades básicas que han servido de parámetros para el ser humano, a lo largo de los milenios de su vida en el planeta” (Campbell, 2007, p. 11-12).

⁴ El término no se traduce tranquilamente en otros idiomas. Para nosotros, la noción de comprensión posee también una dimensión de comprensión intersubjetiva, comprensión del Otro. Esa acepción doble del verbo “comprender” se mantiene en el español (*comprender*), pero ya presenta distinciones en otras lenguas románicas como el francés (*comprendre, couvrir*) y el italiano (*capire, coprire*), así como lenguas germánicas – en el alemán y en el inglés, *verstehen* y *to understand* presentan la dimensión intersubjetiva de comprensión, en cuanto la noción de juntar, integrar encuentra mejor representación en los verbos *umfassen* o *einschließen* y *to comprehend*, respectivamente. En ese caso, es preciso escoger entre una acepción y otra; preferimos la dimensión epistemológica, de conjunción de saberes.

⁵ Los principios epistemológicos de la incertidumbre y de la complementariedad de los opuestos, que tan bien expresan una convicción preciosa de los estudios de la comprensión como método, fueron objeto de estudio de la disertación de Maestría titulada “Jornalismo, incerteza e complementariedade de opostos: um diálogo compreensivo”, defendida por Carolina Klautau, una de las integrantes del grupo de investigación, en setiembre de 2018. Klautau aplica esos dos principios al estudio de un conjunto de reportajes periodísticos, que se muestran más comprensivos por el propio hecho de huir a los principios positivistas de lo cierto y de lo errado, del argumento último, de la palabra final. Disponible en: <<http://www.dacompreensao.com.br/producoes/>> [consultado el 2 oct. 2018].

El punto de vista comprensivo, como revela Campbell (2007, p. 12), nace de la esperanza en los resultados positivos, para el mundo, de su esfuerzo de naturaleza científica para *comprender* el mito como parte del conjunto de saberes y conocimientos humanos. Es en ese punto que conocimiento y ética *se abrazan*; que comprensión intelectual y comprensión humana (Morin, 2011, p. 82) se entienden como lados diferentes de una misma y única pragmática —para recordar la “epistemología pragmática”, de que nos habla Boaventura de Sousa Santos (1989).⁶

En fin, escribe Campbell (2007, p. 12), la esperanza que él alimenta “es la de que un esclarecimiento realizado en términos de comparación pueda contribuir para la causa, tal vez no tan perdida, de las fuerzas que actúan, en el mundo de hoy, en favor de la unificación”, con un objetivo, que es el de “promover la mutua comprensión entre los seres humanos”. El autor recuerda los Vedas, que dicen que “la verdad es una sola”, pero que “los sabios hablan de ella bajo muchos nombres”.

Pensado a seis manos, este texto, en el mejor espíritu del ensayo como modo de expresión de ideas, ora convida y ora convoca para una conversación que se lleva adelante alrededor de dos preocupaciones principales: la primera es contribuir para la generación de alguna claridad posible sobre los significados que acostumbramos a asociar al término “comprensión” y a la expresión, de él derivada, “la comprensión como método”. El uso de la primera persona del plural no hace mención apenas a la autoría plural de este ensayo, y si a los esfuerzos colectivos de un grupo de estudiosos e investigadores brasileños y colombianos reunidos alrededor del grupo de investigación “De la comprensión como método”, cuyas referencias ya fueron dadas en la primera nota al pie que presentamos.

La segunda preocupación, o segunda tarea, consiste en traer para esta conversación los diversos modos como los autores de los textos que componen esta edición especial de la revista *Folios*, de la Facultad de Comunicaciones de la Universidad de Antioquia, articulan su pensamiento a partir de la idea común, pero no única ni mucho menos unívoca, de comprensión como método. La pluralidad de entradas en este universo y el sentimiento de búsqueda y de no ortodoxia se adecúan bien a la propuesta del texto de naturaleza ensayística, que, comprensivamente, como diría Theodor Adorno (1986, p. 177), “procede, por así decir, metódicamente sin método”, insiriéndose entre los “despropósitos”, una vez que comienza “con aquello de que quiere hablar; dice lo que le ocurre, termina donde el mismo cree que acabó y no donde nada más resta a decir” (Adorno, 1986, p. 168).⁷

⁶ En el entender de este autor, una epistemología pragmática es la que se pregunta por las consecuencias sociales y políticas de todo conocimiento científico. Santos (1989, p. 45) habla sobre “una praxis globalmente entendida y servida por una comprensión de la ciencia que, por privilegiar las consecuencias, obligue al ser humano a reflexionar sobre los costos y los beneficios entre lo que puede hacer y lo que le puede ser hecho. Una práctica así entendida sabrá dar a la técnica lo que es de la técnica, y a la libertad lo que es de la libertad”.

⁷ El tema del ensayo es también muy apreciado por el pensador tcheco-brasileño Vilém

Signo de la comprensión y signo de la explicación

En el campo científico-filosófico, cuanto en el de la sabiduría de la vida práctica —o de la *phronesis* aristotélica, que puede ser traducida como “un saber práctico que da sentido y orientación a la existencia y crea el hábito de decidir bien” (Santos, 1989. p. 41)—, el pensamiento comprensivo, como nos parece, se entiende mejor con la idea de comprender que con la de explicar, sin dejar, en ese movimiento del espíritu, de *comprender* la propia explicación en sus urgencias y potencialidades.

PREFERIR la comprensión y preservar al mismo tiempo la grandeza intelectual de *abrazar* la explicación no nos impide de —antes nos incita a— asumir un claro, fuerte y decidido rechazo de aquello que, por no tener tal vez una expresión mejor, acostumbramos llamar de Signo de la Explicación: el vicio enfermizo de querer explicarlo todo, delimitar, conferir sentido único; la fe ciega en una respuesta entendida como punto final; el dogmatismo de una verdad poco dada al respeto y al diálogo con lo diferente, en él incluido el propio error; la insensatez misionaria de dar a la Ciencia y a la Técnica —eso mismo, con iniciales mayúsculas— una honra, prestigio, poder y fuerza que, malogrando su importancia, no poseen, en el concierto no jerárquico de los diferentes saberes y de las diferentes construcciones sociales de sentidos sobre el mundo y sobre la vida (Künsch, 2009, 2014).

Cuando llamamos la atención para la relación de amor y odio entre comprender y explicar, no estamos refiriéndonos directamente a una vieja, bien famosa y un tanto desgastada discusión sobre las diferencias epistemológicas entre *Verstehen* (comprender) y *Erklären* (explicar) en el campo de las Ciencias Sociales. Surgida en Alemania en el contexto de un *revival* de la filosofía kantiana a mediados del siglo XIX, fue el más influyente de los diferentes tipos de dualismo creados en el movimiento intelectual que se oponía de algún modo al avance del positivismo triunfante.

El punto de partida es la distinción entre *Naturwissenschaften* (Ciencias Naturales) y *Geisteswissenschaften* (Ciencias del Espíritu, las Humanas y Sociales), impulsada entre otros por Wilhelm Dilthey (1833-1911) y retomada por Max Weber (1864-1920). Para los defensores de esa distinción, la conducta humana no se deja explicar del mismo modo que los fenómenos naturales, solo pudiendo ser revivida “en un acto de comprensión que, a pesar de objetivable por interpretación, se fundamenta en una intuición inmediata, en una identificación empática”, tornándose posible por medio del “compartir la experiencia de los

Flusser, que en varios momentos de su extensa obra sobre el fenómeno antiguo y actual de la comunicación —los alemanes lo llamaron el “filósofo de los nuevos medios”— deja manifiesta su preferencia por ese género de escritura. Ver KÜNSCH, Dimas A.; MENEZES, José Eugenio de Oliveira. *Ficção filosófica, ensaio e compreensão em Vilém Flusser*. *Líbero*, São Paulo (Online), v. 19, n. 37-A, p. 71-80, jul./dez. 2016. Disponible en: <<http://seer.casperlibero.edu.br/index.php/libero/article/view/41>> [consultado el 30 sept. 201].

valores que sirven de referencia a la conducta” (Santos, 1989, p. 53-54). En síntesis: donde nosotros hablamos de comprensión, abrazo, inclusión, se crea, en el interior de esa distinción entre Explicar y Comprender, como resalta Santos (1989, p. 54), un foso entre lo humano y lo natural, que resulta por su vez en un foso de naturaleza epistemológica.

Toda esa larga y muy rica discusión poseía como objetivo principal una especie de bandera: garantizar la cientificidad de un conjunto de conocimientos, que, no colocados en el universo de prestigio de las ciencias naturales, ni por eso irían sus proponentes concordar en convivir con la sospecha de no ser “científicos”. Era el caso de la propia Sociología de Weber y de otros padres-fundadores.

Pero, no es garantizar el estatuto de cientificidad de la ciencia lo que nos preocupa como estudiosos del pensamiento comprensivo y de la comprensión como método. Hasta porque, desde por lo menos el final del siglo XIX, el peso de lo científico, también de lo tecnológico, ha sido tan fuerte y divinizado, que se puede ver en el pensamiento filosófico que lo fundamenta —el Positivismo— la afirmación de un verdadero dogmatismo (Santos, 1989). Menos ciencia (menos positivismo) es lo que tal vez se pudiera en este contexto reivindicar, no al contrario.

Nos interesa en este contexto, eso sí, colocar a la ciencia en conversación desinhibida y en diálogo “con las demás prácticas de conocimiento que se tejen en la sociedad y el mundo” (Santos, 1989, p. 16). De ahí la convivencia amigable, en el terreno de nuestras búsquedas, con los saberes cotidianos, con el mito, el arte y la religión, así como con la filosofía y la ciencia —sin dar a ninguno de esos saberes y conocimientos el estatuto de suprema nobleza, en la confrontación con las demás prácticas de conocimiento.

Así, para decir lo que estamos pensando de forma de nuevo bien simple, no se trata de renunciar al análisis, a la explicación, a la ciencia y a su método en pro de la comprensión, pero sí de reproponer comprensivamente el valor de la síntesis, entendida esta como resultante del debate de ideas o de teorías, del diálogo entre diferentes interlocutores, de una polifonía y de una polisemia sin fin allá donde la dictadura de la verdad asume el puesto de la natural incertidumbre e inseguridad del diálogo. Sin certezas. Sin explicaciones definitivas. Renunciando inclusive, siempre y donde sea posible, a la verdad entendida como ponto final.

Sobre todo, es preciso no sucumbir a la tentación de substituir un dogmatismo por otro, digamos así, instituyendo un dogmatismo de la comprensión en el lugar donde reina hace mucho tiempo, y con aires de absoluto, el dogmatismo de la explicación. Tal vez una salida posible apunte en la dirección de no hacer del pensamiento comprensivo un método en el sentido tradicional, y, si, una actitud, un modo de ver las cosas en el trato con las múltiples perspectivas, herramientas,

técnicas y protocolos que desarrollamos para intentar de algún modo, por medio de los conocimientos que producimos y de las historias que contamos, entendernos como seres pensantes y vivientes en este mundo.

Comprensión intelectual e intersubjetiva

Considerada por Morin (2011) uno de los “siete saberes necesarios a la educación del futuro”, la comprensión, como deja claro ese autor, puede ser mirada en un cierto momento en su dimensión intelectual, objetiva, y, en otro, en su dimensión humana e intersubjetiva. Aunque diferentes, no apenas no se excluyen una a la otra, antes, comprensivamente, se complementan en sus diferencias. En ese sentido es que se muestra posible entender la propia comprensión intelectual de modo comprensivo, como abrazar, dialogar, creando interlocución entre el texto y su contexto, las partes y el todo, lo uno y lo múltiple.

Pero la comprensión humana va más allá del análisis, de la explicación, de la inteligibilidad, una vez que posee como característica básica la colocación de sujetos en interacción, en comunicación. “El otro no apenas es percibido objetivamente, es percibido como otro sujeto con el cual nos identificamos y que identificamos con nosotros, el *ego alter* que se torna *alter ego*”, concluye Morin, después de recordar que “la comunicación no garantiza la comprensión”: “Siempre intersubjetiva, la comprensión pide apertura, simpatía y generosidad” (Morin, 2011, p. 84). El autor avanza más para el terreno de una ética de la comprensión como “arte de vivir que nos demanda, en primer lugar, comprender de modo desinteresado”, que “pide que se comprenda la incompreensión” (Morin, 2001, p. 99).

Crítico de lo que llama de “dureza” o de “violencia del concepto” —o de lo que llamamos de Signo de la Explicación—, Maffesoli (2007) lanza los principios de un abordaje comprensivo del dato social por la sociología, en cuanto Sodré (2006, p. 14) convoca para el cultivo de una actitud “más comprensiva, menos intelectual-racionalista” en el campo de la comunicación, como hace Künsch, en “Teoría comprensiva de la comunicación” (2008). Y Santos (1989, p.16), como señalamos, sugiere que la ciencia, comprensivamente, asuma con coraje el diálogo con otras prácticas de conocimiento.

Diálogo de verdades provisionales

Una epistemología comprensiva se preocupa con los diálogos entre disciplinas, o también saberes de diferentes naturalezas —las religiones, los mitos, las artes etc. Pero también busca reaproximar vecinos que no mantienen contacto, corrientes teóricas que no se toleran, superando así lo que acostumbra a existir en la academia de polarizaciones dualistas. De ese modo, pensamos la

comprensión como método para el ejercicio de la tolerancia, de la democracia y de la ciudadanía en el ámbito epistemológico— y en lo que más interesa a las discusiones de la investigación en Comunicación.

La proposición del abrazo comprensivo de sentidos y de búsqueda de orientación, o de un orden posible en medio al caos de la existencia (Medina, 2003) nos remite a la crítica de una posible y no común arrogancia en lo que se propaga, principalmente en la academia, como esfera única de “producción de conocimiento” —no raramente una idea asumida sin dolor en los moldes del más elevado Positivismo. Como si vivir tuviese algún día dejado de ser complicado. Como si lo Real se diese a conocer de algún modo en su más pura y transcendental esencia.

La ilusión de las tecnociencias, en la perspectiva de Latour (2000), está en el discurso de una verdad provisional que se pretende absoluta, que se opone a verdades tradicionales, locales, culturales como si ella misma no estuviese vinculada a una tradición, a una cultura, como si existiese fuera e independientemente del tiempo —percepción que historiadores, filósofos y sociólogos de la ciencia buscaran ferozmente rediscutir y refutar.

El apego a cierta verdad, o conjunto de verdades, o formas de llegar a una pretendida verdad, está anclado justamente a cierta significación que es esencialmente cultural, ideológica, clausurada en cierto eslabón o segmento de eslabones de la vasta red de cadenas dialógicas. La comprensión está en el reconocimiento de esa limitación y, a partir de ella, del gesto de establecer diálogos con otros conjuntos de verdades que, dentro de su círculo, también pueden entenderse como absolutos.

Comprensivo es el gesto de comprender la inmensidad de la realidad, de las culturas y de los modos de establecerse conexión entre ambas; de buscar el no-cierre, de relativizar la individualidad y el individualismo tanto cuanto la incompatibilidad y el dualismo.

Diez distintas invitaciones a pensar bajo el signo de la comprensión

La multiperspectiva que propone Douglas Kellner (2001, p. 129) a partir del pensamiento nietzscheano nos sirve como guía en nuestra búsqueda por comprender la comprensión, tanto en sus promesas cuanto en sus enfrentamientos —inclusive en los embates y conflictos trabados con nosotros mismos, en esa difícil y a veces ingrata tarea de transformarnos en seres comprensivos, más de que ser apenas personas que proponen como válida y útil la idea de la comprensión como método.⁸

⁸ El tema de la multiperspectiva en Nietzsche es discutido por Mauro Araujo de Sousa en esta edición de *Folios*, en el texto “Epistemologia da compreensão em viés nietzschiano”. Esa misma preocupación del autor apareció en un texto publicado en 2016, “O perspectivismo de Nietzsche e a compreensão”, disponible en: <<https://casperlibero.edu.br/wp-content/>

La multiperspectiva, retomando, aparece en el conjunto de textos sobre la comprensión a que tenemos acceso por medio de esta Edición Especial de la revista *Folios* como una suma de distintos esfuerzos por comprender la comprensión, que acaban transformándose en distintas invitaciones a ver la comprensión como método por diferentes ángulos y perspectivas. Huyendo al juego no interesante y a veces perverso de los conceptos (cerrados) y de las definiciones, lo que esta metodología de trabajo propone es la construcción de un conocimiento pertinente y válido sobre el tema.

Radicalizando un poco nuestra postura espiritual, tal vez la mejor respuesta a la pregunta sobre “lo que es la comprensión” pueda ser formulada más o menos del siguiente modo: “No sabemos, estamos buscando”. Lo que no significa que no tengamos una propuesta, un camino construido, pero no pretendemos ofrecer una fórmula replicable, instruir —“investigación comprensiva se hace a partir de los siguientes pasos: x, y, z”—, delimitando y restringiendo algo que se pretende amplio, sin fronteras. En vez de eso, presentamos una perspectiva, una intención epistemológica. Lejos de querer huir de nuestras serias responsabilidades por la tangente fácil del relativismo, lo que ese entendimiento en el trato con un objeto de estudio en el campo de la investigación académica revela es el diálogo con la perspectiva del ensayo, como dijimos anteriormente. Se trata, por tanto, en el fondo, de “diez distintas invitaciones a pensar bajo el signo de la comprensión”, para intentar componer, con la pertinencia posible en este momento, un ensayo sobre la comprensión, en general, y sobre la comprensión como método, en particular. Momentos anteriores de esa misma búsqueda pueden ser visualizados en diferentes textos de nuestra producción.⁹

Esas diez invitaciones, que pueden ser leídas en esta edición de *Folios*, apuntan para algunos de los caminos posibles para tejerse conocimiento comprensivo,

uploads/2017/04/CasperLiberio_ed37-A_MauroASousa.pdf> [consultado el 30 sept. 2018].

⁹ Los textos pueden ser encontrados en los libros *Comunicação, diálogo e compreensão* (organizado por Dimas A. Künsch, Guilherme Azevedo, Pedro Debs Brito y Viviane Regina Mansi, Editora Plêiade, 2014), *Comunicação e estudo e práticas de compreensão* (organizado por Dimas A. Künsch, Mateus Yuri Passos, Pedro Debs Brito y Viviane Regina Mansi, Editora UNI, 2016), *Para compreender o método da compreensão* (organizado por Dimas A. Künsch, Everton Dias, Mateus Yuri Passos, Paulo Emílio Fernandes y Pedro Torres Debs Brito, Editora UNI, 2017), *Produção de conhecimento e compreensão* (organizado por Dimas A. Künsch, Everton Dias, Mateus Yuri Passos, Paulo Emílio Fernandes y Pedro Torres Debs Brito, Editora UNI, 2017) y de tres artículos presentados al GT Comunicação e Cultura da Associação Nacional dos Programas de Pós-Graduação em Comunicação (Compós) entre 2016 y 2018: “O terraço é o mundo: Vilém Flusser e o pensamento da compreensão” (Dimas A. Künsch y José Eugênio de Oliveira Menezes), “Conhecimento, compreensão e cultura: aspectos intersubjetivos e epistemológicos da Compreensão como Método” (Dimas A. Künsch, José Eugênio de Oliveira Menezes e Mateus Yuri Passos) y “O dedo indicador de Platão e a mão direita de Aristóteles: cultura como movimento conversacional no contexto de um pensamento compreensivo” (Dimas A. Künsch, Mateus Yuri Passos y Roberto Chiachiri). Muchos de los textos pueden ser encontrados en el website del grupo de investigación: <http://www.dacompreensao.com.br>.

para observarse comprensivamente los conocimientos, a partir de una diversidad de autores —Haraway, Rousseau, Eliade, Arendt, Carpeaux, Flusser, Nietzsche, Shiva, Han, Peirce, Gadamer, Huizinga, Caillois y muchos otros— y de preocupaciones de investigación, en puntos de tensión:

VERSAR CON EL OTRO/DIFERENTE: TEJER CONOCIMIENTO DESDE LA CONVERSACIÓN COMO MÉTODO DE COMPRENSIÓN

Alba Shirley Tamayo Arango

Abordamos la experiencia de encuentros entre mujeres víctimas del conflicto armado colombiano, y hombres que fueron victimarios, para preguntarnos por la construcción de subjetividades, las transformaciones de los sujetos y la incidencia individual y colectiva propiciada por conversaciones y actividades realizadas en la cárcel de máxima seguridad de Itagüí-Antioquia. Para hacer memoria y comprender lo ocurrido en sujetos diversos, tomamos la conversación como camino que permite elaborar tejidos de emociones y razones y generar comprensiones. Proponemos evidenciar procesos donde nos entre-vistamos como seres sentipensantes.

ROUSSEAU 2.0: O DE LA COMPRENSIÓN POR EL SUJETO VIRTUAL

André de Paiva Bonillo Fernandes

En un mundo dominado por el ambiente virtual, el método de la comprensión presupone el problema epistemológico de investigar quién es el sujeto de la comprensión. Si el desarrollo de las facultades virtuales llevó el hombre a alienarse voluntariamente de sí mismo y, en el deseo de ser visto, constituirse a partir de la mirada del otro, niños y adolescentes eligieron la fama como el valor más importante de la actualidad. Si la sociedad actual es la sociedad del desempeño y de la actividad, el sujeto actual solo puede constituirse fragmentado en los, y por los, mil-espejos virtuales.

COMUNICACIÓN, MITO Y SINCRONICIDAD: UNA MIRADA SOBRE LA OBRA DE MIRCEA ELIADE

Carolina Moura Klautau

Una mirada comprensiva sobre las obras *El mito del eterno retorno* y *Lo sagrado y lo profano*, del mitólogo Mircea Eliade. Las narrativas míticas de diferentes culturas se relacionan más por significados de que por causa y efecto. Así, entendemos mito y comunicación como dos formas de orientación en el mundo, introduciendo en seguida la noción de sincronicidad (de Carl Gustav Jung y Wolfgang Pauli) como posible llave de unión entre los mitos. En el “tejer junto” de la comprensión como método, dialogamos con diferentes saberes en nuestro

recorrido – mito, comunicación, psiquiatría y física moderna. Cremilda Medina, Joseph Campbell y Dimas Künsch nos prestan sus miradas para este trabajo.

PODER, POLÍTICA Y DIÁLOGO EN HANNAH ARENDT: COMPRENSIÓN Y DIALÉCTICA

Cláudio Novaes Pinto Coelho

El propósito principal del artículo es desarrollar una reflexión sobre la dimensión política de la epistemología de la comprensión a partir de una tentativa de entendimiento de como Hannah Arendt piensa los temas del poder, de la política y del diálogo. Será desarrollado un análisis comparativo del pensamiento de la autora, y del pensamiento de autores vinculados al método dialectico, como Adorno/Horkheimer y Debord. En el caso de Adorno y Horkheimer, el punto principal de la comparación será el concepto de sociedad administrada. En lo que dice respecto a Debord, el aspecto principal será el concepto de poder espectacular.

DE LA EXPLICACIÓN PRONTA A LA COMPRENSIÓN INCIERTA

Cremilda Medina

En proyectos como “Nuevo Pacto de la Ciencia”, “São Paulo de Perfil” y “Foro Permanente de Reflexión sobre América Latina”, desarrollados dentro y fuera de la Universidad de São Paulo (USP), en el pregrado, en el posgrado y en el Programa de Tercera Edad, la autora revela en su trayectoria de periodista, investigadora y profesora universitaria la construcción personal y colectiva del Signo de la Relación. Fundado en los lenguajes de los afectos, ese signo adquiere consistencia, en el área de la Comunicación y, específicamente, del periodismo en la producción de aquello que Medina llama la gran narrativa de la contemporaneidad. Ese camino inter-, trans- y multidisciplinar resultó en la autoría de 18 libros y en la organización de 52 antologías, además de 29 orientaciones de maestría, 31 de doctorado y dos de posdoctorado en Ciencias de la Comunicación. Estas las raíces de una práctica y de una investigación epistemológica que sirven de cuna para el pensamiento de la comprensión como método.

MÚSICA DE CÁMARA, CULTURA DEL OÍR E COMPRENSIÓN: CONTRIBUCIONES DE OTTO MARIA CARPEAUX Y VILÉM FLUSSER

José Eugenio de Oliveira Menezes
Mauro de Souza Ventura

El texto rescata los trabajos del austríaco-brasileño Otto María Carpeaux (1900-1978) y del checo-brasileño Vilém Flusser (1920-1991), autores que, por

haber vivido parte de sus vidas en Viena y en Praga, respectivamente, ciudades consideradas como ambientes para la cultura del oír, contribuyen para los estudios de la comprensión como método. Destaca que la ruptura promovida por el compositor vienés Arnold Schoenberg con la orden tonal jerárquica está en consonancia con el método comprensivo. Muestra que la concepción de música de cámara, en la cual diversos músicos actúan de manera creativa y dialógica, estudiada por Flusser, también es un modelo de la comunicación comprensiva.

EPISTEMOLOGÍA DE LA COMPRENSIÓN EN DIRECCIÓN NIETZSCHIANA

Mauro Araujo de Sousa

La presentación de una epistemología de la comprensión en dirección nietzscheana torna necesario apuntar de qué modo el perspectivismo permite a la comprensión realizar interfaces entre varias áreas del conocimiento. Como método y en un abordaje perspectivista, una epistemología de la comprensión ampliará y conquistará la “objetividad” de que trata el filósofo alemán Friedrich Nietzsche en la obra *La genealogía de la moral*. Así, una teoría del conocimiento de la comprensión apunta comprender, en cuanto método y también en cuanto conocimiento, la manera por la cual conseguirá realizar, de un asunto, un abordaje múltiple, multiangular y multiperspectivo.

ECOFEMINISMO ESPIRITUALISTA Y ECOSOFÍA: SOBRE EL PENSAMIENTO COMPENSIVO Y EL REENCANTAMIENTO DEL CONOCIMIENTO

Patricia S. Machado

La supremacía del paradigma moderno —basado en el patriarcalismo, en la lógica de la dominación y en el racionalismo— viene de forma progresiva siendo desafiada por una perspectiva holística, compleja e integrativa del acto de pensar científicamente. Se trata de un modo de pensar en que están incluidos los saberes de la naturaleza y la capacidad imaginativa/mítica del ser humano, pero que no excluye la racionalidad. Unir, agregar y comunicar son algunas características relacionadas a la comprensión y también al pensamiento comprensivo como método. La propuesta de este ensayo es compartir las ideas del Ecofeminismo espiritualista (de Vandana Shiva) y de la Ecosofía (de Michel Maffesoli) —ambos ofrecen posibilidades teóricas para un reencantamiento del conocimiento y la comprensión de los fenómenos socioculturales y comunicativos en la contemporaneidad.

ALTERIDAD Y SENSIBILIDAD EN LA PERSPECTIVA DE LA COMPRENSIÓN COMO MÉTODO

Paulo Emílio de Paiva Bonillo Fernandes

Construir una teoría comprensiva de la comunicación (Dimas Künsch) exige estudiar también la incomunicación. ¿Cómo se podría terminar tal fenómeno frente a una comunicación dialógica y comprensiva? Tomamos como hipótesis la necesidad del cultivo de la sensibilidad. Para tanto, circunscribimos la noción de incomunicación, observando algunas de sus manifestaciones concretas, para después investigar relaciones entre comunicación y experiencia estética a partir de los estudios de Susanne Langer sobre el arte. Al final, consideramos la necesidad de construir una pedagogía del ver (Byung-Chul Han) como respuesta al fenómeno de la incomunicación.

EL INTERPRETAR EN EL CAMINO DE LA COMPRENSIÓN: HACIA UNA SEMIOHERMENÉUTICA DESDE CH. S. PEIRCE Y H. G. GADAMER

Pedro Agudelo Rendón

Uno de los aspectos fundamentales al abordar la comprensión como método es la pregunta por el interpretar. Lo que el interpretar es y significa está definido por lo que se pone en juego en la comprensión. Este texto muestra una ruta semiótica, siguiendo a Peirce, y otra hermenéutica, desde Gadamer, para definir dicho concepto y mostrar su vital importancia en el método de la comprensión. Así, el concepto de signo, que es el interpretar mismo, es su aspecto más definitivo. Para lograr este objetivo se sigue una metodología descriptiva y contrastiva que describe la concepción del interpretar en los filósofos y muestra sus puntos de encuentro.

LAZO, RITUAL, MÁSCARA Y MIMESIS: UNA MIRADA SOBRE EL JUGAR BAJO LA ÓPTICA DE LA COMPRENSIÓN

Tadeu Rodrigues Iuama

Este ensayo se pasea por el campo de las relaciones entre jugar y comunicar. Por tanto, a partir de la etimología del verbo jugar, identifica la adherencia entre esa acción y la comunicación, tal como ésta viene siendo entendida en el ámbito del Centro Interdisciplinar de Semiótica de la Cultura y de los Medios (Cisc), grupo de investigación integrado al Programa de Estudios de Posgrado en Comunicación y Semiótica de la Pontificia Universidad Católica de São Paulo (PUC-SP). Se relaciona comunicación y religión en Miklos, religión y ritual en Eliade, ritual y juego en Huizinga. A partir de ahí, se amplía el objetivo del estudio de esta temática en Caillois, llamándose al mismo tiempo la atención para el concepto de mimesis en Gebauer y Wulf. La idea central es que la acción de jugar puede ser circundada de una manera comprensiva, al utilizar miradas teóricas distintas, de áreas del saber diversas, procurando así abrazar nuevos horizontes para la

comprensión como método.

La pluralidad en los textos aquí presentados revela una madurez en el proceso de desarrollar una epistemología comprensiva —las preocupaciones y autores de referencia dejan el núcleo inicial presentado y se ramifican para otras terminaciones del saber, ayudando a constituir un todo complejo que nos auxilia a defender que el campo de la comprensión no es definible porque no es limitable: en cuanto principio, puede articularse a toda preocupación de investigación, enriquecerla, complejizarla.

Consideraciones provisionales

El camino de la comprensión puede revelarse a veces como espinoso, tortuoso, tanto por la incompreensión de pares que prefieren reducir la propuesta a un espantapájaros, como por la dificultad en superar nuestras propias limitaciones y preconceptos, que nos llevan a veces a formarnos en justamente aquello que menos queremos —espantapájaros y dogmas. Dialogar con el Otro —el otro pensamiento, el otro saber, la otra perspectiva—, dialogar efectivamente, sin objetivar la destrucción, desautorización, ridiculización del que es diferente; pensarlo como complementario, en vez de opositor. Nada de eso es simple o fácil. Si lo fuera, no habría la necesidad de proponer una epistemología comprensiva: ella ya estaría bien establecida entre nosotros.

Si, el trabajo es arduo, sin embargo, el resultado recompensa. A cada nuevo paso, el pensamiento se dirige para nuevos horizontes, para detalles y formas de contemplar y lidiar con sujetos y objetos que ni parecían imaginables. Hay cansancio, sed y hambre —pero cada alimento nuevo que encontramos para saciarlos, cada punto de reposo antes desconocido revigora el pensamiento y la acción, torna la mirada más receptiva a lo diverso, a la integración de posibilidades de conocimiento.

Es lo mejor de todo: no hay un punto de llegada. Construir una epistemología comprensiva, propone la investigación en y a partir de la perspectiva de la comprensión significa, encima de todo, aprovechar la jornada, considerarla el principal propósito y significado de nuestros esfuerzos. Pavimentar la carretera para caminantes que vienen después de nosotros, pero abrir espacio para puntos de desvío donde puedan construir sus propias sendas.

REFERENCIAS

ADORNO, Theodor. 1986. O ensaio como forma. Em: COHN, Gabriel (Org.). *Theodor W. Adorno*. São Paulo: Ática.

CAMPBELL, Joseph. 2007. *O herói de mil faces*. São Paulo: Pensamento.

- KELLNER, Douglas. 2001. *A cultura da mídia*. Bauru: Edusc.
- KÜNSCH, Dimas A. 2008. Teoria compreensiva da comunicação. Em: KUNSCH, Dimas A.; BARROS, Laan Mendes de (Orgs.). *Comunicação: saber, arte ou ciência?* São Paulo: Plêiade, p. 173-195.
- KÜNSCH, Dimas A. 2009. Mais interrogações e vírgulas, menos pontos finais: pensamento compreensivo e comunicação. *Líbero*, v. 12, p. 41-50. Disponible en: <<https://casperlibero.edu.br/wp-content/uploads/2014/05/Mais-interroga%C3%A7%C3%B5es-e-v%C3%ADrgulas.pdf>> [consultado el 28 sept. 2018].
- KÜNSCH, Dimas A. 2014. A comunicação, a explicação e a compreensão: ensaio de uma epistemologia compreensiva da comunicação. *Líbero*, v. 17, p. 111-122. Disponible en: <<https://casperlibero.edu.br/wp-content/uploads/2015/03/10-Dimas-Kunsch.pdf>> [consultado el 28 sept. 2018].
- LATOUR, Bruno. 2000. *Ciência em ação: como seguir cientistas e engenheiros mundo afora*. São Paulo: Editora Unesp.
- MAFFESOLI, M. 2007. *O conhecimento comum: introdução à sociologia compreensiva*. Porto Alegre: Sulina.
- MEDINA, Cremilda. 2003. *A arte de tecer o presente: narrativa e cotidiano*. São Paulo: Summus.
- MORIN, Edgar. 2011. *Os sete saberes necessários à educação do futuro*. 2. ed. rev. São Paulo: Cortez; Brasília: Unesco.
- SANTOS, Boaventura de Sousa. 2009. *Introdução a uma ciência pós-moderna*. 4. ed. Rio de Janeiro: Graal.