

LA GUERRA EN UCRANIA EN EL LENGUAJE POLÍTICO EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN ESPAÑOLES: ANÁLISIS DE DISCURSO DE PRENSA ESCRITA

WAR IN UKRAINE IN POLITICAL LANGUAGE IN THE SPANISH MEDIA: A DISCOURSE ANALYSIS OF WRITTEN PRESS

LA GUERRE EN UKRAINE DANS LE LANGAGE POLITIQUE DES MÉDIAS ESPAGNOLS : UNE ANALYSE DU DISCOURS DE LA PRESSE ÉCRITE

A GUERRA NA UCRÂNIA NA LINGUAGEM POLÍTICA DA MÍDIA ESPANHOLA: UMA ANÁLISE DO DISCURSO DA IMPRENSA ESCRITA

Nina Mockova

Profesora ayudante, Ekonomická
Univerzita v Bratislave, Bratislava,
República Eslovaca.
nina.mockova@euba.sk
<https://orcid.org/0000-0002-4768-1857>

Mária Spišiaková

Profesora titular, Ekonomická
Univerzita v Bratislave, Bratislava,
República Eslovaca.
maria.spisiaková@euba.sk
<https://orcid.org/0000-0002-1508-7546>

Este artículo forma parte del proyecto del Ministerio de Educación, Investigación, Desarrollo y Juventud de la República Eslovaca VEGA 1/0075/24 "Political Discourse in Slovakia in the Context of the War in Ukraine" y del proyecto APVV-23-0040 "El discurso migratorio en los países V4 desde el punto de vista de la lingüística política".



RESUMEN

La guerra en Ucrania ha tenido repercusión a nivel global. Los temas más discutidos tanto en la prensa como en los medios de comunicación son el suministro de armas, la acogida de refugiados y la intervención directa de España en la guerra. El presente artículo de investigación reporta un estudio cualitativo realizado a partir del corpus recolectado desde el estallido de la guerra en Ucrania en febrero de 2022, hasta las elecciones generales en España en julio de 2023, y analiza 80 comunicados. El estudio está basado en el análisis del discurso de los representantes de los partidos políticos más importantes y presentes en la actualidad en España, y de los medios de comunicación. En este artículo se analizan las actitudes de los políticos en la escena política española, sus estrategias retóricas y otros recursos lingüísticos usados en los medios de comunicación y el lenguaje empleado por los políticos. Los resultados muestran la existencia de tendencias hacia el populismo en los partidos de derecha e izquierda extremos y, a nivel lingüístico, abundan metáforas, fraseologismos, eufemismos, neologismos estilísticos y se vuelven a emplear las palabras que estaban en desuso. Esta investigación complementará los estudios de la lingüística política en Europa central y permitirá la comparación con estudios del lenguaje político en otros países.

Palabras clave: guerra en Ucrania, lenguaje político, medios de comunicación españoles, populismo, recursos lingüísticos

ABSTRACT

War in Ukraine has had global reverberations. The most discussed topics both in the press and in the media are weapons supply, hosting refugees and Spain's direct involvement in the conflict. The present research article reports a qualitative study conducted from a corpus collected since the outbreak of war in Ukraine in

Recibido: 2024-08-21 / Aceptado: 2024-12-06 / Publicado: 2025-02-11

<https://doi.org/10.17533/udea.ikala.358151>

Editora: Luanda Sito, Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.

Derechos patrimoniales, Universidad de Antioquia, 2025. Este artículo se ofrece en acceso abierto de conformidad con los términos de la licencia BY-NC-SA 4.0 International, de Creative Commons.



Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura

MEDELLÍN, COLOMBIA, VOL. 30 ISSUE 1 (JANUARY-APRIL, 2025), PP. 1-20, ISSN 0123-3432

www.udea.edu.co/ikala

February 2022, until Spain's general elections in July 2023, and analyzes 80 communiqués. The study is based on the discourse analysis by representatives of the most important political parties currently active in Spain, and by the media. This article analyzes the attitudes of politicians in the Spanish political scene, their rhetorical strategies and other language resources deployed in the media, and the political language used by politicians. The results show the existence of tendencies towards populism in both far right-wing and left-wing parties while, at the linguistic level, metaphors, phraseology units, euphemisms, stylistic neologisms, and the reuse of obsolete words abound. This research will complement political language studies in central Europe, and will help to compare political language studies in other countries.

Keywords: war in Ukraine, political language, Spanish mass media, populism, linguistic resources

RÉSUMÉ

La guerre en Ukraine a eu des répercussions mondiales. Les sujets les plus discutés dans la presse et les médias sont la fourniture d'armes, l'accueil des réfugiés et l'intervention directe de l'Espagne dans la guerre. Cet article de recherche rend compte d'une étude qualitative basée sur un corpus recueilli depuis le déclenchement de la guerre en Ukraine en février 2022 jusqu'aux élections générales en Espagne en juillet 2023, et analyse 80 communiqués de presse. L'étude est basée sur l'analyse du discours des représentants des partis politiques les plus importants actuellement présents en Espagne, et des médias. Cet article analyse les attitudes des politiques sur la scène politique espagnole, leurs stratégies rhétoriques et autres ressources linguistiques utilisées dans les médias, ainsi que le langage utilisé par les hommes politiques. Les résultats montrent l'existence de tendances au populisme dans les partis d'extrême droite et d'extrême gauche et, au niveau linguistique, les métaphores, les phraséologismes, les euphémismes, les néologismes stylistiques et la réutilisation de mots tombés en désuétude abondent. Cette recherche complétera les études sur les langues politiques en Europe centrale et aidera à comparer les études sur les langues politiques dans d'autres pays. Cette recherche contribuera à compléter les études sur les langages politiques en Europe centrale et à comparer les études sur les langages politiques dans d'autres pays.

Mots-clés : guerre en Ukraine, langage politique, médias de masse espagnoles, populisme, ressources linguistiques

RESUMO

A guerra na Ucrânia tem tido repercussões globais. Os tópicos mais discutidos tanto na imprensa quanto na mídia são o fornecimento de armas, a recepção de refugiados e a intervenção direta da Espanha na guerra. Este artigo de pesquisa relata um estudo qualitativo baseado em um corpus coletado desde a eclosão da guerra na Ucrânia, em fevereiro de 2022, até as eleições gerais na Espanha, em julho de 2023, e analisa 80 comunicados de imprensa. O estudo baseia-se na análise do discurso dos representantes dos partidos políticos mais importantes atualmente presentes na Espanha e da mídia. Este artigo analisa as atitudes dos políticos no cenário político espanhol, suas estratégias retóricas e outros recursos linguísticos usados na mídia e a linguagem usada pelos políticos. Os resultados mostram a existência de tendências ao populismo em partidos de extrema direita e de esquerda e, em nível linguístico, abundam as metáforas, os fraseologismos, os eufemismos, os neologismos estilísticos e a reutilização de palavras em desuso. Essa pesquisa complementar os estudos de linguagem política na Europa Central e ajudará a comparar os estudos de linguagem política em outros países.

Palavras chave: guerra na Ucrânia, linguagem política, mídia de massa espanhola, populismo, recursos linguísticos

Introducción

Cada época o cada suceso en la historia trae consigo nuevas realidades, nuevos fenómenos que necesitan ser nombrados. Solo en el siglo XXI podemos hablar de la época de la crisis económica (2008-2014), la época de la pandemia del COVID-19 (2019-2022) o de la guerra en Ucrania, iniciada en 2022. Todos estos sucesos, etapas y épocas se reflejan en el lenguaje, ya que, por una parte, se necesitan nuevas palabras, expresiones o designaciones para denominar nuevas realidades y, por otra, renacen o reviven las palabras que estaban en desuso y vuelven a usarse porque reaparecen situaciones que no formaban parte de la vida cotidiana durante decenas de años (“cuarentena”, “guerra”, “bolchevique”).

El lenguaje cambia también según la situación comunicativa; se usan ciertos recursos lingüísticos por razones estratégicas del discurso, cuyo objetivo puede ser informar, influir, persuadir o incluso manipular. Según las necesidades o los fines del discurso, se seleccionan especiales elementos fonéticos, prosódicos, morfológicos, sintácticos, estilísticos y, sobre todo, léxicos. En los comunicados públicos se tiene en cuenta también el receptor, lo cual igual influye en el uso del lenguaje y, por lo tanto, en la inclusión de un mayor público posible, con lo que se va introduciendo cada vez más el lenguaje políticamente correcto o el lenguaje inclusivo, por ejemplo. Puesto que la lengua y la política siempre han estado estrechamente entrelazadas (Niehr, 2014), a veces se asume que la lengua es el instrumento más importante del poder.

La guerra en Ucrania es uno de los acontecimientos más importantes del último siglo tanto a nivel europeo como mundial. En los medios de comunicación en general (televisión, radio, internet, prensa) empezaron a circular los titulares con palabras como “brutal embestida”, “ataque brutal”, “invasión”, “masacre”, “agresión”, o arcaísmos como “bolchevique” o “zar”. El lenguaje usado en la política o por los políticos, o el lenguaje sobre la política, empezó a diferenciarse en las últimas décadas como uno de

los estilos funcionales y atrae cada vez más la atención de los lingüistas. Burkhardt (1996) opina que para la formación de la lingüística política es importante la estrecha colaboración entre lingüistas y politólogos. No obstante, Štefančík hizo notar la falta de interés de los politólogos por esta cuestión a mediados de los años noventa, por lo que reclamó una mayor implicación de los politólogos en el estudio del lenguaje de la política (Štefančík, 2022, p. 22). Así, señala el autor que por “lenguaje político”:

[...] no comprendemos solo el lenguaje de los representantes del poder político, sino también el lenguaje de las normas jurídicas o de la comunicación entre los funcionarios del Estado. Lo podemos encontrar también en los medios de comunicación, o mejor dicho, en las noticias de los medios de comunicación, y no lo usan solamente los políticos, sino también los funcionarios, empleados administrativos, jueces, periodistas o todos los ciudadanos políticamente activos o pasivos. (Štefančík, 2018, p. 29, nuestra traducción)

Los objetivos del lenguaje político, cuyo receptor suele ser el público de masas, son específicos, por ejemplo, influir sobre la opinión pública, hacer propaganda o manipular (Adamka, 2016). Este tipo de lenguaje cumple cuatro funciones: persuasión, función integradora, función reguladora y función de petición (Štefančík, 2018). Para que se cumplan estas funciones, para que el hablante consiga los objetivos de su comunicado, usa el lenguaje figurativo (metáforas, símiles, comparaciones), lenguaje expresivo (eufemismos, disfemismos, onomatopeyas, hipérboles), diferentes estrategias retóricas (apelación a las emociones, instrumentalización del miedo, demagogia, conspiraciones), vocabulario específico (“solidaridad”, “justicia social”, “igualdad”, “patriotismo”), habla de temas que tienen eco en la sociedad, etc.

Poier *et al.* (2020) declaran que:

En la guerra de la información del siglo XXI, la cual cobra más y más fuerza, las amenazas fabricadas, no solo reales sino también imaginarias, actúan a menudo como argumentos en el proceso de persuasión y se articulan con el objetivo primordial de crear en los receptores una sensación del peligro para diversos ámbitos de

su existencia (su personalidad, familia, grupo social, nación y otros ambientes diversos con las que se identifican y cuyo estatus determina las normas de su vida). (en Dulebová *et al.*, 2024, p. 7)

Tal ambiente crea un sustrato ideal para la formación del populismo, ya que las condiciones socioeconómicas críticas propician su aparición (Bobba y Hubé, 2021). Del mismo modo, para Poier *et al.* (2020), el *populismo* se caracteriza por ciertas estrategias formales como planteamiento de temas tabús, apelación a las emociones, moralización, agitación, demagogia, evocación del miedo, llamamiento al “pueblo” o a “nuestra gente”, conspiraciones, soluciones radicales, simplificación, oportunismo y rasgos de contenido como la enemistad hacia las instituciones, y todo tipo del anti-: antiislamismo, antiinmigración, antiamericanismo, antisemitismo, antipluralismo (Poier citado en Dulebová *et al.*, 2024, p. 37).

4

En el presente estudio nos interesa ahondar en cómo se reflejó la guerra en Ucrania en el discurso político en España, donde se mantienen en el poder, durante décadas, los partidos moderados de la izquierda (Partido Socialista Obrero Español, PSOE) y de la derecha (Partido Popular, PP), y donde en los últimos 20 años han aparecido también los partidos más radicales de los dos espectros políticos, el Vox, de derechas, y el Podemos y Sumar, de izquierdas. En ese contexto, investigamos si este acontecimiento suscitó los discursos populistas, y si los políticos y los medios se aprovecharon de la guerra para sus intereses. Nuestro objetivo es describir, caracterizar y analizar el modo de presentación de la guerra en Ucrania en la escena política en España, enfocando nuestro estudio en el lenguaje de los partidos políticos más importantes y presentes en la escena política. Estudiamos las actitudes de los políticos en la escena política española, analizamos sus estrategias retóricas y otros recursos lingüísticos usados en los medios de comunicación y el lenguaje empleado por los políticos. Otro de los objetivos es averiguar si se presentan tendencias populistas en los comunicados referidos a la guerra.

Marco teórico

En cualquier nación, el discurso político se adapta a los cambios sociopolíticos e históricos del país, comunidad o ciudad. Sobra decir que el tema de la guerra en Ucrania tiene un impacto más fuerte en los países inmediatamente más cercanos a los territorios del conflicto —como Eslovaquia, Hungría, Chequia o Polonia, tanto por razones históricas como por la cercanía geográfica—, que en aquellos que no tienen historia común ni están cerca, como España, y todavía menos en los países de América Latina.

En el presente artículo partimos de las investigaciones y los análisis del discurso político de algunos de los especialistas en la lingüística política más reconocidos en la Europa Central, Radoslav Štefančík, uno de los politólogos más importantes de Eslovaquia, especializado en la lingüística política, e Irina Dulebová, fundadora de la disciplina lingüística política, en la Universidad de Comenius, sobre todo de sus obras *Jazyk a politika. Jazyk politiky v konfliktnej štruktúre spoločnosti* (Lengua y política. La lengua en la estructura conflictiva de la sociedad, 2017), *Politická lingvistika* (Política lingüística, 2021, en coautoría con Nina Cingerová), *Radikálny populizmus v ére pandémie COVID-19 a vojny na Ukrajine* (El populismo radical en la época de la pandemia de COVID-19 y la guerra en Ucrania, 2022, de Štefančík).

La politolingüística es, en la actualidad, una de las disciplinas que se están desarrollando con mucha dinámica y el estudio de las relaciones entre la lengua, la comunicación y el pensamiento en el contexto del uso de los recursos lingüísticos en la lucha por el poder político y por manipular las masas se está volviendo popular en los países de la Europa Central y Oriental, puesto que directamente afecta la sociedad en un entorno de la pluralidad política (Dulebová, 2011, p. 1). Danler (2020) también presupone la competencia politológica en las investigaciones politolingüísticas, ya que no se trata de la pura investigación lingüística, sino también política. Investigaciones de tal índole tienen que ver

con el análisis del discurso que se aplica en el estudio de los fenómenos tanto sociales como políticos (Cingerová y Motyková, 2017, p. 7).

Las primeras investigaciones modernas de la comunicación política se hicieron en la época de la Primera Guerra Mundial, cuando la atención de los lingüistas se vio atraída por la creación de la opinión pública, la agitación política y la propaganda bélica (Budajev y Čudinov, 2008). Después de la Segunda Guerra Mundial, se volvió popular investigar el lenguaje de los regímenes totalitarios, socialistas nacionalistas o comunistas. En las décadas posteriores, los investigadores empezaron a centrarse en la comunicación política de los países democráticos modernos, especialmente en el uso del lenguaje en los periodos preelectorales o los debates parlamentarios.

Sobre el desarrollo de la lingüística política hablan también Cingerová *et al.* (2021):

La lingüística política comienza a desarrollarse con más dinamismo a finales del siglo xx y principios del XXI, con lo cual entre los mayores representantes podemos mencionar a los politolingüistas alemanes que en Alemania tienen una larga tradición. Asimismo, en otros países como Austria, Gran Bretaña, Rusia o Eslovaquia surgen las primeras obras en el campo de la politolingüística. (p. 14)

En la actualidad se estudian tres grandes áreas en la politolingüística: léxico, retórica y pragmática (Štefančík, 2021, p. 72), y domina el estudio de las campañas electorales, los oradores y los programas de los partidos populares, igual que el lenguaje político en las redes sociales, discusiones y debates en línea (Cingerová *et al.*, 2021, p. 14).

En este estudio nos basamos en la definición del *discurso* según Rheindorf (2017), quien lo identifica como “la totalidad de todos los elementos que crean el significado (también llamados elementos discursivos) que están sustancialmente relacionados con un tema en particular” (p. 18) y en la de *discurso político* según Dulebová (2012), quien lo entiende como:

La presentación y expresión de todo un complejo de relaciones entre el hombre y la sociedad, funcionalmente dirigido a conformar la imagen de la percepción del mundo. El discurso político no solo tiene significado, sentido semántico (se refiere a la realidad), sino también una conexión subjetiva directa con un determinado grupo o grupos de personas. Los distintos sujetos de la comunicación se manifiestan de manera diferente en el discurso y las formas comunicativas crean su propio contenido. (p. 2)

Hay que mencionar también los estudios en el campo de la semiótica social, sobre todo las investigaciones de Teun van Dijk, quien es conocido principalmente por sus contribuciones en el campo del análisis crítico del discurso, aunque su trabajo también abarca la semiótica social, enfocándose en la relación entre lenguaje, cognición y contexto social. En sus obras *Critical Discourse Analysis* (van Dijk, 2001) y *Society and Discourse* (van Dijk, 2009) analiza cómo los significados se construyen en contextos de interacción social y cómo los contextos sociales influyen en la interpretación del discurso. En *Discourse and Power* (van Dijk, 2008) estudia cómo el lenguaje y el discurso se relacionan con las estructuras de poder en la sociedad.

Método

En relación con el tema que se va a investigar, nos proponemos dos objetivos: el primero es describir, caracterizar y analizar el modo de la presentación de la guerra en Ucrania en la escena política en España, es decir, el estilo de la comunicación y los recursos lingüísticos usados en los medios de comunicación. A diferencia de Štefančík (2022), quien analiza y describe el lenguaje de los populistas radicales de la derecha e izquierda, pretendemos enfocar nuestro estudio en el lenguaje de los partidos políticos más importantes y presentes en la escena política. Analizamos los discursos de los partidos del espectro político tanto de derecha (PP), como de izquierda (PSOE), y los partidos del espectro más extremo, Vox, ya de la derecha, y Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), Podemos o Unidas Podemos (UP), de la izquierda. El

espectro político lo complementan Compromís, Partido Comunista y Partido Nacionalista Vasco. Analizamos también los comentarios de los periodistas o expertos en los medios de comunicación.

El artículo presenta los resultados del análisis del discurso de los textos políticos de la época desde el estallido de la guerra en Ucrania en febrero de 2022 hasta las elecciones del julio de 2023. Todos los textos citados van introducidos por datos que respetan las normas de citar y hacen posible la búsqueda o verificación de aquellos mismos.

Para conseguir los objetivos planteados, hemos utilizado el análisis temático, con el fin de identificar los temas de los comunicados, lo que nos permitió entender las ideas centrales en el discurso; el análisis de marcos, para examinar cómo se estructuran los temas en el discurso y cómo se presenta la información; el análisis de estilo y el análisis lingüístico, con el propósito de identificar los recursos lingüísticos y estilísticos utilizados; el análisis de redes semánticas, para ver las relaciones entre las palabras y los conceptos, y el análisis crítico del discurso, con la intención de explorar cómo el lenguaje refleja y reproduce relaciones en la sociedad.

Como fuentes de investigación se recopilaron los sitios web de las revistas, los periódicos y los diarios más leídos en España, como: *El País*, *El Mundo*, *El Diario*, *The Objective*, *Público*, *La Marea*, *Cinco Días*, *20 Minutos*, *EuropaPress*, *OK Diario* y *EFE*, y de los debates o noticias en los canales de televisión (también disponibles en línea), como *La Sexta*, *Onda Cero*, *RTVE*, *Libertad Digital*, *Antena 3*, *CNN español*, *24h* y *TVE1*.

Paso seguido aplicamos el análisis del contenido de los comunicados seleccionados para definir los puntos clave, descubrir el mensaje y el objetivo de este, e identificar diferentes estrategias retóricas utilizadas con las que el hablante quiere conseguir el objetivo. Primero buscamos todas las noticias y los comunicados posibles en las que se mencionaba la guerra. La búsqueda se llevó a cabo

durante un año y medio en los medios mencionados más arriba, es decir, recopilamos los datos y comunicados relacionados con la guerra que hemos visto, leído u oído durante este tiempo. También buscamos la información en Internet mediante las palabras clave “guerra” y “Ucrania”, y recopilamos todos los comunicados posibles de los medios españoles disponibles en Internet. A continuación, eliminamos los que eran simples noticias o información de los hechos, y nos centramos en los comunicados dirigidos a la persuasión e influencia.

De los datos recopilados se creó un corpus de 80 comunicados en total. Definimos 8 estrategias comunicativas (apelación a las emociones, apelación al pueblo, escalada de la tensión, motivo de la traición, evocación del miedo, falsa narrativa de la paz, antiamericanismo, populismo antiinmigratorio) que acompañamos con fragmentos de textos en los cuales se reflejan las estrategias retóricas y los recursos lingüísticos utilizados. Sintetizando los resultados, se ha llegado a las conclusiones presentadas en el último apartado del artículo.

Resultados

En esta sección, se desglosan las estrategias retóricas y otros recursos lingüísticos identificados en los comunicados estudiados.

Estrategias retóricas

Se identificaron ocho estrategias retóricas, cuya descripción se presenta a continuación acompañada de los textos citados, el nombre del personaje político, el medio en que apareció y la fecha de la emisión del comunicado.

Apelación a las emociones

Apelar a las emociones es una estrategia retórica frecuente en el discurso político. Se trata del ataque a los sentimientos, e incluye expresiones negativas e incluso escandalosas que se utilizan para señalar la falta de fiabilidad o el fracaso de la clase política gobernante, con el fin de estimular la necesidad de

un cambio, incitar a la desconfianza en la élite política o despreciar al contrincante político.

Los recursos lingüísticos estilísticos más utilizados incluyen el uso de superlativos y de la hipérbole, que se logra mejor mediante el uso de sustantivos y adjetivos como “monstruoso”, “catastrófico”, “brutal”, “agresivo”, o verbos con carga emocional o expresiva (“usurpar”, “atacar”).

Gabriel Rufián, portavoz de Esquerra Republicana, apela a las emociones empleando adjetivos y sustantivos con carga expresiva al hablar de Putin: “Vladimir Putin es un ultraderechista, es un ultranacionalista [...] un déspota” o “Erdogan masacra kurdos, igual que Putin masacra ucranianos” (Loureiro, 2022). De modo similar se expresa Ione Belarra, del Sumar: “Se cumple un año de la invasión criminal de Vladimir Putin sobre Ucrania” (*Onda Cero*, 2023) o “Esta guerra pronto será más mortífera que los ocho años de conflicto en Irak” (Barro, 2023). Gerardo Pisarello, del Sumar, compara a Putin con otros representantes políticos: “Más Lula, menos Borrell y menos Felipe VI, rey belicista” (*The Objective*, 2023c).

Apelación al pueblo

Para la comunicación populista es típico apelar al “pueblo”, situar al “pueblo” y sus intereses en el centro de las decisiones políticas, o identificarse con él (Reinmann *et al.*, 2016). Los populistas se aprovechan de estos términos para identificarse con la gente. Esto se ve bien en las declaraciones de Belarra, que se identifica con las necesidades del pueblo: “Ese dinero es de nuestro pueblo y debe ir a sanidad, educación, dependencia o lucha contra la violencia machista” (*The Objective*, 2023a); “ha puesto en duda que en un futuro no vaya a haber soldados españoles luchando en Ucrania” (*The Objective*, 2023a); “que la gente quiere paz, diplomacia y negociación” (Planas, 2023).

También Joan Josep Baldoví, del Compomís, se identifica con su país: “Este país no se merece la derecha que hoy hemos visto aquí” (Muñoz, 2022), lo mismo

que Santiago Abascal con su “nación” y España: “Las alianzas de Sánchez con criminales siguen deteriorando nuestra nación y disminuyendo nuestra influencia” (Martín, 2022); “permita un nuevo rumbo para España y para los españoles. Dimita, señor Sánchez. Está usted tan acostumbrado a darle gato por liebre a nosotros y sus votantes en esta cámara también” (Martín, 2022) o I. Errejón con los españoles: “Ni con todas las exageraciones o espavientos van a poder hacer olvidar a los españoles que Putin es de los suyos” (Loureiro, 2022).

Escalada de la tensión

El discurso político incluye a menudo esta estrategia con la que los actores políticos intentan crear más tensión entre la población. En este caso usan el conflicto militar, nombrándolo de diferentes maneras, que evocan la escalada de una situación con lo cual se crea tensión. Belarra logra tensar la situación recurriendo a la crítica al suministro de armas e incluso de soldados:

Primero nos dijeron que no íbamos a enviar ningún material ofensivo, luego nos dijeron que teníamos que enviar misiles antiaéreos, luego que íbamos a enviar tanques, ¿ahora también tenemos que enviar aviones de combate? ¿Qué será lo próximo? ¿Enviar soldados a Ucrania? (*Onda Cero*, 2023)

Belarra también dice: “España no necesita ni más tanques ni más aviones de combate ni más soldados” (*Onda Cero*, 2023), o Abascal lo hace mediante la alusión a los refugiados: “Estos sí son refugiados de guerra, mujeres, niños, ancianos, esos sí deben ser acogidos en Europa” (Garmendia, 2022).

Motivo de la traición

La estrategia de la traición busca convencer al público de que la clase gobernante no está gestionando bien la situación actual o intenta convencer al receptor de que su contrincante político está de parte del enemigo o él mismo es el enemigo. Es una forma de menospreciar al oponente y el modo de expresar desaprobación y desconfianza hacia sus

acciones y decisiones con el fin de socavarlas. Es un recurso popular no solo entre los políticos, sino también de los medios de comunicación dominantes y otras organizaciones diversas que tienen influencia en los acontecimientos de la sociedad y “persiguen sus propios intereses y traicionan a su propio pueblo” (Hoffmann, 2020, pp. 61-62).

E. Bal, del partido Ciudadanos, culpa al gabinete de Pedro Sánchez de no haber gestionado la situación durante la pandemia y la guerra, mientras que, según él, fue la oposición la que acudió en ayuda: “Podemos son los quintacolumnistas de Putin, que intentan socavar la democracia blanqueando su propaganda” (Olivares, 2022). Belarra es la más crítica con el tema de la ayuda militar a Ucrania: “Contribuir a la escalada bélica de este año ha sido un error, ya que no ha servido para ayudar al pueblo ucraniano, sino sólo para decirle a Estados Unidos que somos su aliado preferente” (*The Objective*, 2023a); “Hoy dicen que nunca habrá soldados españoles luchando en Ucrania, que no habrá soldados americanos pilotando aviones de combate, pero no tenemos absolutamente ninguna garantía de que no se retracten de sus palabras” (*The Objective*, 2023a).

Juan Carlos Monedero también culpa al Gobierno de enviar las armas a los nazis:

Las armas españolas están ahora en manos de un batallón, el Azov, que se reconoce a sí mismo como nazi. Una gran operación, Pedro Sánchez y Margarita Robles. Seguro que los franquistas que hay en el Ejército español están celebrando tamaña aventura. (Barro, 2022)

Por su parte, Abascal llama a los partidos izquierdistas “amigos” y “aliados” de Putin: “socio político de los aliados de Putin. Las alianzas de Sánchez con criminales siguen deteriorando nuestra nación y disminuyendo nuestra influencia” (Martín, 2022) y culpa a la Unión Europea de haber contribuido al estallido de la guerra por su falta de acción: “Putin nunca se habría atrevido a desencadenar esta guerra criminal si no fuera porque la Comisión Europea ha dejado a nuestro continente

en un estado de absoluta vulnerabilidad y dependencia económica y energética” (*La Cerca*, 2022). Además, culpa al gabinete liderado por Sánchez de su incapacidad: “Usted no está capacitado para liderar a España en este momento grave. Esto se traduce en ruina e inseguridad para los españoles” (Martín, 2022), incluso nombrando abiertamente a sus miembros:

¿Y qué tenemos en este Gobierno y en esta cámara? Señora Lastra, Montero, Belarra, Pisarello, Enrique Santiago... Todos ustedes son cómplices directos de esta agresión de Rusia contra Ucrania. Ustedes son los aliados internacionales de Putin. Y a través de sus partidos y las organizaciones criminales de las que forman parte como el cártel de Puebla se encargan de entorpecer la respuesta que el mundo debe darle a Putin. Señor Sánchez, todos los aliados de Putin que acabo de nombrar están en su Gobierno o lo apoyan, por eso usted y su Gobierno no son creíbles, fiables y no son respetables. (Martín, 2022)

Por otra parte, los partidos de la izquierda también tachan a Abascal de ser amigo y socio de Putin. Pablo Echenique Robba dice: “Es evidente que Putin ha apoyado a todos los grupos de extrema derecha europeos, socios prioritarios del señor Abascal” (Loureiro, 2023); “Abascal es el emisario de Putin en España” (Loureiro, 2023).

Baldoví también presenta al gabinete de Pedro Sánchez como aliado del enemigo: “Vox intenta que no se note que los que están matando población civil son sus amigos o, como mínimo, los amigos de sus amigos” (Muñoz, 2022). A. Núñez Feijóo critica y menosprecia a su máximo oponente: “Queremos presentarnos como una alternativa al Gobierno de puro adorno y de títeres —el Gobierno de Pedro Sánchez” (Navas, 2023); “En España no hay un gobierno de coalición, hay un gobierno de colisión que sólo sabe armar follón. Los ministros se acusan unos a otros de hacer ruido, de ignorancia o se quejan de que no aguantan la presión” (Navas, 2023).

También varios periódicos y medios utilizan la misma estrategia: “A punto de cumplir un año la invasión, la formación morada se ha convertido, de facto, en el mejor apoyo político que tiene Vladímir Putin

en España” (*OK Diario*, 2023); “Vox muestra sus filias putinistas con un editorial prorruso” (Maestre, 2023) o “Vox enseñó su alma putinista” (Maestre, 2023).

Evocación y propagación del miedo

La estrategia de evocación del miedo es otro medio eficaz utilizado no solo por los actores políticos, sino también por los medios de comunicación. Especialmente hoy es fácil que las falsas alarmas (los llamados “bulos”) se difundan mucho más rápido y al mismo tiempo en mayor medida que en el pasado. En el contexto de la guerra en Ucrania, en los medios de comunicación españoles también se ha difundido la falsa información de que la ayuda acabará con el envío de soldados españoles al combate directo. Incluso la negación de tales bulos hace que la gente se sienta insegura y preocupada por algo que, aunque no ha sucedido, nadie puede garantizar que no vaya a suceder. El ministro de Asuntos Exteriores, M. Albares, asegura que la retirada de tropas españolas a Ucrania no se producirá: “El envío de tropas a Ucrania está absolutamente descartado por España, la Unión Europea o la OTAN. Quien quiera hacer creer o transmitir el mensaje de que hay planes de enviar tropas está lanzando un simple bulo” (*RTVE.es*, 2023).

Santiago Abascal, del partido Vox, aprovecha la situación para criticar al actual Gobierno: “Sus socios de gobierno son contrarios a nuestros compromisos internacionales. Usted no está capacitado para dirigir España en este grave momento. Esto se traduce en catástrofe e inseguridad para los españoles” (Martín, 2022), y reitera:

Tenemos el derecho y el deber de conocer qué intereses estratégicos defiende España con su participación en la guerra de Ucrania y por qué no hemos visto ni el menor gesto de Sánchez que reivindique la necesidad de que la diplomacia haga su trabajo antes de que una obstinada e irreal búsqueda de la derrota total de Rusia ponga a Europa, y al mundo, en un riesgo inasumible. (citado en Maestre, 2023)

Belarra difunde el miedo insinuando el envío de las tropas españolas a la guerra: “en un futuro

no vaya a haber soldados españoles luchando en Ucrania” (*The Objective*, 2023b).

Según *OK Diario*, los miembros del partido Podemos también lanzan bulos sobre el envío de armas a Ucrania: “Los lanzacohetes C-90 enviados por España han llegado a manos de miembros del *Batallón Azov*” (*OK Diario*, 2022); “Iglesias y Monedero difunden los bulos de Putin: Las armas españolas están yendo a nazis ucranianos” (*OK Diario*, 2023).

Falsa narrativa de la paz

Se puede encontrar este recurso especialmente en los partidos políticos extremistas. Utilizan tales medios retóricos para evocar una falsa “verdad” sobre el conflicto militar u otras situaciones negativas en el país, señalando así la incompetencia del Gobierno, con el fin de corregir la opinión pública y la visión del mundo. Declaran que no apoyan la estrategia de resolver los conflictos armados mediante el suministro de material militar. Rufián se autodefine en contraste con la coalición: “Soy antifascista y pacifista más que nada” (2023). Respecto al envío de armas a Ucrania, declaró: “Ningún arma ni misil ha solucionado nada. Las guerras por la paz son mentira. Nunca aceptaremos mandar más guerra a la guerra” (*El Diario*, 2023).

S. Illa, del Partido de los Socialistas de Cataluña, declara que los socialistas impulsan una política realista frente a los que engañan a España: “Apostamos por una política correcta y realista, frente a quienes pintan la realidad de color de rosa” (Sisó, 2023), de la misma manera que lo enuncia Belarra: “España puede ser parte de la solución y dejar de ser parte del problema”; “España ha liderado las transformaciones sociales y económicas en Europa frente a dos crisis económicas. Es el momento de liderar también la vía diplomática en la guerra de Ucrania”; “España no necesita ni más tanques ni más cazas ni más soldados, sino invertir en más médicos y médicas y en más profesoras y profesores” (*The Objective*, 2023a).

Baldoví se opone a la guerra: “Nada puede justificar una guerra ni en Ucrania, Palestina, Yemen, Sahara o el Kurdistán” (Muñoz, 2022). También encontramos críticas en nombre de la paz en los medios de comunicación: “Desde el ala morada se enarbola la bandera del pacifismo para argumentar su oposición, pero lo cierto es que sus posturas siempre han tenido el mismo beneficiado: Rusia” (*OK Diario*, 2023).

Antiamericanismo

Las declaraciones contra Estados Unidos son populares, sobre todo en los países del antiguo bloque comunista, donde todavía permanece el odio y la enemistad creada durante el comunismo. En España son tendencias propias de los partidos de izquierda, como lo expone Belarra: “que España deje de hacer seguidismo de los intereses de Estados Unidos” (*El Español*, 2023); Rufián, por su parte, afirma: “la OTAN no es el séptimo de caballería, sino el delegado comercial armamentístico de EE. UU. Que Putin sea un sátrapa no convierte a la OTAN en un ejército de liberación” (*El Diario*, 2023). En la misma línea, se pronunció Monedero:

España acaba de mandar armas. Inicialmente, Pedro Sánchez había decidido, pactado con Unidas Podemos, no hacerlo. Pero las presiones de Estados Unidos, de otros líderes europeos, le ha llevado al final a echarse en brazos de los que quieren que se prolongue la guerra. (Barro, 2022)

Populismo antiinmigratorio

El tema de la inmigración en los discursos políticos empezó a ganar popularidad en los años ochenta del siglo XX y es el elemento unificador de todos los partidos radicales europeos. En España encontramos las declaraciones contra los inmigrantes, sobre todo en los comunicados del partido Vox. Abascal pone en oposición a los inmigrantes de Ucrania y los inmigrantes musulmanes que presentan un peligro para Europa:

Estos sí son refugiados de guerra, mujeres, niños, ancianos, esos sí deben ser acogidos en Europa, cualquiera puede entender la diferencia entre esos flujos

de refugiados y las invasiones de jóvenes varones en edad militar de origen musulmán que se han lanzado a las fronteras de Europa en un intento de desestabilizarla y colonizarla. (*La Cerca*, 2022).

Recursos lingüísticos

En términos de estilos lingüísticos, el lenguaje político se sitúa entre los estilos profesional y coloquial, porque utiliza expresiones léxicas de ambos estilos: emplea ciertos términos profesionales de un ámbito determinado, pero al mismo tiempo se sirve de expresiones figuradas, expresivas o emocionales (Spišiaková, 2020, pp. 1-2). En este estudio recogimos los recursos lingüísticos y estilísticos utilizados en los medios de comunicación en relación con la guerra en Ucrania.

Metáforas

El uso de la metáfora para referirse a situaciones de conflictos militares es recurrente en el discurso político. Los políticos populistas la utilizan con mayor frecuencia con el fin de incitar cierto tipo de comportamientos o incluso acciones negativas en las personas. Las metáforas también sirven para comprender mejor el lenguaje político, a menudo abstracto y complicado, y hacerlo más accesible al público laico que entiende los ejemplos ilustrativos de la vida cotidiana.

Belarra califica la ayuda a Ucrania como un “lobby armamentístico”, estilísticamente, con fuertes connotaciones peyorativas. Asimismo, utiliza la expresión “la gallina de los huevos de oro”, que se refiere a una situación especialmente ventajosa o financieramente rentable: “Está resultando ser la gallina de los huevos de oro para el lobby armamentístico” (*El Español*, 2023). También habla del conflicto como de un “animal insaciable”: “Es un animal insaciable que nunca tiene suficiente” (*The Objective*, 2023a).

Critica la guerra con metáforas, comparándola con el machismo y el capitalismo:

Las guerras las han pensado y ordenado los hombres, y también las han terminado los hombres. La guerra

es la máxima expresión de una lógica de dominación.

De la dominación de unas personas sobre otras; de unas naciones sobre otras. Y el machismo es también la dominación de hombres sobre mujeres, y el capitalismo es la dominación de una minoría muy poderosa sobre una mayoría trabajadora. (*Onda Cero*, 2023)

Rufián relaciona a Putin con el partido político español Vox, que denomina como “caballo de Troya”: “Vox es el caballo de Troya de Putin en España” (*El Diario*, 2023).

Identificar a una persona por medio de otra también puede considerarse metáfora. En nuestro contexto, es la identificación de Putin como Romanov o el zar. Rufián utiliza una metáfora de la historia rusa, un contexto que también es familiar para el público. Contrapone al Romanov y al zar contra el bolchevique y la Unión Soviética: “Putin [...] no es la URSS, es un Romanov, no es un bolchevique, es un zar” (*El Diario*, 2023). En el sentido amplio, se podría incluir también al oxímoron entre las expresiones metafóricas, ya que aprovecha la relación antónima entre dos palabras para resaltar el significado, como lo hace Rufián: “Las guerras de paz son mentira” (Muñoz, 2022).

Baldoví llama “monstruo” a Putin o a la guerra: “Nuestro grito sincero de no a la guerra no disuadirá al monstruo” (Muñoz, 2022). Bal expresa su apoyo a Volodímir Zelensky, intentando hablar en nombre de España como parte de Europa y, al mismo tiempo, como parte de Ucrania: “También son nuestros hijos, también es nuestra causa, es una causa justa. Hoy me siento orgulloso de ser europeo y liberal. ¡Viva la libertad y viva Ucrania!” (Bal, 2022). E. González Pons promete seguir enviando el material necesario y apoyar a Ucrania, identificando la victoria de Ucrania con libertad y democracia: “Hay que ganar esta guerra, esta invasión. Si Ucrania gana, ganará la libertad y ganará la democracia. Si Ucrania perdiera, también perderían la libertad y la democracia” (González Pons, 2023). A. Esteban utiliza la sinécdoque para hablar sobre la guerra: “Porque solo con vendas y chalecos antibalas no se repele una agresión” (Muñoz, 2022). En este comunicado también aparece la

sinécdoque cuando se utiliza la palabra “Moscú” por Rusia, Gobierno ruso o Putin: “la invasión ordenada por Moscú ha contribuido a cerrar filas en los últimos días” (Garmendia, 2022).

Hemos observado el uso de metáforas, comparaciones, símiles, sinécdoques, frases hechas, etc. en muchos de los comunicados citados en los párrafos anteriores: “quintacolumnistas de Putin”, “emisario de Putin en España”, “gobierno de puro adorno y de títeres”, “gobierno de colisión”, “echarse en brazos de alguien”, “desde el ala morada se enarbola la bandera del pacifismo”, “el séptimo de caballería”, “el delegado comercial armamentístico de EE. UU.”, “pintar la realidad de color de rosa”.

Vocabulario bélico

La terminología militar tiene su propio vocabulario específico, igual que ocurre con otros campos semánticos, que consta de palabras generalmente conocidas, pero también especializados, por ejemplo, *briefing militar*. Es lógico que con el hecho de la guerra en Ucrania han reaparecido palabras del campo semántico militar que normalmente no se usan. Hemos encontrado el vocabulario bélico tanto el común como el especializado, o nombres de armas y otro material militar que hasta entonces no se conocían ni usaban comúnmente.

Entre las palabras o expresiones comunes podemos incluir: “despliegue de las tropas”, “tanque”, “ejército”, “militares”, “base aérea”, “munición”, “arma”, “material militar”, “soldados”. Las expresiones más especializadas o términos son: “cartuchos de fusil”; “ametralladoras”; “lanzagranadas”; “obuses remolcados”; “cascos de protección antibalas”; “seguimiento de las actividades y operaciones realizadas por las fuerzas transferidas”; “armamento defensivo y ofensivo”; “proyectiles de artillería”; “armamento pesado”; “munición de largo alcance y antitanque”; “despliegue, repliegue y coordinación del sostenimiento de las fuerzas navales”; “centro de control desplegable”. Aparecen también nombres del material militar: “Transporte Oruga Acorazados”, “tanques Leopard 2 A4”,

“sistema antiaéreo de misiles Aspide del Ejército del Aire y del Espacio”, “lanzadores de misiles Hawk del Ejército de Tierra”, “vehículos de combate de infantería Pizarro”, “Unidad de Defensa Antiaérea NASAMS”, “Eurofighter”.

*Aliteración, enumeración
o repetición de lexemas*

Otros recursos lingüísticos utilizados por los políticos o los medios de comunicación incluyen figuras literario-estilísticas como la aliteración, la repetición o la enumeración, que añaden expresividad al lenguaje político y lo hacen más comprensible y accesible para el público.

La aliteración se nota en J. Borrell, jefe de la diplomacia española, en acumulación de adjetivos que empiezan por el prefijo negativo *i-*, *in-*: “Todo el material, incluido el militar entregado a Ucrania, es defensivo, para defender su integridad territorial y su soberanía de una guerra ilegal, injusta e injustificada, y para defender a millones de civiles indefensos” (Vellozo y Velasco, 2022). La ministra de Defensa, M. Robles, logra la aliteración empleando lexemas de negación y repitiendo los mismos lexemas: “Nunca, nunca, ninguna tropa de un país de la OTAN, y España es uno de ellos, va a participar en la guerra de Ucrania. Jamás, jamás. Quiero decirlo muy claro, muy claro” (Andrés, 2023). Belarra alcanza la aliteración repitiendo la partícula negativa *no* y el cuantificador comparativo *más*: “no a más tanques, no a más aviones y no a más guerra” (*The Objective*, 2023a); también la conjunción *ni*: “España no necesita ni más tanques ni más cazas ni más soldados, sino invertir en más médicos y médicas y en más profesoras y profesores” (*Onda Cero*, 2023); igual que Abascal:

Hay que apoyar a Ucrania con todos nuestros medios, con toda la convicción, con toda la contundencia necesaria, con los medios económicos y militares que sean precisos, defensivos y ofensivos y con las sanciones más severas a la agresión criminal de Putin. Pero sinceramente, señor Sánchez, creemos que usted no puede hacerlo porque sus aliados no se lo permiten y porque a usted en Europa no le creen, porque usted en

Europa no le fían nada, porque a usted ni en Europa ni en el mundo le respetan, ni en su Gobierno le aplauden. (2022c)

La repetición o enumeración la vemos en Rufián: “¡No a la guerra aquí, ahora y siempre!” (2023) o en J. Buxadé: “Soberanía energética, alimentaria y militar” (EuropaPress, 2022a).

Eufemismos

Podemos observar el uso de eufemismos en todo tipo de comunicación. El eufemismo se ha convertido en uno de los recursos estilísticos esenciales para presentar la información, con el fin de tapar, esconder, suavizar la realidad y manipular al receptor. Entre los eufemismos de guerra se usan: “focos por reducir” por “eliminar”; “conflicto” por “guerra”; “daños colaterales” por “muertes”; “material de doble uso” por “armas”; “centros de recepción” por “campos de refugiados”.

José Arias (2015) opina que “El lenguaje eufemístico no es otra cosa que la capacidad de engaño. Se acude a él para evadir o evitar hacernos conscientes de una realidad cruda o desagradable, y contener la reacción de las masas” (p. 34). En nuestro corpus, eufemismos como “operación especial”/“misión”/“plan”/“conflicto”/“intervención”/“maniobra” sustituyen a las palabras “guerra”/“ataque”/“invasión”: “Todas las misiones se están llevando a cabo con éxito” (EuropaPress, 2022a); “El País ofrece de forma gratuita la última hora del *conflicto* en *Ucrania*” (*El País*, 2023); “Cargos rusos acusan de alta traición a Putin por la *intervención* militar en *Ucrania*” (EuropaPress, 2022b); “actividades de inteligencia” por “espionaje”: “Shoigú también ha apuntado que EE. UU. está ‘reforzando sus *actividades de inteligencia* contra los intereses rusos” (*El País*, 2023); y “respuesta militar y legal” por “invasión militar/ataque”: “El presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, ha prometido una ‘respuesta militar y legal’ al ataque ejecutado el jueves por Rusia” (EuropaPress, 2022b).

También hemos recogido los eufemismos de los informativos de los canales televisivos: “decir

adiós a los soldados” por “enterrarlos”; “atender las necesidades de la población” por “ayudar a las víctimas”; “reforzar otras zonas” por “armar”; “cambiar de rumbo de la guerra” por “empezar a perder la guerra”; “reagrupación táctica” por “retirada”; “recuperar el terreno” por “ocupar/dominar”, “personas desplazadas” por “refugiados”. Notamos una tendencia de usar los adjetivos o adverbios “posible”, “probable” para suavizar el impacto de la noticia o del hecho, por ejemplo: “posibles crímenes de guerra”.

Neologismos y colocaciones

Con los nuevos acontecimientos en la sociedad, surgen también nuevas combinaciones de palabras que con el uso se convierten en colocaciones: “políticas de presión”, “guerra mortífera”, “guerra informática”, “escalada de tensión”, “ayuda militar/financiera/humanitaria”, “explosión espontánea de solidaridad”, “soberanía energética”, “amigos políticos”, “crisis bélica”, “defender la soberanía”, “alma putinista”, “filias putinistas”, “rey belicista”. La palabra “envío” forma más colocaciones: “envío de armamento/tropas/material militar/tanques/carros de combate”, entre otras.

En otoño de 2022, bajo la amenaza de la crisis energética apareció el neologismo “turistas energéticos”, que se refería a los turistas alemanes que planteaban pasar el invierno en España, sobre todo en Canarias, para no tener que pagar por calefacción y luz en su país. “La excepción Ibérica” es un nuevo término para denominar una excepción concedida por la Comisión Europea a España y a Portugal en el mercado energético. Entre los neologismos también podemos incluir la palabra “ciberdefensa” o “partido posfascista” (Maestre, 2023).

Entre otros neologismos o metáforas estilísticas (ocasionales) que han aparecido en la televisión podemos mencionar: “el melón energético” que se refiere a todos los tipos de energía procedentes de Rusia (gas, petróleo, carbón), y “arquitectura de la región” refiriéndose al orden geográfico y político.

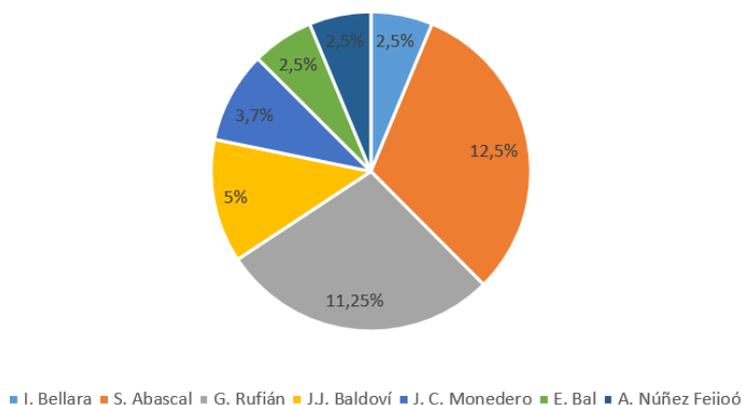
Conclusiones

Aunque España es un país alejado tanto geográfica como política o históricamente de Ucrania, el tema de la guerra se ha visto reflejado considerablemente en los discursos políticos o en los medios de la comunicación. Principalmente, como evidencia también nuestro corpus, se escribía sobre la guerra en las fechas después del estallido y en el primer aniversario. A nivel político, la actitud hacia el envío de armas a Ucrania provocó una escisión en la coalición de las izquierdas gobernantes, lo que se reflejó en la victoria de la derecha en las elecciones autonómicas y municipales, y en los resultados de las elecciones generales en julio de 2023. Entre las cuestiones más debatidas y controvertidas figuraban, por ejemplo, el suministro de armas, la acogida de refugiados y la cuestión de la intervención directa de España en la guerra.

En nuestro análisis del discurso nos hemos centrado en los comunicados que incluían las estrategias retóricas utilizadas por los políticos. De los 80 comunicados analizados, 20 eran de Ione Bellara, quien en el período de la investigación ejercía la función de ministra de Derechos Sociales, militante del partido UP, situado en la extrema izquierda. El segundo político más citado en nuestro corpus fue Santiago Abascal, con 10 comunicados, del partido Vox, que se sitúa en la extrema derecha. A Gabriel Rufián del ERC, partido de izquierdas, le corresponden 9 comunicados. De los otros políticos podemos mencionar a Joan Josep Baldoví, del partido nacionalista valenciano Compromís, con 4 enunciados, y Juan Carlos Monedero, exdirigente del partido Podemos, con 3 enunciados. El resto está distribuido entre otros políticos o también medios de comunicación.

Basándonos en los resultados del análisis de nuestro corpus podemos confirmar que los políticos más citados fueron los de los partidos extremos. Los comunicados más populistas se han encontrado en Bellara y Abascal. La distribución de los comunicados en porcentaje se puede observar en la Figura 1.

Figura 1 Comunicados de los políticos de aparición más frecuente en el corpus



14

De las estrategias retóricas de los discursos populistas en nuestro corpus, la más frecuente era, sin duda, la estrategia del motivo de la traición cuando, en general, todos los partidos políticos arremeten contra el Gobierno de Pedro Sánchez. Incluso el partido que formaba parte del Gobierno (UP) se enfrentó a su socio, el PSOE, por el envío de armas. Los partidos en oposición se aprovecharon del tema de la guerra para menospreciar a Sánchez, criticar sus acciones y tacharlo de incapacitado. Aparecen también ataques contra la Unión Europea. La siguiente estrategia más usada es la falsa narrativa de la paz, cuando los políticos se aprovechan de la guerra para declararse defensores de la paz, lo cual les sirve como crítica de la clase gobernante. El uso de términos como “nación”/“españoles”/“pueblo”/“gente”, que aparece, sobre todo, en boca de los partidos de la extrema izquierda y de Vox, es la tercera estrategia más usada.

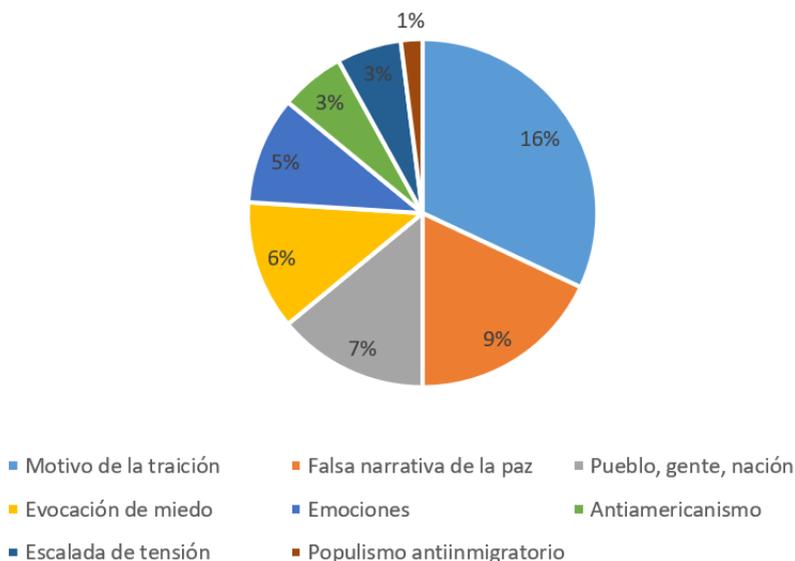
El tema de la guerra ha servido también para influir o atacar las emociones de las personas y evocar el miedo para minar la confianza en la élite gobernante, por ejemplo, difundiendo falsos mensajes alarmistas de que los soldados españoles serán llamados directamente a Ucrania, o que las acciones del Gobierno no hacen sino aumentar la inseguridad de la población. La escalada de tensión puede verse, por ejemplo, en las declaraciones contra Rusia, pero también en la desaprobación de algunos partidos al apoyo militar a Ucrania,

cuando mencionan que primero se enviaron armas a Ucrania, luego tanques, y terminan preguntando si después enviarán allí a soldados españoles.

La oposición y los partidos políticos no alineados critican al Gobierno de Sánchez por su incompetencia y su incapacidad para hacer frente a la situación actual, y le atacan de una forma que pretende que la gente desconfíe de la élite gobernante que les ha traicionado y les está traicionando. Al Gobierno de Sánchez lo llaman “decorado” o “de títeres”; denominan peyorativamente “colisión” a la coalición; expresan su temor a que el Gobierno vuelva a faltar a su palabra; o le están atribuyendo la actitud de utilizar la situación para legitimar su propaganda. Aparecen también declaraciones contra la OTAN o los EE. UU.

Como parte de la falsa narrativa pacifista, algunos políticos se declaran antifascistas y pacifistas, rechazando todas las guerras y el uso de las armas para resolverlas. Presentan su concepto de paz y ofrecen a la gente una política realista en lugar de una política con “gafas de color de rosa”. Asimismo, hay un claro apoyo a Ucrania, declarando que este país representa la libertad y la democracia, y hay que ayudarla a proteger estos valores. Santiago Abascal también utilizó el tema de los inmigrantes ucranianos para atacar al islam. La distribución de las estrategias retóricas más frecuentes la podemos observar en la Figura 2.

Figura 2 Estrategias retóricas más usadas



Entre los recursos lingüísticos y estilísticos observamos el uso de las metáforas para la guerra: “monstruo codicioso que nunca tiene suficiente” (*The Objective*, 2023a). Conocida por sus opiniones feministas, Belarra compara la guerra con el machismo, porque, en su opinión, funciona con el mismo principio de dominación de una entidad sobre otra. A Putin lo llaman “zar” o “Romanov”. De la fraseología se han utilizado expresiones como “gallina de oro”, “caballo de Troya”, “cerrar filas”, “estar en manos de alguien”, etc.

En el marco de la emocionalización, hemos encontrado muchas palabras expresivas utilizadas por los políticos para referirse a los horrores de la guerra y a sus actores: “brutal”, “agresivo”, “beligerante”, “déspota”, “masacre”, “ataque”, “invasión”, “criminal”, “mortal”, etc. Muchos de estos adjetivos formaron nuevas colocaciones: “brutal ataque”, “guerra mortífera”, y nuevas expresiones: “rey belicista” o “alma putinista”.

Podemos constatar también el frecuente uso de los eufemismos en función de tapar o disfrazar la realidad (“conflicto”, “operación”, “intervención”, “objetivo civil”), suavizarla (“decir adiós”, “atender a los necesitados”) y otros que cumplen con las reglas del lenguaje políticamente correcto

(“posibles crímenes de guerra”, “pronunciar la preocupación”). Este nuevo suceso en el mundo iba acompañado con la aparición de nuevas palabras para nombrar la nueva realidad, neologismos semánticos y metáforas estilísticas que no están relacionadas directamente con la guerra, sino con sus consecuencias (“turistas energéticos”, “Excepción Ibérica”) y las palabras revitalizadas (“neonazis”, “desnazificar”) que estaban en desuso desde la Segunda Guerra Mundial.

A modo de conclusión, el discurso político es un tema que se va ganando el terreno en la lingüística política en los últimos años y también se han hecho varios estudios investigando el contexto de la Europa Central, o se ha investigado la retórica de los políticos más influyentes a nivel mundial. No obstante, no evidenciamos a nuestro alcance estudios similares en el contexto de la escena política española, y en particular, ninguno que haya indagado en la problemática respecto a la guerra en Ucrania.

El estudio demuestra que, igual que en los países de la Europa Central, también en España, los políticos se han aprovechado del hecho de la guerra en Ucrania para conseguir sus fines políticos, y se trata, sobre todo, de los políticos de los partidos

más extremistas tanto de la izquierda como de la derecha.

El artículo es novedoso en el área de la investigación del discurso político en España en el tema de la guerra en Ucrania. Esperamos que con nuestro estudio hayamos contribuido en esta área de investigación, a pesar de que no hemos sido capaces de abarcar el tema con su complejidad total, pues se trata de un tema complejo y amplio que está en constante desarrollo.

Referencias

- Adamka, P. (2016). Politická lingvistika? [Lingüística política]. En R. Štefančík (Ed.), *Jazyk a politika. Na pomedzi lingvistiky a politologie I* [Lengua y política. Entre la lingüística y la ciencia política I] (pp. 11-19). Ekonóm.
- Andrés, H. (2023, 22 de marzo). Guerra Ucrania - Rusia, última hora | Albares advierte que quien diga que se van a mandar tropas a Ucrania está "lanzando bulos". *El Mundo*. <https://www.elmundo.es/internacional/2023/02/26/63fb01bad6b1680025ffead1-directo.html>
- Arias, J. A. (2015). Eufemismos en los grandes medios de comunicación. *Polo democrático*. <https://www.polodemocratico.net/eufemismos-en-los-grandes-medios-de-comunicacion/>
- Barro, P. (2022, 17 de marzo). Iglesias y Monedero difunden los bulos de Putin: «Las armas españolas están yendo a nazis ucranianos». *OK Diario*. <https://okdiario.com/espana/iglesias-monedero-difunden-bulos-putin-armas-espanolas-estan-yendo-nazis-ucranianos-8745272>
- Barro, P. (2023, 12 de abril). Podemos, el mejor aliado de Putin: un año rechazando todos los envíos de armas a Ucrania. *OK Diario*. <https://okdiario.com/espana/podemos-mejor-aliado-putin-ano-rechazando-todos-envios-armas-ucrania-10352015>
- Bobba, G. y Hubé, N. (2021). COVID-19 and populism: A sui generis crisis. En G. Bobba y N. Hubé (Eds.), *Populism and the politicization of the COVID-19 crisis in Europe* (pp. 1-16). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-3-030-66011-6_1
- Budajev, E. V., Čudinov, A. (2008). *Zarubežnaja političeskaja lingvistika: učebnoje posobije* [El lenguaje político en la Unión Europea: una nueva perspectiva]. Nauka.
- Burkhardt, A. (1996). Politolinguistik. Versuch einer Ortsbestimmung [Lingüística política. Un intento de localización]. En J. Kleiny y H. Diekmannshenke (Eds.), *Sprachstrategien und Dialogblockaden: Linguistische und politikwissenschaftliche Studien zur politischen Kommunikation* [Estrategias lingüísticas y bloqueo del diálogo. Estudios lingüísticos y politológicos sobre la comunicación política] (pp. 75-100). De Gruyter. https://doi.org/10.1515/9783110812534_75
- Cingerová, N. y Motyková, M. (2017). Úvod do diskurznej analýzy [Introducción al análisis del discurso]. Univerzita Komenského v Bratislave.
- Cingerová, N., Dulebová, I. y Štefančík, R. (2021). *Politická lingvistika* [Política lingüística]. Ekonóm.
- Danler, P. (2020). *Der klassische Populismus Lateinamerikas. Politolinguistische Perspektiven auf Argentinien, Brasilien und Mexiko* [El populismo clásico de América Latina. Perspectivas de políticas lingüísticas en Argentina, Brasil y México]. Transcript-Verlag. <https://doi.org/10.1515/9783839450864>
- Dulebová, I. (2011). Podoby súčasnej českej a slovenskej politickej lingvistiky [Características de la lingüística política checa y eslovaca contemporánea]. *Jazyk a kultúra* [Lengua y cultura], 2(8). https://www.ff.unipo.sk/jak/8_2011/dulebova.pdf
- Dulebová, I. (2012). Politický diskurz ako objekt lingvistického výskumu [El discurso político como objeto de investigación lingüística]. *Jazyk a kultúra* [Lengua y cultura], 3(9). https://www.ff.unipo.sk/jak/9_2012/dulebova.pdf
- Dulebová, I., Štefančík, R. y Cingerová, N. (2024). *Language and security. The language of securitization in contemporary Slovak Public Discourse*. Peter Lang. <https://doi.org/10.3726/b21851>
- El Diario* (2023). Gabriel Rufián ha criticado el «doble rasero» Canal oficial de *El Diario* en Tiktok. <https://www.tiktok.com/@eldiario.es/video/7070470070748581125?lang=es>
- El Español* (2023, 18 de febrero). Belarra acusa al PSOE de «cobardía» por «jalea» la guerra de Ucrania en «los escaños y los platós». *El Español*. https://www.lespanol.com/espana/politica/20230217/belarra-sanchez-admita-escalada-belica-ucrania-queremos/742176142_0.html
- El País* (2023). El País ofrece de forma gratuita la última hora del conflicto en Ucrania. *El País*. <https://elpais.com/internacional/2023-04-02/guerra-ucrania-rusia-ultimas-noticias-en-directo.html>
- EuropaPress (2022a, 28 de febrero). Vox apoyará "cualquier medida" para defender a Ucrania, incluido el envío de armas. EuropaPress. <https://www.>

- europapress.es/nacional/noticia-vox-apoyara-cualquier-medida-defender-ucrania-incluido-envio-armas-20220228140027.html
- EuropaPress (2022b, 8 de septiembre). Cargos rusos acusan de alta traición a Putin por la intervención militar en Ucrania. *20 Minutos*. <https://www.20minutos.es/noticia/5053512/0/cargos-publicos-rusos-acusan-a-putin-de-traicion-por-intervencion-en-ucrania/>
- Garmendia, X. (2022, 30 de marzo). Los partidos reaccionan al conflicto ruso. *El Heraldo*. <https://www.heraldo.es/noticias/nacional/2022/02/26/los-partidos-reaccionan-al-conflicto-ruso-con-unidad-pero-vox-intensifica-su-discurso-euroesceptico-1555973.html>
- González Pons, E. (2023). Pons: “Puede que nuestro Gobierno sea el único de la UE con una facción prorrusa en su interior”. Partido Popular [blog]. <https://www.pp.es/actualidad-noticia/pons-puede-que-nuestro-gobierno-sea-unico-ue-una-faccion-prorrusa-su-interior>
- Hoffmann, T. (2020). Die Sprache der Populisten [El lenguaje de los populistas]. En M. Fleck, T. Hirschmüller y T. Hoffmann, T. (Eds.), *Populismus – Kontroversen und Perspektiven Ein wissenschaftliches Gesprächsangebot* [Populismo - Controversias y perspectivas. Un diálogo científico] (pp. 55-74). AVM Edition.
- La Cerca (2022, 2 de marzo). Abascal pide la dimisión de Sánchez y denuncia que los “aliados” de Putin están en el Gobierno. *La Cerca*. <https://www.lacerca.com/noticias/espana/abascal-pide-dimision-sanchez-denuncia-aliados-putin-gobierno-597943-1.html>
- Loureiro, M. (2022a, 30 de marzo). La izquierda intenta ocultar su relación con Russia. *Libertad digital*. <https://www.libertaddigital.com/espana/politica/2022-03-02/erc-mas-pais-podemos-erregon-echenique-rufian-invasion-ucrania-putin-vox-abascal-aliado-de-rusia-6871755/>
- Maestre, A. (2023, 27 de febrero). VOX muestra sus filias putinistas con un editorial prorruso. *La Sexta*. https://www.lasexta.com/el-muro/antonio-maestre/vox-muestra-sus-filias-putinistas-editorial-prorruso_2023022763fc88d6b3856000016268bb.html
- Martín, C. C. (2022, 15 de junio). El PP apoya a Sánchez tras su “rectificación” sobre el envío de armas a Ucrania y le acusa estar “condicionado” por Podemos. *RTVE*. <https://www.rtve.es/noticias/20220302/gamarrappp-ayuda-gobierno-sanchez-guerra-ucrania/2300430.shtml>
- Muñoz, M. (2022). ERC y EH Bildu rechazan el envío de armas a Ucrania y la derecha respalda la rectificación de Sánchez. *Público*. <https://www.publico.es/politica/erc-eh-bildu-rechazan-envio-armas-ucrania-derecha-respalda-rectificacion-sanchez.html>
- Navas, J. A. (2023). El Gobierno de la gente, sus marionetas y sus titiriteros. *20 Minutos*. <https://www.20minutos.es/lainformacion/opinion/gobierno-gente-sus-marionetas-sus-titiriteros-5262025/>
- Niehr, T. 2014. *Einführung in die Politolinguistik. Gegenstände und Methoden* [Introducción a la lingüística política. Temas y métodos]. Vandenhoeck & Ruprecht. <https://doi.org/10.36198/9783838541730>
- OK Diario. (2023). Podemos, el mejor aliado de Putin: un año rechazando todos los envíos de armas a Ucrania. *OK Diario*. <https://okdiario.com/espana/podemos-mejor-aliado-putin-ano-rechazando-todos-envios-armas-ucrania-10352015>
- Olivares, J. (2022, 11 de mayo). Los quintacolumnistas de Putin en el Gobierno. *El Mundo*. <https://www.elmundo.es/opinion/2022/05/11/627a3a5bfc6c8374198b45f2.html>
- Onda Cero. (2023, 15 de junio). Belarra reabre otra brecha en el Gobierno: pide al PSOE reconsiderar su posición sobre la guerra en Ucrania. *Onda Cero*. https://www.ondacero.es/noticias/espana/belarra-reabre-otra-brecha-gobierno-pide-psoe-reconsiderar-posicion-guerra-ucrania_2023021863f06a882b5c78000134dc13.html
- Planas, P. (2023, 12 de abril). Amigos de Putin en España. *Libertad Digital*. <https://www.libertaddigital.com/opinion/2022-03-02/pablo-planas-amigos-de-putin-en-espana-6871999/>
- Poier, K., Saywald-Wedl, S. y Unger, H. (2020). Die Themen der «Populisten» [Los tópicos de los “populistas”]. *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik* [Revista de Estudios Literarios y Lingüísticos], 50(1), 185-202. <https://doi.org/10.1007/s41244-020-00166-z>
- Reinemann, C., Aalberg, T., Esser, F., Strömbäck, J. y Vreese, C. H. de. (2016). Populist political communication. Toward a model of its causes, forms, and effects. En T. Alberg, F. Esser, C. Reinemann, J. Strömbäck y C. H. de Vreese (Eds.), *Populist political communication in Europe* (pp. 12-25). Routledge.
- RTVE.es. (2023, 15 de junio). El Gobierno asegura que el envío de tropas españolas a Ucrania está “totalmente descartado”. *RTVE*. <https://www.rtve.es/noticias/20230226/guerra-ucrania-gobierno-descarta-envio-tropas-espana/2427769.shtml>

- Rheindorf, M. (2017). Diskursanalyse in der Linguistik: Der Diskurshistorische Ansatz [Análisis del discurso en lingüística: el enfoque histórico-discursivo]. En F. Wilk, (Ed.), *Sprache und Identität. Tagungsband der Wissenschaftlichen Gesellschaft für Theologie* [Lenguaje e identidad. Actas de la Sociedad Científica de Teología] (pp. 17-62). Neunkirchener Verlag. <https://doi.org/10.13109/9783788732660.17>
- Sisó, P. (2023, 20 de marzo). La guerra en Ucrania divide al Gobierno mientras el PP se presenta como alternativa frente a los «figurantes». *Antena 3*. https://www.antena3.com/noticias/mundo/guerra-ucrania-divide-gobierno-mientras-presenta-como-alternativa-frente-figurantes_2023022563fa2356b6469100013f6d5c.html
- Spišiaková, M. (2020). Acerca del lenguaje político en Cuba. *Iberoamericana Quinqueeclesiensis* (pp. 257-268). 18 Conferencia Internacional, Universidad de Pécs, Pécs, 6-10 May 2019.
- Štefančík, R. (2018). Einleitendes zum Thema Sprache, Politik und Wahlkampf [Introducción a la lengua, la política y las campañas electorales]. En D. Liškóvá y R. Štefančík (Eds.), *Heiße Wahlen und Referenden in Europa und Amerika – Kampf mit Wörtern um Wörter* [Elecciones y referendos en caliente en Europa y América: luchar con palabras por palabras] (pp. 7-20). Dr. Kovač Verlag.
- Štefančík, R. (2021). Súčasné perspektívy rozvoja politickej lingvistiky na Slovensku [Perspectivas actuales del desarrollo de la lingüística política en Eslovaquia]. *Lingua et vita*, 19(1), 70-81. https://linguaetvita.sk/www_write/files/issues/2021/19/d_08_70az81_jkk_stefancik_192021.pdf
- Štefančík, R. (2022). *Radikálny populizmus v ére pandémie COVID-19 a vojny na Ukrajine*. [El populismo radical en la época de la pandemia de COVID-19 y la guerra en Ucrania]. Ekonóm.
- The Objective* (2023a, 20 de marzo). Belarra pide al PSOE que reconozca el «error» de «contribuir a la escalada bélica». *The Objective*. <https://theobjective.com/espana/politica/2023-02-17/belarra-psoe-error-belica/>
- The Objective* (2023b, 15 de junio). Belarra pide admitir que «haber contribuido a la escalada bélica ha sido un error». *The Objective*. <https://theobjective.com/espana/2023-02-25/belarra-guerra-ucrania-error/>
- The Objective* (2023c, 23 de junio). Bellara pide al PSOE que reconozca el error. *The Objective*. <https://theobjective.com/espana/politica/2023-02-17/belarra-psoe-error-belica/>
- Van Dijk, T. A. (2001). Critical discourse analysis. En D. Schiffrin, D. Tannen y H. E. Hamilton (Eds.), *The Handbook of discourse analysis*. Blackwell Publishers Ltd.
- Van Dijk, T. A. (2008). *Discourse and power*. Palgrave.
- Van Dijk, T. A. (2009). *Society and discourse. How social contexts influence text and talk*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511575273>
- Velloso, I., y Velasco, M. (2022, 18 de febrero). La UE, “muy preocupada por los fuertes bombardeos en la frontera” mientras Biden avisa de riesgo de invasión “en días”. *El Mundo*. <https://www.elmundo.es/internacional/2022/02/17/620de5c0f2c0a3001e4b8ea0-directo.html>

Cómo citar este artículo: Mockova, N. y Spišiaková, M. (2025). La guerra en Ucrania en el lenguaje político en los medios de comunicación españoles: análisis de discurso de prensa escrita. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 30(1), e358151. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.358151>