Medellín, 27 de mayo de 2014

ASUNTO: Comentarios sobre correcciones al artículo “La pedagogía crítica en la formación de docentes de inglés: La experiencia de un grupo de estudio”.

Estimado(a) evaluador(a),

Queremos expresar nuestros agradecimientos por su cuidadosa lectura a nuestro artículo y por sus valiosos comentarios y sugerencias, los cuales procuramos atender con la intención de mejorar la calidad de nuestro artículo. Al respecto queremos explicar cuáles fueron los cambios que hicimos al artículo en relación a cada uno de sus comentarios.

1. **“El tipo de artículo para el cual se postula el texto no es claro. Es decir
que a simple vista yo lo entendí como un artículo derivado de la
investigación pero nunca encontré la pregunta investigativa que guió la
búsqueda y el análisis”**

Por tratarse efectivamente de un artículo de investigación, incluimos la pregunta de investigación hacia el final de la introducción.

1. **“El texto amerita una revisión en términos de organización de la información para que, en apartes, no suene redundante”.**

Hicimos algunas revisiones de estilo para mejorar la organización. En algunos apartes mantuvimos algunos subtítulos mientras que en otros los omitimos y reorganizamos el texto.

1. **“El texto presenta algunas aserciones sin soporte bibliográfico o de ningún
otro tipo”.**

En este sentido agregamos algunas citas y fuentes para apoyar nuestras aserciones.

1. **“El método no explica comprensivamente como fueron aplicadas las actividades o intervenciones que procuraban la pedagogía crítica**”

No pudimos comprender completamente este comentario. Intentamos mejorar nuestras descripciones de los procedimientos de recolección de datos para generar una mayor claridad al respecto. No ahondamos en las actividades del grupo de estudio, teniendo en cuenta, por un lado, que ya se sobrepasó el límite de palabras permitido al hacer las correcciones sugeridas. Por otro lado, las actividades del grupo de estudio que estaban orientadas a fomentar el desarrollo profesional son un asunto que se trató en otro artículo.

1. **“En el análisis no es claro que se buscó y como se buscó. Además, sería importante ver el análisis que te llevan a las conclusiones que postulas. Dicho análisis debe hacerse en luz de la pregunta de investigación y como dije, esta no es clara en el texto”.**

En respuesta a este comentario agregamos un párrafo para dar mayor claridad sobre el proceso de análisis de datos.

1. **“APA y estilo de escritura deben revisarse.”**

Se hicieron las revisiones y correcciones pertinentes.