



Arqueología y desarrollo:

Evidencias de una relación disfuncional

Daniel Sánchez Gómez
dasa39@gmail.com

Resumen

Esta reseña bibliográfica quiere llamar la atención sobre el libro “Arqueología y desarrollo en América del Sur”, una compilación de artículos regionales hecha por el arqueólogo peruano Alexander Herrera Wassilowsky que abarca el vario pinto panorama de las relaciones entre arqueología y desarrollo en los contextos sociales suramericanos en los inicios del siglo XXI. Los trabajos reunidos responden a los llamados de reflexión sobre los cuestionamientos éticos y políticos derivados de la práctica arqueológica en nuestros países en el marco de la globalización y expansión capitalista.

Abstract

This bibliographic review wants to draw attention to the book “Arqueología y Desarrollo en América del Sur”, a compilation of regional articles collected by a Peruvian archaeologist Alexander Herrera Wassilowsky. The book covers the motley panorama of the relationships between archaeology and development in the XXI century social context in South America. These articles are answers about ethical and political questions derived from the archaeological praxis in our countries, under the influence of

De tal suerte, una colección de artículos de Argentina, Brasil, Colombia, Perú, y Venezuela, ponen sobre la mesa asuntos puntuales ineludibles en la práctica de nuestra disciplina hoy.

Desafíos teóricos, cuestionamientos éticos y nuevos campos de acción que dejan ver cómo, los discursos del pasado y sus evidencias materiales cobran una inusitada vigencia en las luchas sociales del presente.

Palabras claves: Arqueología, desarrollo, Suramérica, patrimonio, multivocalidad

globalization and the expansion of capitalism. As a result, this collection of papers from Argentina, Brazil, Colombia, Peru and Venezuela, put on the table unavoidable ethical issues in archaeological praxis today. Theoretical challenges and new fields of action reveal how the speeches about the past and their material evidence gain an unusual validity in the social struggles of present.

Key words: Archaeology, development, South America, patrimony, multivocality

Sanchez, D. (2014). “Arqueología y desarrollo: evidencias de una relación disfuncional”. *Kogoró: Revista de estudiantes de Antropología*, No. 6. Medellín, Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Departamento de Antropología, noviembre, pp. 79 - 83.

Reseña del libro: Arqueología y desarrollo en América del Sur. Alexander Herrera Wassilowsky (Compilador) (2013). Bogotá. Universidad de los Andes.

A regañadientes la arqueología ha empezado a aceptar la multivocalidad. Ya no posee el monopolio, –si alguna vez lo tuvo– de la “verdad” sobre lo que fue y lo que no, sobre lo que es y lo que no, el pasado⁷. El cuestionamiento político de la disciplina arqueológica, junto con la precariedad laboral y la mercantilización del patrimonio retan las lealtades de los antropólogos/as y arqueólogos/as y nos muestran un panorama de crisis disciplinar, de retos teóricos y de nuevos campos de acción en los complejos escenarios suramericanos del siglo XXI.

Arqueología y desarrollo en América del Sur es un afortunado intento por una “arqueología de la arqueología” (Londoño, 2013: 160) suramericana en el sentido de Foucault (1968), y más específicamente una arqueología sobre sus condiciones epistémicas, tendencias teóricas recientes y su práctica en contextos sociales donde la disciplina es cada vez más interpelada por diversos actores, mostrándonos un variopinto panorama de relaciones

7. Para la muestra resulta interesante ver el debate reciente suscitado por el deseo de trasladar algunas estatuas del parque arqueológico de San Agustín por parte del ICANH para una exposición en Bogotá y la prohibición por parte de agentes sociales locales auto determinados como guardianes de ese patrimonio <http://www.revistaarcadia.com/agenda/articulo/polemica-debate-retorno-de-los-idolos-estatuas-san-agustin-arcadia-bogota-fabian-sanabria/34256>

entre arqueología y desarrollo que va del optimismo en el empoderamiento de los actores sociales subalternos por medio del discurso arqueológico y sus evidencias materiales, hasta el “desencanto ontológico de lo arqueológico” (Herrera, 2013: 4) por parte de aquellos que quedan fuera del mercado patrimonial.

El registro

El libro es un compendio de artículos regionales (Argentina, Brasil, Perú, Colombia y Venezuela) que nos muestran un panorama del quehacer arqueológico y de sus retos teóricos en el marco de los discursos de desarrollo. Como lo señala su compilador, Alexander Herrera Wassilowsky en la contraportada: “Su objetivo central es invertir la mirada de la arqueología: del estudio del pasado hacia la construcción de futuros y de la práctica de campo hacia la teoría social”. De tal suerte encontramos artículos críticos como el del argentino Alejandro F. Haber, que en “arqueología y desarrollo: anatomía de la complicidad” ubica la arqueología como “cómplice subordinado del desarrollo que sostiene la línea del tiempo de la historicidad hegemónica” (Herrera, 7) y que ha participado y participa

en la exclusión de otras formas de memoria, de conocimiento y aprehensión del pasado en los contextos poscoloniales actuales.

“Dentro de esos contextos, la disciplina es transformada de maneras en las que el conocimiento ya no es más un fin en sí mismo, sino parte de procedimientos administrativos o desarrollos mercantiles orientados a la expansión capitalista. Al mismo tiempo, el apoderamiento político y cultural de pueblos indígenas y movimientos sociales implicó nuevos escenarios en los cuales ya no es posible el monólogo disciplinar”. (Haber, 2013: 16)

Para tratar de acomodarse a esos nuevos escenarios la disciplina deviene una arqueología posdisciplinaria: así propone llamar el autor a la reconversión que tiene lugar con el fin de poder entablar un diálogo con los nuevos escenarios a los que se enfrenta.

Desde Brasil dos artículos, centrados en el concepto de “arqueología pública”, exploran las relaciones entre la industria del turismo y la arqueología por un lado (Funari, P. Manzato, F. & Alfonso, L.P) y entre arqueología pública y colonialismo (Ranzani Da Silva, B.), mostrándonos casos en los que se evidencian transiciones de una patrimonialización centralizada y

excluyente, hacia procesos más abiertos y democráticos que retan las lógicas del mercado, incluso desde la arqueología de rescate y en el marco de la industria del turismo. Se evidencia también el papel relevante que ha jugado la arqueología por contrato en este panorama de cambios hacia una arqueología pública y que Ranzani Da Silva nos ejemplifica con varios estudios de caso.

Dos artículos del Perú plantean serios interrogantes sobre el “valor” testimonial y mercantil del patrimonio y muestran como este es usado como herramienta política para la administración de territorios. En su artículo, Alexander Herrera nos presenta el gran potencial de las tecnologías agrícolas prehispánicas en la solución de problemas actuales de las poblaciones Quechuas y Aymaras aledañas al lago Titicaca y el fracaso administrativo de los programas que las han implementado debido a coyunturas económicas y políticas. En el artículo “Entre el agua y la pared: patrimonio, desarrollo, campesinos y arqueólogos en la Cordillera negra, Perú”, Kevin Lane nos muestra que, ante el problema de escasez de agua en los Andes centrales, las posturas de las comunidades indígenas con respecto a los planes de desarrollo y al discurso arqueológico tendiente a la revalorización de las técnicas ancestrales evidenciadas en el patrimonio arqueológico son

diversas; muchas veces y aún dentro de la conciencia emergente de “ser indígenas” estos deciden destruir las evidencias arqueológicas de ingenierías hidráulicas prehispánicas para darle paso a las nuevas soluciones planteadas desde los programas de desarrollo.

El artículo de Wilhelm Londoño hace un análisis crítico de las relaciones entre arqueología y desarrollo en Colombia. Sostiene que en Colombia existe una “arqueología para el desarrollo” evidenciada por la existencia de un creciente número de arqueólogos dedicados a la arqueología por contrato vinculados a los proyectos de desarrollo económico como hidroeléctricas, autopistas, oleoductos y desarrollos turísticos.

La existencia de una “arqueología del desarrollo” ha estado vinculada a dos frentes: los trabajos críticos de varios académicos que han reflexionado sobre las particularidades del discurso y la práctica arqueológicas en Colombia (Gnecco 1999, 2003. Londoño, 2013), y la vinculación de la arqueología a contextos donde los discursos del pasado y sus evidencias materiales son resemantizados e integrados a las agendas de lucha en la reivindicación de intereses económicos, políticos e identitarios muchas veces contra hegemónicos por actores sociales generalmente

marginados de los proyectos de desarrollo (Londoño 2013). Dos artículos más completan el libro, uno de Inés Cavelier sobre el uso social de las palmas en el entorno amazónico, y otro de Rafael Gassón y Juan Carlos Vargas sobre el desarrollo a escala humana y el patrimonio arqueológico en Venezuela.

Asistimos entonces a un escenario epistemológico de reflexividad a veces y en esa arena nos debatimos entre un acto de contrición casi católico de reconocer que por nuestra culpa, nuestra gran culpa de pertenecer a una disciplina genealógicamente colonial somos agentes para el desarrollo y la a veces exacerbada relativización de las posturas políticas de los “otros” por la pretensión de parecer muy entendidos en la comprensión de sus códigos culturales. Así, en nuestros contextos contemporáneos, conviviendo con lógicas pre modernas, modernas y posmodernas, el texto nos presenta un diagnóstico de profundo cuestionamiento existencial por parte de las arqueologías suramericanas. “¿Cómo se relaciona con el Otro la arqueología?, ¿Cuál es su función social?, ¿Que hacen los arqueólogos?” Se pregunta el arqueólogo brasileiro Ranzani Da Silva (57) y el eco de estos cuestionamientos atraviesa los demás contenidos. El reconocimiento de la complejidad política que enmarca la práctica de la arqueología en

nuestros países deja ver algún grado de madurez, una pérdida de inocencia en el supuesto positivista que increíblemente ha pervivido más de lo esperado- de que se puede hacer ciencia objetiva y neutral. Esta crisis, sin embargo, muestra síntomas de mejoría ya que presenta un panorama en el que la arqueología es cada vez menos un soliloquio esotérico, para devenir un debate abierto con actores

sociales que la interpelan y reclaman el derecho a decir y decidir lo que representa el pasado en el presente, de cara a la construcción de futuros ojala más incluyentes.

El libro es nuevecito, del 2013, y según la ficha de préstamos es evidente la novedad que representa.

Bibliografía

- Escobar, A. (2007). *La invención del tercer mundo: Construcción y deconstrucción del desarrollo* (p. 424). Caracas: Fundación Editorial El Perro y La Rana.
- Foucault, M. (1968). *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Madrid: Siglo XXI.
- Foucault, M. (1970). *La arqueología del saber*. Madrid: Siglo XXI.
- Gnecco, C. (1999). *Multivocalidad histórica: hacia una cartografía postcolonial de la arqueología*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Gnecco, C., & Piazzini, E. (2003). *Arqueología al desnudo. Reflexiones sobre la práctica disciplinaria*. Popayán: Universidad del Cauca.
- Haber, A. (2004). *Hacia una arqueología de las arqueologías sudamericanas*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Herrera, A. (2013). *Arqueología y desarrollo en América del Sur*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Londoño, W. (2013). *Arqueología para el desarrollo y arqueología del desarrollo: una visión desde Colombia*. En *Arqueología y desarrollo en América del Sur* (pp. 147-166). Bogotá: Universidad de los Andes.