

## ENTREVISTA A CARLOS ALBERTO URIBE<sup>1</sup>

**Palabras clave:** antropología; Latinoamérica; interdisciplinariedad.

**CYO:** Según su experiencia académica y criterio, ¿creería que se podría hablar de una perspectiva antropológica que diferencie su mirada de las otras disciplinas sociales?

**CAU:** Sí, claramente hay una marca de la antropología, una característica, y es la investigación de campo y la etnografía. La investigación de campo y la etnografía no son lo mismo, el arqueólogo sale a campo como el antropólogo social; sin embargo, ambos aplican métodos diferentes. El arqueólogo tiene otros métodos de campo como la excavación, la inspección, el reconocimiento regional; trabaja con otros especialistas, en botánica, en suelos, etcétera. La característica fundamental de ir a campo que tenemos todos los que nos cobijamos bajo el rótulo de la antropología es ir allá donde están los eventos, los rasgos, los materiales del pasado, las lenguas aborígenes, las comunidades campesinas, afros, urbanas, las minorías de cualquier tipo, etcétera; es lo que hace que exista un contacto para tratar de buscar —mediante experiencias como la “observación participante” que es uno de los métodos o estrategias de investigación etnográfica principal— esa característica que marca la antropología. Eso es lo que nos hace, digamos... ¡especiales!, si se quiere. Nos marca, nos da una impronta disciplinar, una matriz disciplinar.

**CYO:** ¿Estaríamos hablando entonces de qué es el método?

**CAU:** Es más que método. Nosotros siempre trabajamos al borde de la alteridad. Siempre estamos cruzando —o por lo menos tratando de cruzar— esa alteridad, esa que aparece entre “nosotros” y los “otros”

**CYO:** ¿Hacia dónde piensa que deberían proyectarse los pénsun de antropología en las universidades colombianas y latinoamericanas?

**CAU:** Es muy difícil decir eso, porque me pongo en una posición ahí, casi como

---

<sup>1</sup>Doctor en Antropología de la Universidad de Pittsburgh. Actualmente es profesor titular del Departamento de Antropología de la Universidad de los Andes. Entre sus intereses de investigación se encuentran la etnopsiquiatría, el etnopsicoanálisis, la psiquiatría cultural, la antropología médica, cultura y salud, la etnografía clínica, el uso de enteógenos, la Sierra Nevada de Santa Marta y la arqueología.

de extrema autoridad. Es difícilísimo contestar eso, entre otras cosas porque la antropología siempre tiene esa característica de buscar originalidad, de buscar marcas, de buscar caracteres que separen o que den originalidad a lo que se hace en cada uno de nuestros departamentos de nuestro programa. Sí hay unas tradiciones comunes, un énfasis de las cuatro ramas de alguna manera, en por lo menos unos departamentos de antropología, porque otros departamentos más jóvenes no tienen nada que ver con arqueología. Por ejemplo, en el Externado, en Bogotá, la arqueología está separada de la antropología social; la Javeriana es un departamento de antropología social y cultural; en cambio, en la del Magdalena, que empieza como un departamento de Antropología social y cultural, lentamente va admitiendo en su pénsum a la arqueología y antropología biológica, de manera que ahí hay una tensión que marca todo: qué "tan boasianos", somos o qué tan "no boasianos". Ahora, las orientaciones, es como pedirle a un muchacho que investigue lo que yo quiero, eso es horrible. Supongamos, soy un profesor que digo: "estudie... ¡campesinos de Urabá!", no creo que el estudiante lo haga si quiere estudiar otra cosa. Sin embargo, también podría suceder que, si existe una financiación importante para hacer un proyecto de campesinos en Urabá, y luego el estudiante busca afinidad en su tema

particular, de pronto ahí sí. Esto es un poco individualista y depende de la situación y las necesidades, sobre todo porque antropología en Colombia se puede hacer en cualquier esquina. Si tú tienes un mapa grande de Colombia, donde tú señales, ahí hay antropología. Esto es un paraíso para hacer antropología.

**CYO: Aunque nos estamos refiriendo [con la pregunta] quizá más a unos básicos, es decir, normalmente existen unos básicos y posteriormente un énfasis.**

**CAU:** La antropología de antaño, por ejemplo, tenía mucho énfasis en la etnología, en sociedades indígenas; ahora son escasos los que van a hacer estudios en sociedades indígenas. Ahora, si tú quieres temas originales, busca temas como comunidades LGBTI, por ejemplo, desplazados, violencia, etc.; son temas muy atractivos. Entonces, esta no es una pregunta que yo te pueda contestar de una manera inequívoca, diciendo: "los departamentos de antropología deben ir en esta u otra dirección". Hay unas tradiciones que se mantienen, pero igualmente existen otros departamentos originales, donde la influencia del Instituto Etnológico Nacional es muy fuerte. Cuando hablo de los cuatro departamentos de antropología originales, hablo en su orden de creación: Universidad de los Andes, Universi-

dad Nacional, Universidad de Antioquia y Universidad del Cauca. Todos tuvieron personas que estuvieron vinculadas con el Instituto Etnológico Nacional en el año cuarenta y uno. En Antioquia, Graciliano Arcila Vélez; lo mismo en la de los Andes con Reichel-Dolmatoff; en la Nacional, Luis Duque Gómez. Los nuevos departamentos no tienen esas herecías, esas tradiciones. Donde yo le diga al departamento de antropología de la Universidad de los Andes que no debemos seguir haciendo antropología lingüística, me van a sacar corriendo.

**CYO: ¿Estamos hablando de intereses?**

**CAU:** Intereses, tradiciones, necesidades de investigación, oportunidades de investigación. El Estado puede orientar a los investigadores con el asunto de regalías, los estudios de impactos ambientales, de impactos arqueológicos, evaluación rápida de condiciones socioculturales para proyectos de infraestructura, viaductos, puentes, carreteras, etcétera y esto orienta la investigación también.

**CYO:** Usted que ha ahondado en temas que no son estrictamente disciplinares, tradicionalmente hablando, o que bien requieren un diálogo con otras disciplinas, ¿qué retos le ha significado ahondar en temáticas que requieren un diálogo

**interdisciplinar?**

**CAU:** Más que interdisciplinario pienso que es ¡antidisciplinario! (para romper esos estrechos cánones disciplinarios, como si estuvieras metido en una jaula de la que no te puedes mover). La tal "interdisciplinariedad" es tener un tema en común y poder hablar desde las diversas perspectivas disciplinares, pero no hay un diálogo en común; esto es, cada quien plantea desde sus saberes al problema en cuestión. Hay que romper los bordes disciplinarios. Considero antidisciplinario lo que hago porque está en el vértice, entre la intersección; entre la psiquiatría biomédica, el psicoanálisis, la psicología experimental y la antropología, precisamente porque tengo una formación antropológica amplia. Desde muy joven empecé a estudiar temas de evolución humana, aprendiendo de antropología biológica. Para mí empezar a hablar con los médicos, por supuesto, fue difícil, porque yo no sé de terminología médica. Yo tenía una base para empezar a entender a los psiquiatras biomédicos cuando hablan de neurotransmisores, de neurotransmisión; cuando hablan de "inhibidores selectivos de la recaptación de serotonina". Tenía unas bases para poder estudiar esas cosas, así estuviera en acuerdo o en desacuerdo con eso. De la misma manera pasaba con los psicólogos, con el psicoanálisis.

Claro, hay todo un debate, ese debate tiene que ver con lo que menciona Durkheim en *Las reglas del método sociológico*, en donde tal autor afirma que las implicaciones sociológicas solo pueden ser explicadas con base en otros hechos sociales, no con explicaciones evolutivas, biológicas o explicaciones psicológicas. Entonces, esa "formación" que tradicionalmente se conoce como "boasiana", sirve para estar sensibilizado, para poder hablar otros lenguajes disciplinarios y romper los bordes disciplinarios. Ahora bien, la única frontera que nos resta por conquistar, descubrir o trasegar en el siglo XXI es el cerebro humano. Sabemos mucho más de lo que sabía Freud hace cien años sobre cómo funciona el sistema nervioso central, pero ese conocimiento es un conocimiento todavía precario, elemental. Todo lo que tú haces en la vida tiene un componente, un correlato con el sistema nervioso central, ahí están pasando cosas. Justo allí, tenemos una forma de registrar lo que recibimos del exterior, gracias a lo que se conoce como las neuronas espejo, estas son las que nos que nos permiten identificar dichos estímulos, ¿ves lo bonito que es eso?

**Convenciones de las personas participantes:** Carlos Alberto Uribe (CAU), entrevistado; Claudia Yuliet Ospina (CYO), entrevistadora.