

Inversión extranjera directa, libertad económica y calidad institucional. Un análisis empírico

Héctor Rojo Domingo

Lecturas de Economía - No. 103. Medellín, enero-junio 2025



Héctor Rojo Domingo

Inversión extranjera directa, libertad económica y calidad institucional. Un análisis empírico

Resumen: *El éxito económico de los países de Asia Oriental ha estado en buena parte ligado a su capacidad de atraer Inversión Extranjera Directa (IED). En un entorno globalizado en el que la IED juega un papel determinante en el proceso de desarrollo y modernización de una economía, como se ha visto en el caso asiático, cabe preguntarse por las causas que explican la atracción de IED a un país. En el presente trabajo se analiza el impacto que tienen la libertad económica y la calidad institucional en la IED. A partir de los índices proporcionados por Heritage Foundation y el Banco Mundial, se elaboran nuevos índices sintéticos para cada variable y se comprueba su impacto en la IED inward para una muestra de 187 países y territorios mediante la estimación con datos panel. Los resultados muestran la importancia de la política económica, y no meramente institucional, en el éxito económico de los países.*

Palabras clave: inversión extranjera directa, libertad económica, calidad institucional, objetivos de política económica, globalización.

Clasificación JEL: F21, F23, F68, E61, 043.

Foreign Direct Investment, Economic Freedom and Institutional Quality. An empirical analysis

Abstract: *The economic success of East Asian countries has been linked to their capacity to attract Foreign Direct Investment. In a globalized world in which FDI plays a decisive role in the development and modernization process of a country, as has been seen in the Asian case, it is worth wondering about the causes that explain the attraction of FDI to a country. This paper analyzes the impact of economic freedom and institutional quality on a country's ability to attract FDI. Based on the indexes provided by Heritage Foundation and the World Bank, new synthetic indexes are constructed for each variable and their impact on inward FDI is tested for a sample of 187 countries and territories using panel data estimation. The results show the importance of economic policy, and not merely institutional, in the economic success of countries.*

Keywords: Foreign Direct Investment, economic freedom, institutional quality, policy making, globalization.

<https://doi.org/10.17533/udea.le.n103a356103>



Este artículo y sus anexos se distribuyen por la revista *Lecturas de Economía* bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Investissement direct étranger, liberté économique et qualité institutionnelle. Une analyse empirique

Résumé: *La réussite économique des pays d'Asie de l'Est est largement liée à leur capacité à attirer les investissements directs étrangers (IDE). Dans un environnement mondialisé où les IDE jouent un rôle décisif dans le processus de développement et de modernisation d'une économie, comme cela a été le cas en Asie, il convient de s'interroger sur les causes qui expliquent l'attraction des IDE vers un pays. Ce document analyse l'impact de la liberté économique et de la qualité institutionnelle sur les IDE. Sur la base des indices fournis par la Heritage Foundation et la Banque mondiale, de nouveaux indices synthétiques sont construits pour chaque variable et leur impact sur les IDE entrants est testé pour un échantillon de 187 pays et territoires à l'aide d'une estimation de données de panel. Les résultats montrent l'importance de la politique économique, plutôt que simplement institutionnelle, dans le succès économique des pays.*

Mots clés: *investissement direct étranger, liberté économique, qualité institutionnelle, objectifs de politique économique, mondialisation.*

Cómo citar / How to cite this item:

Domingo-Rojo, H. (2025). Inversión extranjera directa, libertad económica y calidad institucional. Un análisis empírico. *Lecturas de Economía*, 103, 13-46.

<https://doi.org/10.17533/udea.le.n103a356103>

Inversión extranjera directa, libertad económica y calidad institucional. Un análisis empírico

Héctor Rojo Domingo ^a

–Introducción –I. Libertad económica y calidad institucional. Revisión de la literatura.
–II. Metodología y datos –III. Resultados. –Conclusiones –Anexo. –Declaración de
ética. –Referencias.

Primera versión recibida el 30 de enero de 2024; versión final aceptada el 16 de febrero de 2025

Introducción

En las últimas décadas ha tenido lugar un proceso de globalización económica en el que los países han quedado interconectados a través de cadenas globales de valor (CGV). La integración en CGV supone una oportunidad para el desarrollo e industrialización efectiva de un país en el nuevo paradigma tal como sostiene Baldwin (2012), y que puede apreciarse especialmente en el caso de los países de Asia Oriental. Al respecto, Deardorff y Park (2010) elaboran un modelo explicativo de este fenómeno, el de la industrialización vía exportaciones para las economías asiáticas, y Linde García (2018) llega a hablar de un “patrón de crecimiento asiático”.

Parece claro que la configuración del nuevo orden comercial internacional ha dado lugar a un nuevo paradigma en el que las CGV juegan un papel decisivo en el crecimiento y desarrollo de los países. La integración en CGV y el proceso de deslocalización de la producción van ligados a la captación de inversión extranjera directa (Giroud & Mirza, 2015). Es decir, la captación de IED es fundamental para conseguir una efectiva integración en CGV que permita aprovechar las ventajas en un contexto internacional globalizado tal como señala Baldwin (2012).

^a *Héctor Rojo Domingo*: profesor de la Universidad de Zaragoza, Centro Universitario de la Defensa de la Universidad de Zaragoza, Grupo de Investigación Japón, Zaragoza, España. Dirección electrónica: hrojo@unizar.es. <https://orcid.org/0000-0002-7809-7717>

El presente artículo trata de investigar el impacto de la calidad institucional y la libertad económica en la atracción de IED, pero distinguiendo claramente entre ambas variables, sin presuponer que una de ellas implica la otra. Para ello se elaboran nuevos índices de libertad económica y calidad institucional y se comprueba su efecto sobre la IED.

I. Libertad económica y calidad institucional. Revisión de la literatura

El impacto de la libertad económica y política en el crecimiento de un país ha sido un tema recurrente después de la caída del muro de Berlín, mucho antes de que la tesis de Acemoglu y Robinson (2012) fuera publicada. Bardhan (1993) estudió esta cuestión recién caído el muro y con la predicción de Fukuyama acerca del “fin de la Historia”, señalando que la mayoría de los estudios llevados a cabo al respecto no eran concluyentes y las posibles implicaciones negativas de los sistemas multipartidistas en el desarrollo económico al considerarlas como una posible fuente de inestabilidad política al menos en el corto plazo. En la misma línea, Dasgupta (1990) debatía sobre la implementación y desarrollo del estado del bienestar en países en desarrollo considerando el impacto de la libertad política. Por su parte, Easterly y Pritchett (1993) sostenían que, a pesar de la volatilidad que la tasa de crecimiento de un país podía experimentar debido a factores exógenos no controlables, la política económica era determinante para conseguir el éxito del país. Conclusión similar a la obtenida por Hanke y Walters (1997), quienes señalaban la importancia de la libertad económica y el desarrollo institucional como garantes del éxito de cualquier programa de desarrollo. En contraste, Pennar et al. (1993) se planteaban la pregunta inversa y consideraban el posible impacto negativo que podían tener los sistemas democráticos tal como los conocemos en el crecimiento económico. Estudio similar al acometido por Przeworski y Limoni (1993), quienes estudiaban si los sistemas políticos democráticos favorecían o no el crecimiento económico, concluyendo que, si bien la política económica era importante, no parecía ser decisivo el tipo de régimen que la llevase a cabo. Ryan (1994), por el contrario, consideraba que la democracia es fundamental para conseguir la prosperidad económica y social de un país. Huber et al. (1993) analizaron la relación entre desarrollo económico y democracia desde la perspectiva inversa, estudiando el impacto

del desarrollo económico en la democracia. Al igual que Solow (1994) y Ken Farr et al. (1998), encontraron relación de causalidad entre libertad económica y crecimiento, pero también hallaron causalidad entre bienestar económico y libertad económica.

Esta línea de investigación, centrada en el estudio de la correlación existente entre crecimiento y desarrollo económico, por un lado, y política económica y calidad institucional, por el otro, ha seguido desarrollándose hasta nuestros días y no ha parado de crecer, añadiendo inclusive más variables de control dentro del marco general. Así, estudios como el de Williamson y Mathers (2009) no se limitan a estudiar la relación entre libertad económica y crecimiento, sino que consideran también el impacto cultural en el mismo, llegando a la conclusión de que la libertad económica es más importante que la cultura para obtener buenos resultados de crecimiento. Pieroni y d'Agostino (2009) se centran en el estudio de la correlación entre corrupción y sector militar y desempeño económico de un país, hallando un impacto negativo sobre el mismo. Stensnes (2006) analiza la relación entre apertura —entendida como liberalización económica—, instituciones y crecimiento, volviendo a hallar correlación positiva. Por su parte, Law y Demetriades (2006), mediante un análisis empírico, muestran el efecto positivo de la apertura comercial y las instituciones en el desarrollo financiero del país. Conclusiones parecidas a las que llegan Kappel y Ghani (2003) en el estudio del efecto de apertura, instituciones y política económica sobre el crecimiento económico de los países en desarrollo. Igualmente, Cole (2003) destaca el papel que ha tenido la libertad económica en el crecimiento económico mundial. Bloch y Tang (2004), además de las instituciones y la apertura, añaden la geografía como factor explicativo del crecimiento económico y Matthew y Adegboye (2014) estudian el papel desempeñado por la apertura y las instituciones en el crecimiento de los países del África subsahariana, concluyendo que las instituciones son más importantes que la apertura. Por su parte, Hadhek y Mrad (2015) hallan correlación positiva entre apertura comercial y crecimiento económico, destacando el papel de las instituciones. También Bayar (2016) investiga la relación entre apertura y libertad económica con el crecimiento. Los resultados de dicha investigación muestran un impacto positivo sobre el mismo en el caso de la libertad

económica, la misma conclusión que se extrae del trabajo de Razmi y Refaei (2013).

Para el caso específico de América Latina y el Caribe se encuentran trabajos como el de Sawyer (2011), donde se analiza el impacto de la calidad institucional en la productividad, los resultados varían dependiendo del indicador utilizado y se propone la elaboración de números índice a partir de varios índices previos. Abreo et al. (2021) se centran en el caso colombiano, hallando relación positiva entre la distancia institucional existente entre Colombia y los países con los que comercia. Por su parte, Santiago et al. (2020) investigan el efecto de la libertad económica y la globalización en el crecimiento, hallando una correlación positiva para el caso de la globalización, pero no de la libertad económica, aunque empleando los indicadores convencionales que incluyen medidas de calidad institucional.

Todos los trabajos anteriores, desde los más antiguos hasta los más recientes, han tomado siempre como base el impacto de la calidad institucional y la libertad económica sobre el crecimiento o la productividad mayormente. El estudio del efecto sobre la IED no ha recibido la misma atención hasta fechas más recientes y muchas veces como una variable explicativa más del crecimiento, mediada, eso sí, por la libertad económica o por la calidad institucional. Es el caso del trabajo de Azman-Saini et al. (2010), quienes investigan la relación entre IED, libertad económica y crecimiento económico. Los resultados obtenidos muestran que la IED no tiene un efecto directo en el crecimiento, pero sí depende del nivel de libertad económica. Además, se observa que, a mayor libertad económica, mayor presencia de multinacionales. Hayat (2019) analiza el papel desempeñado por la calidad institucional en el crecimiento económico a través de la IED, estudiando tanto la relación entre crecimiento y calidad institucional como entre IED *inward* y crecimiento económico. También, Jude y Levieuge (2017) investigan el efecto de la IED en el crecimiento económico mediado por la calidad institucional de los países receptores y mostrando que la calidad del sistema institucional modula el efecto de la IED en el crecimiento económico de los países en desarrollo. Se concluye que la IED no tiene por sí sola un efecto positivo en el crecimiento, sino que se necesita un entorno institucional favorable. Para el caso latinoamericano destaca el trabajo de Bengoa y Sánchez Robles (2003), que estudian empíricamente la

relación entre IED, libertad económica y crecimiento para una muestra de 18 países latinoamericanos en el periodo comprendido entre 1970 y 1999, hallando un efecto positivo de la libertad económica en la IED y de la IED en el crecimiento. Por su parte, Ghazalian y Amponsem (2019) muestran cómo la IED *inflow* promueve el crecimiento económico. Para promover la IED subrayan que la libertad económica tiene un efecto positivo, pero como en otros autores, ellos incluyen medidas de calidad institucional dentro del índice de libertad económica. Es un resultado similar al hallado por Hossain (2016), que vuelve a analizar la relación entre IED, libertad económica y crecimiento económico para el caso de los países en desarrollo, 79 países para el periodo comprendido entre 1998 y 2014. Nuevamente la libertad económica tiene un efecto positivo en la atracción de IED (IED *inflow*) y esta sobre el crecimiento económico.

El efecto directo entre IED y calidad institucional ha sido estudiado, entre otros, por Buchanan et al. (2012). Estos autores investigan el impacto del desarrollo institucional en la IED para una muestra de 164 países en el periodo comprendido entre 1996 y 2006. Los resultados muestran que la calidad institucional tiene un efecto positivo y significativo en la IED, además de contribuir a disminuir su volatilidad, pero se vuelven a incluir medidas relacionadas con la libertad económica, consideradas consustanciales a la calidad institucional. Jung (2020), por su parte, plantea un modelo en el que se distingue entre economías emergentes y desarrolladas, con empresas multinacionales y domésticas con diferente tecnología que compiten entre sí. Se observa que la mejora en la calidad institucional en las economías emergentes mejora la calidad tecnológica en las avanzadas, aumentando la productividad, pero sigue sin distinguirse y se incluyen medidas ligadas a la política económica, no solo relativas al entramado político e institucional. Resultado parecido al obtenido por Masron y Abdullah (2010) para los países del ASEAN. También similar a la investigación llevada a cabo por Masron (2017), que muestra que los flujos de IED en un país, especialmente en los del ASEAN, son afectados por cualquier mejora de calidad institucional, sin diferenciar claramente entre políticas económicas e instituciones. Zhang y Kim (2022) se centran en el sudeste asiático y analizan por qué la IED en estos países se concentra en aquellos con una mayor calidad institucional.

El estudio muestra que existen ciertos umbrales de calidad institucional que ayudan a explicar la atracción de IED, subrayando las implicaciones que tiene por tanto la política económica a pesar del incremento de los costes laborales. Concuerda con los resultados obtenidos por Le y Kim (2021), quienes hallan un efecto positivo entre calidad e IED para el caso de Corea del Sur, China continental, Japón, Singapur y Hong Kong. Ullah y Khan (2017) establecen una comparativa con una muestra más amplia analizando los determinantes de la IED, centrándose en factores institucionales y económicos, en países del SAARC y de ASEAN. Para el caso específico de Vietnam, Dang (2013) analiza la relación inversa, cómo la IED favorece la calidad institucional. Las variaciones en las instituciones económicas de las provincias de Vietnam se asocian con la cantidad de IED. La IED tiene un impacto mayor a corto plazo en la calidad institucional de las provincias del norte. Shah et al. (2016) investigan la relación entre calidad institucional e IED a través de la técnica ARDL y confirman la existencia de causalidad bidireccional a largo plazo entre calidad institucional e IED agregada, aunque volviendo a incluir medidas de libertad económica.

En el caso de América Latina y el Caribe se encuentran trabajos como el de Fukumi y Nishijima (2010), hallando un efecto positivo bidireccional entre IED y calidad institucional. Asimismo, Aloui (2019) estudia cómo afectan la IED y la calidad institucional al bienestar en Latinoamérica y el África subsahariana, obteniendo un efecto positivo. Arya et al. (2019), por su parte, comparan Latinoamérica y Asia, investigando cómo afecta la calidad a los flujos de capital; los resultados no son concluyentes y varía dependiendo de la región y la composición de los flujos.

En lo que respecta al estudio de la correlación directa entre IED y libertad económica, se encuentra el trabajo de Singh y Gal (2020), que analizan el impacto directo de la libertad en la IED para una muestra de países de todo el mundo a partir del índice de Heritage Foundation para el periodo comprendido entre 1999 y 2018. Los resultados no son concluyentes puesto que el efecto de la libertad económica en la IED varía dependiendo del lugar que se considere. Nuevamente se incluyen medidas institucionales. Kapuria-Foreman (2007) halla que la IED varía positivamente respecto a la mejora de ciertos componentes de la libertad económica para el caso de los países en

desarrollo. Quazi (2007) sostiene también que la libertad económica tiene un efecto positivo en la atracción de la IED, identificada como una variable que tiene un impacto positivo en el crecimiento económico y otras variables como la transmisión de tecnología. En la misma línea, pero desde la perspectiva opuesta, Sayari et al. (2018) estudian el impacto de la IED y el crecimiento en la libertad económica, encontrando una relación positiva para el caso de los países europeos. Tag y Degirmen (2022), para una muestra de 127 países y 19 años, hallan evidencia de que la libertad económica —también considerando como parte de esta a indicadores más ligados a la calidad institucional— tiene un efecto positivo en la atracción de IED, mostrando que están relacionadas.

Otros autores han hecho una consideración conjunta tanto de la libertad económica como de la calidad institucional, en muchos casos volviendo a relacionar ambas con la IED y esta a su vez con el crecimiento económico. Es el caso de Addi y Abubakar (2024) cuando estudian la relación entre inversión y crecimiento económico a través del papel de la libertad económica y la calidad institucional. Se concluye que una mejora en la libertad económica estimula el crecimiento económico y la mejora en la calidad institucional estimula la inversión. El efecto de la interacción de calidad institucional y libertad económica fomenta tanto inversión como crecimiento. Nuevamente se emplean indicadores que incluyen factores de ambos, sin distinguir calidad de libertad. Herrera et al. (2014) investigan la relación entre IED, libertad económica, calidad institucional y emprendimiento en los mercados emergentes, hallando una fuerte correlación positiva entre calidad institucional y generación de nuevos negocios, además de entre IED y desarrollo de nuevos negocios. También, Abate (2022) lleva a cabo una investigación original en la que relaciona libertad, calidad y crecimiento, pero no a través de la IED, sino de la AID en los países en desarrollo. Los resultados muestran que para que exista una relación positiva entre AID y crecimiento económico, es importante tanto la libertad económica como la calidad institucional. Parte nuevamente de los indicadores de serie del Banco Mundial y Heritage Foundation para calidad y libertad.

Tal como puede apreciarse, la literatura existente sobre la calidad institucional y la libertad económica es amplia y extensa. Existen numerosos estudios que han tratado el impacto de estos factores en múltiples contextos, para distintos países y en diferentes periodos de tiempo. Sin embargo, en una

buena parte de estos se ha considerado únicamente el impacto de dichas variables sobre el crecimiento económico. La literatura que trata el caso particular de la IED y su relación con la calidad institucional y la libertad económica es, por el contrario, más escasa. Incluso, en parte de los estudios en los que también se ha tratado la IED, esta ha sido tomada como una variable de control para medir el efecto de aquellas sobre el crecimiento. A esto se suma el hecho de que en algunos trabajos se toman de forma aislada y se estudia su correlación con otras variables.

El problema principal es, sin embargo, otro. Y es que en la inmensa mayoría de investigaciones no se distingue claramente entre libertad económica y calidad institucional. Por ejemplo, para el caso de la libertad económica se suele tomar como indicador de referencia el propuesto por Heritage Foundation, que incluye dentro del mismo tanto variables de libertad económica propiamente hablando, como otro tipo de variables relacionadas con la calidad institucional al considerar que no puede llevarse a cabo una política económica liberalizadora sin un desarrollo institucional favorable que lo permita. De hecho, una categoría entera del índice de libertad económica elaborado por Heritage Foundation se refiere al Estado de Derecho, incluyendo variables como la integridad gubernamental o la eficiencia judicial. De la misma manera, en indicadores de calidad institucional como los propuestos en *World Governance Indicators* elaborados por el Banco Mundial, se incluyen variables de libertad económica, tal como sucede en el caso de la Calidad Regulatoria, que incluye medidas sobre la libertad de inversión, financiera y de política comercial y control de precios entre otras. Sin embargo, la evidencia empírica muestra que esto no tiene por qué ser así, y que países que no son democracias tal como se entiende este concepto en Europa, países anglosajones y Latinoamérica sí tienen altos índices de libertad económica, como Singapur.

El presente artículo pretende contribuir al ya de por sí rico e interesante debate académico existente en torno a esta cuestión de dos maneras. Por una parte, se estudia el efecto tanto de calidad institucional como de libertad económica en la inversión extranjera directa. El estudio de los factores de política económica que contribuyen al fomento de la IED resulta esencial en el actual contexto globalizado. Por otra parte, se elaboran nuevos índices que distinguen claramente aquellas variables que afectan a la libertad económica

de aquellos que afectan a la calidad institucional, es decir, no presuponiendo que una implica a la otra necesariamente. De esta manera se pueden hallar resultados más precisos que permitan orientar de una manera más adecuada las políticas a adoptar.

II. Metodología y datos

Para la medición de la libertad económica de cada país (o región administrativa) se parte del índice de libertad económica elaborado por Heritage Foundation. Este índice es estimado a partir de factores tanto cuantitativos como cualitativos. Toma en consideración todas aquellas variables que pueden influir en el grado de libertad económica de un país, tales como el Estado de Derecho (derechos de propiedad, integridad gubernamental, seguridad jurídica), el tamaño de la administración (gasto del gobierno y presión fiscal y tributaria), la eficiencia regulatoria (políticas *business-friendly*, flexibilidad laboral y libertad monetaria) y el grado de apertura del mercado (libertad de comercio, de inversión y financiera).

Por su parte, para la medición de la calidad institucional se suelen considerar los indicadores elaborados por el Banco Mundial, *World Governance Indicators*. Dichos indicadores son Rendición de Cuentas (*Voice and Accountability*, VA), Estabilidad Política y Ausencia de Violencia (*Political Stability and Absence of Violence*, PSAV), Efectividad Gubernamental (*Government Effectiveness*, GE), Calidad Regulatoria (*Regulatory Quality*, RQ), Estado de Derecho (*Rule of Law*, RL) y Control de la Corrupción (*Control of Corruption*, CC).

A la problemática comentada en la anterior sección se le suma otra si se quieren tomar los indicadores de manera agregada y no por componentes, y es que pueden repetirse tanto para el caso del índice de libertad económica agregado como para el de calidad institucional. Para distinguir claramente entre indicadores exclusivos de libertad económica (*Economic Freedom*, EF) e indicadores exclusivos de calidad institucional (*Institutional Quality*, IQ) se ha procedido a calcular nuevos índices sintéticos a partir de los anteriores proporcionados por Heritage Foundation y por el Banco Mundial. De esta manera, no se presupone su posible interrelación y se distingue claramente entre el efecto de la libertad económica por un lado y de la calidad institucional por el otro, pudiendo comparar ambas variables.

En la construcción de cada índice se procedió de la misma manera que detalla Heritage Foundation para la elaboración del Índice de Libertad Económica por ellos desarrollado (*Heritage Foundation Index, HFI*). Para su obtención se toman los valores de cada variable que compone el índice para cada país y se calcula su media ponderada, otorgando el mismo peso a cada una de las variables.

$$HFI_{it} = \frac{W_1xV_1+\dots+W_nxV_n}{\sum_1^n W_n}, \quad (1)$$

siendo W la ponderación de cada variable, que en este caso se le otorga igual valor, y V cada una de las n variables consideradas para cada país i y cada año t . Partiendo de esta metodología, se construyen los nuevos índices.

En el caso del índice sintético de libertad económica se partió del mismo índice de libertad económica de Heritage Foundation (HFI), pero se consideraron solamente aquellos componentes que afectan a la libertad económica como tal. Así, se tomaron los indicadores de Derechos de Propiedad (*Property Rights*, PR), Presión Tributaria (*Tax Burden*, TB), Libertad de Negocios (*Business Freedom*, BF), Libertad de Trabajo (*Labour Freedom*, LB), Libertad Comercial (*Trade Freedom*, TF), Libertad de Inversión (*Investment Freedom*, IF) y Libertad Financiera (*Financial Freedom*, FF). Para la calidad institucional se tomaron los indicadores propuestos por el Banco Mundial y anteriormente mencionados, a excepción de la Calidad Regulatoria (*Regulatory Quality*, RQ), que no se consideró ni en un grupo ni en otro por poder afectar a ambos a la vez. Los indicadores del Banco Mundial se tomaron en su valoración de ranking, de manera que ambos índices arrojan un valor como máximo de cien, indicando en este caso la mejor valoración posible.

A continuación, se procedieron a elaborar los índices sintéticos, un índice de libertad económica (*Economic Freedom*, EF) y otro de calidad institucional (*Institutional Quality*, IQ) a partir de las variables antes mencionadas. Así, se obtienen dos únicos indicadores, de libertad económica y de calidad institucional, que permiten medir el efecto de cada variable por separado sobre la IED. Dado que la ponderación de cada variable, siguiendo la metodología empleada en el HFI, es la misma, basta con calcular la media

de los valores del conjunto para cada país y cada año, teniendo en cuenta que en el caso del índice de libertad económica sintético se parte de siete variables, y en el caso del índice de calidad institucional sintético se parte de cinco variables.

Una vez obtenidos los índices sintéticos, se procedió a estudiar el efecto de dichos indicadores sobre la inversión extranjera directa *inward* (*Foreign Direct Investment inward*, *IED*). Todas las variables se tomaron en su expresión logarítmica para evitar problemas de dispersión. De esta manera, el modelo a estimar que queda es como sigue:

$$\log IED_{it} = \beta_0 + \beta_1 \log EF_{it} + \beta_2 \log IQ_{it} + \varepsilon_{it}, \quad (2)$$

siendo *IED* la inversión extranjera directa, *EF* el índice de libertad económica e *IQ* el índice de calidad institucional para el país *i* en el año *t*.

Se tomó la muestra más amplia posible de países para los cuales había disponibilidad de datos simultáneamente en las dos bases de datos empleadas para el cálculo de los índices sintéticos, es decir, tanto en la base de Heritage Foundation como en la del Banco Mundial. El total de países y territorios considerados es de 187. La relación de países y territorios puede verse en el anexo. Es, por tanto, una muestra amplia, representativa y heterogénea que permite extraer conclusiones acerca del efecto de cada variable explicativa sobre la dependiente. El objetivo no es investigar el papel de la libertad económica y la calidad institucional en un grupo homogéneo de países y territorios sino en un sentido amplio, que permita establecer tendencias generales a la hora de abordar futuras investigaciones.

En cuanto al periodo considerado, se tomó el año más antiguo del registro histórico común a ambas bases de datos, el 1996, y hasta el año 2019. La razón de haber considerado solo hasta el 2019 no es caprichosa y se debe al inicio de la pandemia de COVID-19 el año siguiente. La pandemia afectaría a todos los países del mundo y provocaría un cambio brusco en las relaciones internacionales, tanto diplomáticas como económicas, de los distintos países y la suspensión de buena parte de la actividad económica en todo el mundo.

III. Resultados

Se realizaron estimaciones de panel a partir de los datos previos para establecer conclusiones más precisas sobre la correlación existente entre las distintas variables. Por una parte, se estimaron modelos de efectos fijos y aleatorios, cuyos resultados aparecen recogidos en las columnas [1] y [2] de la Tabla 1. El modelo de efectos fijos supone que el error puede descomponerse en una parte fija y otra variable que cumple los requisitos MCO. En el modelo de efectos variables, en cambio, la parte fija de efectos aleatorios es ahora una variable aleatoria con un valor medio igual a su valor y varianza distinta de cero. Se consigue de esta manera un modelo más eficiente que el de efectos fijos, pero menos consistente. Igualmente, se realizó la estimación del modelo mediante el método generalizado de los momentos (GMM). La estimación mediante el GMM permite, además, evitar posibles problemas de endogeneidad y puede llevarse a cabo dado que el número de países N es notablemente superior al periodo temporal T considerado. Se empleó el GMM en diferencias en dos etapas de Arellano-Bond (1991), GMM-DIFF, y también en sistemas, GMM-SYS. Los resultados obtenidos mediante la estimación por esta metodología aparecen recogidos en las columnas [3] y [4] de la Tabla 1.

Se puede observar que, para todos los modelos, la variable libertad económica, EF, es significativa y está correlacionada positivamente en todos los casos. Lo está, además, para todos los niveles de significatividad. La libertad económica muestra un impacto determinante y positivo en la IED, y se manifiesta como un factor decisivo para la captación de esta por parte de los distintos países. No se puede decir lo mismo para el caso de la calidad institucional, IQ. Esta variable muestra una hipotética correlación negativa en el caso de la estimación por efectos fijos y aleatorios. Solo aparece significativa para el caso del modelo estimado según GMM-SYS y sigue mostrando signo negativo.

Así, mientras el efecto causado por la EF va en la misma dirección en todos los casos, el de la IQ está menos claro. Esto matiza los hallazgos obtenidos en investigaciones previas y sugiere la necesidad de distinguir claramente entre calidad institucional y libertad económica, sin presuponer

Tabla 1. *Estimaciones de panel con índices sintéticos*

Var. Dep. $\log FDI$	[1] Efectos Fijos	[2] Efectos Aleatorios	[3] GMM-DIFF	[4] GMM-SYS
$\log EF$	4,6845***	4,6226***	5,6752***	5,54677***
	<i>0,000</i>	<i>0,000</i>	<i>0,000</i>	<i>0,000</i>
$\log IQ$	-0,0623	-0,0447	0,835	-0,4755**
	<i>0,558</i>	<i>0,645</i>	<i>0,835</i>	<i>0,003</i>
R2 ajustado	0,1902	0,1789		
F	70,07		110,75	16422,07
	<i>0,000</i>	<i>0,000</i>	<i>0,000</i>	<i>0,000</i>
AR (1)			-1,09	-1,44
			<i>0,274</i>	<i>0,114</i>
AR (2)			-1,57	-1,60
			<i>0,118</i>	<i>0,110</i>
Hansen			101,73	130,80
			<i>0,115</i>	<i>0,242</i>
Instrumentos			34	74
Observaciones	3209	3209	2540	3209

Nota: p-valores en cursiva. *, ** y *** indican la significatividad al 1, 5 y 10 % respectivamente.

Fuente: elaboración propia.

que la una implica a la otra. Los resultados obtenidos mediante el empleo de los indicadores tradicionales, como el propuesto por Heritage Foundation o los propuestos por el Banco Mundial en *World Government Indicators*, mezclan elementos de libertad económica y de calidad institucional, no distinguiendo claramente una de la otra, lo que no permite determinar con exactitud si el efecto que tienen sobre la variable dependiente en los modelos se debe más a factores relacionados con la libertad económica o con la calidad institucional. En segundo lugar, y como consecuencia de lo anterior, se pone de manifiesto la necesidad de realizar estudios comparados entre estas dos variables, en vez de tomarlas por separado tal como se hace en buena parte de investigaciones en esta materia.

Se realizó un análisis comparativo con las variables originales. Se volvieron a estimar cada uno de los cuatro modelos, pero introduciendo un total de siete variables, el índice de Heritage Foundation y las seis variables de calidad institucional propuestas por el Banco Mundial y explicadas en el apartado II. Los resultados obtenidos se muestran en la Tabla 2.

Los resultados obtenidos en el análisis comparativo vienen a corroborar los hallados para los índices propuestos. Por una parte, y a pesar de que en estos índices se mezclan indistintamente parámetros de libertad económica y calidad institucional, se observa que aquellos que hacen más referencia a las políticas económicas *business friendly* son más significativos que aquellos que hacen más referencia a la calidad y transparencia del entramado político institucional como tal. Así, el índice de Heritage Foundation (HF), que mezcla indistintamente ambos elementos, pero donde predominan los relacionados con la libertad económica, aparece significativo y con signo positivo en todos los casos, sugiriendo que los resultados positivos obtenidos en otras investigaciones se deben más a elementos de política económica que de calidad institucional. Los indicadores de Estado de Derecho (RL) y Calidad Regulatoria (RQ) que, además de factores institucionales se refieren a cuestiones tales como los derechos de propiedad y la eficiencia de la regulación, salen significativos para varias estimaciones y, en ese caso, son siempre positivos. Por el contrario, aquellos indicadores que se refieren más a la calidad institucional del régimen y no tanto a cuestiones económicas, como el Control de la Corrupción (CC) o Rendición de Cuentas (VA), muestran incluso signo negativo. La Estabilidad Política y Ausencia de Violencia (PSAV) no es significativa y la Eficiencia Gubernamental (GE) muestra un efecto ambiguo y poco claro.

Esto no niega necesariamente la importancia de la calidad institucional, sino que la relativiza en lo que se refiere a resultados económicos, concretamente en la atracción de IED. De hecho, la libertad económica muestra tener una correlación positiva con la calidad institucional, tal como se puede apreciar en la Figura 1.

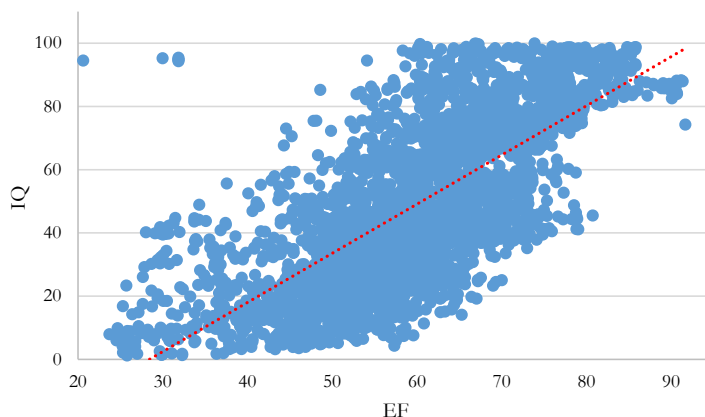
Tabla 2. *Estimaciones de panel con índices originales*

Var. Dep. $\log FDI$	[1] Efectos Fijos	[2] Efectos Aleatorios	[3] GMM-DIFF	[4] GMM-SYS
$\log HF$	3,1619*** <i>0,000</i>	3,2863*** <i>0,000</i>	5,6008*** <i>0,000</i>	4,9048*** <i>0,000</i>
$\log CC$	-0,1295 <i>0,124</i>	-0,1330 <i>0,106</i>	-0,1975*** <i>0,005</i>	-0,5616*** <i>0,000</i>
$\log RL$	0,3123** <i>0,002</i>	0,2556** <i>0,011</i>	-0,3738 <i>0,310</i>	-0,0812 <i>0,312</i>
$\log RQ$	0,0410 <i>0,712</i>	0,1764 <i>0,102</i>	1,0981*** <i>0,000</i>	0,3319*** <i>0,000</i>
$\log GE$	-0,1701* <i>0,064</i>	-0,0064 <i>0,943</i>	-0,1643* <i>0,066</i>	1,5052*** <i>0,000</i>
$\log VA$	-0,5147*** <i>0,000</i>	-0,4173*** <i>0,000</i>	-3,0712*** <i>0,000</i>	-0,7892*** <i>0,000</i>
$\log PSAV$	0,0709 <i>0,219</i>	0,0375 <i>0,506</i>	0,0420 <i>0,594</i>	-0,2832 <i>0,101</i>
R2 ajustado	0,1156	0,2083		
F	29,51 <i>0,000</i>		108,87 <i>0,000</i>	40683,43 <i>0,000</i>
AR (1)			-4,92 <i>0,000</i>	-5,21 <i>0,000</i>
AR (2)			-0,90 <i>0,366</i>	-0,81 <i>0,416</i>
Hansen			142,37 <i>0,228</i>	174,67 <i>0,999</i>
Instrumentos			119	244
Observaciones	3174	3174	2508	3174

Nota: p-valores en cursiva. *, ** y *** indican la significatividad al 1, 5 y 10 % respectivamente.

Fuente: elaboración propia.

Figura 1. *Relación lineal entre libertad económica y calidad institucional*



Fuente: elaboración propia a partir de datos de Heritage Foundation (s.f.) y el Banco Mundial (s.f.).

Se puede encontrar evidencia empírica del efecto positivo de una política económica liberalizadora en la calidad institucional de los países. Si las políticas económicas fructifican y tienen éxito y el país es capaz de consolidar una clase media amplia, las políticas democratizadoras suelen suceder a las de reforma económica. Es lo que explica Dang (2013) para el caso de Vietnam. Casos así se han producido también en Corea del Sur o España. La importancia de tener cubiertas las necesidades vitales más básicas de la población para que pueda prosperar un sistema democrático dotado de instituciones fuertes y estables es un argumento esgrimido también por investigadores de Ciencias Políticas. Estos resultados vendrían a corroborar esta tesis.

Conclusiones

El debate sobre las causas del éxito económico y social de los países ha sido una constante a lo largo de las últimas décadas que ha resurgido con especial fuerza durante los últimos años. El contexto en el que se deben analizar aquellas medidas ha variado sustancialmente debido a la intensidad

del proceso globalizador experimentado durante este tiempo. Así, se hace imprescindible para cualquier país que quiera aprovechar las ventajas de la *segunda globalización*, ser capaz de integrarse en cadenas globales de valor y de atraer inversión a su territorio.

A la hora de analizar los factores políticos que contribuyen al desarrollo económico y social de un país se suelen considerar indistintamente variables relativas a la calidad institucional del mismo y variables relativas a su política económica. Sin embargo, la evidencia empírica muestra que países con sistemas políticos muy diferentes pueden alcanzar el éxito económico.

En esta investigación se distingue claramente entre aquellos factores relacionados con la política económica liberalizadora de un país y aquellos otros relacionados con la calidad de su entramado institucional. Para ello se construyen nuevos índices sintéticos y se compara el efecto que tienen sobre la IED. Los resultados muestran que la libertad económica es un elemento fundamental en la atracción de IED, mientras que la realidad político-institucional tiene un efecto menos claro. Esto no niega la importancia de la calidad institucional para el desarrollo efectivo de un país, sino que relativiza su importancia en los resultados estrictamente económicos. De hecho, el desarrollo económico es precisamente aquello que facilita el desarrollo social y la consolidación de instituciones estables.

En futuras investigaciones será necesario elaborar nuevos indicadores con nuevas variables que tengan en cuenta más elementos de política económica y de calidad institucional. También resultará de gran interés comprobar el efecto que libertad económica y calidad institucional tienen sobre la ayuda al desarrollo en vez de sobre la IED.

Anexo

Tabla A1. *Relación de países y territorios*

País/Territorio	Código	ID
Afganistán	AFG	1

Continúa

Tabla A1. *Continuación*

País/Territorio	Código	ID
Angola	AGO	2
Albania	ALB	3
Emiratos Árabes Unidos	ARE	4
Argentina	ARG	5
Armenia	ARM	6
Australia	AUS	7
Austria	AUT	8
Azerbaiyán	AZE	9
Burundi	BDI	10
Bélgica	BEL	11
Benin	BEN	12
Burkina Faso	BFA	13
Bangladés	BGD	14
Bulgaria	BGR	15
Bahrain	BHR	16
Bahamas	BHS	17
Bosnia y Herzegovina	BIH	18
Bielorrusia	BLR	19
Belice	BLZ	20
Bolivia	BOL	21
Brasil	BRA	22
Barbados	BRB	23
Brunéi Darusalam	BRN	24
Bután	BTN	25
Sudán del Sur	SSD	26
Botsuana	BWA	27
República Centroafricana	CAF	28
Canadá	CAN	29

Continúa

Tabla A1. *Continuación*

País/Territorio	Código	ID
Suiza	CHE	30
Chile	CHL	31
China	CHN	32
Costa de Marfil	CIV	33
Camerún	CMR	34
República del Congo	COG	35
Colombia	COL	36
Comoras	COM	37
Cabo Verde	CPV	38
Costa Rica	CRI	39
Cuba	CUB	40
Islas Caimán	CYM	41
Chipre	CYP	42
República Checa	CZE	43
Alemania	DEU	44
Yibuti	DJI	45
Dominica	DMA	46
Dinamarca	DNK	47
República Dominicana	DOM	48
Argelia	DZA	49
Ecuador	ECU	50
Egipto	EGY	51
Eritrea	ERI	52
España	ESP	53
Estonia	EST	54
Etiopía	ETH	55
Finlandia	FIN	56
Fiji	FJI	57

Continúa

Tabla A1. *Continuación*

País/Territorio	Código	ID
Francia	FRA	58
Micronesia	FSM	59
Gabón	GAB	60
Reino Unido	GBR	61
Georgia	GEO	62
Ghana	GHA	63
Guinea	GIN	64
Gambia	GMB	65
Guinea-Bissau	GNB	66
Guinea Ecuatorial	GNQ	67
Grecia	GRC	68
Granada	GRD	69
Guatemala	GTM	70
Guyana	GUY	71
Hong Kong (China)	HKG	72
Honduras	HND	73
Croacia	HRV	74
Haití	HTI	75
Hungría	HUN	76
Indonesia	IDN	77
India	IND	78
Irlanda	IRL	79
Irán	IRN	80
Irak	IRQ	81
Islandia	ISL	82
Israel	ISR	83
Italia	ITA	84
Jamaica	JAM	85

Continúa

Tabla A1. *Continuación*

País/Territorio	Código	ID
Jordán	JOR	86
Japón	JPN	87
Kazajistán	KAZ	88
Kenia	KEN	89
Kirguistán	KGZ	90
Camboya	KHM	91
Kiribati	KIR	92
Corea del Sur	KOR	93
Kuwait	KWT	94
Laos	LAO	95
Líbano	LBN	96
Liberia	LBR	97
Libia	LBY	98
Santa Lucía	LCA	99
Liechtenstein	LIE	100
Sri Lanka	LKA	101
Lesoto	LSO	102
Lituania	LTU	103
Luxemburgo	LUX	104
Letonia	LVA	105
Kosovo	KSV	106
Macao (China)	MAC	107
Marruecos	MAR	108
Moldavia	MDA	109
Madagascar	MDG	110
Maldivas	MDV	111
México	MEX	112
Macedonia del Norte	MKD	113

Continúa

Tabla A1. *Continuación*

País/Territorio	Código	ID
Mali	MLI	114
Malta	MLT	115
Mongolia	MNG	116
Montenegro	MNE	117
Mozambique	MOZ	118
Mauritania	MRT	119
Mauricio	MUS	120
Malawi	MWI	121
Malasia	MYS	122
Namibia	NAM	123
Níger	NER	124
Nigeria	NGA	125
Nicaragua	NIC	126
Países Bajos	NLD	127
Noruega	NOR	128
Nepal	NPL	129
Nueva Zelanda	NZL	130
Omán	OMN	131
Pakistán	PAK	132
Panamá	PAN	133
Perú	PER	134
Filipinas	PHL	135
Papúa Nuev Guinea	PNG	136
Polonia	POL	137
Corea del Norte	PRK	138
Portugal	PRT	139
Paraguay	PRY	140
Qatar	QAT	141

Continúa

Tabla A1. *Continuación*

País/Territorio	Código	ID
Rumania	ROM	142
Rusia	RUS	143
Ruanda	RWA	144
Samoa	WSM	145
Arabia Saudí	SAU	146
Sudán	SDN	147
Senegal	SEN	148
Singapur	SGP	149
Islas Salomón	SLB	150
Sierra Leone	SLE	151
El Salvador	SLV	152
Somalia	SOM	153
Santo Tomé y Príncipe	STP	154
Surinam	SUR	155
Eslovaquia	SVK	156
Eslovenia	SVN	157
Suecia	SWE	158
Seychelles	SYC	159
Siria	SYR	160
Chad	TCD	161
Togo	TGO	162
Tailandia	THA	163
Tayikistán	TJK	164
Turkmenistán	TKM	165
Timor Oriental	TMP	166
Tonga	TON	167
Trinidad y Tobago	TTO	168
Túnez	TUN	169

Continúa

Tabla A1. *Continuación*

País/Territorio	Código	ID
Turquía	TUR	170
Taiwán (República de China)	TWN	171
Tanzania	TZA	172
Uganda	UGA	173
Ucrania	UKR	174
Uruguay	URY	175
Estados Unidos	USA	176
Uzbekistán	UZB	177
San Vicente y las Granadinas	VCT	178
Venezuela	VEN	179
Vietnam	VNM	180
Vanuatu	VUT	181
Yemen	YEM	182
Serbia	SRB	183
Sudáfrica	ZAF	184
República Democrática del Congo	ZAR	185
Zambia	ZMB	186
Zimbabue	ZWE	187

Fuente: Banco Mundial (s.f.)

Declaración de ética

Este artículo de investigación no realizó trabajo con una persona o grupos de personas para la generación de datos empleados en la metodología, por tanto, no requirió ni obtuvo un aval de Comité de Ética para su realización.

Referencias

Vries, P. (2012). Does wealth entirely depend on inclusive institutions and pluralist politics? A review of Daron Acemoglu and James A. Robinson,

- Why nations fail. The origins of power, prosperity and poverty. *TSEG-The Low Countries Journal of Social and Economic History*, 9(3), 74-93. <https://doi.org/10.18352/tseg.278>
- Abate, C. A. (2022). The Relationship between Aid and Economic Growth of Developing countries: Does institutional Quality and Economic Freedom Matter? *Cogent Economics & Finance*, 10(1), 2062092. <https://doi.org/10.1080/23322039.2022.2062092>
- Abreo, C., Bustillo, R., & Rodriguez, C. (2021). The Role of Institutional Quality in the International Trade of a Latin American Country: Evidence from Colombian Export Performance. *Journal of Economic Structures*, 10, 1-21. <https://doi.org/10.1186/s40008-021-00253-5>
- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity and Poverty*. New York, Crown Publishers. <http://dx.doi.org/10.1355/ae29-2j>
- Addi, H. M., & Abubakar, A. B. (2024). Investment and Economic Growth: Do Institutions and Economic Freedom Matter? *International Journal of Emerging Markets*, 19(4), 825-845. <https://doi.org/10.1108/ijocem-07-2021-1086>
- Aloui, Z. (2019). *The Impact of Foreign Direct Investment and the Institutional Quality on Welfare in Latin America and Sub-saharan Africa*. [MPRA Paper 95484, University Library of Munich]. <https://ideas.repec.org/p/pra/mprapa/95484.html>
- Arellano, M., & Bond, S. (1991). Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations. *The Review of Economic Studies*, 58(2), 277-297. <http://dx.doi.org/10.2307/2297968>
- Arya, V., Banerjee, R., & Cavoli, T. (2019). Capital flows to Asia and Latin America: Does institutional quality matter? *The World Economy*, 42(7), 2039-2069. <https://doi.org/10.1111/twec.12783>
- Azman-Saini, W. N. W., Baharumshah, A. Z., & Law, S. H. (2010). Foreign Direct Investment, Economic Freedom and Economic Growth:

- International Evidence. *Economic Modelling*, 27(5), 1079-1089. <http://dx.doi.org/10.1016/j.econmod.2010.04.001>
- Baldwin, R. (2012). *Trade and Industrialisation After Globalisation's 2nd Unbundling: How Building and Joining a Supply Chain are Different and Why It Matters* [NBER working paper No. 17716]. Washington DC: National Bureau of Economic Research. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w17716/w17716.pdf
- Bardhan, P. (1993). Symposium on Democracy and Development. *Journal of Economic Perspectives*, 7(3), 45-49. <http://dx.doi.org/10.1257/jep.7.3.45>
- Bayar, Y. (2016). Impact of Openness and Economic Freedom on Economic Growth in the Transition Economies of the European Union. *South-Eastern Europe Journal of Economics*, 14(1). <https://ideas.repec.org/a/seb/journal/v14y2016i1p7-19.html>
- Bengoa, M., & Sánchez-Robles, B. (2003). Foreign Direct Investment, Economic Freedom and Growth: New Evidence from Latin America. *European Journal of Political Economy*, 19(3), 529-545. [https://doi.org/10.1016/s0176-2680\(03\)00011-9](https://doi.org/10.1016/s0176-2680(03)00011-9)
- Bloch, H., & Tang, S. H. K. (2004). Deep Determinants of Economic Growth: Institutions, Geography and Openness to Trade. *Progress in Development Studies*, 4(3), 245-255. <http://dx.doi.org/10.1191/1464993404ps088pr>
- Buchanan, B. G., Le, Q. V., & Rishi, M. (2012). Foreign Direct Investment and Institutional Quality: Some Empirical Evidence. *International Review of financial analysis*, 21, 81-89. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2011.10.001>
- Cole, J. H. (2003). Contribution of Economic Freedom to World Economic Growth, 1980-99. *Cato Journal*, 23(2), 189-198. https://ciaotest.cc.columbia.edu/olj/cato/v23n2/cato_v23n2coj01.pdf

- Dang, D. A. (2013). How Foreign Direct Investment Promote Institutional Quality: Evidence from Vietnam. *Journal of Comparative Economics*, 41(4), 1054-1072. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2013.05.010>
- Dasgupta, P. (1990). Well-being and The Extent of Its Realisation in Poor Countries. *The Economic Journal*, 100(400), 1-32. <http://dx.doi.org/10.2307/2234181>
- Deardorff, A. V., & Park, J. H. (2010). A Story of Trade-Induced Industrialization. *International Economic Journal*, 24(3), 283-296. <http://dx.doi.org/10.1080/10168737.2010.503457>
- Easterly, W., & Pritchett, L. (1993). The Determinants of Economic Success: Luck and Policy. *Finance and Development*, 30(4), 38. <https://www.elibrary.imf.org/view/journals/022/0030/004/article-A013-en.xml>
- Fukumi, A., & Nishijima, S. (2010). Institutional quality and foreign direct investment in Latin America and the Caribbean. *Applied Economics*, 42(14), 1857-1864. <https://doi.org/10.1080/00036840701748979>
- Ghazalian, P. L., & Amponsem, F. (2019). The Effects of Economic Freedom on FDI Inflows: An Empirical Analysis. *Applied Economics*, 51(11), 1111-1132. <https://doi.org/10.1080/00036846.2018.1524979>
- Giroud, A., & Mirza, H. (2015). Refining of FDI Motivations by Integrating Global Value Chains' Considerations. *The Multinational Business Review*, 23(1), 67-76. <https://doi.org/10.1108/mbr-12-2014-0064>
- Hadhek, Z., & Mrad, F. (2015). Trade Openness, Institutions and Economic Growth. *European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences*, 75, 96-104. <https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=2324625>
- Hanke, S. H., & Walters, S. J. (1997). Economic Freedom, Prosperity, and Equality: A Survey. *Cato Journal*, 17(2), 117-146. <https://www.cato.org/sites/cato.org/files/serials/files/cato-journal/1997/11/cj17n2-1.pdf>

- Hayat, A. (2019). Foreign Direct Investments, Institutional Quality, and Economic Growth. *The Journal of International Trade & Economic Development*, 28(5), 561-579. <http://dx.doi.org/10.1080/09638199.2018.1564064>
- Herrera-Echeverri, H., Haar, J., & Estévez-Bretón, J. B. (2014). Foreign Direct Investment, Institutional Quality, Economic Freedom and Entrepreneurship in Emerging Markets. *Journal of Business Research*, 67(9), 1921-1932. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.11.020>
- Hossain, S. (2016). Foreign Direct Investment, Economic Freedom and Economic Growth: Evidence from Developing Countries. *International Journal of Economics and Finance*, 8(11), 200-214. <https://doi.org/10.5539/ijef.v8n11p200>
- Huber, E., Rueschemeyer, D., & Stephens, J. D. (1993). The Impact of Economic Development on Democracy. *Journal of Economic Perspectives*, 7(3), 71-86. <http://dx.doi.org/10.1257/jep.7.3.71>
- Jude, C., & Levieuge, G. (2017). Growth Effect of Foreign Direct Investment in Developing Economies: The Role of Institutional Quality. *The World Economy*, 40(4), 715-742. <https://doi.org/10.1111/twec.12402>
- Jung, J. (2020). Institutional Quality, FDI, and Productivity: A Theoretical Analysis. *Sustainability*, 12(17), 7057. <https://doi.org/10.3390/su12177057>
- Kappel, R., & Ghani, E. (2003). Openness, Institutions, and Policies: Determinants of Globalisation and Economic Growth in Developing Countries. *The Pakistan Development Review*, 42 (4), 395-416. <https://www.jstor.org/stable/41260554>
- Kapuria-Foreman, V. (2007). Economic Freedom and Foreign Direct Investment in Developing Countries. *The Journal of Developing Areas*, 143-154. <https://doi.org/10.1353/jda.2008.0024>
- Ken Farr, W., Lord, R. A., & Wolfenbarger, J. L. (1998). Economic Freedom, Political Freedom, and Economic Well-being: A Causality

- Analysis. *Cato Journal*, 18 (2), 247-262. <https://www.cato.org/sites/cato.org/files/serials/files/cato-journal/1998/11/cj18n2-5.pdf>
- Law, S. H., & Demetriades, P. (2006). Openness, Institutions and Financial Development (WEFRP Working Paper No. WEF 0012). <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.941387>
- Le, A. H., & Kim, T. (2021). The Impact of Institutional Quality on FDI Inflows: The Evidence from Capital Outflow of Asian Economies. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(8), 335-343. https://www.kci.go.kr/kciportal/landing/article.kci?arti_id=ART002744553
- Linde García, R. (2018). La estrategia de China en el nuevo orden económico mundial. *Boletín eEconómico de ICE*, (3097). <https://doi.org/10.32796/bice.2018.3097.5696>
- Masron, T. A. (2017). Relative Institutional Quality and FDI Inflows in ASEAN Countries. *Journal of Economic Studies*, 44(1), 115-137. <https://doi.org/10.1108/jes-04-2015-0067>
- Masron, T. A., & Abdullah, H. (2010). Institutional Quality Asas a Determinant for FDI Inflows: Evidence from ASEAN. *World Journal of Management*, 2(3), 115-128. https://www.researchgate.net/profile/Hussin_Abdullah/publication/265001304_Institutional_Quality_as_a_Determinant_for_FDI_Inflows_Evidence_from_ASEAN/links/549590720cf20f487d2f5521/Institutional-Quality-as-a-Determinant-for-FDI-Inflows-Evidence-from-ASEAN.pdf?origin=scientificContributions
- Matthew, O., & Adegboye, F. B. (2014). Trade Openness, Institutions and Economic Growth in Sub-Saharan Africa (SSA). *Developing Country Studies*, 4(8), 18-30. <https://doi.org/10.22437/ppd.v8i6.10653>
- Pennar, K., Brady, R., Lindorff, D., Rossant, J., & Smith, G. (1993, 6 de junio). Is Democracy Bad for Growth? *Business Week*, 7, 84-88. <https://www.bloomberg.com/news/articles/1993-06-06/is-democracy-bad-for-growth>

- Pieroni, L., & d'Agostino, G. (2009). Military Spending, Corruption and Economic Growth. *Peace Economics, Peace Science and Public Policy*, 14(3). <http://dx.doi.org/10.2202/1554-8597.1141>
- Przeworski, A., & Limoni, F. (1993). Political Regimes and Economic Growth. *Journal of Economic Perspectives* 7: 51–69. <http://dx.doi.org/10.1257/jep.7.3.51>
- Quazi, R. (2007). Economic Freedom and Foreign Direct Investment in East Asia. *Journal of the Asia Pacific Economy*, 12(3), 329-344. <https://doi.org/10.1080/13547860701405755>
- Razmi, M. J., & Refaei, R. (2013). The Effect of Trade Openness and Economic Freedom on Economic Growth: The Case of Middle East and East Asian Countries. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 3(2), 376-385. <https://econjournals.com/index.php/ijefi/article/view/410>
- Ryan, J. E. (1994). Prosperity Needs Democracy. *Wall Street Journal*, 24, January A13.
- Santiago, R., Fuinhas, J. A., & Marques, A. C. (2020). The Impact of Globalization and Economic Freedom on Economic Growth: The Case of the Latin America and Caribbean Countries. *Economic Change and Restructuring*, 53(1), 61-85. <https://doi.org/10.1007/s10644-018-9239-4>
- Sawyer, W. C. (2011). Institutional Quality and Economic Growth in Latin America. *Global Economy Journal*, 10(4), 1-11. <https://doi.org/10.2202/1524-5861.1710>
- Sayari, N., Sari, R., & Hammoudeh, S. (2018). The Impact of Value Added components of GDP and FDI on economic freedom in Europe. *Economic Systems*, 42(2), 282-294. <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2017.03.003>
- Shah, S. H., Ahmad, M. H., & Ahmed, Q. M. (2016). The Nexus Between Sectoral FDI and Institutional Quality: Empirical Evidence from

- Pakistan. *Applied Economics*, 48(17), 1591-1601. <https://doi.org/10.1080/00036846.2015.1103039>
- Singh, D., & Gal, Z. (2020). Economic Freedom and Its Impact on Foreign Direct Investment: Global Overview. *Review of Economic Perspectives*, 20(1), 73-90. <http://dx.doi.org/10.2478/revecp-2020-0004>
- Solow, R. M. (1994). Perspectives on Growth Theory. *Journal of Economic Perspectives*, 8(1), 45-54. <http://dx.doi.org/10.1257/jep.8.1.45>
- Stensnes, K. (2006). Trade Openness and Economic Growth: Do Institutions Matter?
- Tag, M. N., & Degirmen, S. (2022). Economic Freedom and Foreign Direct Investment: Are They Related? *Economic Analysis and Policy*, 73, 737-752. <https://doi.org/10.1016/j.eap.2021.12.020>
- Ullah, I., & Khan, M. A. (2017). Institutional Quality and Foreign Direct Investment Inflows: Evidence from Asian Countries. *Journal of Economic Studies*, 44, 1030-1050. <https://doi.org/10.1108/jes-10-2016-0215>
- Williamson, C. R., & Mathers, R. L. (2011). Economic Freedom, Culture, and Growth. *Public Choice*, 148, 313-335. <http://dx.doi.org/10.1007/s11127-010-9656-z>
- Zhang, H., & Kim, H. (2022). Institutional Quality and FDI Location: A Threshold Model. *Economic Modelling*, 114, 105942. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2022.105942>
- Banco Mundial (s.f.). *Worldwide Governance Indicators*. Consultado el 23 de diciembre de 2024. <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators/interactive-data-access>
- Heritage Foundation (s.f.). *Index of Economic Freedom*. Consultado el 23 de diciembre de 2024. <https://www.heritage.org/index/pages/all-country-scores>