

¿Hacia dónde va el Socialismo?

(una lectura de la obra de Stiglitz)

1. Visión general

Stiglitz escribe su libro *Hacia dónde va el Socialismo?*, en momentos en los cuales la mayor parte de economías socialistas transitan hacia nuevas formas de organización económica guiadas fundamentalmente por las ideas de la economía neoclásica. Las reformas soviéticas, la caída del muro de Berlín y otra serie de acontecimientos de gran trascendencia histórica, han constituido el abandono del proyecto socialista como se le concibió en sus inicios. Sin embargo, el camino no es único, como así lo piensan quie-

nes interpretan esta situación en términos de la síntesis Hegeliana que viene a ser el mercado y la sociedad capitalista; leyendo a Stiglitz, estas sociedades tienen ahora tres opciones: volverse hacia los sistemas de no mercado, consolidarse como economías de mercado, o construir un socialismo de mercado con una revisión teórica de la economía y el Estado que tenga en cuenta la realidad del sistema.

Tomando como punto de partida esta realidad histórica, Stiglitz presenta una doble crítica al modelo neoclásico: de un lado, aunque este modelo jugó un papel central

en la promulgación y perpetuación de la idea del socialismo de mercado, no realizó una descripción correcta de la economía y esto explica en parte el fracaso del socialismo de mercado; y, del otro, para Stiglitz el paradigma competitivo (Arrow-Debreu) que ha dominado a partir de los años cincuenta no aportó mucho sobre la cuestión vital de elegir sistemas económicos, pero además, sus consejos fueron malos.

La relación teórica entre economía de mercado y socialismo de mercado se encuentra en la economía del bienestar. Los teoremas fundamentales enseñan que la primera será siempre eficiente y que para llegar a esta situación pueden emplearse mecanismos de mercado; de este modo, los teoremas aportan las bases para desarrollar el enfoque de las fallas de mercado como sustento teórico para la intervención del Estado.

Stiglitz renueva la discusión sobre Estado y mercado. Criticando fuertemente el paradigma competitivo por su falta de realismo, así como el ideal socialista

por su falta de argumentación teórica y su idealismo, Stiglitz tomo el **nuevo paradigma de la información** como la base para explicar lo erróneo del modelo neoclásico y ofrecer los ingredientes básicos de una nueva alternativa que deje de creer ciegamente en el mercado y estudie al Estado sin idealización y reconociendo la configuración real del sistema económico.

En realidad, sería necesario una lectura más rigurosa del texto completo de Stiglitz para comprender su visión sobre el socialismo de mercado. En principio, él presenta la idea subyacente en la equivalencia propuesta por Lange-Lerner-Taylor entre economías de mercado y socialismo de mercado: *“una forma de organización económica en donde el Gobierno es propietario de los medios de producción, pero se usan precios en forma parecida a como las economías de mercado asignan recursos”*. Sin embargo, Stiglitz no vuelve mucho sobre la idea del Estado propietario y, más bien, parece tomar posición sobre la intervención gubernamental para lograr la eficiencia y la equidad.

2. Economía competitiva y eficiencia económica

En el capítulo 3 de su obra, Stiglitz presenta una crítica al primer teorema fundamental de la economía del bienestar, considerando que éste es “fundamentalmente defectuoso” y, por ello, la economía competitiva casi nunca es eficiente. Para desarrollar esta tesis, Stiglitz centra su análisis en los problemas que surgen de los supuestos de información perfecta y mercados completos¹.

Revisando los supuestos del modelo competitivo, ya sea que se hayan formulado explícitamente o se encuentren implícitos, Stiglitz efectúa una confrontación de éstos con la economía con información imperfecta:

Como se ve, al remover los supuestos sobre información los resultados cambian. Al considerar mercados incompletos e información imperfecta, el análisis debe abordar el caso de las acciones individuales que generan externalidades sobre los demás². Es el caso de los mercados incompletos de riesgo, en donde la acción individual afecta la distribución de probabilidad de los beneficios, la calidad variable del trabajo que implica una selección adversa por parte de los empleadores y los subsecuentes efectos sobre la productividad y los problemas de incentivos o de riesgo moral, lo cual ocasiona, en los mercados de seguros, un aumento de la primas.

En cada uno de estos casos referidos hay un espacio para la inter-

Modelo competitivo	Modelo con información imperfecta
i. Equilibrio ($D = 0$)	Equilibrio con excesos: E_0 E_d
ii. Sistema de precios lineal	Sistema de precios no lineales
iii. $D = 0$ — (beneficios 0)	No es válido

1 Stiglitz recuerda que la conjetura de la «mano invisible» de A. Smith sirvió de base para la formulación de los teoremas de la economía del bienestar.

2 En esta parte, Stiglitz expone los teoremas de Greenwald-Stiglitz.

vención gubernamental de una manera menos limitadas a como se la veía en el pasado. Para ello, Stiglitz considera los poderes del gobierno en forma contraria a como sucede en el marco de lo que él denomina como teorema popular (folk): "cualquier cosa que el gobierno puede hacer, el sector privado puede hacerlo tan bien o mejor": Por el contrario, Stiglitz afirma que en ciertos casos los poderes del gobierno pueden conducir a mejoras de Pareto, con lo cual abandona el supuesto generalizado de que los mercados son necesariamente la forma más eficiente de asignación, y este resultado constituye el mayor alcance de los teoremas de Greenwald-Stiglitz.

Además de las razones ya expuestas, otros resultados del paradigma de la información, a partir de los cuales es posible refutar el primer teorema del bienestar, son los siguientes:

i. Estado incompleto de los mercados (costos de transacción, información asimétrica (riesgo moral y selección adversa), inconsistencia entre los supuestos de los mercados) completos y los mercados competitivos y entre los de información perfecta y los mercados completos, e imposibili-

dad conceptual de un conjunto completo de mercados.

ii. Ausencia de la competencia (curvas de demanda con pendiente negativa).

iii. Los mercados crean distorsiones.

Por último, quiero resaltar la diferenciación que efectúa Stiglitz entre las viejas y las nuevas fallas de mercado, a partir de las cuales se identifican las intervenciones del gobierno. En el primer caso, el análisis tradicional se centra en los bienes públicos y en las externalidades de contaminación, y propone unas intervenciones bien definidas, realmente limitadas; si se considera el segundo teorema (Cap. 4), la intervención también era limitada, en este caso a variar las dotaciones iniciales de recursos.

Las nuevas fallas de mercado, por su parte, se encuentran basadas en la información costosa e imperfecta y en los mercados incompletos, las cuales ya fueron expuestas. Las intervenciones que surgen acá producen mejoras de Pareto, y sobre ellas Stiglitz propone centrarse en las más grandes e importantes. En todo caso, él advierte que no se ofrece una pres-

cripción para la intervención del gobierno, y destaca la necesidad de elaborar un *“modelo formal y más detallado del gobierno”* a partir del papel potencial que su análisis revela.

3. Conclusión

El aporte de Stiglitz constituye un pilar básico a partir del cual avanzar en la discusión sobre Estado y mercado de manera general, y sobre el socialismo de mercado y la economía de mercado más específicamente. Su llamado reiterativo es el de revisar el modelo neoclásico y ajustarlo a la realidad, en especial tomando en consideración la información imperfecta, la ausencia de competencia y las imperfecciones de los mercados de capitales y de seguros. Igualmente, Stiglitz llama la atención sobre la necesidad de profundizar el estudio del Estado a la luz de estas realidades y abandonando la idealización formada por los socialistas.

Hacia dónde va el Socialismo? (esquema general de la lectura en Stiglitz)

Tesis: Si el modelo neoclásico hubiera provisto una descripción correcta de la economía, el socialis-

mo de mercado podría haber tenido una probabilidad fuerte de éxito. Entonces, el fracaso del socialismo sirve tanto como una refutación del modelo neoclásico, como también lo hace del ideal socialista del mercado.

Objetivo: Explicar qué es lo erróneo del modelo neoclásico y mirar el debate sobre el socialismo de mercado desde la perspectiva del nuevo paradigma de la información.

Preguntas:

1. ¿La ciencia económica tiene mucho para contribuir a estas cuestiones?
2. ¿Hay teoremas que digan que las economías de mercado necesariamente estarán mejor que las economías socialistas?, o que la privatización mejorará la eficiencia de las empresas del Estado?
3. ¿Hay resultados analíticos que digan algo sobre el balance apropiado del papel del gobierno y del sector privado?

Problema: El modelo neoclásico y el subyacente de socialismo

de mercado fallan al no tomar en cuenta una variedad de problemas que surgen de:

1. Ausencia de información
2. Costos de adquisición de la información
3. Ausencia de competencia e imperfecciones en mercados de capitales y de riesgos.

Temas centrales:

1. El modelo neoclásico sirve poco para elegir un sistema económico.
2. El teorema de L-L-T está basado en una visión equivocada del mercado.
3. El paradigma neoclásico provee una falsa idea sobre la capacidad del socialismo de mercado de resolver los problemas de asignación.
4. Nuevas preguntas para la ciencia económica: ¿Cómo podrían tomarse las decisiones sobre asignación de recursos?; ¿Quién tomaría estas decisiones?; ¿Cómo sería posible que los responsables de las decisiones estén inducidos para tomar las

decisiones?; ¿Cómo pueden coordinarse las decisiones de millones de actores?

Un enfoque sobre el debate del socialismo de mercado

1. Contribuciones en 1930: (rendimientos crecientes - irrealismo del modelo competitivo); L-L-T Hayek, la discusión entre socialismo de mercado y capitalismo monopolista.
2. Discusión moderna (críticos del socialismo de mercado); la discusión desempeño económico bajo el actual control del gobierno, y economía de mercado.

Elementos de la teoría moderna para el análisis y la posibilidad del socialismo de mercado

1. Reconocimiento la importancia de los mercados de futuros y de riesgo.
2. Separación del control y de la propiedad.
3. Imperfecciones de la competencia.
4. Recurrencia de las fluctuaciones y el desempleo.