

## Precios, reproducción, escasez \*

Bidard, Christian

**E**sta obra, sobre análisis económico, desconocida en nuestro medio, sorprende a quien esté acostumbrado a pensar las teorías clásica y neoclásica de los precios en términos de antinomia, dualidad y oposición.

Explorando la dirección sugerida por una idea de Alfred Marshall, de integrar estas teorías en una visión de largo plazo, el autor muestra la posibilidad de construir un sistema teórico general que compatibilice analíticamente los conceptos de «escasez» y «reproduc-

ción» y, por lo tanto, las integre sin desconocer la especificidad de las problemáticas de cada una de ellas.

Para acercarse a tal objetivo es imprescindible tener un balance de los puntos comunes y de los elementos que las diferencia o las opone, para lo cual es prioritario conocer la versión moderna de cada una de las construcciones teóricas a comparar analíticamente. Labor difícil ésta última, pues esas versiones no son inmediatamente aprehensibles; siendo necesario hacer alguna elección metodológica, acorde al fin

---

\* Título original: Prix, reproduction, rareté. Paris, Dunod, 1991.

perseguido, y que conduce a la delimitación y a la formulación de los modelos de referencia que se retendrán.

El autor acomete tan árdua tarea, trazando el contorno de los objetos a comparar, en el siguiente orden:

En las dos primeras partes de su obra (caps. 1-18) se hace un estudio minucioso y progresivo de los *Precios de producción*, donde muestra las dificultades e insuficiencias de la concepción clásica en su versión sraffiana; además, también muestra la manera de obtener una representación teórica completa y organizada del pensamiento clásico. El modelo que servirá de referencia al autor es presentado en el capítulo 17, en el cual se puede captar la inconveniencia de hacer un análisis de los precios independientemente de las condiciones relativas a las cantidades -modelo sraffiano- y la manera de superarla, al menos en reproducción ampliada, es gracias a los aportes del modelo de Michio Morishima.

En los dos primeros capítulos (19-20) de la tercera parte se hace una presentación ágil y condensada del *Equilibrio general*

neoclásico, logrando con esto una versión simple que conserva la estructura esencial del modelo de Arrow-Debreu, en la cual se adaptan las propiedades de flexibilidad y coherencia de éste para posibilitar las posteriores comparaciones con la teoría de los precios de producción.

En los siguientes capítulos, de la tercera parte, el autor hace la confrontación esperada como a su vez una exploración teórica interesante, que le permite proyectar la relación de las dos teorías del valor y la reducción de la oposición entre ellas, mostrando los elementos que deben ser reintroducidos o redescubiertos y los instrumentos necesarios que harían viable una imagen general abstracta que las integre.

En el capítulo 21 se comparan las formulaciones clásica y neoclásica retenidas, destacando las diferencias, a veces aparentes e inesenciales, y las similitudes, principalmente las que respecta a las formalizaciones de la producción; hipótesis sobre rendimientos, factores, productos, demanda, restricciones, agentes, comportamientos y magnitudes del equilibrio.

En el capítulo 22 se hace una relectura y una reinterpretación de la teoría abstracta del equilibrio general que permite insertar, explícitamente, el equilibrio en un marco temporal, con el fin de hacerla apta para el cotejo con la teoría de los precios de producción. El resultado es un modelo de «*equilibrio general intertemporal*» en el cual está presente la concepción de la producción como un proceso circular. Se determinan, también, unos precios y una tasa de beneficio equivalentes a los de la economía clásica.

La inteligibilidad de los precios de producción en el modelo neoricardiano reposa en el supuesto implícito de una situación del sistema de producción en régimen de crecimiento regular; pero en dicho modelo no están correctamente especificadas las condiciones de tal situación. En el capítulo 23 se llena este vacío disponiendo los sistemas unisectoriales y multisectoriales, estudiados por los clásicos, en un marco neoclásico intertemporal. Dentro de este capítulo se demuestra la convergencia hacia un sendero regular y la aparición de precios de producción en el largo plazo.

Estos resultados sólo se constituyen, según el autor, en «*algunas*

*contribuciones susceptibles de aclarar el debate sin pretensión de exhaustividad ni de defensa de una posición definitiva*». Sin embargo la solidez de las versiones de referencia que construye y la lógica del razonamiento seguido, al relacionar las teorías neoclásica y neoricardiana, convencen al lector que aborde la obra detenidamente, del franco debilitamiento de la tesis de ruptura entre ellas que frecuentemente se evoca.

La obra termina con un sugestivo capítulo dedicado a una serie de ensayos cortos que le permiten al autor hacer algunas precisiones metodológicas y relativizar algunos corolarios y críticas surgidos de la lógica del desarrollo formal de la obra. Se concluye que el concepto de equilibrio general no es esencial en la contrastación de las dos teorías económicas y que el modelo de equilibrio general no está específicamente adscrito a la teoría marginalista. Las líneas de demarcación, entre ellas, deben establecerse en torno a las concepciones globales que las caracterizan, que están implícitas y que, además, le dan unidad al conjunto de representaciones de cada una de esas teorías. El autor propone algunas hipótesis de trabajo al respecto: un

criterio esencial de la corriente neoclásica es la confianza en la eficacia y en la automaticidad de los mecanismos de ajuste hacia el equilibrio («*mécanisme d'équilibration*»). En la corriente clásica se destaca fundamentalmente la visión de conjunto -no de equilibrio- que aspira a revelar las leyes de la dinámica capitalista. Esta cualidad es lo que hace posible un resurgimiento de la corriente clásica, pero:

Un retorno a una tradición clásica no se concibe sino aclarada, enriquecida por una reflexión serena sobre el marginalismo y por una integración de los fenómenos monetarios y las anticipaciones. Nuestra convicción es que en no pocos dominios, tales como el estudio de la competencia, la visión clásica es más pertinente, más actual que aquella de la

escuela dominante y que la problemática clásica no está ni agotada ni superada.\*

*Prix, reproduction, rareté* es una obra interesante, rigurosa, concisa y actual; maneja con gran dominio los problemas fundamentales de las teorías ortodoxas del valor, ubicándolas dentro de la más amplia perspectiva de los grandes problemas que preocupan a cada una de las corrientes de pensamiento a que pertenecen. Plantea, de otro lado, un reto teórico interesante. No aborda, sin embargo, el problema crucial de la realización del estado de equilibrio y la formación en el mercado de los valores de las variables económicas asociadas; aunque éste no es el objetivo y, en el estado actual de desarrollo de las teorías generales, no podría avanzarse mucho en esa dirección, conservando el mismo grado de rigor.

**Eduardo A. Bolaños C.\*\***

---

\* *Ibid.*, p. 327. (Traducción y resaltado nuestros).

\*\* Profesor del departamento de Economía. Facultad de Ciencias económicas. Universidad de Antioquia.