**Formato de evaluación de artículos de investigación**

**y reflexión**

**Información del evaluador:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre del evaluador:** |  |
| **Número de identificación (opcional):** |  |
| **Títulos académicos:** |  |
| **Universidad/Entidad:** |  |
| **Títulos de las publicaciones en los últimos dos años:** | |
|  | |
| **Campos de interés y de investigación:** | |
|  | | |

**Evaluación**:

|  |  |
| --- | --- |
| **Título del artículo:** |  |
| **Fecha de evaluación**: |  |

**Valore cada ítem señalado en la casilla respectiva, puede responder: Sí, No, Parcialmente, N/A (No aplica). Agregue comentarios si es necesario. Diligencie todos los ítems.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1** | **Cumplimiento con las políticas editoriales de la revista** |  |
|  | ¿El artículo es pertinente para la revista? ¿Se ajusta a la temática de la convocatoria?  Comentarios: |  |
|  | ¿El artículo cumple con las políticas editoriales de la revista?  Comentarios: |  |
|  | ¿El material presentado en el artículo es original para la disciplina y para el contexto en que se inserta el artículo?  Comentarios: |  |
| **2** | **Claridad lingüístico/textual** |  |
|  | ¿El título del artículo es claro y se ajusta al contenido?  Comentarios: |  |
|  | ¿El artículo tiene divisiones claras y lo estructuran coherentemente?  Comentarios: |  |
|  | ¿El objetivo del artículo está claramente expresado en la introducción y se concretiza en el escrito?  Comentarios: |  |
|  | ¿La escritura es clara y coherente? ¿Todas las descripciones, explicaciones, ilustraciones y argumentaciones están debidamente expresadas?  Comentarios: |  |
| **3** | **Aspectos científicos y disciplinares** |  |
|  | ¿El artículo tiene consistencia metodológica? La metodología se explicita y es clara y adecuada a los resultados expuestos.  Comentarios: |  |
|  | ¿El artículo presenta precisión y coherencia en los conceptos y definiciones empleadas?  Comentarios: |  |
|  | ¿La fundamentación teórica del artículo es adecuada, suficiente y pertinente?  Comentarios: |  |
|  | En el caso de ser un artículo de investigación, ¿Se ajusta el artículo a los parámetros de un artículo de investigación? (Se presenta claramente: objeto de estudio, objetivos de investigación, corpus, metodología, resultados, conclusiones)  Comentarios: |  |
|  | ¿El autor/autora realiza aportes y reflexiones personales?  Comentarios: |  |
|  | ¿El artículo hace un aporte original o valioso a la disciplina?  Comentarios: |  |
|  | ¿Las conclusiones aportan información pertinente y valiosa al área? ¿Son coherentes con los propósitos del artículo?  Comentarios: |  |
| **4** | **Ética, documentación y usos bibliográficos** |  |
|  | ¿El autor/autora es respetuoso de los derechos de autor?  Comentarios: |  |
|  | ¿Las referencias bibliográficas son pertinentes y están actualizadas?  Comentarios: |  |
|  | ¿Se identifica de manera adecuada las ideas tomadas de otros autores?  Comentarios: |  |
|  | ¿El sistema de citación se utiliza adecuadamente?  Comentarios: |  |
|  | ¿En el artículo se citan textos que no están referenciados en la lista final de referencias o viceversa?  Comentarios: |  |
| **Comentarios, observaciones y recomendaciones adicionales:** | | |
|  | | |

**Concepto del evaluador. Señale con una (X):**

|  |  |
| --- | --- |
| **Publicable sin modificaciones** |  |
| **Publicable con modificaciones menores** |  |
| **Publicable con modificaciones mayores** |  |
| **No publicable** |  |

**Si tiene alguna consideración que hacer a este formato de evaluación puede hacerla.**