

EDUCACION

Metodología para un proceso de reconstrucción del objeto en las profesiones La nutrición y dietética como caso

José Ramiro Galeano
Londoño

Profesor del Departamento de Extensión y Educación a Distancia de la Facultad de Educación. Universidad de Antioquia.

Los saberes no pueden seguirse enseñando como conocimientos acabados y menos si son producidos en otros contextos (1).

Resumen

En el proceso de transformación curricular es necesario construir o reconstruir, lo que ha sido definido en la educación tradicional como *objeto de estudio* para darle su nueva connotación de *objeto de transformación* con su doble dimensión: objeto de transformación o de conocimiento, y sujeto de transformación o desempeño integral. Para su configuración es necesario un reco-

rrido por: concepciones, ámbito o espacio, conexión con el campo general del conocimiento, posibles objetos, métodos y estado actual de la investigación, en este caso, de nutrición y dietética. Su definición y conexión es fundamental para la delimitación de líneas de investigación. En consecuencia, se crea la necesidad de nuevos modelos pedagógicos para su desarrollo.

PALABRAS CLAVE

Saber, profesión, objeto de investigación, objeto de transformación, líneas de investigación

**Methodology for the process of reconstruction of the object in the professions.
The nutrition and dietetics as a case**

Summary

It is necessary in the curricular transformation process to build or rebuild what has been known in traditional education as the *object of study* and give it a new identity as an *object of transformation* with its double dimension: object

of transformation or knowledge and subject of transformation or integral performance. For its creation and development it is necessary to go over the following: conceptions, space or surroundings, connection with the

KEY WORDS

Knowledge, profession, object of research, object of transformation, lines of investigation

entire field of knowledge, possible objects, methods and the current state of the investigation, in this particular case, dietetic and nutrition. Its definition and

connection is fundamental to verify the lines of investigation; thus, creating the necessity of new educational models for its development.

REFLEXIÓN

¿Hemos vuelto a pensar sobre el proceso de desarrollo de la ciencia? ¿Sobre los paradigmas que se disputan el poder a fines de milenio? ¿Hemos vuelto a pensar si el saber que profesamos es un arte, una tecnología o una ciencia? ¿Cómo reconstruir nuestro objeto de conoci-

miento? ¿Cómo interactúan objeto de estudio, objeto de investigación, objeto de conocimiento y objeto de transformación? ¿Sobre cómo reconstruir el objeto de transformación del Nutricionista Dietista? Sobre estos interrogantes versará el presente artículo.

INTRODUCCIÓN

Vamos a iniciar un recorrido por los senderos de la nutrición y la dietética, caminando de la mano de la epistemología. La idea es interpretar dentro del desarrollo de la ciencia, las posibilidades de desarrollo de este saber, desde la reconstrucción de su objeto de conocimiento. Dado que el interés es curricular, se ofrecen categorías y metodologías para su proceso de reconstrucción, ya no como un objeto de estudio acabado sino como un objeto en transformación donde se considere tanto el conocimiento como el profesional por formar. Al final se ofrece un modelo para su desarrollo desde una nueva cultura pedagógica. Sin embargo, este es un trabajo preliminar, que solo podrá gozar de validez y confiabilidad, una vez sea desarrollada la propuesta y reflexionada por el colectivo de profesores.

Algo muy importante de la propuesta es que está pensada en forma libre, desde la pregunta inquietada de la filosofía. Desde afue-

ra, desde otros paradigmas, y ante todo, la propuesta es una invitación a descentrarnos para mirar la profesión del nutricionista dietista de maneras distintas a como la hemos mirado hasta ahora.

1. PROCESO DE DESARROLLO DE LA CIENCIA

La investigación se ha desarrollado a tal punto que no es fácil tomar una decisión frente a la gran cantidad de teorías, paradigmas, metodologías, métodos, técnicas e instrumentos que surgen como opciones o alternativas que terminan por confundir a quien quiera emprender la tarea de la investigación.

Desde los griegos, siempre se han enfrentado diversas escuelas, llamadas ahora paradigmas, las cuales han privilegiado unos criterios y rechazado otros, que surgen como alternativas y opciones diferentes. La situación más relevante ha sido la falta de

consenso en las ciencias humanas y sociales (psicología, pedagogía, etc.) frente a las denominadas ciencias de la naturaleza o exactas (biología, química, matemáticas), las cuales sí han sido consideradas ciencia. Igualmente la pugna surge entre los empiristas, racionalistas, pragmáticos, voluntaristas, materialistas, empírico-analíticos, hermenéutico-dialécticos y crítico-sociales frente al conocimiento, en la relación sujeto-objeto como elementos vitales del proceso de investigación.

La filosofía de las ciencias humanas y sociales, o la filosofía de las ciencias naturales y exactas, los interrogantes en torno a la querrela entre métodos científicos, los paradigmas de investigación, la construcción del conocimiento, entre otros, son temas que no podemos despreciar, pero tampoco nos adentraremos en ellos. Nuestro interés en este instante es delimitar campos de acción para la reconstrucción de los objetos de las profesiones, y para ello tomamos algunos puntos de referencia:

- El investigador enfrenta la investigación con un conjunto de ideas preconcebidas sobre el objeto que va a investigar, igualmente con respecto al método.
- En nuestro medio ha imperado el paradigma empírico-analítico dentro de una fundamentación cuantitativa y positivista, dejando por fuera a todos aquellos que no se ciñan a estas reglas.

- Esto ha servido para la búsqueda de nuevas alternativas de corte ecléctico, dando origen a una experiencia integral, donde se puede tomar la filosofía de un paradigma y utilizar métodos de otro; cosas como éstas antes no se podían hacer.

Lo anterior ha posibilitado una triangulación o convergencia, a la que podríamos denominar investigación integral "la cual no solo posibilita el uso y la aplicación de los procedimientos metodológicos, epistemológicos y técnicas que sean pertinentes con el problema, el diseño y realización de una investigación, sino que se nos plantea un desafío interdisciplinario, donde existe una clara interacción entre disciplinas y áreas del conocimiento" (2).

Siguiendo a Gogliarde (3), podemos indicar tres tipos de obstáculos epistemológicos para la investigación: los derivados del desarrollo de la inteligencia, obstáculos lógicos; los producidos por problemas afectivos o psicológicos como rechazo a la clase, desvaloración del alumno, tabúes, entre otros; y los provenientes de la estructura del sistema cognoscitivo, obstáculos epistemológicos.

Sin embargo el mismo autor afirma que si se resuelve el último, se mejoran los anteriores, es decir, si transformamos la estructura lógica, podremos estimular la autoestima y con ella derrumbar otros obstáculos afectivos. *Dicho de otra mane-*

ra, es tarea para la universidad motivar e incentivar al estudiante, futuro profesional, para la investigación.

2. LA NUTRICIÓN Y LA DIETÉTICA: ARTE, TÉCNICA, TECNOLOGÍA O CIENCIA

La mayoría de los conocimientos han surgido por experiencia, intuición o por sensación, ya que se reciben imágenes e impresiones, que expresadas se convierten en conocimiento, como algo que surge de la inspiración y ante la pregunta de cómo lo aprendiste, se responde no lo sé, tal vez de tanto repetir —ensayo- error—. Aquí no se ha requerido de un referente teórico, aquí lo importante es tomar la “esencia de las cosas” (4) a partir de su susceptibilidad; incluso se llega a hablar del autodidacta.

El conocimiento como arte se diferencia del técnico. “La técnica tiene por objeto mejorar o perfeccionar la relación o producción de un fenómeno, de un proceso o de una estructura dada”(5) son normas que ejercen alternativas para acciones prácticas. “El conocimiento técnico se encarga de normatizar la realidad para transformarla.”(6) El técnico se encarga de hacer cosas, sigue instrucciones, y sólo se mueve en un espacio muy pequeño del proceso; cuando cambian las normas entra inmediatamente en obsolescencia. El técnico está muy pegado al proceso, no alcanza a conocerlo, sólo hace cosas.

La tecnología, por su parte, es el conocimiento de las herramien-

tas y las máquinas, de su funcionamiento, de la aplicación de los sistemas y de todo lo que puede ser normatizado por el ser humano. Podríamos decir que “la tecnología es el enfoque científico de los problemas prácticos.”(7).

La tecnología le hace preguntas constantemente a la ciencia y ésta le hace inteligible su camino. El conocimiento científico “es la transformación del conocimiento empírico tomado de la naturaleza o de la sociedad, en un acto racional y objetivo, por la actividad metódica del hombre llamada investigación científica” (8).

Podríamos decir que en el estudio de la nutrición y la dietética no es posible descartar la apreciación subjetiva, el sentido común o las cualidades personales de quien se dedica a esta profesión, pero serán mejor formados si se complementa su desempeño con otras actividades afines. Queda pues abierta la posibilidad del conocimiento empírico. Las técnicas alimentarias y relativas a la nutrición, también quedan abiertas, igualmente la tecnología de alimentos y la posibilidad del conocimiento científico en alimentación y nutrición. Para trabajar como ciencia requerirá de un objeto de transformación el cual puede ser: “El proceso de alimentación y nutrición humana”(9), como un fenómeno de la naturaleza biológica y humana, pero tendría que demostrar las características exigidas a la ciencia e interactuar con las otras formas del conocimiento. La nutrición y la dietética está abierta entonces, a los distintos tipos de conocimiento, como

Dentro
de las distintas
interpretaciones
del conocimiento
¿cuál es el
espacio que
le corresponde
a la nutrición
y la dietética?

abierta queda a la organización educativa que la desarrolla, en el sentido de producirla y al profesional que la ejerce en el sentido de utilizarla, ya sea como sentido común, técnica, tecnología o ciencia.

3. DE CÓMO RECONSTRUIR EL OBJETO DE CONOCIMIENTO PARA LAS PROFESIONES: LA NUTRICIÓN Y LA DIETÉTICA COMO CASO

Para lograr este propósito necesitamos realizar una microinvestigación teórica a partir de las siguientes categorías para hacerle preguntas al portador del saber específico.

CONCEPCIONES

Históricamente todo conocimiento ha traído su devenir, y diversos son los autores que han desarrollado amplios sistemas conceptuales en torno a su saber. Los autores escriben en contextos y para épocas, además desde unos paradigmas que hay necesidad de desentrañar.

Unos autores estudian otros y forman paradigmas o escuelas. ¿Cuáles han sido éstos a través de la historia para la Nutrición y la Dietética? ¿Qué autores son más representativos y cuáles son sus sistemas de pensamiento?

ÁMBITO O ESPACIO

Recurriendo a la teorización anterior, es necesario pasar a un momento de conceptualización, es decir, analizar lo conocido sobre el saber y tratar de responder los siguientes interrogantes:

Dentro de las distintas interpretaciones del conocimiento a que

nos hemos venido refiriendo, ¿cuál es el espacio que le corresponde a la nutrición y la dietética? ¿Podríamos hablar de un espacio propio, particular? O ¿es un espacio compartido con otros saberes? ¿Cuáles serían? ¿De qué forma determinan o le aportan a la nutrición y la dietética?

CONEXIÓN DE LA NUTRICIÓN Y LA DIETÉTICA CON EL CAMPO GENERAL DEL CONOCIMIENTO

Es evidente que los primeros conocimientos en cualquier disciplina, han sido primero fruto de experiencias, y en la medida en que avanzaron tomaron como método el ensayo-error a partir de un proceso de observaciones y vivencias prácticas, pero es claro que la nutrición y dietética no puede quedarse en arte ni su mejor método de conocimiento es el ensayo-error. Siendo la nutrición y la dietética un saber de doble condición: natural y humana, ¿cuáles son las disciplinas que la sustentan desde estos dos grandes campos?

POSIBLES OBJETOS DE INVESTIGACIÓN DE LA NUTRICIÓN Y DIETÉTICA

Toda ciencia, para que tenga tal estatus, debe tener su objeto de investigación. Si la nutrición y la dietética quiere alcanzar tal estatus ¿cuál sería su objeto? ¿Podríamos hablar de un objeto general y varios objetos particulares? ¿Cómo decir que el objeto general de investigación es la alimentación, y los objetos particulares son la alimentación humana, la alimentación animal, la alimentación vegetal?

O ¿necesitaríamos hablar de un objeto de investigación compuesto, por decir *alimentación-nutrición*, o mejor aún, *alimentación-nutrición-dietética*? O ¿de pronto algo que las reúne en un proceso para el cual el lenguaje debe permitir un nuevo nombre?

La definición de un objeto de conocimiento para una disciplina no es cuestión de voluntad, es saber escudriñar algunas acepciones entre distintos enfoques y criterios, como por ejemplo:

¿Es una disciplina biosocial que se mueve entre salud-enfermedad? ¿Cuáles son las fronteras entre su objeto de conocimiento y las disciplinas auxiliares constituyen su estructura? ¿Tiende hacia determinados fines culturales, estéticos, sociales o económicos? Y ¿sus características y comportamiento están profundamente incididas por la cultura en que se desenvuelve?

Definido el objeto de conocimiento, por lo menos desde sus fronteras, es necesario indicarle enfoques para avizorar hacia dónde quiere avanzar. Otra opción podría ser no trabajar con un objeto plenamente definido, sino delimitado en movimiento, aunque el objeto es el mismo el enfoque es diferente, donde el área de acción no está delimitada en forma tajante sino que está abierta a la mirada de otras disciplinas que intervienen según se enfoque con mayor fuerza.

MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN APLICABLES EN NUTRICIÓN Y DIETÉTICA

"El camino que puede conducirnos al conocimiento científico es

el método"(10), pero cualquier método no habría de servirnos, su elección depende de las condiciones y características del objeto de investigación y no al contrario, como lo hacemos en la investigación tradicional.

El método de investigación de cualquier disciplina depende de su objeto, pero también depende de las características del investigador.

¿Cuál método se aviene más a la nutrición y dietética? ¿El empírico? ¿El hipotético-deductivo, el enfoque de sistemas, el enfoque dialéctico? ¿Cuáles otros?

Aquí es muy importante hacer una distinción entre metodología, método y técnica, o instrumento y esto sería muy útil para los distintos niveles de conocimiento, en que debe aportar la Nutrición y la Dietética.

INVESTIGACIÓN EN NUTRICIÓN Y DIETÉTICA

Es necesario inventariar el estado actual de la nutrición y la dietética, su desarrollo teórico desde conceptos y épocas. Esta debe responder a la demanda de conceptualización, para operacionalizar este saber; pero también la actividad práctico-teórica, como conceptualización desde la práctica para transformar el medio y ésta sí que es la razón de ser de esta profesión.

Esta noción de práctica responde a las necesidades de identificar en forma integrada todos los elementos que permitan desarrollar el conocimiento en nutrición y dietética, reconociendo las exigencias de la población colom-

De la literatura
tradicional
y tecnológica
en educación
ha quedado
el objeto
de estudio como
razón de ser
las carreras
profesionales

biana en cada momento para contribuir de esta manera a la apertura de nuevos horizontes, en alimentación y nutrición.

De este modo se requiere de una teoría general y de una teoría específica pero además se requiere una práctica teórica específica sobre cada sector de conocimiento de la alimentación y la nutrición que se desea transformar.

4. DEL OBJETO DE ESTUDIO AL OBJETO DE TRANSFORMACIÓN

De la literatura tradicional y tecnológica en educación ha quedado el objeto de estudio como razón de ser las carreras profesionales. Éste hace referencia al estudio de un objeto ya formado y que hay que aprehender, agarrar, acumular para aplicar, como prototipo de un crecimiento de lo empírico para el hacer profesional. El individuo va a la universidad donde le entregan paulatinamente el saber elaborado por otros, y que él aplicará en el desempeño de su profesión. Seguir hablando del objeto de estudio es continuar en un círculo vicioso.

Otra cosa es el objeto de transformación donde el estudiante participa en el proceso de investigación, como objeto de conocimiento o por lo menos conoce de su proceso de elaboración, es así como en la formación de un profesional se hace referencia al perfil de desempeño en una disciplina determinada en donde juega la *formación personal, ciudadana o cívico-política; pedagógica o capacidad de comunicación; profesiona, o del hacer con la*

disciplina, e investigación o capacidad de reconstruir continuamente el conocimiento objeto de su profesión. Para finales de la década del 90 las universidades interesadas en su transformación curricular, convertirán el objeto de estudio y el perfil profesional en un propósito central: *transformación del conocimiento y transformación del profesional.*

DEL OBJETO DE INVESTIGACIÓN PARA NUTRICIÓN Y DIETÉTICA

Delimitar el objeto de investigación de la nutrición y la dietética a la luz de esta compleja multiplicidad de discursos y prácticas es difícil debido a que la concebimos entre dos grandes campos, el de las ciencias biológicas y las humanas y sociales.

En esta situación encontramos una doble problemática: la constitución de su objeto en el campo teórico-conceptual-metodológico como objeto de conocimiento, dentro de dos grupos de disciplinas: la biología, es decir, la vida; y las ciencias humanas y sociales o el estudio del ser humano, por tanto el *objeto de investigación* de la nutrición y la dietética se centra en el interés empírico, técnico, tecnológico o científico —este nivel también hay que especificarlo— para comprender y explicar la nutrición. Su interés se concreta a través de la emergencia de prácticas profesionales, de quehaceres educativos, preventivos, curativos o prospectivos, en torno de los cuales se producen discursos y se perfilan áreas de reflexión, líneas de investigación y

elaboración conceptual. En cualquiera de los casos se asume una direccionalidad social.

De la vorágine discursiva queda claro que si bien el objeto de investigación para la nutrición y dietética es adecuada, su identidad y reconocimiento sólo es posible dentro de la jungla de esas dos grandes disciplinas. Nos parece que es una tarea básica el esclarecimiento del tipo de vínculos, de relaciones, además, dar cuenta de los espacios socioinstitucionales en los cuales se han producido los discursos sobre la Nutrición y dietética.

Para entrar en los terrenos de este saber se podrían recorrer tres etapas:

- Realizar un inventario del estado actual de la nutrición y la dietética como práctica central y como fuente para el análisis, la reflexión y la elaboración conceptual, a partir de las categorías indicadas atrás.
- Centrar el interés en un intento por la reconstrucción histórica conceptual y de crítica, análisis y elaboración conceptual, desde una mínima investigación teórica.
- Y en un tercer momento desarrollar el propósito de identificar, articular y proyectar el objeto de investigación de la nutrición y la dietética dentro de las disciplinas y prácticas sociales que dan vida a su hábitat natural.

¿QUÉ ES UN OBJETO DE TRANSFORMACIÓN?

Es el núcleo de conocimiento de un proyecto curricular, es el reemplazo del objeto de estudio dentro del programa académico de una carrera. Tiene que ver con los cambios de paradigma a partir de la reconceptualización de la educación en el sentido de pasar de un concepto de adaptación, adecuación, a un concepto de la interpretación y de transformación para reconocer que el conocimiento ya no es algo que se da, se entrega o se regala sino que es el resultado dinámico de interpretación, construcción, reconstrucción, recreación y socialización.

A partir del objeto de transformación se organizan los enfoques curriculares, y la cultura como centro de atención y razón de ser en el diseño curricular de un plan de formación.

Existen dos dimensiones a partir del objeto de transformación: la cognoscitiva, que se apoya en una epistemología científica y aquella que se apoya en procesos prácticos grupales o sociales sobre el entorno. El objeto de transformación cuando es pertinente, relevante, y significativo llega hasta incidir en el proceso de transformación de la sociedad, como aporte de la investigación en el desarrollo curricular.

A partir de estos objeto-sujeto se definen los núcleos temáticos o problemáticos como parte de la estructura y a partir de éstos se

determinan los microproyectos. Son además, puntos de partida para identificar los asuntos profesionales que debe resolver el estudiante al egresar, el sujeto de formación.

5. UN MODELO CONSTRUCTIVISTA PARA EL DESARROLLO DEL OBJETO

DEL ENFOQUE TRADICIONAL AL CONSTRUCTIVISTA

Si queremos transformar el enfoque positivista de la educación tradicional y de las diversas metodologías de enseñanza empleadas en las universidades, será necesario dar la importancia requerida para que los estudiantes comprendan el proceso de construcción del conocimiento en nutrición y dietética.

Particularmente en la formación de profesionales, la enseñanza debe estar enfocada no sólo al conocimiento disciplinario, es necesario además formar para aprender a construir, buscar y transformar ese conocimiento, hacer que el estudiante tome conciencia del proceso histórico conceptual metodológico de la construcción de ese conocimiento.

Es básico en la comprensión del proceso histórico de producción del conocimiento, de una parte, la construcción teórica-conceptual, y de otra de las estrategias metodológicas empleadas para ello. La idea no es entregar un saber acabado, sino un saber en movimiento, que él debe aprender a utilizar; esto es más favorable a la formación integral de los futuros profesionales.

Es por ello que en los currículos para la formación de profesionales es necesario incluir la historia de la disciplina, pero no como historiografía, como narración, como recuento, como memoria neutra, sino como alternativa a su propio desarrollo.

Las clases tradicionales en la universidad generalmente ofrecen una imagen poco real de la forma como se construyen las disciplinas, se asimilan a un desarrollo progresivo, acumulativo y lineal como hechos acabados y verdaderos, y algunos profesores se hacen reverentes con el alumno para no ser irreverentes con el conocimiento que dicen poseer. Poco se dice del proceso de construcción de ese conocimiento (proceso epistemológico) o de la forma como se llega a esa apropiación (proceso de aprendizaje). Esta es una concepción eminentemente positivista, enseñar resultados, el producto, la teoría, sin historia, sin devenir, sin contexto, sin la aclaración frente a la fundamentación teórica y conceptual y, por tanto, ideológica.

Por el sólo hecho de que aparezca el conocimiento en un texto ya se le asimila como verdadero, así éste contradiga la realidad más inmediata; esto sí que es ser irreverente con el estudiante. Kuhn ha planteado que las disciplinas se forman con base en los paradigmas *dominantes*; así podríamos empezar a analizar los referentes teóricos y conceptuales que el paradigma actual considera válido, pero además se requiere hacer una reflexión sobre éste, y ubicar siempre la disciplina como actividad social.

Lo que queremos decir es que el contenido que hemos de presentarle a nuestros alumnos, hay que hacerlo en forma de problema y no de soluciones. Dice Ausubel que el aprendizaje significativo tiene lugar cuando el que aprende conecta, de manera no arbitraria, la nueva información a ideas que ya posee.

Es así como las clases magistrales tienen ya poca importancia, así como su reproducción mediante instrumentos de evaluación memorista. Son necesarias, las bases conceptuales, metodológicas e históricas en las que se fundamentan dichas disciplinas y el contexto en que se construyeron. Dicho de otra manera, no podemos seguir matando la curiosidad en nuestros alumnos, la excitación que produce el conocimiento, o el derecho al asombro.

Por ello, una de las razones de este trabajo es tomar conciencia de la importancia de la dimensión histórica, teórico- conceptual y metodológica de la disciplina objeto de investigación por parte del profesorado, para la construcción de un currículo más coherente y para la formación de profesionales más integrales, para lo cual hacemos sugerencias más específicas desde un cambio de actitud:

Lo más importante es entender que las disciplinas no son *verdades eternas*, sino construcciones realizadas en un contexto social determinado y con una validez temporal, en este mismo sentido sería importante aprender cómo se reproducen y se legitiman los paradigmas dominantes desde

una disciplina en una sociedad y en una época determinada.

Rechazar la concepción positivista de las disciplinas, tan generalizada en la educación tradicional.

Que la ciencia no es algo construido sólo por genios, que es necesario que los profesionales participen en su construcción y reconstrucción.

Que para construir una disciplina son normales las dificultades, los obstáculos y los errores, de toda índole.

Que es necesario abrir una discusión sobre la forma como se conoce, como se enseña y como se aprende una disciplina en particular, por ejemplo, la nutrición y la dietética.

Y que el conocimiento actual es el resultado de un camino largo que hay que continuar, ya no se trata tanto de acumular información, como de crecer en estructuras de interpretación.

NUEVAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Todo esto nos debe permitir el desmitificar los procesos de construcción de las disciplinas como objetos de investigación y favorecer la comprensión de las teorías actuales sobre la nutrición y la dietética ya que del conocimiento que tengamos sobre éstas dependerá, en buena parte, la calidad de nuestro desempeño como profesionales.

Aunque he planteado las bondades de un enfoque histórico y teórico- conceptual en la cons-

trucción del objeto de investigación de una profesión, ello no va a resolver de un todo los problemas referidos a la formación, indudablemente son muchos aspectos que deben tocarse para lograr tal propósito. Pero necesitamos que maestro y alumnos comprendan cuál es el objeto de investigación, cómo se construye y que ambos reflexionen sobre el papel que cumple el nutricionista dietista en la sociedad.

Sabemos de las dificultades para la puesta en marcha de estas ideas, pero también sabemos que constituyen un punto de partida para construir una nueva didáctica de la nutrición y la dietética que ofrezca una visión más amplia de esta profesión, y esto significa reconstruir los conceptos de ciencia, métodos científicos, ámbitos de la nutrición y la dietética, su ubicación dentro de los distintos tipos de conocimiento, su objeto de conocimiento, su conexión con el campo general del conocimiento, abriremos a otros posibles objetos de conocimiento, y para ello hay que revisar el estado actual de la in-

vestigación en nutrición y dietética hasta configurar nuevos métodos aplicables al desarrollo de este saber, todo esto como campo general del objeto de investigación (proceso de desarrollo de la ciencia), articulado al sujeto de formación (desempeño o perfil), hasta adoptar nuevas líneas de investigación como:

Colocarle apellidos a las ciencias auxiliares de la nutrición y dietética, ejemplo: bioquímica y nutrición. Hacer la historia de la nutrición, ejemplo: antropología alimentaria, historia de la alimentación en la época Republicana en Colombia, mitos en la alimentación antioqueña, entre otros. Industrialización de la alimentación, la tecnología en la producción de alimentos. Cultura y alimentación. Alimentación y población. Derecho y alimentación. Teoría de la nutrición y la dietética, entre muchos ejemplos. Es preciso seleccionar aquellas líneas más pertinentes y en las que se cuente con recurso humano capacitado y motivado para su desarrollo.

Referencias

1. Galeano Londoño JR. *Para ser educador en el siglo XXI*. Medellín: Universidad de Antioquia, 1999:184.
2. Cerda Gutiérrez H. *La investigación total*. Santafé de Bogotá: Editorial Magisterio, 1984:11.
3. Gogliarde *La historia de las ciencias: una herramienta para la enseñanza*. 1988.
4. Galeano Londoño JR. *La investigación en administración educativa*. Medellín: Universidad de Antioquia, 1995:31.
5. *Op. cit.* p. 34.
6. *Op. cit.* p. 32.

7. *Op. cit.* p. 32.

8. *Op. cit.* p. 34.

9. Álvarez MC. *Objeto de estudio*. Medellín: Universidad de Antioquia. Escuela de Nutrición y Dietética, 1997.

10. *Op. cit.* p. 40.