

EVALUACIÓN DE LOS POSGRADOS DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA ENTRE 1982 Y 1995 (COMPONENTES CURRICULAR Y ADMINISTRATIVO)*

NURY OSSA DE D.; CARMEN SOFÍA GUALDRÓN M.**

RESUMEN: OSSA DE DIEZ NURY; CARMEN SOFÍA GUALDRÓN MARTÍNEZ. "Evaluación de los posgrados de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia entre 1982 y 1995 Componentes Curricular y Administrativo". Rev. Fac. Odont. Univ. Ant. 9(2): 12-22, 1998.

Los componentes curricular y administrativo fueron considerados en un solo artículo porque conforman una unidad indivisible.

En el currículo se analizaron los objetivos generales, los planes de estudio, las asignaturas, los contenidos, la metodología, la evaluación, sus programas, utilizando instrumentos, tales como: encuestas, entrevistas, entre los diferentes actores, egresados, estudiantes, profesores, coordinadores y revisando la documentación existente.

En cuanto a lo administrativo, se evaluó la organización, la planeación, el control, la ubicación, las tácticas administrativas, las políticas de orientación del posgrado, los órganos de dirección, la normatividad y también lo relacionado con los recursos materiales, la planta física y los recursos bibliográficos de apoyo didáctico.

Palabras claves: Currículo, evaluación, administración, plan de estudios, asignatura.

ABSTRACT: OSSA DE DIEZ NURY; CARMEN SOFÍA GUALDRÓN MARTÍNEZ. "Evaluation of postgrades of the Faculty of Dentistry of the University of Antioquia from 1982 to 1995. (Curricular and Administrative Components)". Rev. Fac. Odont. Univ. Ant. 9(2): 12-22, 1998.

The curricular and administrative components were considered in one article because the two form an unity.

In the curricula was analyzed the general objectives, study plans, courses, contents, methods, evaluation and programs. It was done by using different instruments such as inquires and interviews among the different people involved such as: alumni, students, professors, coordinators, and the existing documentation. In relation to the administrative aspect, was evaluated the organizations, the planning control, location, administratives tactics, orientation politics of the graduate studies directive organism, the normative and everything related to material resources, infrastructure, bibliografics resources and didactic aids.

Key words: Curricular, evaluation, administration, plans of study, course.

INTRODUCCIÓN

El aspecto curricular es fundamental en la vida académica de la universidad, lo cual señala el camino, la guía y los lineamientos de los programas académicos de la institución. El currículo debe estar acorde con los avances de la ciencia y la tecnología mundiales, tener como propósito primordial la formación de investigadores y de especialistas en las diferentes áreas de la profesión, teniendo en cuenta las inclinaciones naturales de los educandos, desarrollando sus iniciativas, formándolos integralmente para desempeñarse según las exigencias del medio, dotándolos de las herramientas necesarias que les permitan aprovechar el incesante desarrollo de la profesión. Finalmente debe formarse un profe-

sional idóneo desde el punto de vista académico y personal (1, 2, 3).

Los planes de estudio se consideraron como el aspecto central de la expresión curricular en cuanto a los fines y propósitos generales de la institución, fijando en ellos los objetivos generales y específicos o áreas de conocimiento, consignadas en las asignaturas, con los contenidos, la metodología, la evaluación y la bibliografía actualizada (4, 5).

Considerando el currículo como un todo, y entendiendo que lo administrativo es el soporte y el facilitador de lo académico, la presente investigación trató conjunta y simultáneamente los dos componentes.

* Artículo derivado de Investigación financiada por el CODI, Universidad de Antioquia.

** Odontóloga, Profesora Titular, Facultad de Odontología, Universidad de Antioquia.

En esta investigación, "Evaluación de los posgrados de la Facultad de Odontología de 1982 a 1995", se analizó el currículo desde diferentes puntos de vista (6) y los resultados obtenidos, una vez diligenciados los instrumentos por los diferentes actores (coordinadores, profesores, estudiantes, egresados).

MATERIALES Y MÉTODOS

Población objeto de estudio:

1. Egresados del posgrado, participó el 85% (126) de un total de 148 egresados.
2. Estudiantes del cuarto semestre del plan de ajuste (período 97-1), 100% (16).
3. Coordinadores generales y de cada programa de los posgrados 100% (21).
4. Profesores de posgrado 93.5% (43) de un total de 46.

Fuentes:

La población anteriormente descrita.

Revisión documental.

Con el fin de captar información se utilizaron:

El instrumento No. 1: Currículo (6), diligenciado por estudiantes y egresados del posgrado.

El instrumento No. 2: Investigación (6), diligenciado por estudiantes y egresados del posgrado.

El instrumento No. 4: Asignatura (6), diligenciado por estudiantes de posgrado.

Entrevista semiestructurada, dirigida a los coordinadores

Encuesta, dirigida a los profesores

Lista de control, para los recursos materiales

Revisión documental de programas

MANEJO ESTADÍSTICO

Desde el punto de vista cuantitativo en el instrumento relacionado con el currículo, se utilizaron las medidas de resumen y se trabajó con una confiabilidad del 95% en los instrumentos referentes al currículo y al curso de investigación, diligenciados por los egresados del posgrado (126).

En los instrumentos: currículo, curso de investigación y asignatura, diligenciados por los estudiantes del plan de ajustes (16), se utilizaron las tendencias en porcentaje.

Desde el punto de vista cualitativo, se buscaron las tendencias que permitieran explicar un comportamiento específico por medio de las razones dadas por los egresados y los estudiantes, a las calificaciones asignadas a cada una de las variables en los instrumentos sobre currículo, curso de investigación y asignatura.

Con respecto a las entrevistas y encuestas se sacaron las tendencias según las respuestas dadas por los participantes a cada uno de los objetos de evaluación.

RESULTADOS

Del año 1982 hasta finales de 1989, los posgrados dependían del Departamento de Extensión y Posgrado, dirigido por un jefe, nombrado por el decano, quien representaba ante el Consejo de la Facultad y de la Universidad, todos los asuntos relacionados con el posgrado.

A partir del año 1989 y coincidiendo con la reforma administrativa, según Acuerdo 149 de octubre 8 de 1990, los posgrados pierden la línea conductora que los relacionaba con la estructura orgánica de la Facultad, quedando el coordinador de los posgrados como invitado ocasional o permanente al consejo, dependiendo de la posición del Decano frente al posgrado.

Los mecanismos administrativos, los criterios de selección del recurso humano, los programas de inducción, la evaluación de todos los procesos y resultados curriculares, las funciones de cada uno de los actores, el establecimiento de relaciones con entidades nacionales e internacionales para ampliar los campos de práctica, y las experiencias del posgrado, no están claramente definidos ni establecidos, situación que se confirma en los resultados de las entrevistas, encuestas, y de los instrumentos en los cuales participaron coordinadores, profesores, egresados y estudiantes del posgrado.

RESULTADOS DE LA ENCUESTA REALIZADA A LOS PROFESORES DEL POSGRADO:

En los primeros años del posgrado, los profesores eran solicitados por el Jefe del Departamento de Posgrado, a los jefes de los otros departamentos de acuerdo con las necesidades, y éstos eran seleccionados entre los ya vinculados al pregrado. No existen documentos referentes a los criterios de selección e inducción de los mismos.

En el período 97-1, el posgrado contaba con 46 profesores, de los cuales un 55.8% eran egresados

de los mismos programas, con título de especialista, vinculados en un 36.6% como profesores de cátedra o de medio tiempo y dedicación docente compartida con el pregrado.

Desde 1980, la selección y el nombramiento de los profesores regulares se hace por concurso, con criterios de selección progresivamente más exigentes, pero aún no existen criterios definidos para los profesores de cátedra, los cuales en su mayoría son recomendados por los coordinadores y profesores al Decano.

En el momento del ingreso, los profesores no reciben un programa de inducción que los ubique en el proyecto académico de la institución, que aumente la motivación y estimule el sentido de pertenencia, aunque el 18.6% de ellos responde en la encuesta haber tenido algún tipo de información en este sentido.

La falta de inducción influye en la actitud pasiva frente a sus funciones como docente encontrándose que sólo el 45.7% conocen el código o el nombre de la asignatura en la cual laboran, a pesar de que el 80% dice haber participado en la elaboración de los programas, aunque muchos de ellos no existan en los archivos.

Los criterios de evaluación de los programas, de las asignaturas y de los estudiantes, no están explícitos, y la evaluación se realiza en forma inconsistente e irregular. Con respecto a los estudiantes, se hace un seguimiento con una nota final, otros hacen autoevaluación, heteroevaluación, concepto e incluso algunos expresan hacerlo en forma incongruente.

RESULTADOS DEL CURRÍCULO

Los resultados del instrumento número 1, "Currículo", representan una imagen global de la evaluación de los programas del posgrado. En la tabla No 1, se hace un resumen de los resultados, y se encontró que existieron pocas diferencias en las calificaciones asignadas por los egresados y por los estudiantes del plan de ajuste a las diferentes variables, sin embargo, entre las justificaciones expresadas y las calificaciones, sí existen diferencias significativas. La concentración de la tendencia estuvo en aceptable.

Las variables calificadas por egresados y estudiantes como "Buenas" fueron: la formación del pregrado, el objetivo clínico, la secuencia de las asignaturas, las expectativas frente al perfil profesional propuesto, los programas de atención a individuos, el reconocimiento del posgrado en la estructura académicoadministrativa de la institución.

Calificadas entre "Aceptables" y "Buenas" fueron: la inducción estimuló el sentido de pertenencia, el plan de estudios abarcó las áreas pertinentes en temática, profundidad en relación con el perfil propuesto, el régimen de requisitos fue pertinente, respondió al perfil epidemiológico de la región, la infraestructura de apoyo brindó bienestar personal y facilitó el trabajo en pequeños grupos.

Calificadas como "Aceptables": los requisitos de ingreso, la ubicación en el programa académico (inducción), los objetivos: docente, investigativo; el funcionamiento administrativo y las relaciones de coordinación con otras instancias institucionales. Entre "Aceptables" y "Deficientes": la ubicación en la institución (inducción), programas de atención a grupos.

Calificadas como "Deficientes", el objetivo administrativo y la participación en actividades extracurriculares.

RESULTADOS DEL CURSO DE INVESTIGACIÓN

En el instrumento número 2, referente al curso o trabajo de investigación, se encontró que los resultados de las calificaciones asignadas por los egresados y por los estudiantes del plan de ajustes, varían entre deficiente y bueno, y las diferencias de las calificaciones en cada ítem, son poco significativas, comparando los dos grupos (ver Tabla No. 2).

La variable calificada como "buena" fue la relacionada con los docentes y asesores que demostraron: dominio de los temas pertinentes, seguridad en su forma de transmitirlos, respuesta acertada y clara a las preguntas. Entre "aceptable" y "bueno", el curso fue importante en el plan de estudios, y los docentes tienen orden y coherencia en sus métodos de enseñanza.

Las variables calificadas como "Aceptables" fueron: el curso respondió al perfil profesional propuesto, permitió profundizar y avanzar en los conocimientos investigativos del posgrado, desarrolló las habilidades necesarias para la construcción del proyecto del trabajo de grado, los objetivos formulados fueron factibles de lograr, los recursos bibliográficos utilizados permitieron ampliar y profundizar el conocimiento adquirido, hubo suficientes ejemplares y las ayudas didácticas fueron adecuadas para el aprendizaje y su empleo es eficiente en el refuerzo del aprendizaje; los docentes y asesores del trabajo de grado manifestaron actitud positiva a través del diálogo y la orientación de los estudiantes, la evaluación se hizo con base en los objetivos definidos y conocidos previamente.

Calificadas entre "deficiente" y "aceptable": existieron líneas de investigación o propuestas temáticas que facilitaron la orientación del trabajo de grado, la normatividad existente sobre investigación da claridad y facilita el cumplimiento del requisito del trabajo de grado, los convenios interinstitucionales hacen viable la investigación en los campos de práctica.

Calificado como "deficiente", el tiempo programado para el trabajo de grado fue adecuado en intensidad y distribución para cumplir los objetivos de aprendizaje con el requisito de grado.

REPORTE DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGIA

Se realizó revisando los archivos del centro entre los años 1986 y 1995 encontrándose lo siguiente: existe un total de 101 investigaciones, de las cuales 32 se quedaron como protocolo, 45 presentaron informe de resultados, 19 fueron publicadas, 4 con informe de avance, 10 hechas por docentes, 90 por estudiantes de posgrado (aclarando que en las investigaciones siempre figura un docente como investigador principal de acuerdo a la reglamentación vigente).

La financiación de los proyectos presentados, no tienen datos concretos sobre la financiación, sólo en los dos últimos años se observan los presupuestos solicitados en los protocolos de investigación, en los cuales aparecen entidades financiadoras posibles: la Universidad de Antioquia, CODI (Comité de Desarrollo de Investigación de la U. de A., y a veces Colciencias, HUSVP (Hospital Universitario San Vicente de Paúl) y en algunas ocasiones él o los mismos investigadores se plantean como autofinanciadores parciales. No se puede determinar a ciencia cierta cuáles proyectos fueron financiados y qué cantidades exactas les fueron asignadas a las diferentes entidades ya mencionadas.

RESULTADOS DEL PLAN DE ESTUDIOS

Los planes de estudio de los cuatro posgrados estaban distribuidos en cuatro semestres, con un promedio entre 4 y 6 asignaturas por semestre, las denominaciones de éstas, se conservaron a través del tiempo, aún en el año 1995 cuando se realizó un plan de ajustes que replanteó los objetivos generales y reubicó los contenidos, de acuerdo con el marco conceptual aprobado por el Consejo de la Facultad el 25 de mayo de 1994. También, en este plan, se eliminaron contenidos según los estu-

diantes del semestre 97-1, formados durante este plan de ajustes (4,5).

Al analizar el archivo del posgrado se detectó que un alto porcentaje de programas no existen, y en los existentes, se encontró que no siguen el formato de presentación preestablecido, que consta de código, de número de créditos, tipo de curso, prerrequisitos, correquisitos, aprobación, propósito, objetivos generales y específicos, contenidos, metodología, evaluación y bibliografía, siendo estos tres últimos aspectos, los que muestran las más grandes deficiencias. Es importante resaltar que no existe ningún programa del curso de investigación, que figura en el plan de estudios que se realice durante los cuatro semestres. Hasta 1995, se manejó a voluntad de los docentes, de éste año en adelante el curso es administrado por el Centro de Investigaciones. Esta información fue corroborada en la encuesta realizada a los profesores y en el instrumento 4 "Asignatura", diligenciado por los estudiantes.

PLAN DE ESTUDIOS CON AJUSTES

El plan de ajustes comienza en el segundo semestre de 1995, presentado por la comisión de Transformación Curricular, nombrada por el Consejo de Facultad, quienes basándose en el Marco Conceptual del Posgrado aprobado por el Consejo de Facultad el 25 de mayo de 1994 presentó una adecuación teórico metodológica a lo existente hasta el momento, cambiando los objetivos del posgrado (formar integralmente al estudiante, desarrollar el espíritu científico, adquirir los fundamentos de educación para su formación docente, prestar atención a problemas odontológicos, aplicando sus conocimientos científicos y tecnológicos actualizados), conservando los nombres de las materias o asignaturas y sus códigos, reubicando los contenidos para evitar repeticiones y remediar deficiencias del pregrado y propiciando el ejercicio de resolver problemas o situaciones de mayor complejidad (7).

A continuación se presentan los resultados globales de la evaluación de las asignaturas utilizando el instrumento No 4, (Asignatura) realizada por los 16 estudiantes que cursaban el cuarto semestre del período 97-1 y a quienes les correspondió el plan de estudios con ajustes.

La tendencia de las calificaciones asignadas a cada una de las variables, se señaló entre "aceptable" y "excelente" así: las asignaturas, son importantes en el plan de estudios, responden al perfil profesional propuesto, tienen correlación con los demás cursos, de manera tal que permite la integración de aprendizajes para la construcción del perfil del especialista en su área, los contenidos

son suficientes y actualizados, los objetivos formulados son factibles de lograr, existe relación directa entre los aprendizajes teóricos y las experiencias prácticas, los campos de practica proporcionan las experiencias de aprendizaje necesarias para fortalecer las habilidades y las actitudes profesionales en el campo de su especialización, los recursos bibliográficos utilizados permitieron ampliar y profundizar los aprendizajes adquiridos, y no había suficientes ejemplares; las ayudas didácticas son adecuadas y eficaces para las experiencias de aprendizaje, el desarrollo del curso despierta interés y motivación para asistir y participar en las actividades, los docentes manifiestan una actitud positiva, a través del diálogo y la orientación a los estudiantes.

Los profesores fueron evaluados como "buenos" en todas las asignaturas desde el punto de vista del dominio de los temas, seguridad en la forma de transmitirlos, respuesta acertada y clara a las preguntas, orden y coherencia en sus métodos de enseñanza.

Es importante resaltar la evaluación basados en los objetivos definidos previamente está considerada entre "muy deficiente" y "deficiente", y la razón más importante es que se desconocen los criterios para ser evaluados.

RECURSOS FÍSICOS

Desde su inicio hasta el presente, todos los recursos físicos son compartidos con el pregrado, notándose en la observación directa y en las encuestas realizadas, a profesores, estudiantes, egresados y administradores de los posgrados, un mejoramiento progresivo en cantidad y en calidad, sobresaliendo los recursos bibliográficos que cubren todas las áreas relacionadas con el conocimiento odontológico; con 2673 títulos y 144 publicaciones seriadas de las cuales 122 títulos fueron adquiridos durante el año 96.

Del material audiovisual existen 1.300 diapositivas, deterioradas por el uso, presentando imágenes deficientes, algunas con contenidos desactualizados. La no existencia de duplicados y su extravío, hacen imposible su recuperación, la institución no incluye dentro de su presupuesto la financiación para renovar el material, lo cual obliga a profesores y estudiantes a elaborar su propio material y a asumir sus costos. Los equipos técnicos audiovisuales, se mantienen en buen estado pero son insuficientes. En el año 96, sólo tres computadoras podían ser utilizadas por los estudiantes, pero éstas eran obsoletas en sus programas. A partir del 97 se adecúa una sala de cómputo, que consta de 10 computadoras y dos impresoras, conectadas a la red interinstitucional y

a Internet, y en junio de 1997 estos equipos aún no estaban en funcionamiento.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

El reinicio del posgrado en 1982, se considera como un avance para el desarrollo académico de la Facultad de Odontología, con una intención constante de mejorar la calidad docente e impulsar la investigación.

Estos dos propósitos han sido fomentados en la Facultad, a pesar de los cambios lentos que han sufrido los posgrados en la universidad, pasando de la informalidad y el aislamiento, a la formalidad y a la normatividad, cambios iniciados en la Universidad de Antioquia desde 1985, donde se constituye una comisión de expertos de posgrado que los cuestiona, los compara nacional e internacionalmente, y hace las recomendaciones acerca del posgrado (10). Hasta aquí, los posgrados dependían de la Vicerrectoría Académica, sus normas y reglamentos estaban consignados en el Acuerdo del Consejo Superior No 4 de 1984.

En la ley 30, del 28 de diciembre de 1992 (9), por la cual se organiza el servicio público de la Educación Superior, los estudios de posgrado quedaron establecidos y clasificados en la especialización, la maestría, el doctorado y el postdoctorado. De acuerdo con esta clasificación y la adaptación hecha por la Universidad, los posgrados de la Facultad, evaluados hasta 1995, se consideran dentro del parámetro de las especialidades (8, 9).

Desde enero de 1994, surge un primer documento sobre las políticas de posgrado para la Universidad de Antioquia. (11). En 1995, se nombra el primer asistente para programas de posgrado, quien depende de la Vicerrectoría de Investigaciones. Luego, por medio del Acuerdo Superior 058 de diciembre 4 de 1995 por el cual se crea el Sistema Universitario de Posgrado, queda plasmado todo lo referente al posgrado y su relación directa con investigación (8).

Por otro lado, la administración de los posgrados de la Facultad, funcionó como departamento durante siete años compartido con la extensión con un jefe y una secretaria, y las decisiones del posgrado eran presentadas y discutidas en el Consejo de la Facultad. Cuando comienza la reforma administrativa, los posgrados entran en el limbo o en la inercia, donde los diferentes coordinadores tanto el general como los de cada programa, actúan más de acuerdo a su buena fe y a su entender, que a unas políticas administrativas adecuadas y coherentes. Por ejemplo, de 1994 a 1995, no hubo coordinador general. Estas situaciones administrativas, tienen relación directa con

la tendencia de los resultados hacia "Aceptable", y una sola variable con tendencia hacia "Bueno" y otras tres con una tendencia a "Deficiente".

Los objetos y las variables de evaluación, tenidos en cuenta en esta investigación, para evaluar el componente administrativo fueron: organización administrativa del programa, ubicación en la estructura orgánica de la Facultad, estrategias administrativas, y de conducción del posgrado, los organismos o instancias administrativas, asesores o decisorios, la normatividad y el sistema de comunicación. También, fue importante evaluar asuntos relacionados con el apoyo logístico como recursos materiales, planta física, recursos bibliográficos y apoyos didácticos, entre otros. El resultado de las calificaciones obtenidas de los participantes en la investigación fue "Aceptable". Esta calificación se considera alta, si se aplican los conceptos administrativos como la planeación, ejecución, control y evaluación.

En el aspecto curricular, se reflejó toda la situación administrativa. En este componente se dedicó a determinar el desarrollo y proceso de los cuatro programas académicos, evaluando el sistema de selección de estudiantes y profesores, programa de inducción a estudiantes, profesores y coordinadores generales de cada programa, la estructura curricular, el plan de estudios, el perfil académico propuesto, las asignaturas, el modelo pedagógico, las metodologías, las experiencias de aprendizaje teóricas y prácticas, los docentes, las formas y sistemas de evaluación. De acuerdo con los resultados, se aprecia que entre los egresados y estudiantes del último semestre de 1997, con el plan de ajustes, cuya experiencia la tuvo esta cohorte, las diferencias entre los dos grupos en el sentido de mejorar fueron la inducción de los estudiantes porque en este grupo se estableció un programa de quince días y se considera que aún falta ubicación en el programa específico. También mejoró en el régimen de requisitos, en el perfil epidemiológico, en la infraestructura en lo que se refiere al bienestar personal y trabajo de atención a grupos. Desmejoró en el plan de estudios, los estudiantes consideraron que existió desorganización. Los demás ítems conservan la misma calificación.

Se consideró muy importante evaluar el curso de investigación en los egresados. De acuerdo con los resultados de los dos grupos participantes, además del reporte del Centro de Investigaciones, se observa un mejoramiento en este sentido, considerando los aspectos legales y el cambio en las normas académicas de la Universidad que favorecen el fomento de la investigación en la Universidad; así mismo en la Facultad, estos

factores y el posgrado han favorecido la investigación, aunque se dista mucho del ideal por diferentes fallas que se encuentran en la financiación de los proyectos en primer lugar, y en segundo lugar en la capacitación que tiene relación íntima con la primera.

Es importante resaltar los resultados de las variables que están en las calificaciones extremas y se salen del promedio de "Aceptable". Los profesores fueron evaluados como "Buenos" en los diferentes instrumentos utilizados: currículo, en el curso de investigación, y en las asignaturas. En esta calificación hubo una relación adecuada de uno o dos profesores para cuatro o seis estudiantes. Calificado también como "Bueno" el objetivo clínico, que tiene relación con el quehacer y el mayor énfasis de formación de los docentes. Otras variables calificadas como "Deficientes", fueron:

La evaluación en todos los aspectos, por falta de criterios o parámetros o por desconocimiento de la normatividad (12).

El modelo pedagógico y la metodología con datos recogidos de los programas revisados, y de la encuesta hecha a profesores y a coordinadores.

El objetivo administrativo porque definitivamente, no tuvo expresión ni en el plan de estudios, ni existieron asignaturas que así lo expresaran.

La participación en actividades extracurriculares, por la alta concentración de actividades académicas que se conservó en el plan de ajustes, a pesar de que la comisión consideró que tendría en cuenta contenidos tales como "arte, literatura, etc." (7).

Los objetivos generales clínico, docente, investigativo, no cambiaron a través del tiempo, y se reflejaron de alguna manera en el plan de ajustes, buscando la correspondencia que debe existir entre objetivos y las materias, asignaturas o áreas temáticas o experiencias de aprendizaje contenidas en el plan de estudios. Esta relación se dio para el objetivo clínico, y en parte para el investigativo con todas las deficiencias y falta de continuidad en los semestres; el objetivo docente es esporádico y parcializado, y el administrativo desaparecido. En esto se refleja, una vez más, la inconsistencia administrativa (4, 5).

Las deficiencias encontradas deben mirarse como aprendizaje de las experiencias negativas para eliminarlas; continuarlas o persistir en ellas, significa buscar justificaciones, o expiar a los culpables.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Esta investigación ha tenido como propósito, brindar a la Facultad los elementos positivos y negativos encontrados, para mejorar en todos los aspectos el funcionamiento del posgrado. Es así como de parte de todos los integrantes, directivas, personal docente y no docente, profesores, estudiantes, egresados, y los empleadores, quienes al mismo tiempo fueron participantes activos en la investigación, se logró una respuesta muy satisfactoria para el desarrollo de la misma.

En la estructura administrativa de la Facultad, se debe integrar el posgrado en su organigrama, para facilitar su funcionamiento académico y administrativo, y así subsanar las dificultades que de ambos tipos ha tenido. También es importante que el Comité de Posgrado, se constituya, aplique, controle y tramite, por medio del coordinador general, ante las instancias correspondientes, todos los asuntos relacionados con el posgrado tal como está establecido en el sistema universitario de posgrado.

El programa de inducción, el proceso de selección de coordinadores del posgrado, profesores, estudiantes, el proceso de difusión, la evaluación curricular en todos sus aspectos, hacen parte sin lugar a dudas de una unidad ineludible entre la administración y la academia. Siempre se ha considerado que la Facultad es una sola y que los recursos tanto humanos como materiales deben ser compartidos por todos, sería recomendable, planificar y proponer las necesidades en forma adecuada en cantidad, calidad, y en el mantenimiento y la actualización permanente.

En la docencia, sería saludable la capacitación, la actualización del profesorado en evaluación, en investigación, y en aspectos pedagógicos, aunque están bien evaluados por los estudiantes y egresados y porque un alto porcentaje de ellos están vinculados como docentes, ellos mismos consideran que el posgrado fue deficiente en estos campos. Estas tres situaciones se detectan claramente en la información recogida en los documentos, en los instrumentos y en las encuestas.

AGRADECIMIENTOS

Al doctor Vladimir Zapata V., Asistente para los Posgrados en la Universidad de Antioquia; al profesor Omar Arias Rodríguez por su colaboración en la parte estadística; a los monitores Leonor González Pérez, Carlos Arango Pino, Magali Madrid Gómez, Claudia Vargas Trujillo, por su colaboración en la recolección de los

documentos de apoyo; a Gloria Marina Montoya Giraldo, graficadora; a egresados Posgrados Facultad de Odontología, Universidad de Antioquia, a María Eugenia Restrepo R., Secretaria Departamento Estudios Básicos Integrados, Facultad de Odontología.

CORRESPONDENCIA

Nury Ossa de Díez
Carmen Sofía Gualdrón M.
Facultad de Odontología
Universidad de Antioquia
Calle 64 52-59 Medellín-Colombia S.A.

BIBLIOGRAFÍA

1. Galli, Amanda y Castro, Claudia. Curriculum y Programación Educacional. Paltex: Programa ampliado de libros de texto y materiales de instrucción. Módulo 3. Washington, 1990.
2. Schonholz, Berta y Castro Claudia. La observación en el proceso de evaluación educacional. Paltex : Programa ampliado de libros de texto y materiales de instrucción. Módulo 7. Washington, 1990.
3. Ocampo, José Fernando. Sobre la calidad de la Educación. Revista Educación y Cultura, separata especial. CED-FECODE, Bogotá diciembre de 1984.
4. Planes de estudios de los posgrados, Integral del Adulto, Integral del Niño, Estomatología y Cirugía Oral, Facultad de Odontología, Universidad de Antioquia, 1982.
5. Plan de estudios del posgrado, Integral del Adolescente. Facultad de Odontología, Universidad de Antioquia 1990.
6. Giraldo, Molina Clara Inés, Orrego, Sierra Silvia. Evaluación de programas de pregrado y posgrado. Aplicación a la especialización de Enfermería en Rehabilitación. R.E.A.L. 1994.
7. Comisión de Transformación Curricular. Ajustes al Plan de estudios de Posgrado Facultad de Odontología. Universidad de Antioquia 1995.
8. Acuerdo Superior 058, Consejo Superior Universidad de Antioquia. Sistema Universitario de Posgrado Universidad de Antioquia. Ed. U. de A. 1995.
9. Colombia. Senado de la República..... Ley 30, 28 de diciembre de 1992.
10. Informe de la comisión de expertos de Posgrado. Universidad de Antioquia, Medellín, 1985.
11. Resolución académica 1795. Universidad de Antioquia. Medellín. Enero 20 de 1994.
12. Cruz C., Víctor. Evaluación, selección y acreditación de programas de posgrado: guía de autoevaluación. España, Salamanca, 1991.
13. Ocampo, José Fernando. Currículo por Niveles. Revista Educación y Cultura. Segundo Congreso Pedagógico Nacional. CEID- FECODE. 1994.

TABLA No 1

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DEL CURRÍCULUM DE LOS POSGRADOS.
 FACULTAD DE ODONTOLOGÍA. UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA.
 EGRESADOS Y ESTUDIANTES. MEDELLÍN. 1997.

Este instrumento evaluó las bases del pregrado, requisitos de selección, el programa de inducción, perfil profesional, objetivos de formación, plan de estudios, la estructura académico-administrativa y la infraestructura de apoyo.

Indicador cuantitativo	Indicador Cualitativo
0	No se realizó, no existe, no lo conozco.
1	Muy deficiente, muy poco, casi nunca, en completo desacuerdo
2	Deficiente, poco, algunas veces en desacuerdo.
3	Aceptable, regular, frecuencia media, parcial acuerdo.
4	Bien, bueno, casi siempre, frecuencia mayor de media, de acuerdo.
5	Excelente, siempre, total acuerdo.
6	Cuando el ítem no es aplicable a la persona que diligencia el formato.

(6). Adaptación de Giraldo M. Clara Inés, Orrego S. Silvia. Evaluación de programas académicos...

Variable	Egresados	Estudiantes	Razones
1 Formación de pregrado	Bueno	Bueno	Dio las bases suficientes y la oportunidad para acceder al posgrado. Se debe intensificar en inglés técnico, motivación y fundamentos para la investigación.
2 Requisitos de Ingreso	Aceptable	Aceptable	Los requisitos deben perfeccionarse para evitar llenar vacíos del pregrado, porque ello retrasa el desarrollo del programa. Además los estudiantes sugieren evaluar conocimientos específicos y realizar entrevista.
3a Inducción. Ubicación en la institución	Deficiente	Aceptable	A los egresados no se les programó inducción, la información era dada por los compañeros de semestres superiores; luego la institución daba información de dos o tres horas máximo y por tanto no los ubicó en la institución ni en el programa académico, ni incrementó la motivación, ni estimuló el sentido de pertenencia. En el plan de ajustes, se inició un programa de inducción, y éste fue muy general y filosófico.
3b Ubicación en el programa	Aceptable	Aceptable	Faltó hacer énfasis en lo específico de cada programa. Se recalcó más en los cambios curriculares que se iban a realizar que en el plan de ajustes.
3c Motivación	Aceptable	Bueno	Para los estudiantes fue poco motivador.
3d Estimuló la pertenencia	Deficiente	Bueno	Estimuló muy poco el sentido de pertenencia.
4 Plan de estudios.	Bueno	Aceptable	Los egresados, dicen que los preparó, para la atención de casos difíciles. Los estudiantes afirman que se tocaron los temas pertinentes. Sin embargo, hubo desorganización en las asignaturas, faltaron temas importantes y algunos tuvieron poca profundidad, por escasez de tiempo.
5 Objetivos a. Clínico	Bueno	Bueno	Egresados: tuvieron múltiples experiencias en cantidad y complejidad. Les faltó tiempo para terminar algunos tratamientos. Estudiantes: El objetivo que tuvo mayor intensidad durante la formación, algunos se quejan de la disminución de la práctica clínica.

Variable	Egresados	Estudiantes	Razones
5b Docente	Aceptable	Aceptable	Egresados: no proporcionó los conocimientos, aprendizajes y experiencias para la formación. Algunos realizaron prácticas docentes con limitaciones. Estudiantes: no hubo formación pedagógica ni prácticas docentes.
5c Investigativo	Aceptable	Aceptable	Egresados: no se le ha dado la importancia y el tiempo que se requiere. Estudiantes: El curso inicial se limitó a quince días y en los siguientes semestres no hubo continuidad en la formación básica, además existen grandes limitaciones de tipo presupuestal, de asesoría y en la toma de decisiones sobre qué investigar.
5d Administrativo	Deficiente	Deficiente	Tanto egresados como estudiantes afirman no haber tenido ninguna formación en este campo.
6 Asignaturas secuencia	Bueno	Bueno	Egresados: fue adecuada permitiendo la comprensión y la atención de pacientes difíciles. Estudiantes: las asignaturas guardan correlación. Aunque hubo desorganización e improvisación. La reforma no permitió continuidad en el área clínica.
7 Régimen de requisitos	Aceptable	Bueno	Egresados: fueron adecuados permitiendo articulación horizontal y vertical. Estudiantes: hubo muchas modificaciones, por ser un grupo de transición.
8 Perfil profesional responde: a. Las expectativas.	Bueno	Bueno	Egresados: respondió sólo al desempeño clínico, no en las áreas restantes. Estudiantes: respondió a las expectativas y creó motivación hacia las diferentes áreas.
8b Al Perfil epidemiológico	Aceptable	Bueno	Egresados: se orientó más a la solución de problemas del individuo. Estudiantes: no se tiene en cuenta los programas de atención a grupos.
9a Programas de Atención a Individuos	Bueno	Bueno	Egresados y estudiantes afirman que los elementos adquiridos permiten una visión integral del paciente y la atención individual.
9b Atención a grupos	Deficiente	Aceptable	Egresados y estudiantes afirman que este aspecto no se tuvo en cuenta.
10 Estructura académico administrativa: a. Reconocimiento	Bueno	Bueno	Egresados y estudiantes: se tiene reconocimiento en la institución.
10b Funcionamiento	Aceptable	Aceptable	Egresados y estudiantes: sólo se limitó a resolver problemas sobre la marcha.
10c Relación con otras instituciones	Aceptable	Aceptable	Egresados y estudiantes: son muy escasas
11a Infraestructura: Bienestar personal	Aceptable	Bueno	Egresados: Permitió el desarrollo del programa y no el bienestar personal, el trabajo en pequeños grupos, la producción de escritos y la participación en actividades extracurriculares. Estudiantes: Falta infraestructura de apoyo para el bienestar personal.
11b Trabajo en pequeños grupos	Aceptable	Bueno	Estudiantes: la infraestructura no fue diseñada para este tipo de actividades.
11c Producción escritos	Aceptable	Aceptable	Estudiantes: hay dificultades en la asesoría, para hacer los escritos y publicarlos.
11d Participación en actividades Extracurriculares	Deficiente	Deficiente	No se puede participar en otro tipo de actividades por la saturación académica.

(6). Adaptación de Giraldo M. Clara Inés, Orrego S. Silvia. Evaluación de programas académicos...

TABLA No 2.

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DEL CURSO DE INVESTIGACIÓN Y POLÍTICA DEL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN EN LOS PROGRAMAS DE POSGRADO. FACULTAD DE ODONTOLOGÍA - UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA. POR EGRESADOS Y ESTUDIANTES. MEDELLÍN 1997.

Este instrumento evaluó las bases del pregrado, requisitos de selección, el programa de inducción, perfil profesional, objetivos de formación, plan de estudios, la estructura académico-administrativa y la infraestructura de apoyo.

Indicador cuantitativo	Indicador Cualitativo
0	No se realizó, no existe, no lo conozco.
1	Muy deficiente, muy poco, casi nunca, en completo desacuerdo
2	Deficiente, poco, algunas veces en desacuerdo.
3	Aceptable, regular, frecuencia media, parcial acuerdo.
4	Bien, bueno, casi siempre, frecuencia mayor de media, de acuerdo.
5	Excelente, siempre, total acuerdo.
6	Cuando el item no es aplicable a la persona que diligencia el formato.

(6). Adaptación de Giraldo M. Clara Inés, Orrego S. Silvia. Evaluación de programas académicos...

Variable	Egresados	Estudiantes	Razones
1. Fue importante dentro del plan de estudios.	Aceptable	Bueno	Egresados: Es importante, debe mejorarse para motivar cumplir el objetivo y facilitar el desarrollo de la investigación. Estudiantes: Es importante, debió estimular el espíritu investigador, ocupó un segundo plano, se tomó como un requisito de grado.
2. Respondió al perfil profesional propuesto.	Aceptable	Aceptable	Egresados y Estudiantes: no respondió al perfil profesional.
3. Permitió profundizar y avanzar en los conocimientos investigativos del posgrado.	Aceptable	Aceptable	Egresados y Estudiantes: fue poco lo adquirido, influyó el corto tiempo asignado, que impidió la asesoría y el aprovechamiento de los conocimientos.
4. Desarrolló las habilidades necesarias para la construcción del proyecto de trabajo de grado.	Aceptable	Aceptable	Egresados: se dio en forma mínima. Estudiantes: es un curso muy general para la construcción de un proyecto.
5. Los objetivos formulados fueron factibles de lograr.	Aceptable	Aceptable	Egresados: no fueron posibles de lograr por las deficiencias del curso. Estudiantes: Realmente no. Se hace necesario buscar de asesoría extra curso.
6. Los recursos bibliográficos utilizados le permitieron ampliar y profundizar el conocimiento adquirido. Hay suficientes ejemplares.	Aceptable	Aceptable	Egresados y Estudiantes: la biblioteca está bien dotada para los temas específicos, falta sobre metodología de investigación.

Variable	Egresados	Estudiantes	Razones
7. Los docentes y asesores demostraron: a. Dominio de los temas pertinentes. b. Seguridad en su forma de transmitirlos. c. Respuesta acertada y clara a las preguntas. d. Orden, coherencia y claridad en la metodología empleada.	Bueno Bueno Bueno Bueno	Bueno Aceptable Bueno Bueno	Egresados: debe mejorarse la claridad en las respuestas, en la actitud, en la orientación y asesoría al estudiante. Estudiantes: sin los docentes del curso, falta la participación activa de los investigadores principales y dominio del tema, les falta metodología para transmitir los conocimientos.
8. Las ayudas didácticas fueron adecuadas para el aprendizaje requerido y su empleo fue eficiente en el refuerzo del aprendizaje (computadoras, proyectores, entre otros).	Aceptable	Aceptable	Egresados y estudiantes: no existen los equipos suficientes.
9. Existieron líneas de investigación o propuestas temáticas que facilitaron la orientación del trabajo de grado.	Deficiente	Aceptable	Egresados y estudiantes: no hay líneas de investigación bien definidas, lo cual dificulta la continuidad, la motivación y orientación del estudiante.
10. La normatividad existente sobre investigación (reglamento estudiantil de posgrado, reglamentación interna de las monografías) dio claridad y facilitó el cumplimiento del trabajo de grado.	Deficiente	Aceptable	Egresados y estudiantes: no se conoció la normatividad, y esto dificultó el trabajo.
11. Los convenios interinstitucionales hicieron viable la investigación en los campos de práctica.	Deficiente	Aceptable	Egresados y estudiantes: los convenios existentes son muy pocos y en ellos no se contemplan proyectos de investigación ni su financiación.
12. El tiempo programado para el trabajo de grado fue adecuado en intensidad y distribución para cumplir con los objetivos de aprendizaje y con el requisito de grado.	Deficiente	Deficiente	Egresados: el tiempo del curso fue insuficiente, poco útil excepto el asignado al curso teórico. Estudiantes: el tiempo fue insuficiente, no coincide con el de los investigadores principales y en ocasiones es utilizado para otras actividades académicas.
13. Los docentes y los asesores del trabajo de grado manifestaron actitud positiva a través del diálogo y la orientación a los estudiantes.	Aceptable	Aceptable	Egresados y estudiantes: la actitud es positiva en algunos, sin embargo, no disponen de horario para la asesoría y los investigadores principales no se comprometen lo suficiente con la investigación.
14. La evaluación se hizo con base en los objetivos definidos y conocidos previamente.	Aceptable	Aceptable	Egresados y estudiantes: fue muy subjetiva. Se desconocieron los criterios y parámetros de evaluación.

(6) Adaptación de Giraldo M. Clara Inés, Orrego S. Silvia. Evaluación de programas académicos...