

RENDIMIENTO EN CANAL DE TRES LINEAS DE POLLOS DE ENGORDE

Iván Jiménez Pérez M.V.Z., M.S.
Medicina Veterinaria y Zootecnia U. de Caldas

Al seleccionar una línea de pollos de engorde debe tenerse en cuenta el colocar cada una de las características genéticas en función de perspectivas económicas, y de ofrecer un producto de buena calidad. Condiciones genéticas, medio ambientales, y el manejo en la planta procesadora, interactúan para obtener un producto de variable calidad. Es bien conocida la relación directa entre el peso al sacrificio y el rendimiento de la canal (Missky, P., B., E., y L. M., 1968). Entre diferentes líneas, a igualdad de peso, también se reportan diferencias. Benoff, F. y W., T. (1986) encontraron, a igual peso vivo, diferencias de rendimiento de canal y de pechuga entre líneas de pollos, reportando en la línea A un rendimiento del 68% para la canal y en la línea B del 67%. En pechuga la línea A rindió el 24% y la B el 26%.

Las diferencias entre sexos también han sido claramente estudiadas: Benoff, F. y Wing, T. (1985) reportan para Arbor Acres un rendimiento en canal de 75.1% para machos y 75.4% para hembras. Han hallado diferencias en el rendimiento de contramuslos, con 22.8% para machos y 21.8% para hembras. North, M. O. (1982) encontró 26.6% de rendimiento de pechuga para machos y 28.3% para hembras, no hallando diferencias estadísticamente significativas para muslos ni para piernas, en las que encontró un rendimiento del 16.3% para machos y 15.5% para hembras.

COMPARACION DE LOS RENDIMIENTOS DE LAS LINEAS ARBOR ACRES, HUBBARD Y SHAVER STARBRO

Siendo ampliamente conocido que el rendimiento de la canal y las pie-

zas mayores guardan estrecha relación con el peso vivo al sacrificio, se diseñó un estudio para conocer, independientemente del peso al sacrificio y del sexo, el rendimiento de tres líneas muy comúnmente explotadas en el país.

Un mil quinientos pollos asaderos de las líneas Arbor Acres, Shaver Starbro y Hubbard, con un peso entre 1 610 y 1 650 gramos al sacrificio fueron distribuidos en un diseño factorial de 2 x 3 (2 sexos, 3 líneas). Cada tratamiento contó con 250 replicaciones. Se realizaron pruebas estadísticas para comparaciones múltiples.

RESULTADOS

Procesadas las aves en un matadero moderno, se encontraron los siguientes resultados:

Correlaciones con el peso vivo: El grado de correlación del peso vivo fue de 0.25, 0.25 y 0.37 para peso de canal; de 0.07, 0.07 y 0.15 para

peso de la pechuga; de 0.02, 0.03 y 0.02 para muslos y 0.15, 0.14 y 0.18 para contramuslos, en la A. Acres, la Hubbard y la Shaver, respectivamente. Se aprecia pues que todas las correlaciones con el peso vivo son bajas, observándose algunas mejores cifras en la Shaver.

En la tabla I se observan los resultados obtenidos en los rendimientos de los distintos cortes de mayor importancia en las tres líneas de pollos comparadas en este estudio.

El peso ave en canal se midió con ave desangrada, desplumada, sin patas, ni vísceras. La Shaver reveló el mayor rendimiento, siendo la Hubbard la del menor rendimiento. ($P < .01$). Tabla 1.

TABLA 1.
RESULTADOS OBTENIDOS AL COMPARAR TRES LINEAS DIFERENTES DE POLLOS ASADEROS

COMPONENTE	ARBOR ACRES		HUBBARD		SHAVER	
	gramos	%	gramos	%	gramos	%
Peso vivo	1633.16	100.00	1631.93	100.00	1632.49	100.00
Peso canal	1087.39	66.58	1085.87	66.54	1107.36	67.83
Peso pechuga	287.37	17.60	292.92	17.95	290.99	17.82
Peso con/muslos	340.04	20.82	317.42	19.45	322.10	19.73
Peso muslos	180.02	11.02	179.77	11.01	180.50	11.06
Peso alas	272.86	16.71	290.16	17.78	291.18	17.84

La información básica del presente trabajo fue tomada de la tesis de grado "Rendimiento en canal de tres líneas de pollos de engorde proce-

sados en la Industria Avícola de Occidente en la ciudad de Pereira" por Carlos A. Arango V. Med. Veterinaria y Zootecnia, Manizales, 1988.

El peso de las pechugas representaron entre el 17.60% (A. Acres) y el 17.95% (Hubbard), siendo esta diferencia significativa. ($P < .05$). En contramuslos (con/muslos en la tabla), la línea Arbor A. presentó el mayor rendimiento, con 340 gramos, ($P < .01$). El menor rendimiento lo reportó la Hubbard, con 317 gramos. Estos representaron un alto porcentaje del peso vivo: 20.8 y 19.4% respectivamente .

En el peso de los muslos se encontraron muy pequeñas diferencias entre las líneas, no siendo estadísticamente diferentes ($P > .05$) y representaron en general el 11% del peso vivo .

Respecto al peso de las alas, la A. Acres presentó el menor peso de ellas, ($P < 0.05$) y representó el 16.71% del peso vivo. Para la Shaver, que obtuvo el mayor peso de alas, estas representaron el 17.84% del peso vivo .

OTROS COMPONENTES DE LA CANAL

Otros componentes como sangre, plumas, patas y vísceras constituyeron entre el 24.58% (Shaver), y el 25.86%, (Hubbard). El peso de las patas fue muy constante, oscilando entre 69 g (Shaver) y 70.87 g (Hubbard), revelando el análisis estadístico diferencia significativa ($P < 0.01$). Representaron

las patas el 4.34% del peso vivo. Fue también la Hubbard la que reportó un mayor contenido de sangre, con un peso de 70.18 g, lo que representó el 4.3% del peso vivo. Se encontró diferencia ($P < 0.01$) con las otras dos líneas cuya sangre pesó 58.6 g (A. Acres) y 55.3 g (Hubbard). La A. Acres reportó las mayores mermas por peso de las plumas, la cual produjo 118.6 g de pluma, representando esto el 7.26% del peso vivo. La Shaver produjo la menor cantidad de pluma ($P < .01$) con 106 gramos. Las vísceras (órganos y tejidos toraco-abdominales) constituyeron entre el 10.32% (Hubbard) y el 10.63% (A. Acres) del peso vivo, con pesos de 168.5 g y 173.7 g respectivamente .

CONCLUSIONES

La línea Shaver presentó el mayor peso en canal. La Hubbard presentó el menor rendimiento, siendo estadísticamente semejante a la A. Acres. No obstante fue la Hubbard la que presentó el mayor peso de pechuga y la A. Acres el mayor peso de contramuslos. Respecto a muslos la Shaver presentó un ligero mayor rendimiento, no diferente ($P > .05$) con las otras dos líneas. En conclusión, según la tendencia del mercado podrá escogerse la línea que más convenga. Así, si la preocupación es el rendimiento en

canal, la primera escogencia sería la Shaver. Si interesa la pchuga debe escogerse la Hubbard; y la A. Acres si desea contramuslos .

BIBLIOGRAFIA

BENOFF, F., WING, T. The importance of breed selection to your bottom line. Broiler Yield I. Mass. Cobb, Inc., 1985 .

MI SESKY, P. BUHRMANN, E., L. M. Producción y sacrificio de aves para carne. Acribia, Zaragoza. 1968 .

NORTH, MACK O. Manual de producción avícola. El Manual Moderno. Acribia, Zaragoza. 1982 .

