

Dice Eduardo Pallares que el litisconsorcio es necesario siempre "cuando se ejercitan acciones constitutivas que tengan por objeto constituir un nuevo *estado de derecho*, (la subraya no es del texto), que sólo puede existir legalmente con relación a diversas personas; en las acciones *comuni dividundo*, *finium regundorum* y *familiae erciscundas*; cuando se demanda la liquidación de una sociedad, la rectificación de un acta del estado civil, la nulidad de los acuerdos tomados por varias personas y en general. cuando se ejercita el *derecho potestativo* de producir un efecto único respecto de varias personas". (1).

Como se ve, Pallares involucra la idea que los autores mencionados en el capítulo anterior, habían escindido. Idea que puede a su vez descomponerse así:

1. - El ejercicio de acciones constitutivas que tengan por objeto constituir un nuevo *estado de derecho* que sólo puede existir legalmente con relación a diversas personas. En este concepto caben las citadas acciones de *comuni dividundo*, *finium regundorum* y *familiae erciscundae*.

2. - En general el ejercicio de un *derecho potestativo* de producir un efecto único respecto de varias personas: se demanda la liquidación de una sociedad, la nulidad de los acuerdos tomados por varias personas.

(1) Eduardo Pallarés. Ob. cit. p. 340.

LA SOCIEDAD ALEMANA CONTEMPORANEA

DR. LITTO RIOS BUITRAGO

Sumario:

- I Existe un Problema Alemán?
 - 1.1 Versiones del Problema Alemán
(Die deutsche Frage).
- II Hacia la Revolución Nacional-socialista.
- III Análisis sistemático del contexto pre-revolucionario.
- IV La Revolución Nacional-socialista.
- V La Superación del Pasado
Die Bewältigung der Vergangenheit.
 - V.1 El sendero político-social de la República Democrática Alemana.
(Die so gennante DDR).
 - V.2 El sendero Político-social de la República Federal Alemana.

I. EXISTE UN PROBLEMA ALEMÁN?

Dass es eine "deutsche" Frage gibt, wissen Menschen in aller Welt; nur in Deutschland selbst meinen viele, die einzige deutsche Frage von Belang sei die, wie man möglichst rasch das "dreigeteilte" Land wieder zusammenflicken könne. So wird die "deutsche Frage" beinahe unvermerkt zu einer Frage der Deutschen an die anderen, und manches gerät in möglicherweise willkommene Vergessenheit:

dass es zum Beispiel eine Frage der anderen an die Deutschen gibt, vor allem aber, dass es einem Volk nicht übel ansteht, auch Fragen an sich selbst zu richten. (Dahrendorf) (1).

Versiones del problema alemán

Existe una serie de versiones del problema alemán formuladas muy precisamente desde 1886, cuando Constantin Frantz escribía, por ejemplo: "Die Deutsche Frage ist das dunkelste, verwickelteste, umfassendste Problem der ganzen neueren Geschichte" (2).

Wilhelm Röpke en su ensayo "Die deutsche Frage" en 1945 sostuvo que: "Das Spektrum deutscher Erörterungen der deutschen Fragen, liesse sich leicht erweitern; diese Erörterungen gehen über nationale Forderungen weit hinaus in die Tiefen und Untiefen von Politik, Charakter und Gesellschaft". Röpke habla aquí de la necesidad de: "Europa gegen Deutschland wie Deutschland gegen selbst zu schützen".

El inglés J. P. Taylor en su ensayo "The course of German History", 1945, sostiene: "Das "deutsche Problem" hat zwei verschiedene Seiten. Wie können die Völker Europas gegen wiederholte anfälle deutscher Aggression gesichert werden? Und wie kann das deutsche Volk, eine ruhige, friedliche Form der politischen Existenz finden?"

1) Dahrendorf, Ralf; Gesellschaft und Demokratie in Deutschland, Piper München, 1965, p. 15.

"Que existe un *Problema Alemán* lo saben los hombres en todo el mundo; tan sólo en Alemania piensan muchos que el único problema alemán de trascendencia consiste en poder volver a unificar al país de una manera rápida, dividido en tres partes. Así, el *Problema Alemán* pasa desapercibido a causa de las preguntas de los alemanes a los demás, y algunas veces se llega a caer en completo olvido: por ejemplo, que existe una pregunta de los demás a los alemanes, pero sobre todo, que no le es nocivo a un pueblo hacerse él mismo preguntas".

2) Op. cit. p. 16.

"El *problema alemán* es el más oscuro, complicado y el problema más incomprensible de toda la nueva historia".

"El espectro de las discusiones alemanas en torno al *problema alemán* se puede ampliar fácilmente, esas discusiones van más allá de las exigencias nacionales hacia lo más profundo de la política, carácter y sociedad".

"Proteger a Europa de Alemania y a Alemania de ella misma".

Finalmente, Helmuth Plessner en sus escritos publicados bajo un título de "Die verspätete Nation", (1935), encuentra que Alemania se ha rezagado después de la primera guerra mundial, de manera considerable al dudar sistemáticamente del sistema de valores de los vencedores, pero cuya deuda no pudo ser anunciada ni política ni militarmente.

El problema alemán es el distanciamiento del pensamiento alemán, del pensamiento occidental, del cual habla Hans Kohn (3). Esta versión fue tomada luego, por Gerhard Ritter, quien habla de Europa Occidental, entendiéndolo por ello:

La racionalidad cartesiana, la ilustración francesa, y la racionalidad económica de la teoría británica (4).

Ralf Dahrendorf en su obra, "Demokratie und Gesellschaft in Deutschland" —1965— ofrece a la discusión una versión nueva del problema alemán.

El problema alemán es un problema eminentemente político, anclado en un problema nacional. Los problemas nacionales son más problemas que los problemas sociales. La escisión de una sociedad, causada por problemas nacionales es una escisión más profunda que la causada por problemas sociales. La discrepancia en torno a los problemas sociales estimula la discusión, orienta hacia una reforma, posibilita y exige una revolución. El hiatus en torno a problemas sociales se hace fructífero políticamente. La escisión de una sociedad en torno a problemas nacionales crea un clima atosigante para la discusión y para las decisiones políticas, en lo interno y externo de la cultura política de una sociedad.

A. Objeto de la obra:

1. Dahrendorf intenta describir la estructura compleja de una sociedad moderna.
2. Intenta además desarrollar programáticamente una teoría política de la democracia liberal. Con esta teoría procura estimular la realización del principio liberal en la sociedad que investiga.

"El *problema alemán* tiene dos facetas diferentes: cómo pueden los pueblos de Europa garantizarse una seguridad ante los ataques repetidos de la agresión alemana? Y cómo puede encontrar el pueblo alemán una forma pacífica, tranquila de su existencia política?".

3) H. Kohn; Wege und Irrwege, Vom Geist des deutschen Bürgertums, Düsseldorf, 1962.

4) G. Ritter; Das Deutsche Problem, München, 1962.

B. Motivación de la obra:

1. Motivación explícita: Dahrendorf quiere contribuir a llenar un "vacío" en la Sociología Alemana, "vacío" constatado por H. Schelsky en su obra "Ortsbestimmung der deutschen Soziologie": "Los Alemanes han perdido su autoseguridad histórica y Alemania se ha convertido en un tema social completamente desconocido". (5). No existe en la literatura sociológica alemana una sola obra que comprenda y analice la "totalidad" de la sociedad alemana, escribe Schelsky en la misma obra.
2. Motivación implícita: De acuerdo a la teoría de los papeles sociales, e intelectual y especialmente el sociólogo debe tomar una actitud crítica frente a la sociedad en que actúa. Esa actitud crítica es llamada por Dahrendorf compromiso moral, el cual consiste en unir en primer lugar los presupuestos de la teoría sistemática, con los resultados confrontados en la realidad en el plano de la sociedad. El vínculo se da en el papel del sociólogo. Esta es la posición que Dahrendorf intenta también realizar personalmente. De ahí que Dahrendorf puede ser considerado como un sociólogo social y políticamente comprometido. (6).

En su obra "Demokratie und Gesellschaft in Deutschland", Dahrendorf toma esta dimensión característica de su sociología, y es lo que él ha llamado: "fuerza moral de la sociología".

C. Visión concreta del método.

Dahrendorf sostiene que al tratar de describir la estructura compleja de una sociedad moderna, es necesario un hilo conductor. (Leitfaden).

El hilo conductor puede consistir en un plan de categorías, en un catálogo de la sociedad: población, economía, educación, etc. También puede ser un sistema teórico lleno de pretensiones.

Sin embargo, Dahrendorf no toma un plan de categorías así como tampoco un sistema teórico porque ve en ambos una intrascendencia, porque estos análisis se basan en "funciones integradas o adaptativas", perdiendo así interés en la investigación, y porque existe el peligro de realizar un catálogo sólido pero no un buen análisis.

Un hilo conductor de esta clase puede llegar a ser útil cuando la investigación busca ofrecer una visión etnográfica de una realidad social, pero no necesariamente cuando se trata de observar y medir una sociedad moderna entendiéndola como una realidad total.

Por esta razón Dahrendorf supone que un buen análisis social exhaustivo exige un hilo conductor diferente. Un análisis social total debe estar orientado hacia un problema fundamental. Así, el autor se apoya en el estudio hecho por Tocqueville en la sociedad norteamericana en el siglo XIX. El hilo conductor empleado por Tocqueville fue el de la "democracia". Aquí todos los análisis, pronósticos, observaciones y vivencias están referidos a dicho problema. (7).

Dahrendorf elige también el tema de la democracia como hilo conductor, pero lo diferencia del de Tocqueville. El principio de libertad sobre el cual se basa la democracia, tiene en Dahrendorf una jerarquía superior al principio de igualdad descrito por Tocqueville. La realización de un estado demócrata liberal es lo que le preocupa, y no la transformación de una sociedad en una sociedad igualitaria.

En efecto, Dahrendorf intenta referir las estructuras de diversos ámbitos sociales a un problema político para poder responder a todas las preguntas que cada individuo puede plantearse en una sociedad determinada.

La elección de un problema político como hilo conductor es justificada por el autor en una hipótesis de trabajo: el problema alemán es un problema eminentemente político.

Esta primera hipótesis está ligada a una teoría y un sistema de valores sociales públicos, y no meramente basada en el desarrollo histórico de fenómenos relevantes. De hecho existe una actitud política fundamental a lo largo de la investigación reconocible en cada análisis particular. Esta actitud política se caracteriza por medio de aspectos que él llama fundamentales:

1. Todos los hombres están de acuerdo en que ninguno de ellos sabe exactamente en qué consiste lo bueno para sí mismo y en qué consiste lo bueno para los demás. Lo justo es incierto.
2. Existen convicciones. Existe además la posibilidad de transmitir a los demás tales convicciones, por medio de argumentos y por medio de la demagogia. Pero nadie está en condiciones de fundar la validez de su convicción por me-

7) Alexis de Tocqueville; La democracia en América, México, 1957.

5) H. Schelsky; Ortsbestimmung der deutschen Soziologie, Düsseldorf-Köln, 1959.
6) Ríos-Buitrago, Litto; Sociología contemporánea, Sociología subversiva vs. Sociología avalorativa, en *Dyna*, Universidad Nacional, No. 85, Medellín, p. 53.

dios diferentes al de la violencia. Existe una pluralidad de planes posibles de realizar a largo y corto plazo para la solución de problemas políticos y problemas sociales.

3. Allí en donde la pluralidad no está reprimida violentamente, se establece la competencia. Es muy posible que los proyectos de problemas políticos y sociales tiendan a realizarse por sí mismos, los que cumplen sus funciones al regular la competencia en las instituciones políticas y sociales, y éstas a su vez, controlan los medios de aquellos que detentan el poder en una sociedad.

De estas actitudes políticas fundamentales se derivan tres puntos de partida en la obra de Dahrendorf:

1. La primera es de naturaleza antropológica.
2. La segunda se fundamenta en la realidad social misma, entendida aquí como "hechos sociales". Esta describe las relaciones "pluralistas".
3. A la tercera le atribuye Dahrendorf una función más importante que a las dos primeras, porque ella corresponde a la teoría política, la cual ha sido conocida en la Historia con el nombre de teoría de la democracia liberal.

"Democracia liberal" como concepto y como teoría sociológica procede del mismo concepto empleado E. J. Hayek en su obra: *The Constitution of Liberty*, y el que implica una igualdad ciudadana, una regulación racional de los conflictos, una élite liberal y un predominio de las virtudes públicas en una sociedad, que Dahrendorf llama "moderna". (8).

Dahrendorf introduce de acuerdo a lo anterior, una ideología política en el tema de investigación. De este modo, formula como punto de partida en esta cuarta fase (1. Hilo conductor, 2. Problema político, 3. Problema político liberal); dos preguntas fundamentales en su investigación:

1. Por qué la realización del principio de la democracia liberal ha encontrado tantos obstáculos para su realización en la sociedad puesta en cuestión?
2. Por qué Alemania se ha cerrado a la realización de la democracia liberal en su sentido liberal?

8) Ver, Lipset; *The First New Nation*, New York, 1963.

Con estas preguntas intenta Dahrendorf medir la historia y la sociedad alemanas. Ellas le sirven de "cánon", "l'ave" generales para indagar por lo desconocido en ella.

Dahrendorf elige el principio de la democracia liberal como hilo conductor para el análisis de una sociedad moderna, por tres razones:

- a. Porque la experiencia histórica en sus aspectos social, económico y político demuestra el éxito del sistema basado en él en las sociedades que se han basado en esa "Constitución de la Libertad". (*Verfassung der Freiheit*).
- b. Porque metodológicamente hablando le es muy útil. El sirve a manera de una "óptica" para captar lo que no aparece claro, definido.
- c. Porque Dahrendorf busca cargar así a la sociedad puesta en cuestión, de potencialidad para un cambio social, hacia la democracia liberal.

Al procedimiento metodológico del autor, subyace una teoría que él ha llamado "rudimentaria" (9) de la democracia y al cual está orientado el análisis total de la sociedad. De acuerdo a esta teoría, existe la necesidad de investigar la presencia o la ausencia del principio de la democracia liberal (hilo conductor) en un número limitado de ámbitos sociales en las estructuras respectivas.

Dahrendorf de acuerdo a la teoría sociológica de la democracia liberal define que el número de los ámbitos sociales son cuatro, los cuales forman la estructura completa de una sociedad; y los compara con la estructuración de un edificio:

1. Cimientos. El primer ámbito social está referido a la clase de participación que los miembros de una sociedad tienen de ella. La participación en los papeles sociales que juegan en la sociedad.
2. Los muros. La igualdad ciudadana constituye la base de la estructura social de la Constitución de la Libertad. Pero aquí entran en juego el conflicto social, como agente del cambio porque mantiene la competencia siempre activa en la sociedad. El conflicto social tiene aquí un papel esencialmente de coacción.
3. Tejado. El tercer ámbito está constituido por las élites. Las

9) Ríos-Buitrago, Lito: Entrevista con Ralf Dahrendorf, Universidad Nacional de Colombia, *Dyna*, No. 85, Medellín, p. 75.

élites deben estar establecidas socialmente, deben ser multi-formes o pluralistas políticamente hab'ando, en el sentido de que deben representar la totalidad de intereses sociales de los grupos o agrupaciones.

4. Atmósfera. La existencia de un grado alto de vida pública acentúa los valores predominantes de una sociedad.

La formulación así esbozada vale como formulación general y fluctuante para lograr de este modo la explicitación y fundamentación de una teoría política. La formulación y fundamentación de la teoría cumple varias funciones: orienta los análisis, los determina, los define. Define y sistematiza las hipótesis en cada uno de los ámbitos sociales. Analiza en particular:

- a. Cuándo se han establecido los derechos ciudadanos.
- b. Cuándo los conflictos sociales son reconocidos y cuándo son regulados racionalmente.
- c. Cuándo las élites reflejan la pluralidad de los intereses sociales.
- d. Cuándo la virtud pública representa y orienta los valores predominantes de una sociedad.
4. Sistematiza la teoría sociológica de la democracia liberal en:
 - a. Teoría de los papeles sociales.
 - b. Teoría del Conflicto social.
 - c. Teoría de las Elites.
 - d. Teoría de los valores como valores públicos.
5. Articula el material ilimitado que ofrece una sociedad al sociólogo. Mantiene interés principal centrado en la investigación, evita hacer análisis aislado fuera del contexto de la estructura social y política. El núcleo de todos los análisis constituye el armazón de la investigación.

Paralelamente a la definición, formulación de la teoría sistemática de la democracia liberal, desarrolla Dahrendorf también dos presupuestos metodológicos:

1. El primero tiene características de axioma. Sostiene que la realización de la democracia liberal en una sociedad es un estadio posterior al proceso de industrialización. Durante el proceso de industrialización una sociedad tiene que decidir qué camino político y qué camino social debe

mar. La industrialización es una especie de gran filtro por el cual tiene que pasar la historia de una sociedad.

2. Dahrendorf emplea en su análisis total el concepto de "dislocación social", el cual a modo de un instrumento le sirve para detectar en los fenómenos actuales que estudia, raíces latentes de problemas que se manifiestan en un momento dado como virulentos, sin aparecer en algunos casos su relación lógica.

Toda la sociedad conoce el fenómeno de las "dislocaciones sociales". La diferenciación de ellas radica en las formas mismas con que aparecen. El concepto dislocación es tomado de la simetría geológica cuando se observa un corte de las diferentes capas integrantes. En la sociología es utilizado para tratar de determinar los factores constantes o discontinuos en un problema total analizado. Los elementos que intervienen en un cambio social se transponen frecuentemente, de tal modo que lo que parece antiguo y superado, se presente una vez más como nuevo y virulento, lo económico se transmuta con lo social, lo social con lo político y viceversa, etc., trayendo como consecuencia una dificultad notoria al tratar de identificar cada elemento.

Las capas del desarrollo económico y los elementos de estructuración en una sociedad causan conmociones internas y externas o ambas a la vez. Las normas y sanciones de una sociedad pueden llegar a ser confrontadas, negadas, rechazadas o aceptadas por el fenómeno de la industrialización, por ejemplo. La mezcla de tradición social y de producción industrial pueden ofrecer fenómenos de "dislocación social". Por ejemplo, la sociedad alemana fue al mismo tiempo industrial y feudal, militar e industrial. Dahrendorf considera que las "dislocaciones sociales" son un fenómeno muy caracterizado de la sociedad alemana.

El concepto de "dislocación social" es utilizado por el autor como cortes "instantáneos" los que a manera de un filme proyectado contra la pantalla sin movimiento ni espacialidad, ofrezcan y permitan un análisis histórico completo de un fenómeno que aparece como constante, significado o caracterizante.

Dahrendorf intenta de este modo sistematizar histórica y teóricamente el problema que metodológicamente aquí me importaba explicar.

D. Aplicación del método.

La elaboración programática de la teoría sociológica de la democracia liberal es una sistematización de un orden social posible basada en que el fenómeno social es un fenómeno incierto. Nosotros no conocemos el orden social ideal. A pesar de que la teoría sociológica de la democracia liberal no ha sido realizada tiempo-espacialmente de un modo puro y definitivo. Dahrendorf lo utiliza porque ha buscado su aproximación en la historia. De este modo, los principios fundamentales en que se articula la teoría sociológica se presentan al sociólogo más inmediatos en las sociedades inglesa, norteamericana y quizá la francesa aún más que en la alemana, por ejemplo.

La sistematización y la aplicación de ella como instrumento de trabajo es legítima ya que por medio de ella se puede analizar y describir una sociedad considerada como una totalidad. El desarrollo programático de la teoría de la democracia liberal también busca ofrecer de manera concreta solucionar y regular los problemas más concretos de la sociedad propia del sociólogo Dahrendorf.

1. Dahrendorf aplica entonces la teoría a la sociedad alemana moderna. El concepto "sociedad alemana" moderna tiene en Dahrendorf dos dimensiones imprescindibles para la teoría sociológica.
 - a. Dimensión temporal. El método así expuesto es aplicado a los últimos 100 años, los que a modo de *continuum* han constituido la historicidad de la sociedad alemana.
 - b. Dimensión espacial. Los análisis recaen y comprenden aquellos territorios que durante el lapso de 100 años han pertenecido geográficamente a la sociedad como escenario del proceso social.

La investigación observa, indaga, confronta, recoge material, lo elabora y sistematiza con las categorías arriba citadas (tiempo-espacio) en la Alemania del tiempo del Kaiser, en la Alemania del tiempo de la República de Weimar, en la Alemania del Tercer Reich, en la Alemania de la República Democrática y en la Alemania de la República Federal. La investigación diferencia fenómenos característicos para cada uno de estos elementos tiempo-espaciales, buscando su validez particular, y en donde es posible, su universalización o validez general.

Dentro de las dimensiones tiempo-espaciales, el método es aplicado a cuatro ámbitos de la estructura social de la "realidad alemana". Los cuatro ámbitos son llamados por el tutor del modo siguiente:

1. Igualdad o el camino largo hacia la modernidad.
2. Conflicto o la nostalgia hacia la síntesis.
3. Pluralidad o las élites entre monopolio y cartel.
4. Vida pública o la necesidad de las bellas virtudes.

Una vez que Dahrendorf abarca con una red de hipótesis la estructura de la sociedad, explica, prueba e ilustra con investigaciones directas e indirectas el "todo" de la "realidad social", (y cuando la fuerza de la explicación y de la descripción no es suficiente, ataca y acusa polémicamente al hombre de esa sociedad), hace una interpretación a la luz del análisis precedente. La interpretación tiene como objeto la respuesta que la sociedad alemana "ha dado de hecho" a la democracia liberal en el tiempo y en el espacio.

La interpretación recae:

- a. En el camino hacia la dictadura.
- b. La Alemania nacionalsocialista y la revolución social.
- c. Ambas Alemanias: La República Democrática Alemana.
- d. Ambas Alemanias: La República Federal Alemana.

Finalmente aparece como importante metodológicamente hablando, señalar las diferencias en el procedimiento empleado por Dahrendorf en relación al procedimiento empleado por Tocqueville frente a un problema metodológico similar:

- a. Tocqueville describe a los Estados Unidos como un país en donde la democracia existía, de modo sorprendente.
- b. Quiso explicar qué era lo que en la sociedad norteamericana estimulaba el orden democrático.
- c. Tocqueville pretendió contribuir a la discusión del problema francés de aquella época analizando y elaborando una imagen de la sociedad norteamericana.

En cambio Dahrendorf procede de esta manera:

- a. Describe a Alemania como un país en donde la democracia liberal no existe, de modo sorprendente.
- b. Explica lo que en la sociedad alemana obstaculiza el orden democrático.
- c. Intenta examinar la sociedad alemana con un instrumento del conocimiento, el cual puede estimular al mismo tiempo

un cambio: qué tiene que llegar a ocurrir para que también Alemania pueda llegar a ser un país en donde se establezca el principio de la democracia liberal?

II. HACIA LA REVOLUCION NACIONAL-SOCIALISTA

Al analizar el fenómeno y proceso de la sociedad alemana en el camino hacia la dictadura, es posible tomar dos parámetros: a) parámetro general, comprendido históricamente entre 1918 y 1945. A partir de 1918, la élite o "clase del poder" (Gaetano Mosca), perdió el ligerazgo político, no así el liderazgo económico; así como también, de esta fecha en adelante, como consecuencia de la Guerra Mundial I, incide la onerosidad del Contrato de Versalles.

b) Parámetro estricto, articulado entre 1928 y 1934. Este parámetro circunscribe dos fenómenos relevantes: la crisis económica mundial, y el poder y su control caen en manos de Adolfo Hitler.

No intentaremos realizar acá un estudio cronológico de la Revolución Nacional Socialista, tal como ha sido hecho ya por los profesores Karl Dietrich Bracher, Rudolf Morse, Ernst Nolte, Schulz, etc., sino que dinámicamente tomaremos un punto de partida, desde el cual sea posible formular la pregunta siguiente:

¿Cómo es posible explicar, por qué el sistema político "Democracia" no encontró receptibilidad en la sociedad alemana dentro del parámetro estricto?

Al tratar de responder a esta pregunta, explicaremos la incidencia del Nacional-Socialismo en la sociedad alemana.

El Nacional-Socialismo como fenómeno político, económico, social, total, es entendido en primera línea y por lo pronto, como una utopía (Mannheim).

Principiemos formulando que el núcleo del problema "Nacional-Socialismo" nos arroja hasta el problema mismo de la Democracia.

1. ¿Cómo fue posible Auschwitz?

Cómo fue posible el asesinato planificado de millones de personas en el siglo XX; especialmente en el país de Goethe, de Kant, de Schiller, de Herder, de Max Weber, precisamente en una sociedad que tanta ocupación y preocupación ha tenido por el Humanismo?

¿Cómo fue posible Auschwitz?... con la participación de miles de alemanes cultos, sin una protesta decidida por ningún grupo social alemán?

De modo igual, pudiéramos preguntar a cada colombiano, ¿cómo fue posible la "violencia" y es aún en la sociedad colombiana, sociedad que presume de católica, de culta y democrática?

Qué significado tiene el siguiente hecho siguiente: 400 mil hombres han sido asesinados entre 1948 y 1968. Sumados los soldados muertos norte-americanos de la Guerra Mundial I, de la Guerra Mundial II y la Guerra de Corea, no alcanza la cifra a superar los asesinados nuestros colombianos. (10).

Auschwitz y la "violencia" son problemas brutales, aparecen más brutales aún cuando se intentan atrapar por medio de un sistema de categorías científicas.

2. El problema central de la Sociología política, mejor de la Politología, consiste en preguntar por la legitimidad del sistema político del Nacional-Socialismo: ¿Cómo fue posible la ausencia de resistencia social frente a todas y a cada una de las decisiones políticas del Nacional-Socialismo?

3. Cómo fue posible el 30 de enero de 1933 en Alemania?

Adolfo Hitler escala el poder, sin una protesta, precisamente cuando en los años subsiguientes al experimento de la así llamada República de Weimer, el Nacional-Socialismo fue siempre una minoría; participó en las elecciones con votos escasos.

Estas preguntas no pueden ser absueltas, diciendo que existe una relación causal de cada una de ellas y el Contrato de Versalles, la inflación económica y la crisis económica mundial.

Por ejemplo: existe una razón lógica o existe un condicionamiento estructural social para que en un momento histórico a la imposición de un Contrato de Paz; a la imputación territorial; a la onerosidad de las reparaciones de guerra; una sociedad responda creando, estimulando y definiendo un partido político radical?

Las respuestas a cada una de las preguntas formuladas deben ser extraídas de la estructura social alemana. Con esto, no se trata de negar la incidencia de los factores enunciados inmediatamente atrás, como factores exógenos de influjo.

En consecuencia, se buscará responder a cada uno de los problemas planteados desde el sistema de la base estructural socio-económica y política global alemana. Esta posición nos exige un análisis. Y todo buen análisis nos exige un hilo conductor. Por lo tanto, se intentará fijar a continuación los cortes seguidos por Dahrendorf, orientados al marco de referencia conceptual de su teoría rudimen-

10) Aaron Lipman and Eugene Havens; The Colombian Violence: An Ex-post-Facto Experiment, in: Social Forces, 1966.

taria de la democracia. Los cortes analíticos se referirán solamente a los cuatro ámbitos ya formulados previamente.

III. ANALISIS SISTEMATICO DEL CONTEXTO PRE-REVOLUCIONARIO

Los roles sociales son entendidos en este contexto como el aspecto dinámico de status del individuo en el grupo, la institución y la sociedad. (Linton). (11). A cada posición social corresponde una función, esa función es identificable con el rol (Dahrendorf). (12). Aplicada la teoría de los roles a una sociedad que ha elegido la democracia como camino político, se puede sostener que los derechos y deberes ciudadanos son oportunidades de participación, con un resultado de un proceso y no como forma de él. Los derechos de los ciudadanos posibilitan la diferenciación social (estratificación) siempre y cuando no ataque los fundamentos vitales del individuo.

Los roles sociales son estructuras de instituciones sociales en el aspecto individual, son formas mediante las cuales se expresan los individuos inmediatamente, y pudiera decirse que los roles constituirían los "átomos" sociales de una estructura social. Nos preocupa aquí saber qué es lo que el hombre tiene o hace en una sociedad democrática. Los roles sociales son, en efecto, un haz de expectativas, pretensiones y deseos de una sociedad. Finalmente, son categorías: a) Los roles sociales son posiciones iguales cuasi-objetivas del individuo. b) La sociedad es quien dá contenido a los roles sociales; el contenido no es cambiabile por el individuo, sino por la sociedad, quien los determina en última instancia. c) El rol social está adscrito a la expectativa del comportamiento del individuo, de tal suerte que el individuo no puede sustraerse de él sin daño o sanción social, a no ser que el individuo busque sustraerse de él virulentamente (conflicto social).

El Rol de un ciudadano puede ser definido en una democracia como el articulamiento tridimensional de la igualdad de oportunidades vitales en el aspecto civil, aspecto político y aspecto social. (Marshall) (13). Los roles sociales como igualdad de chances vitales condicionan el funcionamiento de una democracia (Dahrendorf).

En la sociedad alemana el rol del ciudadano se ha venido realizando, delimitando muy lentamente. Durante mucho tiempo, desde

11) Linton, Ralph: *The Study of Man*, New York, 1936.

12) Dahrendorf, Ralf; *Homo Sociologicus*, Köln-Opladen, 1959, p. 20.

13) T. H. Marshall; *Citizenship and Social Class*, Cambridge, 1950.

1835 hasta 1968 aún las expectativas del rol social no han sido llenadas por la sociedad completamente, no así las actitudes, que sí han sido modificadas sustancialmente (Gino Germani).

Si se emplean sondas históricas en el análisis de la sociedad alemana, observamos retrospectivamente algunos hechos sociales de relevancia que condicionan aún la realización del rol social del ciudadano:

- 1) La crítica de Martín Lutero a la iglesia tradicional, se ha mantenido vigente hasta el siglo XX. La iglesia reformada mantuvo siempre una identificación con la clase de los señores.
- 2) En la sociedad alemana no existió una Revolución francesa (alemana).
- 3) Alemania no hizo una Revolución industrial, en el sentido histórico-social inglés.
- 4) La sociedad alemana antes del siglo XX no fue nunca una sociedad-potencia al estilo español, francés, inglés. En el parámetro estricto 1928-1933 puede detectarse un resentimiento de los oficiales prusianos con la civilización, resentimiento que abrió la brecha para una ideología: "La Hora alemana ha llegado". (14).
- 5) En la Alemania el proceso de la industrialización fue un fenómeno tardío, proceso no dirigido y realizado por la clase alta, sino por un pequeño grupo burgués y por el estado.
 - a) La banca y una docena de hombres, genios económicos, de carácter dominante, nacidos para mandar, sin sentimientos, no insensibles a la justicia, pero que tampoco iban más allá de ella, controlaron las fuentes naturales, la industria la producción (Dawson). (15) El andamiaje total burgués de la sociedad alemana jugó un rol escaso en el proceso de industrialización.
 - b) El estado alemán estimula la gran imagen económica de la empresa por medio de préstamos sin intereses, y por medio de una política proteccionista en inversión, producción y comercio.
 - c) La propiedad estatal fue decisiva en el proceso industrial, ferrocarriles, minas, industria del acero, industria de la electricidad, del gas, fue patrimonio del estado. El estado alemán fue un gran inversionista que limitó la participación del pequeño industrial.

14) D. Claessens, U. A.; *Sozialkunde der Bundesrepublik Deutschlands*, Düsseldorf Köln, 1965.

15) W. H. Dawson; *The Evolution of Modern Germany*, London, 1908.

- d) El estado alemán formuló desde un principio, directrices de un Estado Socialista basado en el principio autoritario, monopolístico y uniforme del Estado de Derecho, pero proteccionista. Ejemplos son los Seguros de Enfermedad, Accidente y Vejez.
- e) Finalmente el proceso de industrialización va ligado a una política social como rudimentos ideológicos: "der höchsten Aufgaben unserer Zeit und unserer Natio": ist die Sozialpolitik.

La sociedad industrial se realiza durante el tiempo del Kaiser, de modo total entre 1835 y 1910, de manera más rápida que en Francia y en Inglaterra, y más profundamente que en ambas sociedades. El fenómeno de la industrialización presenta dislocaciones sociales en este lapso: tradición y racionalización, centralismo y regionalismo, nacionalismo e idealismo, industrial y militar, industrial y rural. La urbanización fue lenta, muy lenta y la gran ciudad no ha llegado a ser ideal aún en Alemania. La industrialización no cambió radicalmente la estructura del trabajo, así como tampoco destruyó la imagen de la familia.

En efecto, por medio de la revolución industrial alemana, la sociedad se hizo moderna, racional pero el hombre concreto permaneció atado como a la roca de la rigidez, a la "Versäulung de Beharrung", a la confesión religiosa, a la familia, al estado autoritario e ideal (Hegel), al ejército. La industrialización trajo una sociedad moderna dislocada, el hombre siguió siendo un hombre no-moderno, sin interés político porque su papel estuvo condicionado desde un principio. Se conservó una nostalgia por la comunidad, por la provincia, por la naturaleza, por el pasado histórico, por los valores del orden de la "Gemeinschaft" (Tönnies). El hombre alemán en su rol ciudadano se comportó pre-democráticamente, un comportamiento anti-democrático. Un incapaz políticamente. Así, en 1914, el alemán vivió escondido del mundo occidental, apenas si se aprendía francés, inglés, menos aún. Frente a un hecho político mundial de significado y contenido histórico, envuelto en exigencias civiles políticas o sociales, era fácil oír la frase siguiente que camufla actitudes y valores: "So etwas gibt bei uns nicht: bei uns herrscht Ordnung" (Ernst) (16). Esa frase me la dijeron los alemanes muchas veces en el Sozialfors-

16) Feitz, Ernest; Die Duestsche und Ihre jüngste Geschichte, Hamburg-Stuttgart, 1963.

"Algo así no existe entre nosotros, entre nosotros impera el orden".

chungsstelle an der Universität Münster, 1967, al hablar yo del fenómeno anómico colombiano, por antonomasia: la "violencia".

El orden significa aquí, no el orden global social, sino el orden de la clase de poder, es decir, el orden elitario dentro del orden social, reflejo de aquel, el orden del Estado (Hegel). Orden indica aquí además, una actitud dinámica: erradicación del conflicto social, de la subversión, de la desviación en el comportamiento político. Por esta razón, las instituciones sociales alemanas fueron, son aún en varios aspectos, canales de la autoridad. El Estado es autoridad, máximo de identificación y de realización individual (Hegel), él resolvió las formas de la acción. tomó casi todas las decisiones, condicionó las restantes. Fue la concepción más alta de libertad. Con el estado alemán se identificó la élite, la clase de poder, élite uniforme que sólo reflejó los intereses del orden de grupos homogéneos. Consecuentemente, el estado fue el estado del monopolio, que no posibilitó a la élite de la época del Kaiser, ser consciente de su liderazgo. Los intereses que no encontraron cabida en la clase de poder frente a todo principio subversivo, radical, de compromiso, "commitment", con el cambio. Axel Springer en 1.968 es el símbolo del "Kartell der Angst", del establecimiento.

Los valores sociales vigentes que portó la clase de poder fueron preponderantemente, valores sociales privados. Ellos fueron los orientadores de los programas sociales y políticos. Patológicamente hablando se constituyó un cuarteto, el sanedrín de la revolución hitleriana. Hasta 1923 no existió una igualdad de oportunidades vitales, el papel social del ciudadano no se dio clara y distintamente. El conflicto social fue negado, ignorado, erradicado en el mejor de los casos. La élite fue siempre una élite homogénea, autoritaria y los valores sociales no encarnaron principios públicos. Este cuarteto condicionó y aceleró el control del poder totalitario.

El nacional-socialismo se inicia como un proceso de liberación del "tiempo del sistema", entendido como la constitución de la República de Weimer. El nacional-socialismo principia atacando el conflicto social, negando toda competencia social en la base estructural global, es una búsqueda alemana en pro de la recuperación de la "Volksgemeinschaft". El nacional-socialismo es en primera instancia una dislocación social: se pretendió el tránsito de una sociedad pre-democrática a una sociedad anti-democrática. La alternativa fue mínima: gobierno autoritario y gobierno totalitario.

La alternativa autoritaria y totalitaria, dentro de la cual se instaló el nacional-socialismo, no fue privativa de la sociedad alemana:

Italia, España, hoy aún, son alternativas paralelas. América Latina, (1968 en Argentina, México, etc.), conocen dislocaciones semejantes en tiempos más modernos aún.

Sin embargo, dónde y por qué se generó la potencia totalitaria del nacional-socialismo?

Cuando una sociedad rompe el "continuum" de la tradición, puede y de hecho llega a ser totalitaria. Ejemplos histórico-sociales pueden servir: la Unión Soviética. Italia, Cuba, Francia, etc. Con la industrialización, con la Guerra Mundial I, con la República de Weimer se inició el proceso de ruptura entre tradición de la Alemania del tiempo del Kaiser y la Alemania de la racionalización industrial.

En Alemania, el nacional-socialismo llegó a tomar el poder porque se dio una alianza anti-democrática: la alianza de los partidos de los conservadores y de los radicales. La alianza puede ser analizada, siguiendo cualquiera de algunos métodos: a) histórico. b) sociológico. c) político.

a) METODO HISTORICO-SOCIAL.

La alianza es producto normal del espíritu y del carácter alemán, también el eje Luther-Nietzsche son factores que implican una relación causal con el nacional-socialismo. A ello se agregó el contrato de Versalles, la crisis mundial y la inflación de 1923 que sirvió a los agiotistas y usureros, entre los cuales se contaron muchos caballeros semitas. Un fenómeno similar lo registra la historia social colombiana en 1899-1902, cuando un caballero antioqueño, don Pepe Sierra, se especializó en préstamos a ideólogos y estrategas de los partidos políticos comprometidos en la guerra de los Mil Días.

El método histórico no explica suficiente y dinámicamente la tragedia del nacional-socialismo.

b) METODO SOCIOLOGICO.

La sociedad alemana, dislocada, industrial, tradicional, racional, romántica, necesitaba de una gran revolución, pero su clase de poder ignoró toda diferenciación de estratificación, de intereses, económicos. La movilidad social presionó viejos carriles, el sector secundario creó un estrato medio industrial y virulento, crítica de los intereses del estrato alto (Clark, Geiger).

En 1928 el partido nacional-socialista obtuvo un 25% de la totalidad de electores, en 1931 bajó hasta el año de 1932; desde este año

subió de un 2.9% hasta un 43.9%, alcanzado en 1933. Seymour Martin Lipset encontró que algunos grupos sociales estuvieron super-representados en el partido y sistema nacional-socialista: por ejemplo, el funcionario en un 147%; empleados del III sector, en un 165%; independientes y pequeños inversionistas en un 187%.

Esta óptica metodológica muestra que el nacional-socialismo polarizó las actitudes y valores del estrato medio, particularmente. Más, si se pregunta por qué las capas medias son y fueron en algunas sociedades anti-democráticas? Existen varios hechos sociales que condicionan posibles actitudes en el comportamiento: la industrialización connota progreso como un valor positivo, al cual se aspira; el radicalismo de la izquierda estimula la búsqueda de una seguridad psico-social; el radicalismo de la derecha que implica intereses de grupo, capital y tenencia de tierras amenaza la movilidad social y determina el establecimiento de élites cerradas. Es posible pensar que una capa media social se auto-decide en contra de ambos radicalismos, y el estado fuerte ofrece dimensiones eficaces frente a los excesos del capitalismo y del socialismo. Esta hipótesis no es observable inmediata y directamente: la capa media norte-americana, la capa media inglesa no llegaron a ser totalitarias. Es una excepción la capa media alemana?

c) EL METODO POLITICO FUE EMPLEADO POR FRANZ NEUMANN (17).

El nacional-socialismo es la alianza de la voluntad de poderío de un líder carismático, Adolfo Hitler y de los grandes industriales. Significativo es el discurso de Adolfo Hitler a los industriales en el REHIN-RUHR-KLUB, en 1931. El proceso del nacional-socialismo consistió en la patetización del conflicto social, conformado por la lucha de clases.

Sin embargo, el camino de la dictadura fue viable porque la sociedad alemana ofrecía una serie de dislocaciones sociales explosivas que impidieron el establecimiento de la "Constitución de la Libertad". La estructura social careció de rieles institucionalizados que polifurcaran la actividad política del individuo, de los agregados, grupos, etc. La sociedad alemana necesitaba urgentemente de un cambio global para elegir definitivamente el camino político hacia la modernidad.

17) F., Newmann; Behemonth. The Structure and Practice of National Socialism 1933-1944, New York, 1944.

Una constante histórico-social, en Occidente, puede ser simplificada en el siguiente axioma: ninguna sociedad ha llegado a ser una sociedad moderna por medios diferentes a los de la revolución social, tipificada en la violencia (violencia = coacción represiva o persuasiva). La violencia implica un estadio del conflicto social, el cual no puede ser imaginado como sangre, violación, bombardeo, genocidios, etc., es decir, el aspecto meramente dramático y brutal.

La revolución social alemana pudo haber sido dirigida desde 1918 cuando la élite perdió la base política, su base autoritaria, su establecimiento, y se continuaba en la República de Weimer. De hecho no fue así, de ahí su agresividad en 1933, con los "Wegbereiter und Diener der Diktatur", por medio de "Die Mörder einer Demokratie" (Bracher). Pudíerose concluir con una incongruencia irónica: "El sistema político buscó la democracia en la sociedad alemana, el cual fue impedido por su misma estructura social."

El hecho histórico fue el siguiente: la sociedad alemana se puso en movimiento febril desencadenando una revolución insólita social en busca de un escape hacia el sendero de la modernidad, más el escape mismo simbolizó la mayor tragedia de la contemporaneidad: una planeación totalitaria del cambio social que posibilitó la manipulación del hombre por el hombre, dentro de un sistema político de tipo radical, fascista, ideológico, brutal.

IV. LA REVOLUCION NACIONAL-SOCIALISTA.

El contenido de la Revolución en Alemania es el contenido de la Modernidad. Por revolución —puede entenderse— el desplazamiento total de un orden social vigente por un orden social incidente. Ella significa la emergencia completa de nuevos valores, nuevas actitudes, nuevas normas, nueva estructuración de los grupos y agregados, instituciones y complejos, y de nuevas técnicas que acompañan el proceso de cambio (Fals-Borda). (18). Una revolución allí en donde la topía (ideología) es reemplazada por la Utopía (Mannheim). (Parsons).

Adolfo Hitler no buscó realizar la revolución social que Alemania necesitaba. Por lo tanto, no hubo en él la visión teleológica de iniciarla, para concluirla políticamente luego. Adolfo Hitler buscó la revolución pero al revés, preguntó por los valores del pasado, ya a-his-

"Explanadores del camino y servidores de la dictadura".

18) O., Fals-Borda; La subversión en Colombia, Bogotá, 1967.

19) F., Mannheim; Ideologie und Utopie, Frankfurt am Main, 1952.

tóricos, para darles nuevamente contenido social, darle vigencia. Más, en el esfuerzo de Adolfo Hitler se reconoce la capacidad de controlar recursos para adquirir el poder personal (Macht), reflejo del dominio de la clase de poder (Herrschaft) (Max Weber). Adolfo Hitler llega al poder por vez primera, a causa de la constelación de 1933, la Alianza de la Derecha y del Centro antidemocrático, toma Adolfo Hitler una serie de actitudes decisivas; formulables del modo siguiente:

1. El control del poder total exige la destrucción, atomización del poder parcial de las instituciones.
Con esta decisión (1933), se pone en movimiento el mecanismo de la revolución; fue el primer ataque del autoritarismo alemán a la base social.
2. La recuperación de la dimensión cosmogónica de los valores privados, menos virulentos, más personales, más íntimos refuerza la seguridad psico-individual en la lealtad a la religión, a la familia, a la corporación.

El 1º de febrero de 1933, leemos un aparte del discurso de Adolfo Hitler: "Angefangen bei der Familie, über alle Begriffe von Ehre und Treue, Volk und Vaterland, Kultur und Wirtschaft hinweg bis zum ewigen Fundament unserer Moral und unseres Glaubens, bleibt nicht verschont von dieser nur verneinenden, alles Zerstörenden Ider 14. Jahre Marxismus haben Deutschland ruiniert... (20). (Die Nationale Regierung) wird die Fundamente wahren und verteidigen, auf denen die Kraft unserer Nation beruht. Sie wird das Christentum als Basis unserer gesamten Moral, die Familie als Keimzelle unseres Volks - und Staatskörpers in ihrem festen Schutz nehmen" (Dahrendorf).

"Principiando por la familia y siguiendo con los conceptos de dignidad y fidelidad, pueblo y patria hasta llegar al fundamento moral de nuestra fe, no ha quedado nada sano a causa de esas ideas destructores y negadoras del marxismo del año 14 que han arruinado a Alemania... "El Gobierno Nacional conservará y defenderá los fundamentos sobre los cuales se basa la fuerza de nuestra nación. El protegerá el cristianismo como base de toda nuestra moral, a la familia como célula genética de nuestro pueblo y del cuerpo estatal".

20) E., Nolte; Der Faschismus in seinen Epoche, München, 1963.

Dominar la base tradicional alemana: familia y religión, con la formulación de estos principios, fue algo cuasilógico. Este pequeño corte del discurso nos puede ilustrar y servir de llave de la revolución, planeada como en una tabla de ajedrez. Adolfo Hitler programó la eliminación de las instituciones existentes, y en su lugar creó otras correspondientes a sus planes:

1. Rompió la unidad del Ejército, constituyendo milicias nacionales y desplazando constantemente grupos, y mezclando operaciones y funciones militares.
2. Neutralizó los presidentes de cada Land. (Provincia).
3. Creó nuevas organizaciones burocráticas y judiciales.
5. Estableció organizaciones estatales y las encargó de la producción y de la competencia industrial.
6. Controló los medios de comunicación.
7. Orientó los programas de las instituciones sociales al sistema total nacional-socialista: iglesia, universidad, organizaciones privadas.

3. Creación y formulación de una ideología totalitaria.

Los factores que integraron el cuerpo de la ideología, pueden ser diagnosticados sociológicamente como factores evidentes de bombardeo continuo que lograron ser internalizados, aparentemente, en un lapso muy breve y que implicó el comportamiento politizado e ideologizado en el conflicto armado a partir de 1939.

a. Adolfo Hitler dio por vez primera, un papel social ciudadano al alemán, sustentado en un valor público. Ese papel ciudadano se llamó el "Volksgenosse".

b. Refirió el sistema y proceso educativo a una tabla de valores utópicos, que le permitió institucionalizar el nacional-socialismo y convertirlo rápidamente en "Status quo", sancionado legítimamente.

c. Estimuló la movilidad social, vertical y horizontal al servicio de la ideología, por medio de la "Hitlerjugend", por medio de las congregaciones masivas, el servicio militar obligatorio; fuentes de trabajo estatales; orientación y servicio de la ciencia, por ejemplo: la Sociología alemana. El profesor Heinz Pfeffer habló de una sociología anti-occidental y anti-oriental; y la etnología y antropología, fueron entendidas como "Völkerkunde", etc.; y por medio de una industria bélica. (König). Sobre todo, Adolfo Hitler insufló una imagen social a los alemanes que les sirvió de auto-identificación y les permi-

tió realizar un cambio de actitudes; finalmente por medio de ella, llenó las expectativas surgidas del cambio de actitudes y luego, pudo regular la resistencia social.

V. "DIE BEWALTIGUNG DER VERGANGENHEIT".

A. EL SENDERO POLITICO Y SOCIAL DE LA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA (DIE SO GENNANTE D. D. R.).

La denominación de la Zona Alemana de ocupación soviética como la D. D. R. tiene aquí un solo significado: llamar y reconocer un hecho, desde el punto de vista fenoménico social; pero no induce esta denominación a llamar y reconocer políticamente tal hecho. Ese es otro problema. (Die DDR setz sich durch (Bender) (Claessens)).

La ideología nacional-socialista llevó a la sociedad alemana en el proceso de revolución, a la aniquilación total tanto política como socio-económicamente. El parámetro fue: mayo de 1945.

Mediatamente después, se inició uno de los fenómenos peor entendidos en la reciente historia social alemana. El fenómeno se llama la "Wiederaufbau", y nada más falso existe que hablar de "Reconstrucción", refiriéndose al período post-bélico alemán. Le fue negado a la sociedad alemana por medio de las cuatro sociedades-descubridoras y vencedoras, regresar a una constelación de valores propios y atados al pasado cultural, sosteniendo ingenua o autoritariamente, que se trataba de una superación total del pasado alemán, el nacional-socialista, solamente.

Lo que se llamó "Wiederaufbau" correspondió a un tortuoso fenómeno de aculturación, de imposición de un sistema extraño a la sociedad en todos los niveles y ámbitos políticos-sociales. El drama llegó bien pronto: ese drama se concluyó una vez cuando las cuatro potencias aliadas conquistaron coercitivamente el territorio nacional alemán y tajaron a-históricamente el asiento espacial de una sociedad sumida en una de sus crisis más profundas. No existe experimento histórico que supere la tragedia y lo absurdo de la sociedad alemana obligada a la "Wiederaufbau", reconstrucción de acuerdo a modelos ajenos a su carácter, política y proceso social. Inclusive, los aliados formularon y promulgaron un Código de Derecho Internacional para poder juzgar a una sociedad sometida, y para poder condenar los líderes de la sociedad alemana. Este código fue creado

"La superación del pasado".

(La así llamada República Democrática Alemana").

“ad hoc” y se basó en principios de “justicia” que protegiera los derechos y principios morales de la humanidad. Históricamente este fenómeno se llamó: Juicio de Nürnberg.

En 1946, la Zona de ocupación rusa, inicia el proceso de socialización, politización, orientación, concientización y reconstrucción, basado en un sistema de valores extraños completamente al orden social alemán tradicional, hasta llegar a la institucionalización y configuración de un territorio, una nación y una sociedad socialista llamada DDR. La República Democrática Alemana es políticamente, la realización de un sistema de valores marxista-leninistas, y socialmente es la continuación, intensificación y planeación de la revolución iniciada por el nacional-socialismo en 1933. Leemos en su Constitución, que acaba de entrar en vigencia, el 9 de abril de 1968, apartes de algunos artículos ilustrativos:

Frag. Art. 1.

“Die Deutsche Demokratische Republik ist ein sozialistischer Staat deutscher Nation. Sie ist die politische Organisation der Werktätigen in Stadt und Land, die gemeinsam unter Führung der Arbeiterklasse und ihrer marxistisch-leninistischen Partei den Sozialismus verwirklichen...”.

“Das Staatswappen der Deutschen Demokratischen Republik besteht aus Hammer und Zirkel...”.

Frag. Art. 2.

“Das gesellschaftliche System des Sozialismus wird ständig vervollkommen”.... “Die Ausbeutung des Menschen ist für immer beseitigt...”.

“Das sozialistische Prinzip: Jeder nach seinen Fähigkeiten, Jedem seine Leistung wird verwirklicht...”.

Frag. Art. 6.

“La República Democrática Alemana es un estado socialista de la nación alemana. Ella es la organización política de los obreros en estado y país. la que realiza el socialismo conjuntamente bajo la dirección de la clase obrera y de su partido marxista-leninista”.

“El escudo de la República Democrática Alemana consiste en el martillo y la hoz”.

“El sistema social del socialismo será perfeccionado continuamente... La explotación del hombre por el hombre está superada para siempre... El principio socialista será realizado cada uno según su capacidad, cada uno según su eficacia...”.

“Die Deutsche Demokratische Republik pflegt und entwickelt

entsprechend den Prinzipien des Sozialistischen Internationalismus die allseitige Zusammenarbeit und Freundschaft mit der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken und den anderen sozialistischen Staaten...”.

Frag. Art. 7.

“Die Nationale Volksarmee pflegt im Interesse der Wahrung des Frieden und der Sicherung des sozialistischen Staates enge Waffenbrüderschaft mit dem Armee der Sowjetunion und anderer sozialistischen Staaten...”.

Frag. Art. 8.

“Die Deutsche Demokratische Republik und ihre Bürger erstreben darüber hinaus die Überwindung der vom Imperialismus der deutschen Nation aufgezwungenen Spaltung Deutschlands, die Schrittwise Annäherung der beiden deutschen Staaten bis zu ihrer Vereinigung auf der Grundlage der Demokratie und des Sozialismus...” (21)

En base a esta carta de principios políticos, económicos y sociales, la sociedad alemana circunscrita a la Zona de Ocupación Rusa, reformó la tenencia de la tierra, se originaron nuevos núcleos de poblamiento, nuevas formas de producción hasta la fundación y el funcionamiento de una economía agraria, basada en la explotación de la comunidad. La reforma urbana siguió a la reforma rural y la educación juega un papel fundamental: “Jeder Bürger der DDR hat das gleiche Recht auf Bildung. Die Bildungsstätten stehen jedermann offen. Das einheitliche sozialistische Bildungssystem gewährleistet jedem Bürger eine kontinuierliche sozialistische Erziehung, Bildung und Weiterbildung...” Frag. Art. 25.

“La República Democrática Alemana cultiva y desarrolla el principio correspondiente del internacionalismo socialista, el trabajo conjunto y la amistad con la Unión de Repúblicas Socialistas y con los otros estados socialistas...”.

“El ejército nacional del pueblo mantiene estrecha amistad de armas con el ejército de la Unión Soviética y de los otros estados socialistas con el interés y la conservación de la paz y de la seguridad del estado socialista...”.

La República Democrática Alemana y sus ciudadanos se esfuerzan por la superación de la obligada división de la nación alemana, impuesta por el Imperialismo, y dará pasos encaminados hacia una aproximación de los dos estados alemanes hasta lograr una unificación en base a la democracia y al socialismo...”.

21) Der Spiegel, No. 16, April 1968.

El "Kindergarten" inicia el proceso de politización, de hacer consciente en el niño los valores públicos del ciudadano. Cuando éste ha tomado el rol social del adulto, desempeña las funciones del "Genosse", actividad similar a la del "Volksgenosse" en el Tercer Reich Alemán.

En el campo político, la élite o clase de poder significa el establecimiento de una élite también totalitaria, que controla todo contacto, actitud y comportamiento en el ámbito regional, y en la esfera religiosa. La clase de poder es una élite uniforme, pues representa los intereses totales del partido oficial, el SED, controla el derecho de elección, el cual no existe realmente, determina la estratificación por medio de la profesión u oficio. La DDR no tuvo ninguna oportunidad de regresar y confrontar la tradición social.

La DDR es en consecuencia, la primera sociedad moderna alemana; "Moderna" en el sentido de reflejar un orden social extraño, impuesto por la ocupación militar y por la clase de poder. En ella se principia a realizar el fenómeno conocido como "Leistungsgesellschaft" en contraposición a "Herkunftsgesellschaft", correspondiente a estadios pre-industriales como la mayoría de las sociedades latinoamericanas. La DDR está considerada como la 9ª sociedad industrial del mundo contemporáneo.

El problema central, consistiría en la siguiente formulación: Quiso la sociedad alemana realizar el sendero político post-revolucionario, basado en un sistema foráneo?

Un indicador a esta respuesta es la presencia o ausencia del conflicto social. Piénsese en el 17 de junio de 1953, cuando el primer intento de disidencia política fue bloqueado y asfixiado enérgicamente. La evasión también nos indica que por ejemplo, se han llegado a escapar de la DDR y huir hacia Occidente, hasta 30.000 personas en un solo mes. Es indudable la capacidad orientadora y planificadora de la clase de poder al dar al "Genosse" un papel activo que le permita discutir niveles de producción, de problemas de política educacional, política familiar o de vivienda, etc., y distraer así la discusión en torno a la participación activa política ideológica, ofreciendo una se-

"Todo ciudadano de la República Democrática Alemana tiene igual derecho a la educación. Los lugares de instrucción están abiertos para todos. El sistema unificado socialista de instrucción le garantiza a cada ciudadano una educación continuada, instrucción continua...".

"Sociedad de eficacia", "sociedad de origen (tradición)".

guridad a cada ciudadano, realizando el principio de la Constitución: "Arbeit mit, plane mit, regiere mit...".

La respuesta social más trágica de la sociedad alemana en el período de la "Wiederaufbau" la dio la DDR, al crear un anticlímax extraño y hostil al alemán mismo, precisamente cuando en el antagonismo de los dos estados, el alemán se volvió en contra del alemán, la ideología alemana ataca la ideología alemana, el alemán desconfía de los valores del alemán, el alemán traiciona al mismo alemán. Esquilo sería incapaz de describir la fuerza trágica de la sociedad alemana contemporánea.

B. EL SENDERO POLITICO SOCIAL DE LA REPUBLICA FEDERAL ALEMANA.

De facto, el observador descubre la presencia de dos estados alemanes, en 1968; si la observación recae en algunos factores como la arquitectura, las actitudes sociales, los autos, el vestuario, los valores, la participación en el sistema político, el concurso, la industria, etc., tanto en la DDR como en la BRD. A esta realidad social es equívoca la substracción.

Sostuvimos que la DDR lleva la revolución iniciada en 1933 hasta la institucionalización de una sociedad moderna. La República Federal puede ser entendida como contra-revolucionaria. El regreso en busca de formas no-modernas para su estructura social significa aún una de sus dislocaciones sociales de mayor riqueza conflictiva. El nuevo principio político en 1945 estuvo dirigido por el poder de ocupación de las cuatro zonas. Entre 1945 y 1948 las decisiones e iniciativas político-sociales tuvieron que corresponder al paradigma de la ocupación. En 1948 se planteó el problema de una nueva construcción estatal y se planteó el problema del sistema socio-económico.

El poder de ocupación se dirigió a los presidentes de cada Land (provincia) y les convocó para: "dem Staatlichen Leben für eine Übergangszeit eine neue Ordnung zu geben"; (22) conjuntamente con los miembros políticos activos de su quasi-gobierno regional. El inten-

"trabaja con, planea con, gobierna con...".

22) D., Claessens U. A. Sozialkunde der Bundesrepublik Deutschlands, Düsseldorf, 1965.

"Para dar un nuevo orden a la vida estatal durante un tiempo de transición".

to fue apenas provisional y en vez de una "Verfassung" (constitución), se redactó una "Grundgesetz" (Carta constitucional).

Una de las mayores preocupaciones de la nueva élite fue la de tomar como centro de discusión, la Constitución de Weimer, especialmente el problema de distribución del poder en el Presidente, en el Canciller y en el Parlamento del Reich. La "Bonner Grundgesetz" se decide a cerrar constitucionalmente, toda posibilidad a un nuevo nacional-socialismo. De este modo, es comprensible el complejo de culpabilidad anclado en un juego de valores, según la "Weltanschauung Adenauers" (cosmovisión de Adenaur), que se enseñó en toda escuela, gimnasio o universidad de la República Federal. (Los alemanes somos culpables del asesinato de millones de seres humanos). La confesionalidad religiosa viene a reforzar la contra-revolución. Interesante es hacer notar que el slogan político que Adenauer empleó para llevar al poder al Partido Demócrata-Cristiano, CDU, fue el de "No hagamos experimentos".

En el aspecto socio-estructural, se sumó un hecho fundamental: la constitución de la así llamada "Die Skeptische Generation" (Schelsky) la cual consiste en: "Die Verhaltensform der gegenwärtigen deutschen Jugend ist zunächst als eine Auflösung und ein Abstoßen der polistischen Generation zu verstehen" (23).

"Die skeptische Generation bedeutet Entpolitisierung und Entideologisierung des jugendlichen Bewusstseins".

La generación escéptica significa el Hiatus entre la cosmovisión de las cuatro potencias de ocupación y las ideas y valores alemanes. Esta generación reconstruyó física y económicamente a la Alemania después de 1945, pero ella misma permaneció "im vacuum" socio-culturalmente hablando. Ante los fenómenos incidentes y continuos: escape, bombardeo, concentración en los famosos "Konzentrations-lager", desclasificación social, dificultades del habitat, desadaptación al medio social, e imposibilidad ante la educación y los limitados chances de subsistencia, (por ejemplo: el 25% de la juventud proviene

23) H. Schelsky; Die Skeptische Generation, Düsseldorf-Köln, 1957.

"La Generación escéptica".

"La forma de comportamiento de la juventud alemana contemporánea se puede entender, por lo pronto, como una disolución y un choque de la forma de la "generación escéptica".

"La generación escéptica significa despolitización y desideologización de la consciencia juvenil".

de la DDR y el 55% de la población juvenil ha cambiado de localidad), la generación inmediata a 1945 se entregó a la búsqueda de estabilidad en el mundo privado, personal, cotidiano; el mecanismo consistió en materializar las necesidades que se imponían como un "mínimum", lo que Schelsky llama, Horizonte Social Primario.

La liberación de las necesidades sociales sentidas se colmaron en el plano de la seguridad familiar, de la capacitación técnica profesional y del ingreso per cápita; es decir, significó una substracción del plano institucional. Este escepticismo como actitud intelectual indica un rechazo a la libertad romántica del individuo, frente a la Naturaleza, al idealismo alemán. Es el interés por lo cercano, por lo práctico, es una auto-afirmación como comportamiento y como mentalidad. Es un esfuerzo por alcanzar realidades concretas.

La generación escéptica busca la afirmación de la capacidad en el ámbito de la vida privada y práctica, es un sentido de lo seguro y claro, de lo posible y de lo necesario.

Muchos sociólogos hablaron ya de un egoísmo craso, de un materialismo vulgar; se trata de una generación incapaz psicológica y socialmente de trascender, incluso con el pensamiento, una situación concreta del presente; es una evasión, es una dimensión del deseo de insensibilidad y utilitarismo. Otros sociólogos al referirse a la generación escéptica sostienen que en ella existe una necesidad vital de protección; poseen un pavor a la ideología, a la frase no profunda y sustancial; ella busca crear y organizar un cosmos del caos del mundo medio ambiente; ella quiere protegerse del mundo de las ilusiones.

La generación escéptica, desconfiada, menos ilusionada que las anteriores (la romántica y la política), sin Pathos, ha podido ejercer una mayor capacidad frente a la vida; pero de hecho captó los valores privados sistemáticamente, por lo cual ha sido llamada: "Die Generation der Vorsichtigen, aber Erfolgreichen Jungen Männer". Esta generación fue siempre contra-revolucionaria, mejor, a-revolucionaria, pero que plasmó su seguridad en la técnica, en el trabajo como profesión y en el consumo. Sobre todo, la técnica le dio una seguridad uni-dimensional (Marcuse) y un solo estilo de vida. (Schelsky).

Esta generación escéptica participó en la creación de una nueva élite en la BRD: la élite económica, que ha venido ejerciendo una cierta competencia con la élite jurídica, la que siempre ha regido la sociedad alemana. Sin embargo, esta generación creó un clímax di-

fácil para la realización de los valores públicos y ha contribuido al establecimiento del Pacto del Miedo, el cual indica a su vez, que aún existe en la BRD una clase de poder establecida desde 1918 (Zapf) (24).

El spectrum de la discusión alemana político-social se ha desplazado hoy considerablemente. Sintomático es el movimiento estudiantil, "oposición extraparlamentaria", por medio de la cual los estudiantes buscan el compromiso moral con valores que la juventud escéptica no les ofreció, basados en valores culturales, morales, políticos, ideológicos, anti-tecnológicos.

Al final de esta visión analítica puede sostenerse que las respuestas que la sociedad alemana ha dado a la Democracia Liberal en el tiempo y en el espacio, han sido respuestas fallidas de acuerdo a la teoría rudimentaria de Dahrendorf, teoría que nos permitió el análisis sistemático de una sociedad moderna.

Pero, si desde el punto del análisis metodológico, la teoría tiene una capacidad alta sistematizadora, no debe olvidarse, sin embargo, que el modelo de la democracia liberal existe primero en el URANOS teórico de Dahrendorf, luego en la "realidad fenoménica" de la sociedad concreta alemana. El problema alemán sigue siendo un problema dramático por resolver, el *quid* consiste en que el lector indique al analizarlo, la prioridad de la realidad del hecho social, o la prioridad de la construcción teórica mental:

HIC ET NUNC
QUID EST NATURA NATURANS
QUID EST NATURA NATURATA

El científico no puede ni atacar ni defender (juicios de valor) científicamente ningún sistema socio-político. Los políticos enuncian la realidad por medio de juicios de valor. Este fue ya el problema de Max Welber y Schmoller (25).

En efecto, apenas ahora si pudiéramos principiar a planear el verdadero problema alemán.

24) W., Zapf; Wandlungen der deutschen Elite 1919-1961, München 1965.

25) E. Topitsch; Logik der Sozialwissenschaften, Köln-Berlin, 1967, p. 165.

REACTUALIZACION DE LA TEORIA DE LA SOBERANIA HUMANA

Dr. Juan Martín Guidi.

Resulta por demás ocioso afirmar, otra vez, que estamos en plena vigencia en el Año Internacional de los Derechos Humanos, precisamente, porque en 1968, se cumplen los 20 años de la magna proclamación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en París en 1948, por la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Pero, no resulta superabundante destacar que estamos en 1968, "Año Internacional de los Derechos Humanos", en plena efervescencia mundial. Esta efervescencia es de toda índole, tanto formal como material en lo referente a derechos humanos, ya que si por una parte los pueblos en todo el orbe están por los derechos humanos en su acción, los voceros oficiales y particulares destacan las virtudes de la Declaración, al par que señalan sus defectos proponiendo soluciones para su mayor eficacia.

El Dr. Ambrosio Romero Carranza, en el Instituto Popular de Conferencias en Buenos Aires, se refirió al tema "Defensa internacional de los derechos humanos", en la sesión del 12 de julio de 1968.

Y, entre otras cosas, dijo: "Señoras y señores: La extrema derecha y la extrema izquierda se dan actualmente la mano para defender el erróneo principio de la soberanía absoluta e ilimitada de los Estados" (en "La Prensa". Buenos Aires, 13 - VII - 1968).