

(1847) como *formación de clase*, es decir, como un título de las relaciones de producción y propiedad. Esta formación, cuyo fin es idéntico con el fin de toda formación (con la revolución social contra la burguesía), significa «para la enorme mayoría el perfeccionamiento formativo en máquina» (1959). No había, en consecuencia, para Marx, ningún concepto de formación humanista que atravesara todas las clases sociales. La formación institucionalizada en el sistema de instrucción y formación de los Estados feudales o capitalistas era, según su contenido e intención, formación de clase, en la que era estilizada una idea de formación específicamente burguesa presentada como formación humanista.

VI. Crisis del concepto formación

1. Formación como posesión

En el *Deutsches Wörterbuch* de Grimm, en 1860, se llamó formación «una forma de hablar muy común y característica nuestra» (Tomo 2). De hecho, hay hasta hoy pocos conceptos que se use al tiempo tan frecuentemente y que signifique tantas cosas diferentes y que sea en su significación creciente tan específicamente alemán como “formación”. En este concepto se concentra, en su significación (y ha quedado tan impregnado hasta hoy) a finales del siglo XVIII y principios del siglo XIX, una buena porción de la autoconciencia alemana, una fracción considerable del credo social y político de los hombres cultos alemanes. Pero también se ha vinculado a él, como se señaló, la representación de formación como *posesión de los bienes espirituales* (Lorenz von Stein, 1850, Tomo 1, 85). Esta representación es dominante desde mediados del siglo XIX y se puede ver la diferencia entre hombres cultos e incultos en analogía a la diferencia entre poseedores y desposeídos. Para la praxis social no son tan importantes los contenidos y objetivos de la formación, como –más bien– la pertenencia o no pertenencia al círculo de los “hombres cultos”: a las personas que habían adquirido la más alta formación escolar y académica. *Es culto* en sentido estricto, se decía en un libro de 1864 sobre *La formación y los hombres cultos*,

sólo un hombre que se ha hecho a todos los hombres de manera comprensible a sí mismo, ha vivido en sí las formas que son las portadoras y los tipos del espíritu universal de la humanidad [...] La sociedad humana debe conservarse en una

norma, en un tipo ideal, y las formas que surgen de la individualidad y que se estimen como anormales y de mal gusto, incluso como inmorales en un caso, deben ser tenidas como normativas y activas. Formarse significa: conservar los medios adecuados entre el eslabón moral y su personalidad (Goetz, 1864, Tomo 1),

y las «fronteras de productor de formación» son trazadas por el hecho de que se persiste «no sólo en la mayoría sino también en una minoría de la libertad personal, en la dignidad del carácter, en la energía de la voluntad, en la fuerza y divinización natural» (113). Desde esta concepción, criticaba el autor la llamada formación general de las *humanistas y filántropos* (Tomo 2, 253), que exigían una formación estética y científica, etc., de manera que proponían un hombre culto que debía abandonar el círculo social y su origen dado. En éstos, pero también en otros escritores orientados “humanísticamente”, se puede reconocer un esfuerzo compulsivo por afirmar el concepto idealista de formación, por adaptarlo socialmente, es decir, por nivelarlo en forma práctica y por mitigarle la dinámica social y política inmanente.

2. Crítica conservadora

Esto constituyó una reacción al hecho de que el concepto de formación desde mediados del siglo XIX era cada vez más incontrovertible en la relevante discusión política. Bajo la impresión de la revolución de 1848, en la que los hombres cultos habían jugado un papel predominante, se opuso del ala conservadora la “verdadera”, “auténtica” formación “cristiana” frente a la mera malformación, la formación aparente. En el *Staats-Lexikon* de Wagener, era la formación un bien procedente –y concedido– a los hombres por Dios, un bien que se había corrompido en el curso de la historia. El «proceso de autodescomposición de la formación entre los [...] pueblos cultos», la caída de la verdadera, fundamentada y definida formación a una formación mundana e inmoral, sólo puede contenerse por la religión. Al tiempo sólo se señala a la posesión de la formación de los pueblos sabios, especialmente al elemento germánico de fuerza constructiva, que es apto para rechazar «los elementos culturales extraños y disolventes» (1860, Tomo 4). El exclusivista concepto nacionalista que aquí resuena de la formación es de encontrar después de 1870 aún más en las posiciones nacional liberales que en las conservadoras, en forma múltiple y de múltiples formas depravado. El orgullo del sistema de formación alemán se convirtió en un componente del orgullo nacional frente a lo extraño y en elemento de la prepotente conciencia nacional.

3. La crítica marxista y el concepto formación socialista

En el curso siguiente del siglo se amplía el espectro de una fuerte crítica a la concepción de formación de cuño humanista. En cuanto ella provenía del ala radical-democrática y socialista, se aunaba con el rechazo de la "formación clasista" burguesa un optimismo en la formación que surgía de la convicción de que la formación hacía a la persona libre (Blum, 1848, Tomo 1). Éste portaba rasgos fuertemente ilustrados y era sostenido por el ímpetu de una concepción cuyo sentimiento aumentaba con una creciente –auto-adquirida, consistente– formación crítica, porfiada en sí frente a la sociedad. También en el movimiento obrero politizado permaneció la "formación obrera" tanto como fin y medio. Ella debía, según sus intenciones orientadas a la acción política y social, informar al trabajador sobre el desarrollo económico y hacerlo conciente de su posición en el mundo, haciéndolo apto para la agitación y para la comprensión de la agitación; también se hacía conciente de invertir la situación de la formación burguesa y discutir con los hombres cultos burgueses.

En el Programa de Erfurt (1891) del Partido Social-Demócrata Alemán fue exigido el acceso a todos los establecimientos de educación existentes, independientemente de la fortuna de los padres, a todos los alumnos aptos; en el Partido (como después en los sindicatos) se desarrolló un sistema de formación autónomo, muy adecuado (prensa, editorial y escuela partidista, cursos, ciclos de conferencias). En las palabras centrales expresadas en el Congreso del Partido en Mannheim (1906) sobre el tema "Educación popular y social-democracia" se repitieron los viejos reproches tanto contra las clases dominantes y su tendencia a otorgarles a las clases oprimidas sólo la medida más ínfima de «una formación técnica indispensable para las formas de producción», así como contra las escuelas populares como instrumentos de dominación del capital, pero asimismo se esbozó una concepción positiva de la *educación pública* que sería una de sus *tareas socialistas prioritarias*. Allí se le prescribía a los padres, mientras subsistiera el Estado clasista, la tarea de contrarrestar en forma planificada los efectos de la instrucción escolar y educar a los niños en el espíritu ideológico del socialismo, mientras los padres debían trabajar en su *formación continua de la teoría socialista* como en la *formación del carácter*. Como síntesis de todas estas tendencias fue prevista una *Comisión de formación* del Partido, creada en 1906 (Documentos del Partido, 1906). En el Congreso del Partido en 1908 se habló no sólo del éxito con el cual los trabajadores organizados «habían tomado en sus manos los

asuntos de la formación», sino también se previno contra el «gran celo de la formación. El movimiento formativo no puede ser considerado hoy día como un objetivo en sí mismo, que como institución autónoma se ubica al lado del Partido y los sindicatos, sino la educación continuada debe ser subsumida en las grandes metas del movimiento obrero contemporáneo, y servirle a él» (1907). Si esta advertencia surgía también de los conflictos de la organización de competencias, ésta expresaba, sin embargo, una concepción ideológica de las prioridades fundamentales.

4. El pesimismo cultural: Nietzsche, Lagarde

De otro lado se ubicaba la crítica procedente del pesimismo cultural a la formación humanista alemana, como fue llevada en forma ejemplar por Nietzsche y Lagarde y que se encuentra –frecuentemente incomprendida o mal interpretada– en el antiliberalismo creciente de los hombres cultos alemanes. Nietzsche se espantó ante el orgulloso *filisteo culto* de su *cultura alemana*, como él la concebía, y ante su *saber libresco* que él consideraba formación. En su completa carencia de autoconciencia, el filisteo está persuadido, según Nietzsche, de que

su "formación" es justamente expresión de la verdadera cultura alemana: y puesto que encuentra por todas parte hombres cultos de su misma catadura y encuentra erigidas instituciones públicas y establecimientos escolares, de formación y de arte oficiales conforme sus criterios de cultura, porta también por todas partes el sentimiento triunfante consigo de ser el digno representante de la cultura alemana contemporánea.

Contra esta tendencia coincidente de la ampliación y de la disminución de la formación en Alemania recomendó Nietzsche el estrechamiento y la *concentración*, el fortalecimiento y la automoderación de la formación (Nietzsche, 1872a y 1872b). También en la crítica de Lagarde a la cultura mezquina se contrasta la decadencia del sistema de formación alemán y da como causas la falta de fe, la decadencia de las costumbres, el materialismo y el sanculottismo espiritual. Democracia y formación se excluyen en sí como democracia y libertad (Lagarde, 1934); por tanto, exigía rechazar el ideal de la formación humanista y criticaba a las escuelas que revisten la nación con la *obstinada baba de la barbarie educativa* (Lagarde, [s.f.1]). Exigía, por tanto, un concepto de educación nacionalista y elitario que debía

producir una formación auténtica para pocos, para *una clase*, que sería la servidora del pueblo, trabajaría para él y debería asumir el control administrativo (Lagarde, [s.f.2]); la gran mayoría debería satisfacerse con una educación mínima.

Esta crítica de Lagarde expresaba –y de ahí su éxito– un malestar general en el que se entremezclaban el rechazo de las tendencias liberales, democrático-igualitarias y socialistas de la época con los deseos intelectuales aristocratizantes, las ideas elitarias, el neoidealismo y el historicismo. Al lado de ella estaba el prejuicio de la educación humanista labrado en algunos casos por las concepciones monistas –prejuicio en parte condicionado por los intereses estamentales, en parte resultado de los desarrollos en las ciencias naturales y las técnicas–; la educación humanista era, pues, vista como inútil, anacrónica, alejada de la realidad. Y finalmente había una queja recurrente sobre el carácter meramente formal de la formación producida en las escuelas superiores, sobre la superficialidad de los servicios formativos, sobre la creencia en la autoridad de los presuntos hombres cultos, sobre la arrogancia de los maestros, la carencia de valores de los educadores (véase, Christensen, 1884): ninguna crítica nueva, pero sin embargo ésta crecía en una medida en su justificación parcializada.

Más importante es, para señalar una línea conductora, ver que éstas opiniones conducían de la crítica de la cultura de Lagarde, Langbehn y otros, de la rebelión contra el lastre del saber como símbolo del movimiento juvenil, del vitalismo de la filosofía de la vida y de la caracterización del «espíritu como antagonista del alma» (L. Klages), de las más diversas formas de la «destrucción de la razón» (G. Lukács) a la difamación de la formación intelectual a favor de los sentimientos y del “fortalecimiento corporal” por el nacionalsocialismo. Por este camino, el concepto de formación alemán llegó a ser tan cuestionado que se afirmaba, tan frecuente como ampliamente, que uno se encontraba siempre de acuerdo con las ideas de formación del neohumanismo idealista. Esta idea fue ciertamente también puesta en cuestión por cambios cuantitativos: el número creciente de la población, el acceso masivo al sistema de formación, la división del trabajo, las demandas crecientes hacia la especialización, como finalmente por los nuevos conocimientos de la antropología y la psicología, la pedagogía y la sociología.

VII. Resumen

La recepción progresiva y con efectos hasta el presente del concepto neohumanista de formación por el Estado, en una larga perspectiva, le fue estéril al sistema institucionalizado de validez social y de poder político. El carácter emancipatorio de la "formación" se evaporó en la conciencia de quienes la "poseían", mientras aquellos que la entendían como elemento de la libertad concreta, la convirtieron en criterio de las relaciones existentes. Ello hacía urgente y permanente la exigencia por una reforma en la formación, que se expresa hoy en día como exigencia por el reconocimiento y la realización del "derecho civil a la formación" (Ralf Dahrendorf). Con ello el concepto de formación, independientemente de su cosificación, banalidad y desidealización, vuelve a ser un asunto político candente y ciertamente tanto en la Alemania Democrática¹⁹ en donde la vieja relación entre formación y movimiento obrero es actualizada, como también en la Alemania Federal, donde la exigencia de una formación para todos es reconocida como "la cuestión social del siglo XX". Ciertamente el concepto de formación lleva consigo un cuño individual, en el que la ocupación intensa con los bienes culturales desarrolla riquezas de diversos valores y de síntesis ordenadas, al mismo tiempo que ella comprende un amplio campo del hacer práctico y la realidad social.

Referencias bibliográficas

ALBRECHT, LAVATER Y BLUMENBACH, en: CONSTANTIN, Emmy (1994). *Die Begriffe Bild und bilden in der deutschen Philosophie von Eckehart zu Herder, Blumenbach und Pestalozzi*. Heidelberg.

ARETIN, J. Chr. (ed.) (1815a). *Stimmen der Völker, Allemannia*.

_____ (1816). *Aussichten von der Zeit in die Zukunft*.

BALSER, Frolinde (1962). *Sozial-Democratie 1848/1849*. Stuttgart.

19. [N. del T.]. Este artículo es de 1979, cuando todavía existía la división alemana.

BASEDOW, Joh. B. (1768). *Vorstellung an Menchenfreunde und vermögende Männer über Schulen, Studien und ihren Einfluss auf die öffentliche Wohlfahrt*. Hamburgo.

BLASCHE, B. H. (1804). *Grundsätze der Jugendbildung zur Industrie, als Gegenstand der allgemeinen Menschenbildung bearbeitet*. Schnepfenthal.

BLUM (1848). *Volksthümliches Handbuch der Staatswissenschaften und Politik*. Tomo 1. Leipzig.

BRANDES, E. (1790). *Über die gesellschaftliche Vernügungen in den vornehmsten Ständen des Churfürstenthums*.

_____ (1808). *Betrachtungen über den Zeitgeist in Deutschland in den letzten Decennien des vorigen Jahrhunderts*. Hannover.

_____ (1810). *Über den Einfluss und die Wirkung des Zeitgeistes auf die höheren Stände Deutschlands, als Fortsetzung der Betrachtung über den Zeitgeist in Deutschland*. Hannover.

BROCKHAUS (1815). 2a. ed. Tomo 6. Artículo. "Menschenbildung".

_____ (1817). 4a. ed. Tomo 1. Artículo "Bildung".

BÜLAU (1832). *Encyclopädie der Staatswissenschaften*. Leipzig.

BÜLOW-CUMMEROW, E.G.G. (1847). *Preussen im Jahre 1847 und das Patent vom 3. Februar*. Berlín.

CAMPE, Joh. H. (1795). Tomo 1. Hamburgo.

CHRISTENSEN, Jens Laurius. (1884). *Der moderne Bildungsschwindel in Schule und Familie, sowie im täglichen Verkehr*. Leipzig.

CONSTANTIN, Emmy (1944). *Die Begriffe Bild und bilden in der deutschen Philosophie von Eckehart zu Herder, Blumenbach und Pestalozzi*. Heidelberg.

DAHLMANN, F. Ch. (1835). *Die Politik auf den Grund und auf den Mass der gegebenen Zustände zurückgeführt*. Berlín.

DOCUMENTOS DEL PARTIDO (1906). "Protokoll über die Verhandlung des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands". Mannheim.

_____ (1907). "2. Jahresbericht des Bildungsschusses 1907/08", "Protokoll des Parteitages Essen". Berlín.

DOHM, Ch. W. (1777a). Nacherinnerung. *Museum* 2.

_____ (1777b). "Über die Einrichtung einer Volkslehre, in einem eigentlich monarchischen Staat, nach den Begriffen des Verfassers der Abhandlung: Über den Patriotismus". *Museum* 2.

EWALD, Joh. Ludwig (1800). *Ist es jetzt rathsam, die niederen Volksklassen aufzuklären?*. Leipzig. 87.

_____ (1801). *Gemeingeist. Ideen zur Aufregung des Gemeingeistes*. Berlín.

FICHTE, J. G. (1808). *Reden an die deutsche Nation*.

GADAMER, Hans-George (1965). *Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik*. Tubinga.

GELLERT, Ch. F. (1748). *Leben der Schwedischen Gräfinn von G...* Tomo 2.

GENTZ, Friedrich (1793a). *Betrachtungen über die französische Revolution*.

_____ (1793b). *Über die National-Erziehung in Frankreich*.

_____ (1794a). "der Genuis der Zeit".

_____ (1794b). "Ob die Aufklärung Revolution befödere?". Berlin: *Dt. Monatschrr.* 5.

_____ (1797a). "Einige Bemerkungen über die Organisation des Reichs der Finsterniss". En : *Eudänomia oder deutsches Volksglück. Ein Journal für Freunde von Wahrheit und Recht*. 5.

_____ (1797b). "Über revolutionäre Erziehung, ein Wort zum Aufmerken auf die Zeichen unserer Zeit". En *Eudänomia oder deutsches Volksglück. Ein Journal für Freunde von Wahrheit und Recht*. 5.

- _____ (1798). "Genius der Esthen und Letten".
- _____ (1801). *Über den Ursprung und Carácter des Krieges gegen die französische Revolution.*
- GOETHE (1796). *Wilhelm Meister Lehrjahre.* Libro 1 y 5. Hamburgo
- _____ (1829). *Wilhelm Meister Wanderjare.* Libro 1
- _____ (1833). *Dichtung und Wahrheit.* Libro 16
- _____ (1948/1960). *Werke.* (Hamburger Ausgabe). 16 Tomos. Hamburgo.
- _____ (1953a). *Einleitung in die Propyläen.* Tomo 12.
- _____ (1953b). *Maximen und Reflexionen.* 360. Tomo 12.
- GOETZ, Bogumil (1864). *Die Bildung und die Gebildeten. Eine Beleuchtung der modernen Zutände.* Tomo 1 y 2. Berlín.
- GRIMM (1860). *Deutsches Wörterbuch.* Tomo 2. Leipzig.
- HASE, J. P. (1805). *Grundlinien einer Theorie des Staates, des Geldes und der Staats-Wirtschaft, wie auch der Erziehung und des Unterrichts.* Erlangen.
- HANSENMAN, David (1833). *Preussen und Frankreich. Staatswirthschaftlich und politisch, unter vorzüglicher Berücksichtigung der Rheinprovinz.* Leipzig.
- HAYM, Rudolf (1958). *Herder.* Tomo 1. Berlín.
- HEGEL (1808/1811). *Philosophische Propädeutik.* Tomo 3.
- _____ (1809). "Gymnasialrede" del 29 de septiembre de 1809.
- _____ (1818). *Anrede an seine Zuhörer bei Eröffnung seiner Vorlesungen in Berlin.* Del 22 de octubre.
- _____ (1830). *Die Vernunft in der Geshichte.*

HEINSIUS, Theodor (1828). *Encyklopädisches Hand-Wörterbuch für Wissenschaft und Leben zum Schul- und Haus-Gebrauch für junge Studierende und Wissenschaftsfreunde*. Berlin.

HERDER, Joh. G. (1768). *Über die neure Deutsche Literatur*.

_____ (1774). *Auch eine Philosophie der Geschichte zur Bildung der Menschheit*.

_____ (1887/ 1913). *Obras*. Tomo 13. Berlin

HILLEBRAND, Joseph (1816). *Versuch einer allgemeinen Bildungslehre, wissenschaftlich dargestellt aus dem Principe der Weisheit für Gelehrte und Gebildete*. Braunschweig.

HOFFMANN, Joh. G. (1803). *Das Interesse des Menschen und Bürgers bei den bestehenden Zunftverfassungen*. Königsberg.

_____ (1844). *Übersicht der allgemeinsten staatswirthschaftlichen Verhältnisse, welche die Verschiedenheit der Bildung und des Besitzstands unter den Staatsangehörigen erzeugt*. Berlin.

HUMBOLDT, W. von (1792). *Ideen zu einem Versuch die Gräzen der Wirksamkeit des Staats zu bestimmen*. Berlin.

_____ (1793). *Theorie der Bildung des Menschen*. Bruchstück.

_____ (1796). HENNINGS, Augus (ed.). *Annalen der leidenden Menschheit*. 2.

_____ (1809). *Unmassgebliche Gedanken über den Plan zur Einrichtung des Litthauischen Stadtschulwesens*.

_____ (1810a). *Über die innere und äussere Organisation der höheren wissenschaftlichen Anstalten in Berlin*.

_____ (1810b) *Verordnung über die verändererte Verfassung aller obersten Staatsbehörden in der Preussischen Monarchie, del 27 de octubre*. Berlin.

_____ (1907). *Über die Verschiedenheiten des menschlichen Sprachbaus*.

JACHMANN, R. B. (s.d.). *Das Wesen der Nationalbildung*.

JACHMANN, R. B. y PASSOW, F. (eds.) (1812). *Archiv Deutscher Nationalbildung*.

KAISER, Gerhard (1961). *Peitismus und Patriotismus im literarischen Deutschland. Ein Beitrag zum Problem der Säkularisation*. Wiesbaden.

KANT, Immanuel (1795). *Zum ewigen Frieden. Ein philosophischer Entwurf*.

KAPP, Friedrich (1848). *Aufruf zur Umgestaltung der deutschen Nationalerziehung*. Ansberg.

KLOPSTOCK (1748/1803). "Messias". 3er. Canto. Verso 19.

KÖNING, Helmut (1960). *Zur Geschichte der Nationalerziehung in Deutschland im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts*. Berlin.

KÖSTER, Ludwig (1790). "Authentische Beschreibung der gelehrten Lesegesellschaft in Mainz". In: *Journal für Deutschland*. Tomo 2.

KRUG, W. T. (1810). *Der Staat und die Schule. Oder Politik und Pädagogik in ihrem gegenseitigen Verhältnisse zur Begründung einer Staatspädagogik dargestellt*. Leipzig.

_____ (1827/ 1829). *Allgemeines Handwörterbuch der philosophischen Wissenschaften nebst ihrer Literatur und Geschichte*. Tomo 1. Leipzig.

LACHMANN, Karl Ludolf (1790). *Allgemeine Ideen über die einer jeden besonderen Menschenklasse Deutschlands zu wünschende Ausbildung und Aufklärung*.

LAGARDE, Paul de (1934). *Diagnose. usg. Schr.* München.

_____ [s.f.1]. "Diagnose".

_____ [s.f.2]. "Die Religion der Zukunft".

LANGEN, August (1954). *Der Wortschatz des deutschen Pietismus*. Tübingen.

LENZ, Max (1900). *Geschichte der königlichen Friedrich-Wilhems-Universität zu Berlin*. Halle.

LORENZ, Ottokar (1896). *Staatsmänner und Geschichtsschreiber des 19. Jahrhunderts. Ausgewählte Bilder*. Berlín.

MANZ (1846). *Allgemeine Realencyclopädie oder Conversation-Lexikon für das katholische Deutschland*. Tomo 1. Regensburg.

MARX (1843). *Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie*.

MARX/ENGELS (1959). "Manifest der Kommunistischen Partei". MEW. Tomo 4. Berlín.

MENDELSSOHN, Moses (1844). "Über die Frage: was heisst Aufklärung?", *Berlinische Monatschr.* 4 (2784), 193 f. (Ges. Schr. Tomo 3, 399). Berlín.

MEVISSSEN, Gustav (1843). *Verhältnis des Staates zur fortschreitenden Geistesbildung*.

MEYER, Jos. (1845). *Das grosse Conversation-Lexikon für gebildeten Ständen*. Tomo 4. Hilburghausen

MOHL, Robert von (1832). *Die Polizei-Wissenschaft nach den Grundsätzen des Rechtsstaats*. Tubinga.

NIETHAMMER, F. I. (1808). *Der Streit des Philanthropismus und Humanismus in der Theorie des Erziehungs-Unterrichts unsrer Zeit*. Jena.

NIETZSCHE, Friedrich (1872a). *Über die Zukunft unserer Bildungs-Anstalten*. Conferencia.

_____ (1872b). *Unzeitgemässe Betrachtungen*. 1ra. Parte.

OED (1961). *The Oxford English Dictionary*. Tomo 2. Oxford.

OETINGER, Friedrich Christoph (1735). *Abriss der Evangelischen Ordnung zur Wiedergeburt*. Frankfurt, Leipzig.

PABST, C. L. (1817). *Fragmente über Menchenerziehung mit besonderer Hinsicht auf die Bildung des weiblichen Geschlechts in Töchterschulen*. Elberfeld.

PESTALOZZI, Joh. Heinrich (1780). *Die Abendstunde eines Einsiedlers*. Berlín.

_____ (1806/1807). "Über Volksbildung und Industrie". In Theodor Ballauff. *Grundlagen und Grundfragen der Erziehung*. Tomo 1. Heidelberg, reedición de 1964.

PÓLITZ, K. H. Ludwig (1806). *Die Erziehungswissenschaft aus dem Zwecke der Menschheit und des Staates praktisch dargestellt*. Leipzig.

POSSELT, Franz (1795). *Apodemik, oder, die Kunst zu reisen. Ein systematischer Versuch zum Gebrauch junger Reisenden aus den gebildeten Ständen überhaupt und angehender Gelerhten und Künstler insbesondere*. Tomo 1. Leipzig.

RAUMER, Friedrich von (1836). *England im Jahre 1835*. Tomo 2. Leipzig.

_____ (1848). *Aufruf zur Umgestaltung der deutschen Nationalerziehung*.

REHBERG, Aug. W. (1788). "Sollen die alten Sprachen dem allgemeinen Unterricht der Jugend in den höhern Ständen zum Grunde gelegt oder den eigentlichen Gelehrten allein überlassen werden?" *Berlinische Monatschrif.* 11. Berlín.

_____ (1793). *Untersuchungen über die französische Revolution nebst kritischen Nachrichten von den merkwürdigsten Schriften, welche darüber in Frankreich sind*. Hannover. 211.

RESEWITZ, Friedrich Gabriel (1773a). *Die Erziehung des Bürgers zum Gebrauch des gesunden Verstandes und zur gemeinnützigen Geschftigkeit*. Copenhagen.

_____ (1773b). *Die Nationalerziehung und zweckmässige Einrichtung des öffentlichen Erziehungswesens*.

RHEIN (1825). *Conv. Lex. Rh.* Tomo 2. Colonia, Bonn.

RIESBECK, Joh. Kaspar (1784). *Briefe eines reisenden Franzosen ueber Deutschland*. Tomo 1.

ROBERT, Adolphe (1966). *Dictionnaire historique et biographique de la Revolution et de l'Empire*. Nouvelle éd. Tomos 1 y 2. Paris.

ROCHOW, Friedrich E. von (1779). *Vom Nationalcharakter durch Volksschulen*.

_____ (1792). *Berichtigun, Erster Vesuch*

_____ (1804). *Aufgabe für mein eigenes Nachdenken oder meine Art zu studieren*.

_____ [s.f.]. *Summarium*.

ROHMER, Friedrich (1844). *Lehre von den Politischen Parteien*. Zürich.

ROTTECK (1837a). Artículo "Bildung". En: *Staats – Lexikon*. Tomo 2. Altona.

_____ (1837b). Artículo "Erziehung". En: *Staats – Lexikon* Tomo 5. Altona.

ROTTECK y WELCKER (1834). *Staats – Lexikon*. Tomo 1. Altona.

_____ (1839). Artículo "Politische Ideen und Ideologie".

SCHLEIERMACHER, D. F. (1808). *Gelegentliche Gedanken über Universitäten in deutschem Sinn, nebst einem Anhang über eine nue errichtende*. Berlín.

SCHMALZ, Theodor Adam H. (1823). *Ansichten der ständischen Verfassung der Preussischen Monarchie*. Berlín.

SCHÖNE, Albrecht (1958). *Säkularisation als sprachbildende Kraft. Studien zur Dichtung deutscher Pafarrersöhne*. Gotinga.

SCHULZ- BODMER (1837). Artículo "Bildung". Rotteck/Welcker. Tomo 4.

SELL, Hans (1925). *Beiträge zur Geschichte der Begriff einer deutschen Nationserziehung am Ausgeng des 18. Jahrhunderts*. Münster

SHAFTESBURY (1738). *Unterredung mit sich selbst, oder Unterricht für Schriftsteller*. Magdeburgo.

SPERBER, Hans (1830). *Der Einfluss des Pietismus auf die Sprache des 18. Jahrhunderts.*

SPIEGEL, Ferdinand A. Graf von (1792). Carta a su hermano Franz Wilhelm del 20 de marzo de 1792.

STEPAHNI, Heinrich (1797). *Grundriss der Staatserziehungswissenschaft.* Weissenfels.

STEFFENS, Henrik (1808/1809). "Vorlesungen über die Idee der Universitäten". In: *Die Idee der deutschen Universität. Die fünf Grundschriften aus der Zeit ihrer Neubegründung durch klassischen Idealismus und romantischen Realismus.* Darmstad.

STEIN, Frn. vom (1807). *Über die zweckmässige Bildung der obersten und der Provinzial-, Finanz- und Polizei-Behörden in der preussischen Monarchie.* Junio. Stuttgart, Berlín, Colonia, Maguncia.

STEIN, Lorenz von (1850). *Geschichte der sozialen Bewegung in Frankreich von 1789 bis auf unsere Tage.* Tomo 1. Leipzig.

_____ (1868). *Die Verwaltungslehre.* Tomo 5. Stuttgart.

STRUVE, Gustav von (1847). Artículo "Menchenrechte". Tomo 3.

_____ (1848). Artículo "Proletariat". Tomo 4.

STUVE, Johan (1785). *Allgemeinste Grundsätze der Erziehung, hergeleitet aus einer richtigen Kenntniss des Menchen.* Hamburgo.

SULZER, Joh George (1748). *Versuch von der Erziehung und Unterweisung der Kinder.* Zürich.

SUMMARIUM, 113, 72.

SÜVERN, J. W. (1800/1961). *Entwurf eines allgemeinen Gesetzes über die Verfassung des Schulwesens im Preussischen Staate..* Gotinga.

TRAPP, Ernst Ch. (1780). *Versuch einer Pädagogik.* Leipzig.

UNGERN-STERNBERG, Chr. F. von (1785). *Blick auf die moralische und politische Welt. Was sie war, was sie ist, was sie seyn wird.* Bremen, 238, Anm. 2.

VIERHAUS, Rudolf (1787). "Montesquieu in Deutschland. Zur Geschichte seiner Wirkung als politischer Schriftsteller im 18. Jahrhundert" En: *Collegium Philosophicum.*

VILLAUME, Peter (1787). *Revisionswerk.* 8 Tomos. Viena.

VINCKE, Ludwig von (1815). *Darstellung der innern Verwaltung Grossbritaniens.* Berlín.

Volante del "Journal der Reise" (s. d.).

VOLLBEDING, Joh. Ch (1789). *Über die Bildung des Bürgers, der Bildung des Menschen untergeordnet.* Leipzig.

VOSS, Chr. Daniel (1799). *Versuch über die Erziehung für den Staat als Bedürfniss unsrer Zeit, zur Beförderung des Bürgerwohls und der Regenten-Sicherheit.* Tomo 1. Halle.

VULGO-CUMMEROW (1847). *Preusse im Januar 1847 und das Patent vom 3. Febreur.* Berlín.

WAGENER, H. (1860). *Staats- und Gesellschaftslexikon.* Tomo 4. Artículo "Bildung" (Cultur). Berlín.

WEIL, Hans (1930). *Die Entstehung des deutschen Bildungsprinzips.* Bonn.

WELCKER, Carl (1834). Artículo "Stand; Unterschied der Stände". Rotteck/Welcker. Tomo 15.

WESSENBERG, I. H. K. von (1814). *Die Elementarbildung des Volks im Achtzehnten Jahrhundert.* Zurich.

WIELAND (1758). *Plan einer Academie zu Bildung des Verstandes und des Herzens junger Leute.* Berlín.

FORMACIÓN (BILDUNG)

WIGAND, Otto (1845/ 1851). *Conversations-Lexikon. Für alle Stände. Von einer Geselleschaft deutscher Gelehrten bearbeitet*. 2a. Edición. Leipzig.

WINCKELMANN, Joh. Joachim (1756). *Gedanken über die Nachahmung der Griechischen Werken und der Malerey und Bildhauerkunt*. Dresden.

WINKOPP, Peter A. (1809). *Der Rheinischer Bund*.

ZACHARIÄ, Karl Salomón (1802). *Über die Erziehung des Menschengeschlechts durch den Staat*. Leipzig.

ZEDLITZ, Karl A. von (1776). *Sur le patrotisme considéré comme objet d'education dans les états monarchiques*. Berlín.

ZIRKER, Otto (1923). *Die Bereicherung des deutschen Wortschatzes durch die spätmittelalterliche Mystik*. Jena.